

فرانز روزنتال

علم التاريخ عند المسلمين

ترجمة د. صالح أحمد العلي

تقديم رضوان السيّد



خذ الكتاب مصوراً

Franz Rosenthal

علم التاريخ عند المسلمين



فرانز روزنتال

علم التاريخ عند المسلمين

ترجمة
أ. د. صالح أحمد العلي

تقديم
رضوان السيّد

دار المدار الإسلامي

Original Title:
A History of Muslim Historiography
by Franz Rosenthal
Copyright 1968 by E. J. Brill, Leiden, Netherlands

جميع الحقوق محفوظة للناسر بالتعاقد مع الناسر دار بريل - ليدن - هولندا

نشر هذا الكتاب لأول مرة باللغة الإنكليزية سنة 1968

© دار المدار الإسلامي 2017

الطبعة الأولى

كانون الثاني/يناير 2017

علم التاريخ عند المسلمين

ترجمة أ. د. صالح أحمد العلي

موضوع الكتاب تاريخ إسلامي

المجم 17 × 24 سم

تصميم الغلاف دار المدار الإسلامي

التجليد كرتونه

رقم الإيداع المحلي 2006/7457

ردمك ISBN 9959-29-387-4

(دار الكتب الوطنية/بنغازي - ليبيا)

دار المدار الإسلامي

الصنائع، شارع جوستينيان، سنتر أريسكو، الطابق الخامس،

هاتف + 961 1 75 03 04 + فاكس + 961 1 75 03 05

ص.ب. 14/6703 بيروت - لبنان

بريد إلكتروني szrekany@inco.com.lb

الموقع الإلكتروني www.oaabooks.com

جميع الحقوق محفوظة للدار، لا يسمح بإعادة إصدار هذا الكتاب، أو جزء منه، أو نقله بأي شكل أو واسطة من وسائل نقل المعلومات، سواء أكانت إلكترونية أو ميكانيكية، بما في ذلك النسخ أو التسجيل أو التخزين والاسترجاع، دون إذن خطي مسبق من الناسر.

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopyings, recording or by any information storage retrieval system, without the prior permission in writing of the publisher.

توزيع حصري في العالم ما عدا ليبيا دار الكتاب الجديد المتحدة

الصنائع، شارع جوستينيان، سنتر أريسكو، الطابق الخامس

هاتف + 961 1 75 03 04 /بريد إلكتروني szrekany@inco.com.lb

توزيع داخل ليبيا دار أوبا للطباعة والنشر والتوزيع والتنمية الثقافية

زاوية الدهماني، شارع أبي داود، بجانب سوق المهاري، طرابلس - ليبيا

هاتف وفاكس + 218 21 34 07 013 + فاكس + 218 91 21 45 463

بريد إلكتروني oaabooks@yahoo.com

تقديم

ليس هذا الكتابُ الذي أُقدِّمُ له هنا أوَّلَ كتبِ روزنتال التي عملتُ عليها قراءةً وإعجاباً وترجمةً. فقد قرأتُ وترجمتُ أجزاءً من دراسته القيِّمة: الحياة الثانية للتراث الكلاسيكيِّ اليونانيِّ في الإسلام (1979، 1989، 1998). وكان الغرضُ من الترجمة للدراسة التقديميَّة والمقتبسات تقديمها في فُصولٍ دراسيَّة كنتُ أُعطيها لطلَّاب الدراسات العليا في الجامعة اللبنانيَّة، وبعض الجامعات العربيَّة. وذلك لأنَّ العارفين باللغة الألمانيَّة من طُلَّابي كانوا نادرين. ثمَّ عمدتُ مع الزميل الراحل الدكتور معن زيادة إلى ترجمة كتاب روزنتال: مفهوم الحرِّيَّة في الإسلام (1977-1978). وقد أعادت نشره دار المدار الإسلاميَّ عام 2007. وكنتُ قد تعرَّفتُ بحوث الرجل العظيمة مبكَّراً أثناء دراستي بالأزهر من خلال ترجمة أنيس فريحة لدراسة روزنتال التي عنوانُها: مناهج البحث العلميَّ عند المسلمين (1961).

على أنَّ أهمَّ كتب فرانز روزنتال وأكثرها بقاءً بلا شكَّ هو كتابه: علم التاريخ عند المسلمين (بريل، 1968). وهو لا يختلف عن كتبه الأخرى الصغيرة والكبيرة في الدراسات الإسلاميَّة أو الدراسات الكلاسيكيَّة اليونانيَّة والعبريَّة والآراميَّة. وأعني بذلك المنهج الفيلولوجيَّ التاريخانيَّ الذي يستهدف الاستقصاء والشمول في أيِّ موضوع، من خلال علم اللغة المقارن، والقراءة النقديَّة للمصادر والوثائق، والتوصُّل من خلال ذلك إلى كتابة تاريخ لمفردةٍ أو لمفهومٍ أو لشخصيَّةٍ أو لحقبةٍ تاريخيَّةٍ معيَّنة. وبهذا المعنى فإنَّ روزنتال يُعدُّ من أواخر المستشرقين العظَّماءِ من أصحابِ المنهج والمدرسة الفيلولوجيَّين.

وعندما نقول إنَّ المنهج واحدٌ في كتابات روزنتال وزملائه ومعاصريه، وهو

المنهج الفيلولوجي التاريخاني، فلا يعني ذلك أن التاريخانية واحدة، ولا أن المؤرخين والمستشرقين الكبار كتبوا أعمالاً متشابهة. فالتاريخانية، مثل كل المذاهب الفكرية، منها اليسار (هو أصل الماركسية)، ومنها اليمين، ومنها الوسط الليبرالي. وروزنتال من هذا التيار الثالث. وليس المقصود بهذه التيارات التي ذكرتها منحها السياسي بل رؤيتها للعالم وثقافته وحضارته. وعندما نتحدث عن الثقافات والحضارات الشرقية ومنها الإسلام فإن الدارسين الكبار هؤلاء يكادون يتساوون في الاستقصاء والبحث الشاسع، لكن مواقفهم من الإسلام وحضارته تختلف. فمن الجيل السابق لجيل روزنتال دارس كبير مثل الأب هنري لامنس الذي كانت استقصاءاته انتقائية أثّر فيها نهج التبشيري، بحيث عدّ الإسلام خصماً عليه أن يكافحه بالطرائق التاريخانية والفيلولوجية نفسها، فصار المستقصى والهامشي واللامفكر فيه مدعاة إلى التحيز وإن تحت دعوى الموضوعية. وبهذا المعنى فإن روزنتال مثل فلهاوزن (على سبيل المثال) كان من أهل الوسط الليبرالي الكلاسيكي في رؤية الإسلام والحضارات الأخرى. وقد ظهر ذلك في سائر دراساته التي تثير الإعجاب، دون أن يعني ذلك أن تلك الليبرالية قد نجت من المركزية السائدة الأوروبية والغربية، لا لدى المستشرقين فحسب، بل لدى المؤرخين والأنثروبولوجيين وعلماء الاجتماع وأهل التفكير الفلسفي أيضاً (*).

إن أهمية كتاب روزنتال تتجلى في أنه أشمل الكتب في عرض الموضوع عند المستشرقين. فقد كتب قبله كثيرون منذ منتصف القرن التاسع عشر. لكنه انفراد بأمرين: كثرة الوثائق المعروضة عن علم التاريخ التي كتبها العرب، وأنه قدّم بمثني صفحة وأكثر علم التاريخ وأهميته وموضوعاته عند العرب والمسلمين. والذين كتبوا قبله اهتموا بالسرد، أي ذكر المؤلفات التاريخية بأنواعها: الشاملة والمحلية (تواريخ المدن) وكتب التراجم، زيادة على خصوصيات علم السيرة النبوية. والواقع أنه بعد علوم الفقه والقرآن في التأليف فإن التاريخ كان الاهتمام

الثالث إنَّ صحَّ التعبير، وعلى قدم المساواة مع علوم اللغة والنحو. ولهذه الناحية نجد أنَّ طريقة روزنتال أعطت علم التاريخ العربي والإسلامي حقَّه. فعلى كثرة أعمال روزنتال في شتى مناحي الثقافة العربيَّة والإسلاميَّة، حظي علم التاريخ لديه باهتمام خاص، لا في المقالات فقط بل في الكتب أيضاً. فلا ينبغي أن ننسى أنَّه ترجم مقدِّمة ابن خلدون إلى الإنجليزيَّة مع دراسةٍ تقديميَّةٍ موجزة، لكنَّها دقيقةٌ في علم التاريخ، وفي فلسفته أيضاً، باعتبار أنَّ هذا العلم أو التخصص تتجلى فيه على أوضح الوجوه رؤية المسلمين لأنفسهم وللعالم، لا بعد الإسلام فحسب، بل من المبتدئ إلى المبعث أيضاً، باعتبار أنَّ ذلك يضعهم في قلب التاريخ البشريِّ كلَّه. لقد تنبَّه روزنتال في دراسته لمقدِّمة ابن خلدون إلى أنَّه يعرف التاريخ بأنَّه «الخبر عن البشر» وعن أحوال العمران. وقد لحظت أنَّ ما تنبَّه له روزنتال تنبَّه له أيضاً المؤرِّخ الكبير أريك هوبسباوم الذي ذكر في مطلع كتيبٍ له تعريف ابن خلدون للتاريخ. ثم إنَّ روزنتال ما اكتفى بالتاريخ السياسي والثقافي والحضاري، بل كتب أيضاً، كما سبق القول، تاريخاً للتفكير العلمي في الإسلام (= مناهج البحث العلمي). وهذا يُشيرُ إلى «تاريخ» للشَّغف المعرفي في إسلام الأزمنة الكلاسيكيَّة!

قسَم روزنتال كتابه علم التاريخ عند المسلمين على ثلاثة أقسام: القسم الدراسي الذي بحث فيه طبيعة علم التاريخ الحديث وعند المسلمين، وأنواع الكتابة التاريخيَّة، ثمَّ أشكالها الفنيَّة مثل السجع والقصص والشعر، وأخيراً قيمة علم التاريخ الإسلامي ومكانته في العالم.

أمَّا القسم الثاني فقد مضى فيه كعادته في كتبه الأخرى إلى إيِّراد نصِّ تراثيٍّ طويلٍ للسَّخاويِّ عنوانه الإعلان بالتوبيخ لمن ذمَّ أهل التاريخ. وقد كان النصُّ معروفاً قبله، لكنَّه قرأه قراءةً جديدةً، وزوَّده بحواشي غزيرة لا يقدر عليها غيره، للمقارنة والتدقيق.

أمَّا القسم الثالث في النصِّ الإنجليزيِّ فقد ترجم فيه «مقتبسات» عن علم التاريخ لمؤلفين عربٍ ومسلمين من نحو عشرين كتاباً، بعضها لم يكن معروفاً من قبل.

وجاء المترجم أستاذنا الراحل الدكتور صالح العلي، أحد أكبر المؤرخين العرب في الأزمنة المعاصرة، فأثر إعادة ترتيب الكتاب. إذ قدّم عملياً القسم الثالث على القسم الثاني لِقَصْرِ المقتبسات الواردة فيه، وأَخَّرَ الصَّفحاتِ المثني من كتاب الإعلان بالتوبيخ إلى نهاية الكتاب، لكي يصبح المجموع أسلس وأكثر وضوحاً، ولكي لا يُظْلَمَ كتاب السخاوي. والطريف أن روزنتال الذي أورد كتاب الإعلان بالتوبيخ في مؤلفه كاملاً كان قد رجع في القسم الثالث أيضاً إلى السخاوي بإيراد نصّين تاريخيّين قصيرين آخَرَيْنِ له هما: القولُ المُنبّي، والجواهر والدُرر.

إنّ الملحوظ أنّ هذه التعريفات والتحديدات لعلم التاريخ تعود جميعاً تقريباً إلى القرنين الثامن والتاسع للهجرة/الخامس عشر للميلاد، وأنّه في حين يميل ابن خلدون والمقرّيزيُّ إلى إبراز الجهد الإبداعيّ في نتاجهما، فإنّ الآخرين من ذوي الأصول الحديثيّة وكتابة التراجم يَعدُّون تلك التحديدات ذات أصولٍ قديمةٍ تعود إلى القرنين الثاني والثالث للهجرة. وعلى سبيل المثال فإنّ كلمة (تاريخ) نفسها هناك من يعيدها في المعنى إلى صدر الإسلام أو ما قبله، ويرى أنّها من إدخال الدولة من أجل الإدارة. وهناك من يعطيها معنى تواريخ أعمار الرواة وتراجمهم ووفياتهم (من القرنين الثاني والثالث). وفي الوقت نفسه يبدأ الربط السياسيّ التدريجيّ بالكتابة في تاريخ الخلفاء، إلى ملاحظة المنحى الزمانيّ في كتب الطبقات في القرن الثالث أيضاً.

وفرانز روزنتال صاحب علم التاريخ وُلد عام 1914 وتوفّي عام 2002. وهو ألمانيّ من برلين، وهاجر إلى الولايات المتّحدة عام 1940 إذ استقرّ في الأعوام الأربعين الأخيرة من حياته في جامعة ييل. وفي تلك الجامعة كتب عشرات الكتب في الدراسات الساميّة، والدراسات الإسلاميّة. أمّا كتابه الضخم هذا فقد صدر في دار بريل عام 1968.

وقد كان الكتاب مخطوطاً عندما بدأ بترجمته المؤرّخ العراقيّ الكبير الراحل الدكتور صالح أحمد العلي، أستاذُ التاريخ الإسلاميّ بجامعة بغداد، ورئيسُ المجمع العلميّ العراقيّ (توفّي عام 2003 أثناء الغزو الأميركيّ للعراق). والعلّي

هو ثالثُ ثلاثةٍ هم أشهر المؤرّخين العرب في النصف الثاني من القرن العشرين: جواد علي صاحبُ كتابِ المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، وعبد العزيز الدوري صاحبُ كتابِ نشأة علم التاريخ عند العرب، وكتاب مقدّمه في تاريخ صدر الإسلام، وعشرات الكتب الأخرى عن العصور العبّاسيّة. وقد كتب صالح العلي أطروحته عن البصرة تحت إشراف هاملتون جب، وكتب بعدها عشرات الكتب والدراسات في التاريخ العربيّ الإسلاميّ. لكنّه كان أكثر من زميليه اهتمامًا بالدراسات النظريّة في التاريخ، وأكثر اهتمامًا أيضًا بترجمة الكتب المفيدة في علم التاريخ عُمومًا، والمذاهب التاريخيّة الكبرى، وفي علم التاريخ عند المسلمين مثل هذا الكتاب. ولا شكّ في أنّ دراساته عن التاريخ الأوّل للإسلام (القرنين الأوّل والثاني) هي التي جدّدت معارفنا وطوّرتها عن ذينك القرنين الخالدين في تاريخ الإسلام وتاريخ العالم. وما اهتمّ صالح العلي، شأنه في ذلك شأن العراقيين الآخرين، كثيرًا بتحقيق النصوص، لكنّه كان مفتونًا بطرائق روزنتال في تحقيق النصوص والتعليق عليها وتحشيتها ومقارنتها. والنصوص التي اجتزأ منها الأستاذ روزنتال مقادير صغيرة أو طويلة صارت كلّها منشورة، وكان روزنتال قد عاد إليها مخطوطة. ويعترف الأستاذ صالح العلي بأنّ ثلاثًا من تلك المخطوطات ما استطاع الرجوع إليها في مظانّها.

لقد اعتنت دار المدار الإسلاميّ وصاحبها سالم الزريقانيّ بنصّ روزنتال المترجم عنايةً أسطوريّة. فقد كان التقدير أن يصدر الكتاب عام 2007. وقد أعلنت ذلك في إحدى الحواشي لترجمة مفهوم الحرّيّة في الإسلام. لكنّه ما صدر إلّا عام 2016، إذ قرأ المحرّرون في دار المدار النصّ أكثر من عشر مرّات، وجرى تصحيح الأخطاء المطبعية الكثيرة، وأحيانًا الأخطاء الموضوعيّة التي خلفها روزنتال أو العلي على قلّتها في الواقع. ولذا فإنّ هذه النشرة هي بالفعل نشرة معجبةٌ مثل سائر النصوص المترجمة والمؤلّفة التي دأب على إصدارها الأستاذ سالم الزريقانيّ، في الأعوام العشرين الأخيرة.

رضوان السيد

بيروت، في 6/6/2016

مُقَدِّمَةُ الْمُتَرْجِمِ

إنَّ التاريخ من أهم ميادين المعرفة التي اهتمَّ بها العرب وتدارسوها وألَّفوا فيها. ويرجع اهتمامهم بها إلى ما قبل الإسلام، حيث كانوا يعتقدون بأهمِّية الدِّم في تقرير خلق الإنسان، ويؤمنون بأن أعمال الآباء والأجداد تُسبِّغ على الأبناء مكانة في المجتمع، وهذا ما دفعهم إلى الاهتمام بالنَّسَب، وحفظ شجراتهِ وتدارسها، والاهتمام معها بالتاريخ.

ثم جاء الرسول الكريم يدعو الناس إلى الإسلام، وأنزل الله تعالى القرآن المجيد وفيه آيات بيِّنا تذكُر قِصصاً وأخباراً عن «الأوَّلين» و«الماضين»، وتدعو إلى دراسة أحوالهم والتفكير فيها وأخذ العِبْرَة منها، كما تذكُر الآيات الكريمة أخبار كثير من الأنبياء، وتؤكد أن جُذور الإسلام قديمة، لها تاريخ طويل، فالإسلام دين الحنيفية، وهي دين إبراهيم الخليل ﴿مَا كَانَ إِبْرَاهِيمُ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ حَنِيفًا مُّسْلِمًا﴾ وأن تعاليم الإسلام قديمة ﴿إِنَّ هَذَا لَفِي الصُّحُفِ الْأُولَى صُحُفِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى﴾.

وبعد وفاة الرسول اتَّسعت الدولة الإسلامية، وأصبحت تمتدُّ من أواسط آسيا شرقاً، حتى المحيط الأطلسي وجبال البرانس (البيرونية) غرباً، وقد ضُمَّت هذه الرُّقعة الواسعة شُعباً وأجناساً كثيرة، اعتنق مُعظمها الدين الإسلامي، وصارت العربية لغتهم العلمية التي يكتبون بها، وهي لغة القرآن الكريم والفرائض الإسلامية، ولغة الرسول الكريم وقومه الذين بدأ يبث دعوته فيهم أول مرة، وهم الذين صدَّقوه وآزروه ونصروه، ثم قاموا بالفتوح وتوسيع الدولة وحفظ الأمن والنظام فيها، والسيطرة على إدارتها وتوجيهها.

وقد كانت مُرونة العرب ومكارم أخلاقهم، ومكانتهم البارزة بين المسلمين من العوامل التي جعلت لهم مكانة خاصة في الدولة الإسلامية، وكان منهم المهاجرون والأنصار، والصحابة الأعلام الذين يستمد الناس من سلوكهم المثل الأعلى في الخلق الفاضل.

وقد كان لثقافة العرب ولاهتمامهم الفكري أثر كبير في توجيه الحركة الفكرية في العالم الإسلامي، ومن أبرز مظاهر اتجاهاتهم الثقافية والفكرية اهتمامهم بالجوانب الإنسانية، أي بكل ما يتعلق بالإنسان وتصرفاته. ولما كان التاريخ من أهم فروع المعرفة الإنسانية، بل هو المعرفة أو العلم الذي يُظهر الإنسانية على حقيقتها، فقد حُصَّ بنصيب كبير من الاهتمام، وقد دفعتهم عوامل كثيرة إلى الاهتمام به، منها تقاليدهم القديمة التي تهتم بالنسب والمفاخرات، ومنها دعوة القرآن الكريم إلى الاهتمام بأحوال الماضين، ومنها مكانة الرسول والصحابة بين الناس، ومنها أن العرب بطبيعتهم مُحافظون يهتمون بالسُنن والتقاليد ويعملون على مُراعاتها، ومنها ما في التاريخ من لذة عند السماع، وعِبرة عند التفكُّر، وشمول في الميدان، لذلك كان التاريخ من أوائل العلوم التي اهتموا بها، فتدارسوه وروّوا أخباره، واهتموا بتدقيقها، وظلَّ هذا الاهتمام والتدارس مستمراً طوال العصور التي كانت لهم فيها حيوية ونشاط، أي طوال الأزمنة التي كان يُسيطر على إدارة بلادهم حُكّام لغتهم العربية.

وقد أدّى هذا إلى إنتاج فكري هائل في التاريخ، فأُلِّفَ في مختلف الأزمنة والأقاليم كتب في التاريخ تناولت جوانب مُتعددة حتى لتكاد تقول إنهم لم يتركوا جانباً من جوانب النشاط الإنساني دون أن يُسجّلوا تاريخه. يُضاف إلى ذلك أنهم اهتموا بدراسة جوانب مُتعددة من أحوالهم المعاصرة، كالجغرافيا والمنتجات والعادات والتقاليد، مما يصح أن تكون أيضاً على مَرِّ الأيام «تاريخاً». وهكذا فإن دراسة التاريخ لم تقتصر على الكُتُب التي يوضع على عنوانها كلمة «التاريخ»، كما أن دراستهم لم تقتصر على جانب واحد من جوانب التاريخ، ولعل خير مظهر لذلك هو الأقسام الكثيرة المُعقدة التي ذكرها السَّخاوي في كتابه الإعلان بالتوبيخ لمن دَمَّ أهل التاريخ.

ثم مرّت على العالم العربي والإسلامي فترة سيطرت عليه حكومات هي رَغْم اعتناقها الإسلام واحترامها اللغة العربية وحرصها على الشعائر الإسلامية، فإن رجال إدارتها كانوا من غير الناطقين باللغة العربية، فجمّدت الحركة الفكرية، وركد النشاط، ونذر الإبداع، وأصاب دراسة التاريخ من هذا الركود نصيب غير قليل.

وفي أواخر القرن التاسع عشر بدأت في العالم العربي حركة إحياء جديدة ونشاط شمل مُعظم جوانب الحياة السياسية والاجتماعية والفكرية، وبدأ البحث عن الذات يَتَوَسَّع، والشعور القومي ينمو ويتعاظم، وكان البحث عن التاريخ وكتبه وجمعها ونشرها وتدارسها من أبرز مظاهر هذه الحركة الجديدة، ومن العوامل التي قَوَّتها. وهكذا انطلقت مطبعة بولاق تنشر بدقّة كثيراً من أمّهات كتب التاريخ الإسلامي، وتلتها المطابع الأخرى المتزايدة تقوم بالعمل نفسه وإن لم يكن كله بالدقّة التي تميّزت بها بولاق.

وظلّ الاهتمام بالتاريخ يتزايد، ولم تَعُدْ قراءته مقصورة على المُتعة أو إرضاء غريزة حب الاستطلاع، بل أدرك الناس أنه وسيلة رئيسة لمعرفة الذات، وأداة كُبرى لكشف قابليات الأمة وطاقاتها الإبداعية، ومُثير كبير لِلِهَمِّ، فتزايد الإقبال على دراسته ونشر الكُتُب والدراسات فيه، فكان عدد الطلاب المختصين في التأريخ في الجامعات يعادل إن لم يَفُوق عدد الطلاب الذين يدرسون أي تخصص آخر. وكانت الموضوعات التاريخية واضحة حتى في المجلات غير المختصة بدراسة التأريخ، كما أن عدداً من الباحثين نشروا دراسات عن موضوعات تاريخية عامة أو خاصة، يُمكن اعتبار بعضها من أعمق الدراسات العلمية وأمتنها.

وقد جرت بجانب ذلك دراسات في المؤلفات التاريخية، وفي علم التأريخ عند العرب وتطوّره، وبعض هذه الدراسات مُقدّمات للأبحاث التاريخية، وبعضها بحوث مُستقلّة قائمة بذاتها، وقد نشرت دائرة الدراسات العربية في الجامعة الأميركية في بيروت كتاباً عن ما أسهم به العرب في دراسة التأريخ في المئة سنة الأخيرة شارك في تأليفه عدد من المؤرّخين العرب، وهو يظهر مدى تزايد الكتابات التاريخية وتقدمها.

وعلى الرغم من الاهتمام المتزايد بالتاريخ، والإنتاج المتعاظم في كميته والمُتحسّن في نوعيته، فإنه لم يكفِ لتلبية الرغبات المتزايدة، ولم يفِ بالحاجات المُتسعة لكتب التاريخ ودراسته، خاصة وأن الطريق العلمية في البحث كانت في عالم الناطقين بالضاد وليدة جديدة لَمَّا تُسَيِّطِرُ على البحث العلمي تماماً. لهذا، ولعوامل أخرى التفت العرب إلى الغرب يدرسون ويقتبسون دراسة تاريخ العرب، والتواريخ الأخرى، ولم يكن عملهم هذا شيئاً مُخجلاً، أو أمراً عسيراً. ذلك أن دراسة التاريخ كانت حرة طليقة غير خاضعة لتقاليد جامدة مقيدة تمنع الاقتباس، كما أن العرب منذ أقدم الأزمنة تميّزوا بالمرونة الفكرية وبالسعي وراء الحقيقة حتى ولو كانت عند أعدائهم، إضافة إلى أن الغرب كان قد قطع شوطاً غير قليل في نشر كتب التاريخ الإسلامي ودراسة موضوعاته دراسة علمية إلى حد كبير.

ويرجع اهتمام أوروبا بدراسة اللغة والثقافة العربية إلى أواخر العصور الوسطى، حيث كانت دراسة العلوم العربية من أهم أسباب حركة الإحياء والنهضة الفكرية في أوروبا، ثم ضُغِفَ هذا الاهتمام فترة من الزمن، وعاد إلى الانتعاش من جديد إبان القرن التاسع عشر، فظهر عدد من الباحثين في مُختلف الأقطار الأوروبية، امتاز بعضهم بدقّة البحث وإتقان الطريقة العلمية وتطبيقها على الدراسات العربية، وبشمول النظر واتساعه والتطرُّق إلى جوانب متعدّدة من الحضارة الإسلامية؛ وقد قاموا بنشر عدد كبير من كُتُب التاريخ العربية، وكُتِبَ أخرى تتناول جوانب كثيرة من الحضارة العربية، نشرأ علمياً دقيقاً، كما اهتموا بجميع المواد الأولية، والوثائق الأصلية لدراسة التاريخ، من نقود وأوراق برّدي، فضلاً عن الحفريات التي قاموا بها في عدد كبير من مراكز الحضارة الإسلامية، يُضاف إلى ذلك أن المُستشرقين بحكم نُشوتهم في أوروبا حيث تقدمت دراسة التاريخ بأساليبها وآفاقها كانت لهم نظرة أوسع، فاهتموا بجوانب متعددة من التاريخ الإسلامي، وأظهر بعضهم عمقاً في التحليل وإصابة في التعليل، ونُضجاً في الأحكام. ولا بدّ من الإشارة هنا إلى أن المُستشرقين ليسوا جميعاً في سويّة واحدة في النشاط بالعمل أو في الدقّة بالبحث، أو في التجرّد من الهوى عند الدراسة، لأن الأعلام منهم قِلّة.

وقد التفت عدد من المُستشرقين إلى دراسة علم التاريخ عند المُسلمين،

وَأَلَّفُوا فِي ذَلِكَ كُتُبًا تَخْتَلِفُ سَوِيَّتُهَا، وَمِنْ أَوَائِلِ الَّذِينَ بَحَثُوا فِي هَذَا الْمَوْضُوعِ الْمُسْتَشْرِقُ الْأَلْمَانِي «فَرْدِينَانْدُ وَسْتَنْفَلْد» الَّذِي نَشَرَ بَحْثَهُ عَنِ الْكِتَابَةِ التَّارِيخِيَّةِ عِنْدَ الْمُسْلِمِينَ سَنَةَ 1882م، ثُمَّ تَلَاهُ «بِرُوكْلِمَان» فَخَصَّصَ لِلْمُؤَلَّفَاتِ التَّارِيخِيَّةِ صَفَحَاتٍ كَثِيرَةً فِي كِتَابِهِ عَنِ تَارِيخِ الْأَدَبِ الْعَرَبِيِّ، كَمَا طَبَعَ الْأَسْتَاذُ «دِيْفِيدُ مَارْغِيلِيوت» سَنَةَ 1932م الْمَحَاضِرَاتِ الَّتِي أَلْقَاهَا فِي جَامِعَةِ كَالْكُوتَا عَنِ التَّارِيخِ الْعَرَبِيِّ، وَنَشَرَ «السَّيْرُ هَامِلْتُونُ جِب» مَقَالََةً عَنِ التَّارِيخِ عِنْدَ الْمُسْلِمِينَ فِي الطَّبْعَةِ الرَّابِعَةِ عَشْرَةَ مِنْ دَائِرَةِ الْمَعَارِفِ الْبَرِيطَانِيَّةِ، وَبَحْثًا مُشْبَعًا عَنِ تَطَوُّرِ عِلْمِ التَّارِيخِ عِنْدَ الْمُسْلِمِينَ فِي مَلْحَقِ دَائِرَةِ الْمَعَارِفِ الْإِسْلَامِيَّةِ، إِضَافَةً إِلَى عَدَدٍ كَبِيرٍ مِنَ الْبَحْثِ عَنِ الْمَصَادِرِ التَّارِيخِيَّةِ تَنَاوَلَهَا كَثِيرٌ مِنَ الْمُسْتَشْرِقِينَ، وَخَاصَّةً فِي مُقَدِّمَاتِ بَحْثِهِمْ عَنِ بَعْضِ مَوْضُوعَاتٍ أَوْ فِتْرَاتِ التَّارِيخِ الْإِسْلَامِيِّ، وَمِنْ الصَّعْبِ أَنْ نَعْرِضَ فِي هَذِهِ الْعُجَالَةِ هَذِهِ الْبَحْثِ، وَيَكْفِي أَنْ نُشِيرَ إِلَى نَمَازِجٍ طَيِّبَةٍ، مِنْهَا مَا كَتَبَهُ الْأَسْتَاذُ «بَارْتُولْد» فِي مُقَدِّمَةِ كِتَابِهِ عَنِ تَرْكِسْتَانِ حَتَّى فَتَحِ الْمَغُولِ، وَالْأَسْتَاذُ «كُلُودُ كَاهِين» فِي مُقَدِّمَةِ كِتَابِهِ عَنِ سُورِيَّةٍ فِي فِتْرَةِ الصَّلِيبِيِّينَ، وَالْأَسْتَاذُ «سُوفَاجِيَه» عَنِ كُتُبِ التَّارِيخِ الْإِسْلَامِيِّ.

ثُمَّ نَشَرَ الْأَسْتَاذُ «فَرَانْزُ رُوزَنْتَال» كِتَابَيْنِ فِي الْمَوْضُوعِ، أَحَدُهُمَا: *The Technique and Approach of Muslim Scholarship* الَّذِي تُرْجِمُ إِلَى الْعَرَبِيَّةِ بِعَنْوَانِ *A History of Muslim Historiography* عِلْمُ التَّارِيخِ عِنْدَ الْمُسْلِمِينَ، الَّذِي نُقَدِّمُهُ مُتَرْجِمًا إِلَى الْعَرَبِيَّةِ، هَذَا الْكِتَابُ مُكَوَّنٌ مِنْ ثَلَاثَةِ أَقْسَامٍ: يَشْغُلُ أَوَّلُهَا 177 صَفْحَةً مِنَ الْأَصْلِ الْإِنْكِلِيزِيِّ، وَيَتَنَاوَلُ بَعْضَ الْمُلَاحَظَاتِ الْعَامَةِ عَنِ طَبِيعَةِ هَذَا الْعِلْمِ وَنُطَاقِهِ، وَجُذُورَ عِلْمِ التَّارِيخِ عِنْدَ الْعَرَبِ وَأَشْكَالِ التَّارِيخِ، مِنْ خَبَرٍ، وَتَرْتِيبٍ عَلَى السَّنِينَ، وَدُولٍ، وَطَبَقَاتٍ، وَأَنْسَابٍ. ثُمَّ تَصْنِيفُ كُتُبِ التَّارِيخِ حَسَبِ مُحْتَوَاهَا: كَالنَّسَبِ، وَالتَّرَاجِمِ، وَالجُغْرَافِيَا، وَالفَلَكِ، وَالفَلَسَفَةِ، وَالْعِلْمِ السِّيَاسِيَّةِ وَالاجْتِمَاعِيَّةِ، وَالْوُثُوقِ الْأَصْلِيَّةِ، وَالتَّوَارِيخِ الْعَامَةِ وَالْمَحَلِّيَّةِ وَالْمُذَكَّرَاتِ، ثُمَّ أَشْكَالُ الْكِتَابَةِ التَّارِيخِيَّةِ: كَاسْتِخْدَامِ السَّجْعِ، وَالشَّعْرِ وَالْقِصَصِ، ثُمَّ قِيَمَةُ عِلْمِ التَّارِيخِ الْإِسْلَامِيِّ وَمَكَانَتُهُ فِي الْعَالَمِ.

أما القسم الثاني، فهو ترجمة وتعليق على كتاب الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ للسّخاوي، ومقتطفات من الفصل الذي كتبه عن التاريخ طاشكُبري زاده في كتابه مفتاح السعادة.

والقسم الثالث نصوص تختلف في الطول، وبعضها يُنشر لأول مرة كاملاً أو مُقتطفات مأخوذة من جوامع العلوم لابن فرحون (-459)، وحدائق الأنوار لفخر الدين الرازي (-460)، وبُغية الطلب لابن العديم (-461)، والشفاء لابن سينا (-462)، والخبر عن البشر للمُقريزي (-463)، والخراج لُقدامة (-464)، وتاريخ المَوْصل لأبي زكريا الأَرُدي (-465)، والإنباء للقِطَبي (-464)، وتاريخ المدينة لابن النّجار (-467)، والذخيرة للغُمري (-467)، والمختصر في علم التاريخ للكافِيجي (468-501)، ومعجم طبقات القراء للذهبي (501-503)، والإنباء لابن حَجَر (-503)، والعقد لابن المُلَقَّن (-505)، والرسالة لابن أبي المنصور (-505)، والقول المُنبّي للسّخاوي (-505)، والجواهر والدُرر للسّخاوي (507-528)، والمُعجم للسّلَفي (-528).

ونظراً لكون الأغلبية المطلقة لهذه النصوص مُقتطفات غير طويلة ولها علاقة صميمة في البحث الذي تضمنه القسم الأول، وأن المؤلف نشرها قسماً خاصاً لصعوبات فنية في الطباعة، فقد وضعناها في مواضعها الطبيعية التي أرادها المؤلف لها، ولم نُفرد منها إلا كتاب المختصر في علم التاريخ للكافِيجي، فوضعناه مع كتابي السّخاوي وطاشكُبري زاده واعتبرناها كلها تُكوّن القسم الثاني. والنص الرئيسي بلا شكّ كتاب الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ للسّخاوي الذي كان قد نشره القُدسي سنّة 1349هـ/1930م في دمشق - مطبعة الشرقي.

غير أن النشرة الحالية تميّز على النشرة الأولى بميزات: فهي قد قُورنت، بمخطوطة ليدن التي لم يعتمد عليها الناشر الأول، وثبتت فيها الاختلافات في القراءات، وضبطت أسماء الأعلام، سواء أسماء الأشخاص أم الكتب، ووضعت للنص الفوارز والنقاط ممّا جعل النص أوضح وأقرب للفهم. والأهم من كلّ هذا،

هو أن هذه النشرة قد أرفقت بتعليقات غنية وهوامش وافرة، ذكر فيها مظاهراً ومواقع كثير من النصوص التي أوردها السخاوي، وتراجم أشخاص المؤرخين الذين أشار إليهم، والاقتراسات الكثيرة من الكتب التي ذكرها السخاوي. وهذه الهوامش والتعليقات الكثيرة في كل صفحة تقريباً تظهر الجهد الهائل الذي بذله المؤلف، والاطلاع الواسع الذي تميّز به، وهي تضمّ معلومات كثيرة لا غنى عنها للباحثين في علم التاريخ عند المسلمين، وهي معلومات لا تقلّ في أهميتها، إن لم تُفَق، ما جاء في القسم الأول من الكتاب.

لقد ذكرت أن اهتمام العرب بدراسة التاريخ عموماً، وتاريخ العرب وعلم التاريخ خاصة، كان مُطَرِّداً في ازدياده وتوسّعه، ونشرت في ذلك عدة أبحاث منها الفصول التي كتبها الأستاذ أحمد أمين في ضحى الإسلام وظهور الإسلام عن تطوّر علم التاريخ عند المسلمين في القرون الإسلامية الأولى، والفصل الذي كتبه الأستاذ عبد الحميد العبادي وألحقه بكتاب علم التاريخ للأستاذ «هرنشو»، والفصول التي كتبها الأستاذ فيليب جتيّ في كتابه تاريخ العرب ودراسات الأستاذ محمد مصطفى زيادة عن المؤرخين المصريين في القرن الخامس عشر، والدكتور جواد عليّ عن موارد تاريخ الطبري، ودراسة الدكتور عبد العزيز الدوّري عن نشأة علم التاريخ عند المسلمين، والأستاذ عباس العزّاوي عن التعريف بالمؤرخين في عهد المغول والتركمان، ومحمد عبد الغني حسن عن علم التاريخ عند العرب، والدكتور الباز العريني عن مؤرّخو الحروب الصليبية. كما نشر الأستاذ أسد رُستم مصطلح التاريخ، والأستاذ حسن عثمان منهج البحث التاريخي، وأحمد شلبي كيف تكتب بحثاً أو رسالة، والأستاذ قسطنطين زريق نحن والتاريخ، وترجمت إلى اللغة العربية عدة كتب عن علم التاريخ وطبيعته، مثل كتاب فكرة التاريخ لـ كولنغود، ومختصر في التاريخ لـ أرنولد توينبي، ومدخل لفلسفة التاريخ لـ والش، وما هو التاريخ لـ كار، والمدخل إلى الدراسات التاريخية لـ أنجلو أوسينوبوس، والمؤرخون وروح الشعر لـ نف، ودراسة التاريخ وعلاقتها بالعلوم الاجتماعية لـ أتكين، ومن المعرفة التاريخية لـ كاسيرر.

وقد تُرجمت إلى العربية أيضاً المغازي الأولى ومؤلفوها ليوسف هوروفتزر، ودراسات عن المؤرخين المسلمين لـ مارغليوت، ومقالة «تاريخ» التي نشرها الأستاذ هاملتون جب في دائرة المعارف الإسلامية.

غير أن هذه الكتب المؤلفة والمترجمة على الرغم مما فيها من بحوث عميقة، ومعلومات واسعة، لا تُغني عن كتاب الأستاذ روزنتال سواء في بحثه أم في نشره النصوص، أم في تعليقاته الغنية على كتاب الإعلان بالتوبيخ.

وقد راعينا في الترجمة الدقة بقدر ما تسمح به اللغة العربية، ولم نتصرف إلا حيث تؤدي الدقة في الترجمة إلى الغموض والالتواء، ولما كانت النصوص العربية قد جُمعت كلها في الأصل ووضعت في آخر الكتاب لأسباب فنية صرفة، فقد وضعنا النصوص القصيرة منها في مكانها الذي ينبغي أن تكون فيه، كما بينّا أعلاه. مما أدى إلى ألا تكون الصفحات الإنكليزية متسلسلة. وقد أرجعنا النصوص التي أثبتها المؤلف مترجمة إلى الإنكليزية، إلى أصلها العربي، ما خلا نصين أو ثلاثة نصوص، لم تتوافر لنا أصولها العربية.

وحرصاً على تقديم آراء المؤلف للقارئ كما هي، فقد تحاشينا التعليقات والرّدود، لأن مثل هذه التعليقات والرّدود لو دُوّنت فستكون مُثَلّة لآرائنا، وقد تؤثر في القارئ الذي نرجو أن يكون بنفسه أفكاره الخاصة فيما ذكره المؤلف. والواقع أن سعة الموضوع وتعدد المصادر وقلة الأبحاث السابقة يُتيح مجالاً واسعاً للتعليقات.

على أنّ المؤلف قد أعلن في المُقدّمة رغبته في نشر الفصل الذي كتبه ابن النديم في الفهرست عن علم التاريخ، ولكنه قرّر تأجيل تنفيذ تلك الرغبة حتى تصدر طبعة علمية جديدة لكتاب الفهرست، كان مؤملاً أن تظهر، غير أنّ هذه الطبعة المشار إليها لمّا تصدر بعد، وأن ظهور الكتاب خالياً ممّا أورده ابن النديم يُعدّ ناقصاً، فقد قُمت بإضافة ما أورده ابن النديم عن كتب التاريخ، ممّا لا يوجد في النص الإنكليزي. وقد اعتمدت في ذلك على الطبعة المصرية الأولى، وأعدت تصنيف الكتب بحسب موضوعاتها، ذاكرةً الصفحة التي ورد فيها ذكر الكتاب. كما أضفت ما أورده الطوسي في كتاب الفهرست من أسماء

كتب مما لم يُشِرْ إليه المؤلف. وآمل أن أكون بعملِي هذا قد جعلت الكتاب «أكمل» ولا يناقض خطة المؤلف الأصلية.

وقد قام زميلي الأستاذ محمد توفيق حسين بمقارنة الترجمة على الأصل وأبدى ملاحظات ثمينة ساعدت على توضيح بعض العبارات التي كان فيها بعض الغموض. وإنني إذ أقدم له جزيل الشكر على ما بذل من جهد، أنحمل كُلَّ مسؤولية في الترجمة أو في الطبع. وكُلَّ رجائي أن أكون قد قمت ببعض الواجب تجاه دراسة التاريخ، وتجاه القارئ العربي ﴿فَأَمَّا الزَّبَدُ فَيَذْهَبُ جُفَاءً وَأَمَّا مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَمْكُكُ فِي الْأَرْضِ﴾.

صالح أحمد العلي

تصدير

يُمثِّل هذا الكتاب تنفيذاً غير كامل لنية طيبة جداً كنت أُحسُّ بها، فهو ليس تاريخاً شاملاً لعلم التاريخ الإسلامي، كما يبدو من العنوان، بل هو في خير الأحوال مُحاولَةٌ لتفهيم المُشكلات الأساسية في علم التاريخ الإسلامي. وآمل ألا يُعتبر غير جدير بالمعونة المادية التي تلقيتها عندما كنت أكتبه. فقد منحتني مؤسسة جون سيمون غوغنهايم John Simon Guggenheim زمالة مكنتني من زيارة إنكلترا وفرنسا ومصر، ومن استعمال المكتبات الكبيرة في أكسفورد وباريس والقاهرة والإسكندرية حيث قدَّم لي موظفوها المسؤولون معونتهم الصادقة، ومنحتني الكلية التي أدرّس فيها في سينسيناتي إجازة سنة واحدة براتب، وبالرغم من كلِّ هذه المُساعدات السخية لم أستطع الحصول على كثير من المعونة التي توقَّرها المُخترعات الحديثة للكتاب العلمي. وإنني لأسف ألا يتوافر ذلك لـ «الطالب البائس»، غير أنني أعلم أن البحث العلمي لم يكن في الماضي، وأرجو ألا يكون في المستقبل، مُعتمداً على المكتبات التي فيها مجموعات كاملة، أو الكُتب المُصوَّرة على الأفلام، أو الطائرات. وإنني لأنجراً على تقديم شيء مهما كان قليلاً وأقول فيه:

ما لا يُذكر كلُّه لا يُشرك جُلُّه

في القسم الأول من هذا الكتاب تُرك الحديث على العموم للمؤلف، أما في القسم الثاني، فالحديث لعلماء التاريخ المسلمين أنفسهم، فهو يحتوي على:

- 1 - الكافيّجي: المختصر في علم التاريخ.
- 2 - السخاوي: الإعلان بالتوبيخ لمن ذمَّ أهل التاريخ.

3 - الفصول الخاصة عن علم التاريخ من كتاب مفتاح السعادة لطاشكُبري زاده. يُمثل الكتابان الأولان الأبحاث الكاملة المنظمة الباقية التي قام بها عالمان مُسلمان في علم التاريخ. أما الفصول المأخوذة من مفتاح السعادة، فتمثل الصدى المتأخر لهذه الأبحاث كما ينعكس في موسوعة عامة.

وربما كان من المناسب أن أورد ترجمة لقائمة قديمة ثمينة جداً عن كتب التاريخ العربية، وهي القسم المُخصّص للمؤرخين في كتاب الفهرست لابن النديم (من رجال القرن العاشر)، مع معلوماته القيّمة عن الأدوار الأولى التي مرّ بها تأليف الكُتب التاريخية في الإسلام. إن بإمكان مثل هذه الترجمة أن تُعين على المقارنة بين الفهرست وبين البحوث النظرية المتأخرة في علم التاريخ، وأن تُقدّم صورة واضحة لتطور التفكير التاريخي الإسلامي. غير أننا لم نُورد هنا هذه الترجمة لأنه من المأمول أن تظهر طبعة جديدة لـ الفهرست، فقد أعلن يوهان فوك J. Fück منذ أمد طويل أنه سيقوم بها وأنه سترجم ويعلّق على كلّ الكتاب بما في ذلك القسم الخاص بالمؤرخين⁽¹⁾.

ونظراً لكثرة الإشارات خلال الكُتب إلى المادة غير المطبوعة، فقد ارتؤي من الأفضل نشر النص الأصلي لبعض هذه المادة على الأقل⁽²⁾. وهو مُختصر الكافيّجي، وإني آمل أن تجد جميع الكُتب الأخرى ناشرين لها.

(1) لم تظهر الطبعة التي أشار إليها المؤلف، لذلك قمنا بنشر القسم الخاص بالتاريخ من فهرست ابن النديم، مُضافاً إليه كتب التاريخ المذكورة في غير هذا القسم مُعتمدين على الطّبعة المصرية. وقد صنفنا هذه الكُتب بحسب موضوعات بحثها لتكون مُتساوقة مع تصنيف المؤلف.

(2) لقد أدخلت النُصوص التي أشار إليها المؤلف والتي أوردها في آخر الكتاب ضمن البحث الذي خصّصه لها. [المترجم].

قائمة المراجع

إنَّ بعض المُختصرات المُستعملة في الهوامش، كتبتُ قائمتها في بداية القسم الثاني. ومن حيث العموم فضلنا تحاشي الرموز المختصرة لأسماء المراجع بقدر الإمكان. فمراجع المخطوطات، إذا سُبقت بكلمة «بودليان» فمعناها أنها موجودة في مكتبة البودليان في أكسفورد. ومراجع المخطوطات المسبوقة بكلمة «باريس» تشير إلى أنها موجودة في المكتبة الوطنية بباريس. أما المسبوقة بكلمة «القاهرة»، فهي موجودة في دار الكُتب بالقاهرة، التي تحوي أيضاً المجموعة التيمورية. أما إذا سبقتها كلمة «الإسكندرية»، فمعناها أنها في مكتبة البلدية بالإسكندرية بمصر، وقد أخذنا من هذه المخطوطات مُعظم ما اقتَبَسنا، أما الأرقام فهي أرقام المخطوطات في المكتبات المختلفة والتي يُمكن بها استعارة المخطوطات من تلك المكتبات. ومكتبة باريس هي المكتبة الوحيدة التي أرقام كتبها تُطابق أرقام الفهارس المطبوعة. أما في الحالات الأخرى، فإن الرقم في الفهرست يُمكن إيجاده من غير صُعوبة كبيرة في تاريخ الأدب العربي لبروكلمان، حيث يجدر أن نلاحظ أنَّ الإشارات فيه إلى أيّ كتاب مُعيّن تبعاً للفهارس القديمة والجديدة لدار الكُتب المصرية، معناه الإشارة إلى المخطوطة نفسها.

ثم إنني وجدتُ من العبث أن أقدمَ هنا قائمة بالكُتب التي استعملتها، إذ إنَّ مثل هذه القائمة ستكون طويلة جداً، ولكنها لا تقلّ عدداً عن الكُتب التي لم أستطع الرجوع إليها لأنها لم تُطَبِّع ولم أستطع الاطلاع على مخطوطاتها. وقد قرأتُ مخطوطات بعض هذه الكُتب قراءة سريعة، لأن المطبوع منها لم يكن في متناول يدي، ويدخل في ضمن هذه الكُتب بعض كُتب المراجع العامة.

وقد استطعتُ أن أدرسها بصورة مُتفرقة عن طريق حصولي على نُسخ منها

باستعارتها من المكتبات أو بذهابي إلى المكتبات التي تحتوي على هذه الكتب التي رَغِمَ أنها مطبوعة، فهي لا توجد في المكتبات التي تصوّرت أنها تحتويها. لقد كنتُ أودّ كثيراً أن أرصّع الهوامش بمراجع مُستمرّة للكتب التي كنت أريد الاستفادة منها لو توقّرت، غير أنني استغنيْتُ عن مثل هذه الإشارات، راجياً ألا يُنسب عدم ذكر بعض المراجع إلى جهلي بها أو إهمالي إياها.

إنّ المعلومات العامة عن تراجم الشخصيات المذكورة، ذُكرت عادة مع أول ذكر لهذه الشخصيات في كتاب الإعلان بالتوبيخ الذي نشرناه في القسم الثاني.

أما الكتب العامة عن علم التاريخ، فَرَغِمَ فائدتها لفهم علم التاريخ الإسلامي، فهي لا تُعير علم التاريخ الإسلامي إلا أقلّ اهتمام. لقد خَصَّصَ جان بودان Jean Bodin، وهو فرنسي من أهل القرن السادس عشر، فصلاً عن المؤرّخين العرب في كتابه *Method for the Easy Comprehension of History* غير أنّ الكتاب الرئيس، وهو كتاب برنهايم

E. Bernheim, *Lehrbuch der historischen Methode und der Geschichtsphilosophie* الذي رجعتُ إلى الطبعة الثالثة والرابعة منه «لايبزيغ 1903»، وليس فيه غير هامش واحد فقط عن ابن خلدون (ص 126 هامش 2). ونجد عند فلنّت مادة أكثر قليلاً

R.Flint, *History of the Philosophy of History* (New York 1894)

فقد أولى فلنّت اهتماماً أكثر لابن خلدون الذي حظي باهتمام آخرين ممن درسوا نظرياته مثل ألتاميرا، وبارنز

R. Altamira, *Cuestiones modernas de historia* (Madrid 1904).

H.A. Barnes, *History of Historical Writing* p.93-7 (Norman. Okla 1937)

وهو يذكر بعض المؤرخين المسلمين المُهمّين.

ومن الطبيعي أن توجد في الكتب التي تبحث عن علم التاريخ الإسباني مثل كتاب ألونسو

B. Sanchez Alonso, *Historia de la historiografia española* (Madrid 1941-44)

فصول عن المؤرخين الأندلسيين المسلمين. ولكن هذا كُلُّ ما هو موجود. ومن الممكن القول إن الكُتُب المتعددة والمُمتازة أحياناً عن العلماء الذين بحثوا في علم التاريخ ليس فيها شيء ذو أهمية عن مؤلفات المسلمين في التاريخ.

وفيما يلي قائمة مُختارة فيها قليل من الكُتُب والمَقالات والآراء المتعلقة بالمُشكلات العامة للتاريخ الإسلامي، ولم يدخل في هذه القائمة التواريخ الشاملة للأدب العربي.

القائمة الأجنبية

- Abbott, N., *Studies in Arabic Literary Papyri I: Historical Texts* (Chicago 1957).
- Al-°Arīnī, As-Sayyid Al-Bāz, *Mu'arriḥū al-ḥurūb aṣ-ṣalībīyah* (Cairo 1957).
- Ashtor, E., *Some Unpublished Sources for the Bahri Period*, in *Scripta Hierosolymitana*, IX, 11-30 (1961).
- Ayad, Kamil, *Die Anfänge der arabischen Geschichtsschreibung*, in *Geist und Gesellschaft*, K. Breysig Festschrift, III, 35-48 (Breslau, N.Y., 1928?).
- Babinger, F., *Die Geschichtsschreiber der Osmanen und ihre Werke* (Leipzig 1927).
- Barthold, W., *Musulmanskii Mir. Nauka i skola* (Petersburg, 1922). (cf. *Islamica*, IV, 138 f., 1930). يُقال إنَّ فيه فصلاً عن علم التاريخ.
- . *Turkestan down to the Mongol Invasion* (London 1928, *E. J. W. Gibb Mem. Series*, N.S. 5).
- Becker, C.H., *Beiträge zur Geschichte Ägyptens unter dem Islam*, I, 1-31 (Strassburg 1902): *Zur Geschichtsschreibung unter den Fatimiden*.
- Cahen, C., *La Syrie du Nord à l'époque des Croisades*, 33-93 (Paris 1940). Cf. also his *Chroniques arabes concernant la Syrie, l'Égypte et la Mésopotamie*, in *Revue des Études Islamiques*, X, 333-62 (1936).
- Caskel, W., *Aijām Al-°Arab*, in *Islamica*, III⁵, 1-99 (1931).
- Ad-Dūrī, °Abd-al-°Azīz, *Baḥṭ fī naṣ'at °ilm at-ta'riḥ °ind al-°Arab* (Beirut 1960).
- Friedlaender, I., *Muhammedanische Geschichtskonstruktionen*, in *Beiträge zur Kenntnis des Orients*, IX, 17-34 (1910).
- Gabrieli, F., *Storici arabi delle Crociate* (Turin 1957).
- . *L'Islām nella storia*, 153 ff. (Bari 1966).
- Gibb, H. A. R., *Tā'riḥ*, in *Supplement to EI*, 233-45 (Leiden - London 1938), reprinted in his *Studies on the Civilization of Islam*, 108-37 (Boston 1962).
- Goitein, S. D. F., Introduction to Vol. 5 of *al-Balāḍurī, Kitāb Al-ansāb*. pp.14-24 (Jerusalem 1936).

- Goldziher, I., *A történetírás az arab irodalomban* (Budapest 1895) (لم أطلع عليه).
- Grunebaum, G. E. von, *Medieval Islam*, 275-87 (Chicago 1946) (عن الأدب والتاريخ).
- Guidi, I., *L'historiographie chez les Sémites*, in *Revue Biblique*, III, 509-19 (1906).
- Hameed ud-Din, *Historians of Afghan Rule in India*, in *FAOS*, LXXXII, 44-51 (1962).
- Hardy, P., *Historians of Medieval India* (London 1960).
- Horowitz, J., *The Earliest Biographies of the Prophet and their Authors*, in *Islamic Culture*, I, 535-59 (1927); II, 22-50, 164-82, 495-526 (1928).
- Hurgronje, C.S., *Mekka*, II, 216-18 (The Hague 1889).
- Ivanow, W., *Ismaili Tradition concerning the Rise of the Fatimids*, (London, etc., 1942, *Islamic Research Association Series*, 10), Introduction.
- Khadduri, Majid, *The Law of War and Peace in Islam*, 121-24 (London 1940/1941):
فيه ملاحظات عن علم التاريخ العربي.
- Kramers, J. H., *Over de geschiedsschrijving bij de osmaansche Turken*, (Leiden 1922).
English translation in his *Analecta Orientalia*, I, 3-21 (Leiden 1954-56).
- Lévi-Provençal, É., *Les Historiens des Chorfa* (Paris 1922).
——. *L'historien de l'Islam* (1936, *Univ. d'Alger, Séance de rentrée des Facultés*, XIV, 7-24. Not seen).
- Lewis B., and Holt, P.M. (des.), *Historians of the Middle East* (Oxford University Press 1962).
- Lichtenstädter, I., *Arabic and Islamic Historiography*, in *The Moslem World*, XXXV, 126-32 (1945).
- Makkî, Maḥmūd °A., *Egipto y los orígenes de la historiografía arabigo-española*, in *Revista del Instituto de Estudios Islámicos*, V, 157 - 248 (Calcutta 1930).
- Margoliouth, D. S., *Lectures on Arabic Historians* (Calcutta 1930).
- Obermann, J., *Early Islam*, in Obermann (ed.), *The Idea of History in the Ancient Near East*, 237-310 (New Haven 1955).
- Paret, R., *Die Geschichte des Islams im Spiegel der arabischen Volksliteratur*, (Tübingen 1927, *Philosophie und Geschichte* 13).
- Petersen, E.L., *Historieskrivning i Islams klassiske Periode*, in *Historisk Tidsskrift*, XI, v, 455-73 (Copenhagen 1958).
——. *°Alī and Mu'āwiya in Early Arabic Tradition: Studies on the Genesis and Growth of Islamic Historical Writing* (Copenhagen 1964).
- Philips, C.H. (ed.), *Historians of India, Pakistan and Ceylon* (Oxford University Press 1961).
- Pons Boigues, F., *Ensayo bio-bibliográfico sobre los historiadores y geógrafos arábigo-españoles* (Madrid 1898), cf., especially, the *Conclusion*, 363-87, and *Apéndice B*, 397-402 (qué hayan opinado los escritores musulmanes acerca de la historia, su utilidad y excelencia, su carácter científico).

- Richter, G., *Das Geschichtsbild der arabischen Historiker des Mittelalters* (Tübingen 1933, *Philosophie und Geschichte*, 43). English translation in *Islami Culture*, XXXIII, 240-50 (1959).
- Sachau, E., Introduction to Vol. III, i, of *Ibn Sa'd, at Ṭabaqât*, p. 13 ff. (Leiden 1904).
 —. *Studien zur ältesten Geschichtsüberlieferung der Araber*, in *Mitteilungen des Seminars für or. Sprachen, Westasiatische Studien*, VII, 154-96 (1904), in spite of the title, contains nothing but some biographies of early transmitters in connection with Ibn Sa'd.
- Salibi, K.S., *Maronite Historians of Medieval Lebanon* (Beirut 1959).
- Sauvagetm J., and Cahen, C., *Introduction à l'histoire de l'Orient Musulman* (Paris 1961).
 English translation: *Introduction to the History of the Muslim East* (Berkeley and Los Angeles 1965).
- Šemseddin, Muḥammad, *Islamda tarih we-müverrihler* (Istanbul 1340-42).
- Somogyi, J. De, The "Kitâb al-muntazam" of Ibn al-Jauzî, in *JRAS*, 1932, 49-76, especially, p. 49.
 —. *The Development of Arabic Historiography*, in *Journal of Semitic Studies*, III, 373-87 (1958).
- Spuler, B., *Islamische und abendländische Geschichtschreibung*, in *Saeculum*, VI, 125-37 (1955).
- Storey, C.A., *Persian Literature, a bio-bibliographical survey* (London 1935 ff.), cf. below, p.4, n.3.
- Togan, A. Zeki Velidi, *Tarihde usul* (Istanbul 1950).
 —. *Kritische Geschichtsauffassung in der islamischen Welt des Mittelalters*, in *Proceedings of the Twenty-Second Congress of Orientalists*, I, 76-85 (Istanbul 1953).
- Wüstenfeld, F., *die Geschichtschreiber der Araber und ihre Werke* (Göttingen 1882, *Aus dem XXVIII. und XXIX. Bande der Abh. der k. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen*).
- Ziyâdah, M. Muṣṭafâ, *Al-mu'arriḥûn fî Misr fî l-qarn al-ḥâmis 'aṣhar al-milâdî* (Cairo 1949, 2nd ed., Cairo 1954).

الفصل الأول

ملاحظات تمهيدية عن التاريخ وعلم التاريخ

1 - هدف الكتاب الذي يبحث في علم التاريخ عند المسلمين

إنّ التأليف في كتابة تاريخ أمة أو فترة خاصة لا يعني إلا شيئاً واحداً هو: إظهار تطوّر الفكرة التاريخية لدى مؤرّخي تلك الفترة أو الأمة وتطوّر مُعالجتهم العلمية، وكذلك وصف أصول صورة التعبير الأدبي ونموّها أو انحطاطها، تلك الصور التي استُعْمِلَتْ لعرض المادة التاريخية⁽¹⁾.

وبهذا يتّضح تماماً ما يخرج عن نطاق البحث في هذا الكتاب؛ وإننا في سبيل إزالة كُلّ توقع مُؤمّل وغير مُبرّر، سنعمد إلى الإشارة إلى ما لا يُمكن أن يجده القارئ في هذا البحث. إنّ دراسة الإسلام دراسة علمية لم تبدأ في الغرب إلّا منذ وقت قصير نسبياً، أي منذ ثمانين سنة على يد فون كريمر، وتيودور نولدكه، وإغناس غولدتسيهر، وهذه المُدّة القصيرة لا تُقارن بمُدّة أكثر من أربعمئة سنة على نشوء دراسة اللغتين اليونانية واللاتينية، ومائتين وخمسين سنة على نشوء دراسة التاريخ⁽²⁾. لذلك، فإنّ الحاجات العلمية لأي علم تامّ (بالرّغم من أهمّيّتها) جعلت أهداف الدراسات الإسلامية غامضة أحياناً، ولم يُكْمَل بحثها

(1) قد يُقارن المرء تعريف بنديتو كروتشه لتاريخ التاريخ في:

B. Croce: *Teoria e storia della storiografia*, 156 f. (third ed., Bari 1927).

(2) انظر: Fr. Meineke, *Die Entstehung des Historismus* (Munich-Berlin 1936).

تماماً بعد. وعلى هذا، فإنّ الحاجات الثانوية التي يتطلّبها علم نام لم يتكامل بعد، على الرّغم من أن هذه الحاجات الثانوية عظيمة الأهمية في حدّ ذاتها، تلمس أحياناً أهداف الدراسات الإسلامية.

ليس هذا الكتاب قائمة بأسماء المؤرّخين المسلمين، بالرّغم من أنّ وجود معلومات عن قوائم كاملة للمؤرّخين المسلمين هو شرط لا يُستغنى عنه لمثل هذا البحث. وقد قام ف. وستنفلد في سنة 1882م⁽³⁾ بأول محاولة لإعداد قائمة شاملة للمؤرّخين العرب ومؤلّفاتهم، غير أنّ كتابه عن مؤلّفات العرب التاريخية *Geschichtschreiber der Araber* كان من حيث العموم لا يُوازي المستوى العالي لمؤلّفات الأخرى. ومع هذا فقد كان عملاً مُحترماً أيام ظهوره، ولكنه أصبح اليوم عتيقاً نظراً للازدياد الهائل في معلوماتنا عن مظانّ المخطوطات في المكتبات في مختلف أرجاء المعمورة.

وقد قام ف. بونس بويغوس F. Pons Boigues سنة 1898م⁽⁴⁾ بعمل طليعي عن المؤرّخين الإسبان ولا تزال له بعض الفوائد. وفي السنة ذاتها، أي 1898-1902م، ظهر كتاب تاريخ الأدب العربي لكارل بروكلمان C. Brockelman، *Geschichte der Arabischen Litteratur*، فثبّت بذلك أساس مكين لمعرفةنا بالمؤلّفات التاريخية الإسلامية. ثم نُشر في السنوات الأخيرة مُلحقاً وطبعة مُنقّحة

(3) *Die Geschichtsschreiber der Araber und ihre Werke* (Göttingen 1882. Aus dem XXVIII und XXIX Bande Der Abh. der k. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen).

(4) *Ensayo bio-bibliografico sobre los historiadores y geografos Arabigo-españoles* (Madrid 1898).

لقد أعدّ كوديرا F. Codera قائمة بالكتب التاريخية الإسبانية وطبعها على الآلة الكاتبة، ثم طبعها ج. ريبيرا J. Ribera على الحجر، وقد أخطأ كامبفماير J. Kampffmeyer فحسبها قائمة قديمة ترجع إلى القرن الرابع عشر وبحثها بعنوان:

Eine alte Liste Arabischer Werke zur Geschichte Spaniens und Nordwestafrikas.

وقد نشر بحثه في:

Mitteilungen des Seminars für or. Sprachen Westas. Studien, IX, 74-110 (1906).

ثم إنّ كامبفماير أصلح غلطه في المرجع السابق. (1907), olz X 38-41 (1907), X, 206-8

لهذا الكتاب⁽⁵⁾. ولدينا أيضاً عن قوائم كتب علم التاريخ الفارسي والتركي دراسات حديثة وشاملة قام بها ك. أ. ستوري C.A. Storey⁽⁶⁾ وف. بابنغر F. Babinger⁽⁷⁾. لقد قدّم تاريخ الأدب العربي في الفصول التي خصّصتها للتاريخ معلومات مُمتازة عن المؤرّخين الذين بقيت مؤلّفاتهم حتى اليوم، مخطوطة أو مطبوعة، ولم يُقْت بروكلمان إلّا قليلٌ من المادة التي لها علاقة بالموضوع. ولعلّه من المشكوك فيه إمكان اكتشاف نقص ذي أهمية في فهم تاريخ علم التاريخ الإسلامي فيما لو أمكننا تتبّع كافة مراجع كتاب بروكلمان ومراجع ستوري وبابنغر، فكتاب بروكلمان في تاريخ الأدب العربي يُقدّم قائمة وافية بقرّص كتابنا هذا، غير أنه لا يُمكن القول بأن وجود كتاب تاريخ الأدب العربي بشكله الحالي، وكذلك كُتِب القوائم الأخرى، يجعل محاولة جمع قائمة خاصة عن المؤرّخين المسلمين عملاً عديم الجدوى، كلا بل إنّ مثل هذا العمل يبقى ذا أهمية كبرى. وإذا أردنا اتخاذ تاريخ الأدب العربي أساساً، فمن الضروري أن نحذف المادة غير التاريخية من الأقسام التاريخية في كتاب بروكلمان، وأن نجتمع العناوين التاريخية المنبئة في الأقسام المختلفة من ذلك الكتاب، وعلينا أن نثبت

(5) Vols. I-II Weimar 1898-1902. *Supplement*, Vols. I-III Leiden 1937-1942.

وقد طُبِع المُجلّدان الأصليان طبعة جديدة
Zweite den Supplementbänden angepasste Auflage. Leiden 1943-9.

وسُنِّمَتِ الأصل في الترجمة (بروكلمان). أما الملحق، فَسُنِّمَتِ (بروكلمان: الملحق) ونقص بذلك النصّ الألماني، وقد بدأت جامعة الدّول العربية بنشر الترجمة التي قام بها الدكتور عبد الحليم النجار. [المترجم]. [وقد ظهر منذ فترة طويلة].

(6) *Persian Literature, a bio-bibliographical survey* قسم 2، ج 1 (أ) تاريخ عام، (ب) الرسول وصدر الإسلام (لندن 1935) جزء 2 تواريخ خاصة عن بلاد فارس، وأواسط آسيا، وبقيّة أنحاء العالم عدا الهند، ج 3، تاريخ الهند (لندن 1939)، وسيظهر قسم عن التراجم. وينبغي أن نذكر كتاب:

F. Tauer, «Les manuscrits persans historiques des bibliothèques de Stambul», in *Archiv Orientalni* III, 87-118, 303-26, 462-91 (1931) and IV, 92-107, 193-207 (1932).

وقد أدخل ستوري هذا البحث في كتابه *Persian Literature*.

(7) F. Babinger, *Die Geschichtsschreiber der Osmanen und ihre Werke* (Leipzig 1927). Cf. also. L. Forrer, «Handschriften Osmanischer Historiker in Istanbul» in *Der Islam* XXVI 173-220 (1942).

من دقة كُلِّ قول فيه، وأن نُقَوِّم تفسيراته، وخاصة تفسيراته للمادة المُتعلِّقة بسير الرجال. يُضاف إلى ذلك، أنَّ من الصَّورِ جمع كافة المعلومات عن المؤرِّخين وكتُبهم التي لم تصلنا والتي لا تُعرف إلَّا عن طريق إشارة مراجع القوائم إليها أو عن طريق المُقتطفات منها⁽⁸⁾.

وهنا نجد واجباً عظيم الأجر ينتظر عالمنا في المستقبل، ويُفضَّل أن يكون هذا العالم ذا صلة دائمة بمكتبة واسعة.

وكما أنَّ هذا الكتاب لا يُعْنَى بالوراقة، فهو أيضاً لا يهتم بإعادة نشر محتويات المؤلفات التاريخية الإسلامية ولا بتفسير ألفاظها، فالمؤرِّخ عن تاريخ الرومان مثلاً، قد يبدأ عمله على افتراض أنَّ الكُتب التي يبحثها يعرفها القارئ أو يستطيع مُراجعتها إذا شاء. ويُمكن لمؤلف كتاب عن علم التاريخ الإسلامي أن يفترض الحقيقة المحزنة التي تُؤكِّد على أنَّ افتراضه هذا غير صحيح، لأن كثيراً من المؤلفات، وحتى الأساسية منها غير معروفة على نطاق واسع، وليس من السهل أو المُمكن الحصول عليها. والواقع أنَّ غير المُختصَّ بالعربية من الغربيين ليس لديه إلا فُرص ضئيلة للوصول إلى تقدير صحيح لمحتويات المؤلفات التاريخية الإسلامية إذا اعتمد على ترجمات هذه الكُتب، نظراً لقلَّة ما تُرجم من هذه الكُتب. وهذا الوضع يُبيِّن الحاجة إلى نشر أوسع للمؤلفات التاريخية الإسلامية، غير أنَّ هذا النقص لا يُمكن مُعالجته في هذا الكتاب.

يُضاف إلى ذلك أننا لا نُعْنَى هنا بقيمة الكُتب التاريخية كمصدر لمادة كتابة تاريخ فترة خاصة. قد يكون هناك بعض الحق في الفكرة القائلة إنَّ المؤرِّخ ذا البصيرة النفاذة إلى الحقائق المُهمَّة يُعطي كتابه أهمية كمصدر تاريخي، ويُسبغ أعمق تصوّر مُبتكر للتاريخ وأروع صورة من العرَض. غير أنَّ هذا إذا صحَّ في بعض الحالات، فإنه لا يُمكن أن يكون قاعدة عامة. ومن جهة أخرى، فمن المُؤكِّد أن الكُتب ذات الأهمية الكبرى كمصادر تاريخية قد تكون غير مُهمَّة

(8) يجب أن أقول بصراحة هنا إنني خلال قيامي بهذه التحقيقات، أصبحت أعتقد أن المُقتطفات قلَّما تكفي لتوضيح خصائص صورة أيِّ كتاب مفقود ومُحتوياته.

كنماذج للكتابات التاريخية. وبصورة عامة، لا توجد علاقة مباشرة بين قيمة الكتاب كمصدر للتاريخ وبين أهميته في تأريخ علم التاريخ⁽⁹⁾.

وهذا يصح بصورة خاصة على علم التأريخ الإسلامي. فقيمة أيّ تأريخ إسلامي كمصدر تاريخي يُقرّرها قَدَمُه، وقُرْبُه من الحوادث التي يصفها، أو استخدامه لِكُتُب مفقودة قديمة أو قريبة من المعاصرة.

فالحالة الأولى ليست بميزة للمؤرّخ (إلا إذا كان أول من فكّر بكتابة تاريخ مُعاصر). أما الأخيرة فلا تكون ميزة إلا إذا كانت قيمة الكُتُب التي اختارها المؤرّخ غير واضحة. ولبعض قُدامى المؤرّخين المُسلمين أهمية كُبرى نظراً لسبقهم في تسجيل بعض الأخبار. ثم إنّ بعض المؤرّخين المتأخرين الذين عرفهم الغرب منذ أزمانه مُبكرة كالمكيني (ت1273م) في القرن السابع عشر، وكأبي الفداء (ت1331م) في القرن الثامن عشر تناقصت شهرتهم كثيراً بعد أن عُرِفَت المصادر التي اعتمدوا عليها. ومثل هذه الاعتبارات ثلاث المؤرّخ، غير أنها لا تؤثر على حُكم ناقد علم التاريخ الذي قد لا يُفضل المؤلف القديم لمجرد قيمته كمصدر، أو قد يُهمل مؤلفاً متأخراً لأن المعلومات التي يُقدّمها تكرر ما جاء في المصادر القديمة. وبالاختصار، فإن المسألة التي نريد الإجابة عنها ليست: ما هي الأهمية التاريخية للأمر الذي يتكلّم عنه المؤلف، ولكن ماذا فعل بالمادة التي كانت في متناول يده؟

ثم إنّ هذا الكتاب ليس دراسة مقارنة بين علم التأريخ الإسلامي وعلم التأريخ الغربي القديم أو الوسيط، فمثل هذه المقارنة ينبغي أن تكون موضوعاً لكتاب مُستقل. وعلم التاريخ الإسلامي ينبغي أن يُفهم أولاً كنمو فكري ذاتي، لذلك لم نُشير إلى المقارنات إلا في مواضع عَرَضية لغرض التوضيح.

(9) إنّ كتابة التاريخ وفهم علم التاريخ أمران مُختلفان أيضاً، فالمؤرّخون المُجيدون قد يكونون نظريين ضُعفاء في التاريخ، ويُعتبر إدوارد ميير مثلاً واضحاً على ما نقول، الأمر الذي يُقرّه قُرّاء كتابه:

Ed. Meyer, *Zur Theorie und Methodik der Geschichte* (in *Kleine Schriften zur Geschichtstheorie* 1-67 Halle 1910).

وأخيراً، فإن هذا الكتاب لا يستطيع الادّعاء بإحاطته بجميع المؤلفات التاريخية التي ألّفها المسلمون باعتبارهم مُعتنقين للدين الإسلامي. فكلّمة مُسلم هنا ذات مفهوم ثقافي مُحدّد. فهي تُشير إلى المَدَنِيّة العظيمة التي ازدهرت في دمشق وبغداد بين القرنين السابع والعاشر الميلاديين، وقد اتخذت اللغة العربية وسيلة التعبير الرئيسة فيها. فسيادة اللّغة العربية يُمكن أن تعتبر مُثبتة أيضاً في حالة علم التاريخ، رَغْم أن المؤلفات التاريخية سُرّعان ما صارت تُكتب باللغات المحليّة لبعض الحُكّام أو الأقاليم. وتُوجد كُتُب تاريخية فارسية مُهمّة منذ القرن العاشر تبدأ بترجمة تاريخ الطبري⁽¹⁰⁾، وكذلك مؤلّفات تاريخية تركية واسعة جداً منذ حوالي بداية القرن الخامس عشر⁽¹¹⁾. وفي حوالي سَنَة 1500م أو بعبارة أدقّ في سَنَة 1517م، وهو تاريخ الفتح العثماني لمصر، وصلت المَدَنِيّة الإسلامية إلى نُقطة أخذت تُحسّ فيها بأثر المَدَنِيّة الأوروبية الحديثة، وقد استمر ازدهار المَدَنِيّة الإسلامية وعلم التاريخ الإسلامي في عدّة أقاليم من العالم الإسلامي دون تبدّل يُذكر في أشكالها. وقد بقيت المَدَنِيّة الإسلامية هادئة خُصوصاً في زوايا العالم الإسلامي الأشدّ مُحافظة أو الأقلّ اتصالاً، كمرّاكش واليمن، على أن جميع العناصر الجديدة التي ظهرت في علم التاريخ الإسلامي إبان الأربعمئة سَنَة الأخيرة قد تكون أصولها ناجمة عن التعرّض الشعوري أو اللاشعوري للمؤثرات الغربية. وقد يصحّ القول إن دراسة تطوّر التأليف في علم التاريخ الإسلامي إبان فجر التأثير الأوروبي ينبغي ألا تُقصى عن أي عَرَض لعلم التاريخ الإسلامي لأن دراسة المؤلفات في فترة انحطاط المَدَنِيّة الإسلامية قد تُساعد على فهم الروح الإسلامية في العصور الوسطى. وسواء أكان هذا صحيحاً أم خطأ، فإنّ مؤلّف هذا الكتاب يشعر أنّ الصّعوبات التي واجهها أعظم بكثير ممّا تستطيع معرفته المحدودة استيعابها، كما وأنّ معرفة المؤلّف المحدودة حالت دون مُعالجة علم التاريخ الإسلامي في مناطق ذات استقلال ذاتي ثقافي قوي كالهند وأندونيسيا. ومن رأي المؤلّف أنّ إدخال كلّ هذه المواد والقضايا المُتعلّقة

Storey, *Persian Literature* I, 1, n.2 (London 1927), II, 61 ff.

(10) انظر:

Babinger, *Geschichtsschreiber*, 10.

(11) انظر:

بها لا يُلقى ضوءاً إضافياً على حدود وجوهر هذه الظاهرة الثقافية العظيمة، لعلم التاريخ الإسلامي، ولا على الأطوار التي مرَّ بها إبان عصور وجوده الحرّ والمستقلّ عندما كَتَبَ مئات المؤرّخين المسلمين كُتُبهم التاريخية تقودهم في ذلك فكرتهم الخاصة عن التاريخ.

2 - فكرة التاريخ: الإسلامي والحديث

إنَّ نقطة البداية التي ننطلق منها لفحص تاريخ علم التاريخ لأية أمة أو فترة هي آراؤنا الخاصة عن وظيفة التاريخ وواجب المؤرّخ، وهذه الآراء هي نتاج زمننا، أي القرنين ونصف القرن الأخير من «التاريخية»، وهذه الآراء من خصائص المَدَنِيَّة الغربية الحديثة. وعلم التاريخ في أيِّ مُجتمع لا يكون جزءاً من المدنية الغربية الحديثة يخضع لعوامل مُحيطية مختلفة، وتحكُّمه قِيَم فكرية تختلف موازينها اختلافاً كبيراً. ويجدر بنا أن نتذكّر هذه الحقيقة طَوَالَ بحثنا في علم التاريخ الإسلامي. وقد لا يكون من لَعُو الكلام أن نُلخِّص بأقصى ما يُمكن من الاختصار الفَرْق بين فكرة مُسلمي العصور الوسطى والفكرة الغربية الحديثة عن التاريخ.

إنَّ الأصل التاريخي لكلمة *Istoria* الإغريقية ذو أهمية كُبرى⁽¹²⁾، فعندما نشطت الحركة الفكرية والسياسية نشاطاً عظيماً في الدويلات الأيونية في القرنين السادس والخامس قبل الميلاد، كان تعبير *Istoria* يُقصد منه البحث عن الأشياء الجديرة بالمعرفة، أي لنوع المعرفة الذي كان يُهمُّ كُلِّ مواطن دولة المدينة الواحدة، ألا وهي معرفة البلاد والعادات والمؤسسات السياسية المُعاصرة أو الماضية. وسُرَّعان ما أصبحت كلمة *Istoria* مُقتصرة على معرفة الأحداث التي رافقت نموّ هذه الظواهر، وبذلك وُلِدَ تعبير التاريخ بمعناه الشائع.

وقد أخذ الرومان تلك الكلمة بمبناها ومعناها، وظلَّت كلمة *historia* تعبيراً

(12) انظر:

K. Keuck, *Historia, Geschichte des Wortes und seiner Bedeutung in der Antike und in den romanischen Sprachen*, Ensdedten 1934 (Diss. Münster).

فنياً لم تبدل حُرُوفه بانتقاله إلى اللُّغات الرومانسية Romance languages كما كان يحدث لو كانت هذه الكلمة دارجة الاستعمال عند العامة. غير أنَّ معناها في الاستعمال الشعبي أخذ يتدهور في اللاتينية، واتخذ أشكالاً مُختلفة أخذتها اللُّغة الإنكليزية من الفرنسية.

وعندما استعادت هذه الكلمة كرامتها العلمية أخيراً، كان قد طرأ عليها تحريف في الشكل مثل Historie، histoire، history، istoriya، ثم تُرجمت إلى بعض اللُّغات المحليّة مثل كلمة Geschichte الألمانية. إلخ.

وقد أصبحت هذه الكلمات بمرور الزمن ذات معنى جديد تماماً، فأصبحت كلمة تاريخ history تعني الآن العملية التي بمُوجبها يصل شيء خاصّ إلى مستوى خاص في تطوّره، وقد كان هذا الشيء الخاص بالنسبة إلى النظرة التقليدية للتاريخ هو الإنسان، وبصورة خاصة الفعاليات والمؤسسات السياسية الإنسانية. إلا أنَّ فكرة التاريخ صارت عامة في القرن التاسع عشر وأصبحت تُطبّق على كلّ شيء يُمكن إدراكه سواء أكان حياً أم جامداً، وكان هذا منطقياً. وأصبح التاريخ بهذا المعنى فكرة شاملة، بمقدوره الادّعاء، كمثل الفلسفة، بأنّ كلّ شيء وكلّ نشاط هو موضوع لبحثه وداخل ضمن نطاقه⁽¹³⁾.

إنّ مثل هذا التوسّع الهائل في معنى كلمة التاريخ كان إلى حدٍّ ما غير مجهول في الإسلام، ولكن على أسس مُختلفة تماماً، إذ إنّ كُتُب المسعودي، وكتاب البدء والتاريخ للمُظَهَّر، وآراء الكافيجي تُشير إليه⁽¹⁴⁾، غير أنه ينبغي ألا يُطبّق على مادة دراستنا هذه. فالمؤرّخ الذي يقبل مثل هذا التعريف الشامل للتاريخ، يُهمل الفرق

(13) إنّ المُقارنة بين التاريخ والفلسفة هنا ينبغي ألا تُفهم بالمعنى الذي أراده كروتشه من الفلسفة في التاريخ، والتاريخ في الفلسفة. انظر المصدر الآنف، ص 71، وطبعاً القول المشهور لبولنبروك: «أعتقد أنّ التاريخ هو تعليم الفلسفة بالأمثلة».

H. St. J. Bolingbroke: *Letters on the Study and use of History*, 5, London 1870.

انظر أيضاً: J. TH. Shotwell, *The History of History*, 234, New York 1939.

(14) انظر أدناه: ص 38 فما بعد، ص 147-148 فما بعد. انظر أيضاً: تعريف المُقْرِيزي للتاريخ أدناه ص 38.

بين التاريخ بهذا المعنى الواسع وبين التاريخ كموضوع لعلم التأريخ⁽¹⁵⁾.

قد تُشير كلمة تاريخ إلى كُلٍّ من عملية التطور التاريخي وإلى وصف تلك العملية، وهما أمران مُختلفان تماماً، لا يُميز بينهما تمييزاً دقيقاً في أكثر الأحيان. إنّ لكلّ حصة صغيرة تاريخها الخاص وهي غُرْضة لعمليات تاريخية، ولكن نظراً لوجود عدد لا يُحصى من الحَصَى، ونظراً لقلّة أهمّيتها نسبياً، فقد يكون من السُّخف أن نصف تاريخها وتاريخ ملايين الحَصَى، ونعتبر هذا التاريخ جزءاً من علم التأريخ. إنّ وصف تاريخها بتعابير عامة لا يُعتبر تاريخاً، بل يكون جزءاً من أحد فروع العلوم الطبيعية. فالتاريخ بالمعنى الضيق المُمكن تطبيقه هنا، ينبغي أن يُعرّف بـ «الوصف الأدبي لأيّ نشاط إنساني ثابت سواء قام به الأفراد أو الجماعات، وهو يتجلى في تطوّر أية جماعة أو فرد، ويُؤثر على هذا التطوّر⁽¹⁶⁾». ففي هذا المعنى فقط، يستطيع التاريخ أن يكون موضوع دراسة علمية بالمعنى الدقيق. وهذا التعريف للتاريخ وحده ينبغي أن يكون في ذهن من يتكلّم عن التاريخ والمؤرخين والتأريخ، رَغْم أنه لا يُمكن أن نُنكر أن الفكرة العامة للتاريخ في الذهن الحديثة، يُمكن أن تمتد نظرياً لتشمل كافة المواد الحية أو الجامدة.

لقد لعبت التطوّرات في علم معاني الكلمات دوراً مُهمّاً في تكوين الفكرة الحديثة للتاريخ، وقد حدث هذا نفسه في التاريخ الإسلامي. غير أنه كان في

(15) F.C. Baur, *Die Epochen der kirchlichen Geschichtsschreibung*, I (Tübingen 1852): «Geschichte ist sowohl das objektiv Geschehene, als das subjektive Wissen des Geschehenen».

(16) انظر المجموعة المُفيدة ومناقشة أهم التعريفات الحديثة للتاريخ في: J. Huitzinga, in *Philosophy and History: Essays presented to Ernst Cassirer*, 1-10 (Oxford 1936).

أما تعريف هويتزينغا نفسه فهو: «التاريخ هو الصورة الفكرية التي تُقدّم فيها المدنيّة الحساب لنفسها عن ماضيها»، وهو تعريف لا يُنصف الصفة الإنسانية الأساسية في التاريخ.

أما تعريف أومان فهو «التاريخ، فيما أرى، خير تعريف له هو أنه جهد الإنسان في تسجيل أعمال الإنسان»، وهو تعريف غير كامل ولكنه مقبول:

C. (W. C.) Oman: *On the Writing of History*, V, New York (1939).

انظر أيضاً: R. Flint, *History of the Philosophy of History*, 7 f., New York 1894).

مستوى مُختلف جداً أيضاً. لقد كان التعبيران الفينان اللذان استُعِمِلَا عادةً للتعبير عن فكرة التاريخ بالعربية هما «(علم) الأخبار» و«تاريخ». وكانت كلمة الأخبار، وهي صيغة الجمع لكلمة خبر، هي الأكثر شُيوعاً. وأصل (خ ب ر) غير واضح، وليس لدينا من دليل يرجِّح كون أصل الكلمة في اللُّغة العربية ذاتها. كما أن أدلة اللُّغات السامية الأخرى لا تُمكن من اتخاذ قرار حاسم⁽¹⁷⁾. لقد كانت هذه الكلمة العربية في العصور التاريخية تعني «أخباراً» (عن حوادث بارزة) وعن الحوادث ذاتها، ولهذا المعنى الأخير عدد كبير من المُرادفات غير الدقيقة، فكلمة أخبار تُطابق التاريخ من حيث إنه قِصّة أو حكاية ولا تتضمّن أيّ تحديد في الزمن، كما أنّ معناها لم ينحصر في سِلْسِلَة الحوادث المُترابطة عضوياً⁽¹⁸⁾.

(17) يُستعمل التركيب نفسه من الحُرُوف الصامتة في عدد من المعاني المُختلفة وخاصة في الجبرية والأكدية.

إنّ كلمة (خ ب ر) في العبرية والآثيوبية لها معنى جذري «رَبَط، وَصَم» غير أنّ في العربية أيضاً كلمة تعني «رفيق، زميل» وهي كما نعلم من أدلة (الأكدية) والأوغاريتية، تستعمل «ح» لا «خ» رَغْم الشكل الآثيوبي.

انظر: Th. Nöldeke ZDMG XL 728 (1886) و«شبر» التي استعارتها اللغة القبطية F. Rosenthal in *Orientalia* N.S. VIII. 231 n. 2, 1939.

انظر: ويبدو من هذا أنّ هُنَاكَ جذرين لا علاقة بينهما قط؛ الكلمة التي معناها «زميل» مع (ح) والجذر الذي معنا «ربط» مع (خ)، وأنّ هذين الجذرين وُضعا معاً في اللُّغات المعنية، وحتى في الآثيوبية حيث ظَلَّت «ح» متميزة عن «خ». فإذا كانت هذه هي الحالة، فيكون من المقنع الافتراض أنّ كلمة «خبر» العربية مُشتقة من جذر «خ ب ر» بمعنى «ربط» بنفس الشكل الذي اشتقت منه كلمة «العقل» العربية والتي معناها «فكر» من «عقل» بمعنى ربط. وقد اقترح ج. بارت الجمع بين «خبر» و«حبر» العبرية والتي معناها «البحث، الفحص» غير أنّ هذا يحتاج إلى أدلة تسنده:

J. Barth (*Etymologische Studien*, 28, Berlin, 1893).

انظر أيضاً نفسه: Wurzeluntersuchungen zum hebräischen und aramäischen Lexicon, 57, Leipzig 1908.

ومن ناحية أخرى، فإنّ كلمة «أخبر» في سفر أيوب 4: 16 إذا تُرجمت بمعنى «سأخبر؟» فهي قد تمثّل الصورة العبرية لكلمة خبر العربية غير أن هذه الصورة غير مُؤكّدة، وقد ثار كثير من الجدل حولها، انظر:

P. Dhormes, *Le livre de Job*, 208, Paris, 1926.

(18) انظر أدناه ص 67 فما بعد.

ثم شرعان ما أصبح لهذا التعبير معنى إضافي، وهو المعلومات المتصلة بأعمال الرسول وأقواله، ثم أصبح في الواقع كالمُرادف للحديث، شأن بعض الكلمات الأخرى كالأثار.

أما كلمة التاريخ التي يُمكن اعتبارها منذ القرن التاسع على الأقل تعبيراً فنياً خاصاً مُرادفاً من حيث العموم لكلمة history الإنكليزية، فهي كلمة مختلفة تماماً، إذ يبدو أنّ أصول الكلمة مُستمدة من الكلمة السامية التي تعني القمر أو الشهر، وهي في الأكديّة (أرخو) وفي العبرية (يرح) وفي الآرامية (يرح) والعربية الجنوبية (ورخ) وفي الإثيوبية (ورخ). وبخلاف ذلك، فإنّ هذه الكلمة لم تُستعمل في العربية التي نعرفها. فأما استعارة العربية لهذه الكلمة من الأكديّة فبعيد الاحتمال، كما أنه ليس من المحتمل الافتراض أنها استُعيرت مُباشرة من العبرية أو الآرامية، وخاصة لوجود حرف (ي) في الصورة العبرية والآرامية لهذه الكلمة (وكذلك خ مقابل ح). لذا لم يبقَ بعد هذا إلا العربية الجنوبية والإثيوبية، أو الافتراض بأن هذه الكلمة كانت مُستعملة في إحدى اللهجات العربية الشمالية التي لا نعرفها الآن. إنّ كلمة (تاريخ) ليست الشكل البسيط للجذر، بل هي صيغة الاسم التي توجد في اللغة العربية والعربية الجنوبية وليس في الإثيوبية، ممّا يجعل احتمال اشتقاقها من الإثيوبية بعيداً. ثم إنه يبدو أنّ العرب أخذوها كتعبير فني، وهذا بدوره يُبعد أصلها الإثيوبي، إذ لو كان أصلها إثيوبياً لكانت باقية في لغتهم. يُضاف إلى ذلك أن احتمال كون أصلها من العربية الشمالية بعيد، لأن احتمال ذلك يتطلب مركزاً ثقافياً صدرت منه، نظراً لأن هذه الكلمة لها معنى فني. فأغلب الاحتمال إذن أنّ أصلها من العربية الجنوبية، حيث نجد في هذه المنطقة المركز الثقافي المأمول الذي يُمكن أن يُصاغ فيه مثل هذا التعبير الفني. وفي هذه الحالة، يُمكن أن نفترض أن شكلها الأصلي الفرضي (من العربية) هو «تورخ»، وأن «تاريخ» هي اشتقاق عكسيّ من «مُورخ» < مُورَخ ».

ويجدر أن نلاحظ أنّ أحد المأثورات الإسلامية يرى أنّ التقويم الهجري (التاريخ) أخذ في الأصل من اليمن، فقد ذكر السخاوي «... وقيل أول من أرخ التاريخ يغلّ بن أمية حيث كان باليمن، وذلك أنه كتب إلى الخليفة عُمر كتاباً من

اليمن مؤرخاً فاستحسنه عمر فشرع في التاريخ، أخرجه أحمد بن حنبل بسند صحيح، لكن فيه انقطاع بين عمرو بن دينار ويعلّى... وروى ابن أبي خيثمة عن طريق محمد بن سيرين قال: قَدِمَ رجل من اليمن فقال: رأيت باليمن شيئاً يُسمونه التاريخ يكتبونه من عام كذا وشهر كذا، فقال عمر: هذا حسن فأرخوا⁽¹⁹⁾، وهذه مطابقة لطريقة ولكنها لا يمكن أن تستخدم طبعاً للتدليل على الأصل العربي الجنوبي لهذا التعبير شأن من يدعي أنّ وجود لهجات عربية كثيرة⁽²⁰⁾ دليل على أنّ أصلها مُشتق من إحدى اللهجات العربية الشمالية.

وينبغي قبل التقدّم في البحث، أن نذكر أنّ العربية الجنوبية تُقدّم كلمة أخرى قد تكون جذراً لكلمة تاريخ. إذ إنّ جذر (أرخ) يظهر في نقش عربي جنوبي⁽²¹⁾، كاسم في معنى مُقارب للتعايير القانونية العامة التي تعني (حكم) أو ما يشبه ذلك. كما يبدو أنها استعملت مرة مَفْرُونة بكلمة (سَنَة)⁽²²⁾؛ وقد حاول س. كونتي روسيني C. Conti Rossini أن يُثبت معنى هذه الكلمة في الحالة الأولى (انتداب أو عمل)، وفي الحالة الثانية بمعنى (حِفْية)، وهو يفترض أنّ هذا الاسم اشتقّ من فعل معناه (يُقرّر أو يأمر)⁽²³⁾. ومن الواضح أنّ الكلمة السامية التي تُطابق الجذر العربي الجنوبي، هي الكلمة التي معناها (سبيل أو سُنَة)، وأنّ التعبير العربي الجنوبي تطوّر من (طريقة مُعيّنة للعمل) أو ما يشبه ذلك. فإذا كانت الكلمة في نقش جوسين- سافينياك (Jaussen- Savignac) مقروءة بصورة صحيحة

(19) إن رواية هذا الحديث هو ابن أبي خيثمة الذي عاش في القرن التاسع. انظر السخاوي، الإعلان، ص 381.

(20) انظر الرواة الذين نقل عنهم السخاوي في الإعلان، ص 271.

(21) Glaser 1606 c. N. Rhodokanakis WZKM XXXVII 150. n.1, (1930).

(22) انظر:

A. Jaussen and R. Savignac: *Mission Archéologique en Arabie* Vol. 2, Minaean inscriptions, No. 32 (Paris 1909-14).

(23) انظر: C. Conti Rossini, *GWL in Sud-arabico* in *RSO* XII, 119 (1929-30).

وانظر أيضاً المؤلف نفسه في:

Chrestomathia arabica meridionalis epigraphica, 109 (Rome 1931).

أما المقالة المنشورة في *RSO*، فقد ساعدت كأساس لبحث رودوكاناكيس الذي أشرنا إليه في الهامش 21 أعلاه.

ومُشتَقّة من الجذر (أ، ر، خ)، فينبغي أن يُفهم لا مُجرّد (حِقْبَة) بل أيضاً شيئاً يُشبه العادات الثابتة أو السُّنن. وعلى أي حال، فلا يبعد أن يكون الجذر العربي الجنوبي قد أفاد أيضاً في التعبير عن فكرة (تقرير) وثيقة باستخدام تاريخ، وبذلك كانت أنموذجاً للكلمة (التاريخ) العربية.

وإلى أن ترد أدلة جديدة، فإن خير فَرَضِيّة هي القول بأن هذه الكلمة مُشتَقّة من القمر أو الشهر، وبذلك تكون الترجمة الحرفية لكلمة تاريخ هي التوقيت بحسب القمر، أي الإشارة إلى (الشهر) واليوم من الشهر عن طريق مُلاحظة القمر. وانتقال المعنى من التوقيت بالقمر إلى التاريخ أو الحِقْبَة، يُمكن في هذه الحالة أن نفترضه كنتيجة لاستعمال الكلمة للدلالة على اليوم والشهر في الوثائق (تاريخها)، ثم تأتي الخطوة الثابتة المُنظّمة أي سَنَة الحِقْبَة.

إنّ كلمة (تاريخ) العربية تعني كُلاًّ من «الزمن» و«الحِقْبَة». ومن الواضح أنّ هذه الكلمة لا تظهر في الأدب الجاهلي، كما أنها غير مذكورة في القرآن ولا في الأحاديث النبويّة. ومن المُهمّ أن نلاحظ أن الحديث الوحيد الذي يشير إلى إدخال التقويم الإسلامي في صحيح البخاري⁽²⁴⁾ يستعمل كلمة (عَدَّة) ولا يستعمل (أَرَّخَ)، ولكن كلّ الظواهر تدلّ على أنّ كلمة تاريخ استُعملت لأول مرة في الآداب العربية مع أخبار إدخال التقويم الهجري⁽²⁵⁾. فالروايات الإسلامية تُرجّح الرأي القائل إنّ التقويم الهجري أدخله عُمر، ويجدر بالمُلاحظة أنه استُعمل في ورقة برّودي يرجع تاريخها إلى سَنَة 22هـ⁽²⁶⁾. ولمّا كان هذا الأمر قائماً في النصف الأول من القرن السابع، فيمكن الافتراض بأن هذه الكلمة كانت معروفة آنذاك، رَغْم أن الأدلة المُدعّمة بالوثائق تنقصه.

(24) يروي البخاري «حدّثنا عبدالله بن مسلمة حدّثنا عبد العزيز عن أبيه عن سهل بن سعد قال: ما عدّوا من بعث النبي ولا من وفاته، ما عدّوا إلا من مُقدّمه المدينة»، الصحيح، ج3، ص49، طبعة كريهل (مناقب الأنصار 47).

(25) انظر: السَّخاوي. الإعلان، ص28 فما بعد.

(26) انظر: Von Karabacek, *Führer durch die Ausstellung Papyrus Erzherzog Rainer*, 139 (Vienna 1894). A. Grohmann, *Einführung*, 211 (Prague 1955).

وقد أُعيد نشر هذه الوثيقة في دائرة المعارف الإسلامية مادة «جزيرة العرب». [المترجم].

ثم اكتسبت كلمة (تاريخ) معنى «الكتب التاريخية»، ثم معنى (تاريخ) بالمعنى الذي نقصده من كلمة History أو Geschichte التي تعني (تاريخ) كما تعني كتاب تاريخ. وهنا أيضاً يصعب جداً تحديد الزمن الذي ظهرت فيه كلمة (تاريخ) بمعنى (كتب التاريخ)، غير أنه يُمكن القول بأنها كانت راسخة الكيان بهذا المعنى منذ القرن الثاني الهجري. وقد اكتسبت كلمة (تاريخ) هذا المعنى باستعمالها للدلالة على كُتُب تحتوي على أزمّة، فالكتب التاريخية التي ليس فيها أزمّة لم تكن في الأصل تُسمى كُتُب تاريخ. ولا بدّ من القول إنّ أقدم الكتب التي أطلق عليها اسم تاريخ، كانت مجموعات تراجم لم تكن تذكر السنين إلا بصورة عَرَضِيّة غير منتظمة. وكان استعمال كلمة التاريخ في هذه الكتب وأمثالها مُبَرَّرًا، لأنها ذكرت سنوات الولادة والوفاة لبعض الشخصيات التي تُرْجِمَتْ لها. ففي تاريخ البخاري، نجد أنّ أقلّ من سبعة بالمائة من التراجم ذُكر لها تاريخ وفاة وأقلّ من نصف بالمائة من التراجم ذُكرت لها سِنِّي الولادة⁽²⁷⁾، ونصف بالمائة تقريباً من التراجم فيها ذكر لتاريخ أو تحديد لزمن الصحابة. أما سائر الأشخاص، فلا يوجد إلا إشارة لشيخوهم أو تلاميذهم ممّا قد لا يُعين كثيراً على تعيين زمن وجودهم. كما أنّ محتويات الأغلبية المطلقة لجميع التراجم، التي لا تكتفي بذكر أسماء الشيوخ والتلاميذ تتألف من حديث خاص رواه صاحب الترجمة. أما التواريخ الدينية القديمة الأخرى، فكانت أقلّ من البخاري ذكراً للأزمّة⁽²⁸⁾.

ثم تطوّر معنى (التاريخ) عموماً باستعمال كُتُب الحَوَليّات لهذه الكلمة، وبدأ استعمالها يَعمُّ ببطء منذ القرن الثالث فما بعد⁽²⁹⁾.

(27) كان العدّ في النصف جزأين الأولين من طبعة حيدرآباد.

(28) لقد بلغت نسبة تواريخ وقيّات المُترجّمين في زمن الخطيب مؤلّف تاريخ بغداد خمسين بالمائة بحسب تعداد عُمل في المجلد الثاني من طبعة القاهرة لهذا الكتاب. يُضاف إلى ذلك أنّ تاريخ بغداد يذكر [غالباً ما يذكر] التواريخ التقريبية. أما الذين لم تُذكر تواريخ وقيّاتهم فهم عادة من المغمورين.

(29) يقول السخاوي «قال الصوّلي: تاريخ كلّ شيء غايته ووقته الذي ينتهي إليه زمنه ومنه قيل لفلان تاريخ قومه إما ليكونه إليه المنتهى في شرف قومه كما قاله المُطرّزي، وذلك =

إنَّ تاريخ معاني كلمة التاريخ كما لخصناه أعلاه لا يُمكن أن يُعتبر قطعياً ثابتاً، ولكنه مُحتمل جداً، وعلى أيّ حال تبقى حقيقة مُهمّة، وهي أنّ هذه الكلمة لا بدّ وأن تُثير في القارئ المُسلم، نتيجة لتطوّر اشتقاقاتها، نوعاً من الأفكار التي لا يُمكن أن تُطابق ما في كلمة (history) في الغرب. فكلمة (history) لا تتصل مع الكلمات العربية التي اعتاد الغربيون أن يُترجموها بكلمة (history)، إلّا بصِلّة واحدة من حيث المُشاركة في المعنى. يُضاف إلى ذلك أنّ القضايا الفلسفية المُتصلة بفكرة التاريخ هي من تطوّرات الفلسفة الحديثة، وهي تختلف كلياً عن مفهوم «التاريخ» في الإسلام، بالرَّغم من الرابطة الآلية بين التعبيرين.

وحتى في القرنين الرابع عشر والخامس عشر الميلاديين، وهما قرنان متأخّران نسبياً، حينما شعر المؤرّخون المُسلمون بالحاجة إلى تعريفات عامة للتاريخ وعلم التاريخ، فإن تعريفاتهم المُختلفة لا تكشف أية بصيرة فلسفية عميقة. فابن خلدون يقول إنّ التاريخ: «إخبار عن الأيام والدُّول، والسوابق من القرون الأولى»⁽³⁰⁾ ويُعرّف المقرّبي غرض التاريخ بأنه «الإخبار عما حدث في العالم في الماضي»⁽³¹⁾.

= بالنظر لإضافة الأمور الجليلة من كرم أو فخر أو نحوهما إليه» (السُّخاوي) الإعلان ص7، غير أنّ معناه «غاية» أي هدف هو معنى ثانوي، والأرجح أنه مُشتق من «عصر، جُفّة». انظر أيضاً تعبيرنا نسيج عصره بمعنى «بارز»، وكذلك تعبير يُمثّل عصره. (30) المُقدّمة، ج1، ص50، طبعة باريس.

(31) الخبر عن البشر، مُصوّر القاهرة، تاريخ، 947، ص116، الإخبار عما فات في العالم. وقد عرّف المؤرّخون الغربيون في العصور الوسطى التاريخ كذلك بأنه تعاقب أحداث الماضي الكُبرى. وترى ماري شولز أنه يوجد فقط تعريفان غربيان وسيطان للتاريخ، يعتمد كُلُّ منهما بدوره على الآخر.

Marie Schulz, *Die Lehre von der historischen Methode bei den Geschichtsschreibern des Mittelalters* (VI-XIII Jahrh.). 5, n.I (Berlin-Leipzig 1909). *Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte*, 13).

هُناك تعريفان فقط للتاريخ في القرون الوسطى في الغرب وزيادة على ذلك يعتمد كُلُّ واحد منهما على الآخر.

وانظر عن تعريف آخر: أدناه ص252 هامش 2، وانظر أيضاً:

H. Richter, *Engl. Geschichtsschreiber des zwölften Jahrhunderts*, 73, Berlin 1938).

=

انظر عن الأزمنة الحديثة:

يُقرّر الإيجي أنّ التاريخ هو معرفة أحوال العالم التي نُقلت مع إشارة إلى الأيام التي حدثت فيها، طالما يُؤلف مادة خبرٍ ما.

أما الكافيجي فيقول: «وأما علم التاريخ، فهو علم يبحث عن الزمان وأحواله وعن أحوال ما يتعلّق به من حيث تعيين ذلك وتوقيته»⁽³²⁾. أما السّخاوي، فيقول عن التاريخ: «وأما موضوعه، فالإنسان والزمان. ومسائله، أحوالهما المُفصّلة للجزئيات تحت دائرة الأحوال العارضة الموجودة للإنسان وفي الزمان»⁽³³⁾.

كما أنّ الفجوة بين الفكرة الحديثة والفكرة الإسلامية في العصور الوسطى عن التاريخ لم يملأها شعور المؤرّخين المسلمين بعنصر التبدّل الذي يُؤثّر في السّلوک الإنساني كمنبع عام للتاريخ، فعندما كتب اليعقوبي في القرن العاشر كتاباً عنوانه مُشاكلة الناس لزمانهم⁽³⁴⁾، فإن المرء يستنتج منه أنّ فكرته عن التاريخ جاءت قريبة من الأفكار الحديثة عن التطوّر، غير أنها ظلّت سطحية ولم تنفذ إلى أعماق الفكرة الحديثة⁽³⁵⁾.

إنّ التناقض وعدم الانسجام بين إدراك معنى كلمة التاريخ وبين إدراك

L. Gottschalk, «The Historian and the Historical Document», in *Social Science Research Council Bulletin*, No. 53 (1945), p.8.

«إنّ كلمة تاريخ تعني بأوسع تعاريفها ماضي الإنسانية».

(32) انظر أدناه: قسم 2، ص 293.

(33) انظر السّخاوي: الإعلان، ص 7 (342 من هذا الكتاب).

وهناك مؤلّف آخر من أهل القرن الخامس عشر هو ظهير الدّين المَرعشي يُعرّف في كتابه تاريخ طبرستان التاريخ بأنه «علم يتضمّن معرفة أحوال القدماء...» مع فكرة نفعية عامة لصفة التاريخ كمثّل يُحتذى. انظر:

Sehir-eddin's *Geschichte von Tabaristan, Rujan und Masanderan*, 6 Dorn (St. Petersburg 1850).

(34) انظر ياقوت: إرشاد، ج 5، ص 154، (القاهرة، ج 2، ص 157، مارغليوت).

(35) انظر:

F. Rosenthal, *The Technique and Approach of Muslim Scholarship*, 68a (Rome, 1947 *Analecta Orientalia*, 24).

(وقد ترجمه إلى العربية أنيس فريحة ونشره بعنوان مناهج العلماء المُسلمين في البحث العلمي).

فلسفته تُثير أيضاً مُعضلات علمية مُتصلة بمُعالجة الموضوع الذي نبحثه. فمن الطبيعي أنّ نظرنا التي قرّرتها بصيرة الرجل الحديث، قد نَفَذَتْ إلى وظيفة التاريخ وعَرَضَه، وستبقى هذه البصيرة هي المقياس النهائي. ثم ماذا نقول عن تصنيف المُؤَلَّفات الأدبية «تاريخية»، أو غير تاريخية؟ من السهل نسبياً إقصاء التقاويم من دراستنا، رَغْمَ أنّ من الصواب التأكيد على أهمية إيجاد اختراع التقاويم والحَقَب كوسائل آلية للتاريخ⁽³⁶⁾. ثم إنه على الرَغْم من اعترافنا بأن التراجم جزء أساسي من التاريخ، فهل يصحّ قبول التراجم بشكلها الحالي كعنصر بارز في علم التاريخ كما فعل المؤرّخون المسلمون؟ أو هل يُفيد إقصاء بعض أنواع من التواريخ المحليّة التي يُطلَق عليها اسم تاريخ رَغْم أنها لا تحوي إلا شيئاً قليلاً، أو قد لا تحوي أيّ شيء من التاريخ؟

ولتوضيح الوضعية، فإننا قد اتخذنا هذا كميّار لتقرير نطاق المادّة التي سيتناولها بحثنا. لقد أدخل علم التاريخ الإسلامي هذه الكُتب التي اعتبرها المسلمون في فترة من تاريخهم الأدبي كُتُباً تاريخية، فكان فيها في الوقت نفسه مقدار لا بأس به من المادّة التي يُمكن تصنيفها واعتبارها تاريخية تبعاً لتعريفنا الذي ذكرناه أعلاه للتاريخ.

الفصل الثاني

الأساس والبيئة

1 - الوعي التاريخي في جزيرة العرب قبل الإسلام

هناك فجوات كثيرة في معلوماتنا عن جزيرة العرب قبل الإسلام، لأنها مُستمدّة من مصادر شحيحة ومُتفرّقة، وأنّ مُعظم المعلومات المتوافرة لدينا تستند إلى المصادر الإسلامية. ولا يزال النقاش يدور حول مدى دقّة هذه المصادر في وصف الأحوال الثقافية قبل الإسلام، وفي عُصور صدر الإسلام، وفي صِحّة نسبة كثير من الموادّ الأدبية إلى عصور ما قبل الإسلام. فقد ارتاب فيها كثير ممّن تربّوا على روح النقد التي سيطرت في القرن الماضي (التاسع عشر)، على أنّ هذا الاتجاه الجديد كثيراً ما يظهر، لسوء الحظ، بمظهر التسليم بصحة هذه المصادر الإسلامية. والواقع أنّ الأخبار عن الأدب العربي القديم وعن العُصور الدينية في صدر الإسلام مُمتزج فيها الصدق والكذب بشكل لا يُمكن إيجاد قاعدة عامة تُميّز بموجبها بين الأصيل وبين الموضوع المُنتحل، لذلك ينبغي الحُكم على كلّ قول أو وثيقة أدبية على حِدة. وهنا يدخل عُنصر الشخصية في كلّ حُكم، غير أنّ الخوف من الأحكام الشخصية، مهما كانت مُبرّرات هذا الخوف، ينبغي ألاّ تُعطل ملكاتنا النقدية.

إنّ السُّكوت المُطبق لمصادرنا عن أيّ مقدار ذي قيمة من النشاط الأدبي الحقيقي في عصور ما قبل الإسلام قد يكون سببه نظرة المُسلمين إلى الجزيرة العربية القديمة كموطن الجهل، ويجوز أن نفترض أنّ هذا السُّكوت راجع إلى انعدام وجود ما يستحقّ الإخبار، إذ كان المستوى الثقافي والاقتصادي للسكان

البَدُو، شأنه في كافة العصور، أوطأ من أن يكفي لإسناد أي جهد أدبي راقٍ. لقد كانت طبقة التجار في المُدُن الكبيرة القليلة، كمَكَّة، في وضع مادي أفضل، لكن حتى لو استُعملت العربية كلغة أدبية في نطاق واسع، وهو أمر لا نعرفه، فإن الأفق الفكري كان بدون شك ضيقاً محدوداً. والواقع أنه قلّما وُجد دافع لوجود المؤلفات التاريخية، خاصة وأنّ التنظيم السياسي الواسع النطاق كان مفقوداً، وهي ظاهرة تميّزت بها أواسط وشمال الجزيرة قبل الإسلام، وأدّت إلى جرّمان السُكّان من الخبرات القديمة عن استمرار الأحداث السياسية الكبرى.

ولا ريب أنّ الأحداث المهمّة كانت تستثير اهتماماً طبعياً يستعمل أداة توجيه في تاريخ الأفراد، فأقدم نقّش عربي باقٍ، وهو نقش امرئ القيس الذي يرجع إلى سنة 328م، وُضع لتخليد الأعمال التاريخية لأمير مُتوفى. كما أنّ نقّشاً آخر هو نقّش شراحيل، وهو يرجع إلى سنة 568م، ويبدو أنه يُشير إلى تدمير خيبر الذي حدث في سنة سابقة⁽¹⁾. غير أنّ كلا النقّشين جاءا من الطرف الشمالي الغربي للجزيرة، حيث كانت المؤثرات الثقافية الأجنبية قوية طوال العصور، ومن الصّعب أن نُحدّد مدى قوة مثل هذه المؤثرات في المناطق الوسطى من الجزيرة، ولعلّ تجارة القوافل النشطة قد نقلتها إلى مناطق داخلية بعيدة.

إذا أردنا ألاّ نتيه في تأملات لا تسندها الوثائق، فإن مشكلة المُنبت الواقعي للتراث التاريخي الأصيل للجزيرة في العصر الجاهلي تتركز حول مسألتين:

- 1 - هل يرجع أدب أيام العرب إلى عصور ما قبل الإسلام، وماذا كان شكله؟
- 2 - هل في علم الأنساب الذي كان قائماً آنذاك مادة تاريخية حقيقية؟ وما هو الشكل الذي اتّخذته الصّلة بين علم الأنساب والتاريخ، إذا كانت مثل هذه الصّلة موجودة حقاً؟

(1) تجد كلا النقّشين في كتاب:

J. Cantineau, *Le Nabatéen*, II. 49-51 and 214 (Paris 1930-2).

لا شك في أنّ أخبار أيام العرب⁽²⁾ قديمة جداً، ولعلّها أقدم ممّا تدّعي. وهذه الأخبار لا يمكن أن تكون من مُخترعات كاتب في بغداد أو دمشق في العصر الإسلامي، بل هي شكل ساميّ قديم. والواقع أنّ لها الشكل نفسه الذي يظهر في أقدم الأقسام التاريخية للتوراة، حيث نجد أنّ قصّة الأحداث التاريخية مُرتبطة ارتباطاً ضعيفاً بشعر قيل (في ذلك اليوم)⁽³⁾، أو أنّ مشهد المعركة يصل أوجه في مقطعات شعرية تمجّد إنجازات أحد المُسهمين فيها على حساب الآخرين⁽⁴⁾.

إننا نقرأ الآن هذه القصص البطولية في أفق تاريخي أوسع، وقد تعودنا أن نراها جزءاً من كلّ، ومع هذا فهي تكون بذاتها وحدات يمكن أن تُقرأ أو يُتمّع بها. لقد كانت مُنتشرة باعتبارها قصصاً مُستقلة قبل أن تدخل في القصّة التاريخية.

إنّ الرجوع إلى النماذج الموجودة في التوراة من أدب «الأيام»، قد يُعين على توضيح منزلة الشعر والنثر في قصص أيام العرب، فلم يكن ما فيها من الأشعار راجعاً إلى اهتمام اللغويين الذين رَوّوا مادتها بالقصص التي تشمل مادة شعرية، وإنما لكونها عنصراً من عناصر ذلك الشكل الأدبي، ألا وهو القصّة المَلحمية. فالخلف لم يكن ليعرف أية حادثة لو لم تكن لها صلة ببعض الأشعار، أو لم تكن قد وصلتها بعض الأشعار في فترة مُبكرة. غير أنه من ناحية أخرى، لا يوجد سبب يُبرّر الافتراض أن الأشعار وُجدت أولاً، ثم اخترعت الأحداث لثلاث تلك الأشعار، ولتوفّر لها محيطاً جذاباً ولتساعد في تفسيرها. فالنثر والشعر اللذان تتضمّنهما هذه القصص وُجدا سوياً وكان يُكمل كلّ منهما الآخر رَغْم أن الأشعار تبدو عادة العنصر الأكثر أصالة، ويتبع هذا أن الأشكال الفنية لقصص الأيام كانت في الأزمنة القديمة تُشبه إلى حدّ كبير ما هو معروف عندنا. ولا يمكن البتّ في أيّ من هذه القصص التي دُوّنت كتابةً في العصور الجاهلية السابقة للإسلام. إنّ الرأي التقليدي والملاحظات العامة عن الطريقة

(2) لقد جرت دراسة شاملة عن قصص أيام العرب قام بها:

W. Caskel, «Aijām al-‘Arab. Studien zur altarabischen Epik», in *Islamica* III⁵, 1-99 (1931).

(3) سيفر القضاة 5، انظر أيضاً سيفر الخروج، 30: 14.

(4) صاموئيل 17.

التي نُقلت فيها مثل هذه المادة في البيئات الثقافية المُشابهة تُشير إلى الانتقال الشفهي، وأنه ربّما كانت بعض مادتها قد دُوّنت في بعض الأزمنة. والظاهر أنّ ما بقي لدينا من هذه القِصص، لا يستند إلى مصادر مُدوّنة ولو من بعيد⁽⁵⁾.

وعلى أيّ حال، يُمكننا أن نقول بأن قِصص الأيام كانت موجودة في عُصور ما قبل الإسلام، ويرد على ذلك سؤال هو: هل إنّ وجود هذا القِصص دليل على الشعور التاريخي أو تعبير عن هذا الشعور؟ والجواب عن هذا السؤال ينبغي أن يكون سلباً، إذ لم يكن الهدف من هذه القِصص في الأصل أن تكون مادة تاريخية، فالمؤرّخون المسلمون الأوّلون اعتمدوا كلياً على الإشارات المُقتضبة للأيام. فقِصص الأيام المُحكممة، فيما يرى و. كاسكل W. Caskel⁽⁶⁾، لم تُقبل تماماً كجزء من التاريخ حتى القرن الثالث عشر م. وبذلك بدأ المؤرّخون مُتردّدين في أخذ المادّة التي اعتبروها تخص ميدان رجال اللُغة والأدب. والواقع أن قِصص الأيام تُرجع في أصلها إلى الأدب أكثر ممّا تُرجع إلى التاريخ. فقد كانت تُروى بالدرجة الأولى لإيناس السامعين ولُمُتّعهم العاطفية. كانت تحتوي على عناصر تاريخية من حيث إنها سجّلت أحداثاً كبرى، ومن حيث إنها اعتبرت مثل تلك الأحداث مُتصلة بِنَواحٍ معنوية مُعيّنة، غير أنها يُغَوّزها الاستمرار تماماً، فلم تُدرس ضمن الأسباب والنتائج التاريخية، كما أنها لا تأخذ الزمن بنظر الاعتبار قط. ولا تُوجد إشارة إلى أن الشعور التاريخي قد تقدّم قبل الإسلام إلى الحدّ الذي يُضفي على هذه القِصص شيئاً من التعاقب التاريخي. وبذلك لم يكن بالإمكان أن تتطوّر قِصص الأيام، أو أن يكون لها دافع يُوجّهها نحو التطوّر لتُصبح من الأدب التاريخي، هذا بالرّغم من أن فُنونها وأشكالها لعبت فيما بعد دوراً مُهمّاً في علم التاريخ الإسلامي.

أما الأنساب، فكانت بدورها ذات أهميّة تقلّ كثيراً عن أهميّة الأيام كشكل

(5) لقد ذكر أنّ النشر بالمعنى الدقيق لكلمة نشر، لم يكن موجوداً في الجزيرة في العصر الجاهلي:

WM. Marçais, «Les Origines de la prose littéraire arabe», in *Revue Africaine*, LXVIII, 15-28, 1927.

(6) مصدر سابق، ص 8.

من أشكال التعبير التاريخي، غير أنها أكثر دلالة على وجود الإحساس التاريخي. ويصعب الافتراض بأن العناية بشجرات النسب في عصور ما قبل الإسلام، كان يحفظ في محتواه كمية مناسبة من الأحداث التاريخية المتصلة بأفراد شجرة نسب (إلا في حالات شاذة قليلة انغمرت فيها بعض الشخصيات في حادثة تقدّرها قصص الأيام). إنّ مثل هذا التجاوز على الميادين التاريخية لم يكن قطّ الهدف الحقيقي للأنساب. وأضعف من هذا الدليل على الافتراض القائل بأن المعلومات المتعلقة بالأنساب قد دُوّنت كتابة في الجزيرة العربية قبل الإسلام، فقد كان المهتمون بالأنساب يحفظون معلوماتهم عن ظهر قلب. وبالعكس، فإن أيّ نسب كان يفقد أهميته ويبقى منسياً إذا لم يُقيض له من يحتفظ بمعرفته. فالمؤلفات عن النسب تبدأ في الظهور عندما تُصبح شجرات النسب مثاراً للشك، ويشعر الناس أنّ تدوينها في كتاب قد يُساعد على إزالة الشكوك ومنع التزوير. ولا يمكن أن يكون العرب قبل الإسلام قد شعروا بأيّ ضعف في تقاليدهم النسبية⁽⁷⁾، لأن مثل هذا الضعف من شأنه أن ينسف كلّ تنظيمهم السياسي والاجتماعي. وينتج من هذا، أنه يُستبعد أن يكون علم النسب عندهم قد تطوّر إلى شكل أدبي. والواقع أنه لم يكن له بعدئذٍ إلا دور ضئيل في تشكيل الصور الأدبية لعلم التاريخ الإسلامي. ومن جهة أخرى، فإن الاهتمام العملي بالتراث النسبي ربّما كان قد تطوّر في ظروف ملائمة إلى اهتمام في الماضي بصورة عامة وإلى إيجاد الشعور التاريخي وتقويته الذي هو شرط ضروري لتكوين التأليف التاريخي. لقد كان تقدّم الإسلام ظرفاً مناسباً أتاح للأنساب أن تُنشط إمكاناتها التاريخية. كما أنّ التراث النسبي عند العرب وعند الساميين عموماً، لم يقتصر على العلاقات بين الأفراد أو الأسر، بل أعان على تكوين مخططات نسبية ضمت جماعات السُكّان كافة بصرف النظر عن أعدادهم. فجدول الأمم في الفصل العاشر من سفر التكوين، يُظهر أنّ مثل هذه الجداول يُمكن أن تُمدّد بسهولة لتشمل كلّ العالم المعروف. إنّ هذا التوسيع للعلاقات النسبية بين الجماعات الشخصية الصغيرة ومده إلى الكتّل السياسية، يفتح طريقاً آخر يُؤدّي إلى التفكير التاريخي الحقّ.

(7) إنّ فضح ادّعاءات الناسب أحياناً، لا يُناقض ما نقوله.

وهنا نصادف أحد العوامل المُسهمّة التي مهّدت لقبول نظرة التاريخ العالمي في الفكر الإسلامي⁽⁸⁾.

وبالإضافة إلى قِصص الأيام وتُراث الأنساب، اللذين كان مهّدهما أواسط الجزيرة قبل الإسلام، ينبغي أن نأخذ بنظر الاعتبار تَغَلُّل بعض أشكال الكتابة والتفكير التاريخيين ونفوذهما من الأقطار المجاورة للجزيرة. لقد تكلمنا من قبل عن بعض الدلائل على الصفة التي يحتمل أن يكون قد اتخذها هذا التَغَلُّل، عندما أشرنا إلى الأطراف الشمالية للجزيرة حيث تتصل الجزيرة بمَدَنِيّات الهلال الخصيب⁽⁹⁾. ولا فائدة من العودة مباشرة إلى أزمنة مُوغلة في القدم، وأن نبحت تعبيرات الشُعور التاريخي، مثلاً، عند التَّذمُّرِيّين أو الأنباط باعتبارهم عَرَباً. إنّ مثل هذا البحث لا بدّ أن يكون طريفاً، غير أنه لن تُؤمل منه أية نتيجة قد يكون لها أثر على فهمنا لأصول التاريخ الإسلامي.

قد يُمكن أن نجد في الأقاليم المُتقدّمة في الزراعة والرِّخاء في جنوب غربي الجزيرة، مصدراً أقرب للتأثير الثقافي. فقد كان لهذه الأقاليم اتصال مباشر مُستمرّ مع المراكز التي نشأ فيها الإسلام، سواء في زمن الرسول أو بعده. ولما كان سُكانها يعيشون في مُجتمعات مُستقرّة مُتعلّمة حسنة التنظيم، لذلك لم تُعوّزها الخبرة السياسية والوسائل لتسجيلها ممّا يُؤدّي إلى صُنع أدب تاريخي. لقد كانوا يمتلكون حوَلِيّات موجّهة سياسيّاً، والتي من المُمكن أنها أثّرت في الحَوَلِيّات الإسلامية وأعطت المُسلمين كلمة (تاريخ، حِقْبة)⁽¹⁰⁾. ولكن هل كان لهم أدب تاريخي أو على الأقل هل كانوا يملكون نوعاً من الصُّوَر الواضحة للتعبير عن الشُعور التاريخي، ممّا قد يكون له أثر على نظرة المُسلمين إلى التاريخ؟

تحتوي كتب التاريخ العربية على كمّية كبيرة من الأخبار عن ملوك جنوب الجزيرة. ولعل كمّية لا يُستهان بها من هذه الأخبار جاءت إلى المُسلمين من

(8) أعلاه: ص 50.

(9) أدناه: ص 42-43.

(10) أدناه: ص 33 فما بعد.

طريق مصادر مسيحية ذات أصل سُرياني أو بيزنطي⁽¹¹⁾، غير أن بعضها على الأقل يُعطي انطباعاً واضحاً أن أصلها من جنوب الجزيرة. وقد يكون هذا نتيجة جهود العلماء المسلمين الذين دَهَبُوا إلى اليمن وجمعوا ذكريات تاريخية لعرب الجنوب قبل الإسلام.

وللحصول على معلومات أكثر وثوقاً، علينا أن نلتفت إلى النقوش العربية الجنوبية، التي بقي عدد كبير منها، وأغلبيتها المطلقة لا علاقة لها بالتاريخ، فلا يُوجد فيها ما يُشبه النقوش المملّكية المعروفة في المناطق الشمالية من الشرق القديم. لقد كانت الاعتبارات الشرعية العلمية سبباً لكثرة تسجيل النقوش على الأبنية والمشاريع العامة الأخرى. يُضاف إلى ذلك أن مُجرّد وجود هذا العدد الكبير من النقوش، يُظهر أيضاً شيئاً من الشعور بالأهمية التاريخية للتدابير السياسية والإدارية، ويُظهر الرغبة في صيانة ذكرى المشاريع الكبيرة. ويتقوّى هذا الانطباع كثيراً عندما نجد هذه النقوش موضوعة أحياناً في موضعها المناسب من الأحداث العسكرية المعاصرة الكبيرة التي تصفها بدقة⁽¹²⁾. صحيح أنه لا يمكن حتى لمثل هذا النوع من الوثائق أن يُضعف رأي العالم المختصّ بأمور العربية الجنوبية، في أن النقوش العربية الجنوبية تُعطي «انطباعاً عن شعب كان حتى قوّاده يفتقدون تماماً الإحساس بالتاريخ»⁽¹³⁾؛ ويستند هذا الرأي إلى حدّ كبير إلى فقدان الأدلة، وهو رأي مُتطرف، وبطبيعة الحال يكون هذا الرأي صحيحاً إذا

A. Moberg, *The Book of the Himyarites*, XLV (Lund 1924). (11)

انظر أيضاً:

J.W. Hirschberg in *Rocznik Orientalistyczny*, XV 321-38 (1949).

(12) انظر مثلاً:

Répertoire d'épigraphie sémitique, Nos. 2633, 2687, 3943 (cf. N. Rhodokanakis in *SBAW* Vienna. Philos., Hist. K1., 206, 2, 1927) and 3945.

(13) وعن المُحتويات التاريخية للنقوش العربية الجنوبية. Rhodokanakis, *op. cit.*, 36 n4.

وقد نقلها بروكلمان. الملحق، ج 1، ص 15، 203.

انظر أيضاً:

D. S. Margoliouth, *Lectures on Arabic Historians*, 28 ff. (Calcutta 1930).

[وقد ترجم هذا الكتاب إلى العربية حسين نصّار بعنوان المؤرّخون المسلمون، بيروت

1960. المترجم.]

كانت كلمة (تاريخية وغير تاريخية) تُفهم بمعناها الحديث، غير أنه في هذه الحالة يُمكن أن يُطبّق إلى حدٍّ غير قليل لا على العرب الجنوبيين فحسب، بل على الشعوب القديمة الأخرى أيضاً. وتُظهر النقوش أنّ جنوب الجزيرة قبل الإسلام كان فيها شيء من الشعور التاريخي، الذي ظهر بشكل قوي في العصور الإسلامية⁽¹⁴⁾. غير أننا إذا استثنينا احتمال كون أصل فكرة التقويم الهجري من الجنوب، فإنه لا يوجد أيّ دليل على أن علم التاريخ كان موجوداً عند عرب الجنوب، أو أنه أثر في علم التاريخ الإسلامي.

إنّ صورتنا عن التاريخ والشعور التاريخي في الجزيرة قبل الإسلام لا يزال ينقصها عنصر واحد هامّ، ألا وهو دور اليهود والنصارى، فقد كان لِكِلَا الدِّينين عدد من الأتباع في الجزيرة. أما النّصرانية فقد كان يُمثّلها أفراد في أواسط الجزيرة، غير أنه كانت توجد مراكز مسيحية كبيرة في جنوب الجزيرة وفي كافة أطراف شمال الجزيرة. ومن المؤكّد أنه كانت لليهود والنصارى معرفة أساسية عن التاريخ وكذلك عن صُور العَرَض التاريخي الذي نقلته إليهم التوراة، سواء أكانوا يعرفون نص التوراة أم كانوا قد اعتمدوا على فقرات نُقلت إليهم شفهاً. ومهما يكن من الأمر، فإنه نظراً لكونهم جزءاً من السّكان ولم يكونوا تِجَّاراً مُتنقّلين أو مُبشرين أو أمثال ذلك، فمن المُحتمل أنهم شاركوا في الخبرات التاريخية وصور التعبيرات التاريخية التي عرفها أو جهلها جيرانهم الوثنيون، ولم يتميّزوا عن هؤلاء الوثنيين بأية ناحية. لذلك، يصعب الافتراض بأنهم قد مارسوا أي شكل من الكتابة التاريخية مُمارسة نشيطة، غير أنهم امتلكوا المفتاح الذي فتّح للمسلمين، على يد الرسول، الطريق إلى النّظرة التاريخية للحياة.

2 - نظرة الرسول التاريخية

إذا لم يُلْقِ المرء نفسه في لُجّة اليأس عند مُجابته المِحن وعند إدراكه ضعفه وعدم أهميته، فإن ضعفه هذا وتفاهته يحتاجان إلى تفسير. لقد قدّمت

(14) انظر أعلاه: ص 203 فما بعد.

اليهودية والنَّصرانية حلاً مُرضياً جداً، فالمرء ليس فريداً وحيداً في الحياة، وهو لا يعيش ليومه فقط، كلاً، بل إنَّ له مكانة في مجرى التاريخ، وتاريخه يبدأ ببداية العالم من قبل أن يُخلَق هذا المرء بأمد طويل وينتقل به هذا التاريخ خلال عدد من اللحظات العُظمى للآمال الروحية أو ينتهي في لحظة عُظمى من الخلاص تُحيط بحياة الأجيال المُقبلة كافة بشكل حاسم. وبذلك، يصل هذا التاريخ إلى نهاية مَطافه في المستقبل حيث تُحصى جميع أعمال الفرد وكلِّ ما جناه في حياته، ولا تُغفل صغيرة أو كبيرة ممَّا جنى أو فعل.

وعندما ظهر الرسول كانت اليهودية والنَّصرانية مُنتشِرتين في الجزيرة، ولهما آراء مُتشابهة في التفسير التاريخي للحياة الإنسانية، غير أن الدين الإسلامي الذي بَشَّر به الرسول كان يَتميز بالوضوح والقُدرة على تفهَم أسس هذا الوجود بصورة واضحة جداً ومن غير تعسُّف. والواقع أنَّ مفاهيم الإسلام أوضح وأقلَّ جُموداً من ناحية العقيدة، من مفاهيم اليهود والنَّصارى الدينية.

لقد أدرك الرسول الوجود التاريخي العظيم، وأنَّ العالم سينتهي يوم القيامة، وهو يوم الفصل الذي تُسأل فيه كُلُّ نَفْسٍ عمَّا فعلت في الحياة الدُّنيا. ويوم القيامة حادث ثابت معروف في المستقبل، وقد وصفه القرآن الكريم وصفاً دقيقاً بحيث أصبحت أحداثه واضحة للناس، وكأنها قد حدثت في الماضي القريب رَغْم أنها لَمَّا تحدث بعد. لقد كانت تاريخاً للمستقبل بالمعنى نفسه لوجود تاريخ للماضي.

إنَّ هذا الامتداد لفكرة التاريخ إلى المستقبل سيطر أيضاً على علم التاريخ المسيحي في العصور الوسطى⁽¹⁵⁾، غير أنَّ مدَّ التاريخ إلى المستقبل كان في الحقيقة مسلَكاً خاطئاً. وقد أحرَّ في قيمة التاريخ بوصفه تفكيراً في العوامل الواقعية والمؤثَّرات في الحياة الإنسانية، فـ «تاريخ المستقبل» كهذا لن يستطيع استشارة التفكير التاريخي، لأنَّه يُعوِّزه التنوُّع، ولأنَّه يتركز بصورة جامدة حول

(15) لقد اعتبره أيضاً ياسبرس جزءاً من التاريخ.

K. Jaspers., *Vom Ursprung und Ziel der Geschichte*, 181 (Zürich 1949).

حقائق محدودة، غير أنَّ فكرة يوم القيامة يُمكن أن تُطبَّق مباشرة على تقدير أعمال الحاضر، من حيث إنَّ المرء يُحاسب في الآخرة على كُلِّ ما جَنَّت يده في هذه الدُّنيا، وأنَّ كُلَّ ما يعملُه اليوم مُسَجَّل عليه ولن يُنسى، وبذلك اكتسبت كافة أعمال البشر سِمة الخلود، وكان ذلك دافعاً واضحاً للتذكُّر وتسجيل الأعمال.

إنَّ تقدير قيمة أعمال الحاضر رافقه تقدير واضح بيِّن الحدود لقيمة أحداث الماضي؛ لقد كان الرسول نفسه غاية عمليات التاريخ التي بدأت منذ أن خلق الله العالم. لقد ظهر الأنبياء في أزمنة وأقاليم مُتعدِّدة، ولاقوا النجاح أو الفشل في أداء رسالتهم إبَّان حياتهم، غير أنهم لم يُوفِّقوا جميعاً في إسباغ صفة البقاء على رسالتهم. أما الآن وقد ظهر الرسول، فإنه سيكون خاتم النبيِّين ورسالته آخر الرِّسالات. لم يكن الرسول بدعاً من الرُّسل، بل كان مُتصلاً تاريخياً بسلسلة من الأنبياء، وهو بصورة خاصة خليفة إبراهيم، والواقع أنَّ الانتصارات والانتكاسات في التاريخ كان لها أثر في الرسول وأحواله.

وجدير بالملاحظة أنَّ هذه الصورة عن تاريخ الماضي تشمل العالم كُلَّه كما ارتسم في ذهن الرسول. لقد وجَّه الرسول دعوته إلى قومه العرب ﴿وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ﴾ و﴿وَإِنَّهُ لَذِكْرٌ لَّكَ وَلِقَوْمِكَ﴾، كما أرسل أنبياء آخرين إلى شعوب مُختلفة، وقد قام البعض كالخضر وذو القرنين برحلات وصلت إلى آخر أرجاء المعمورة، وقد غني الخالق بتاريخ جميع البشرية. وهكذا قدَّم الرسول صورة كُونية لتاريخ الماضي، لم يبقَ لها إلا أن تُملأ بالحقائق التاريخية الواقعية حالما تتوافر هذه الحقائق.

إنَّ أفكار الرسول التاريخية نشَّطت دراسة التاريخ نشاطاً لا مزيد عليه، فقد أصبحت أعمال الأفراد وأحداث الماضي وحوادث كافة شعوب الأرض، أموراً ذات أهمِّية دينية، كما أنَّ شخصية الرسول كانت خطأ فاصلاً واضحاً في كُلِّ مجرى التاريخ، ولم يتخطَّ علم التاريخ الإسلامي المُتأخِّر هذا الخطَّ قط⁽¹⁶⁾.

(16) بحسب آراء الشيعة الإسماعيلية، لا يُوجد مثل هذا الخط الفاصل، وأنَّ فترات =

وقد سيطرت مثل هذه الفكرة على التفكير التاريخي المسيحي⁽¹⁷⁾، ولكنها أدت إلى تمديد النظرات الواسعة، وإلى عدم أخذ نظرات مُخالفة أخرى.

ومن الدوافع العملية لدراسة التاريخ، توافر المادة التاريخية والقَصَص التاريخية في القرآن، مما دفع مُفسّري القرآن إلى البحث عن معلومات تاريخية لتفسير ما جاء فيه، وقد أصبح الاهتمام بالمادة التاريخية، على مرّ الزمن، أحد فُروع المعرفة التي تَمَّت بالارتباط بالقرآن⁽¹⁸⁾. وإذا كان الرسول قد سمع بعض الأخبار والمعلومات التاريخية، فإن هذا لا يُبرّر الافتراض بأن الرسول قد قرأ المصادر التاريخية كالتوراة في ترجماتها العربية.

لقد وَرَدَتْ في القرآن معلومات تاريخية تختلف عما يدّعي اليهود وجوده في التوراة، وقد ذكر الرسول أنّ اليهود والنصارى حَرَفُوا التوراة، وتمسّك المسلمون بما جاء في القرآن. لقد كان شعور الرسول التاريخي عميقاً، غير أنه انصرف إلى التبشير بالدين الإسلامي بالدرجة الأولى، ولم يُشر القرآن إلى الأحداث العالمية المعاصرة إلا مرة واحدة عندما تنبأ عن مصائر النزاع بين الروم والفُرس حيث قال تعالى: ﴿لَا غَلَبَ لِرُومٍ فِي أَذَى الْأَرْضِ وَهُمْ يَتَّبِعُونَ سَكِينُونَ﴾ [الروم: 3-1]. أما الأحداث التي أحاطت بالرسول والمسلمين، فقد أشار القرآن إلى كثير منها، وكانت هذه الآيات لا تتعارض مع موقف الرسول تجاه التاريخ، وكان نُزول هذه الآيات التي تذكر هذه الأحداث له أهمية في التاريخ الإسلامي، لأن الأحداث التي أشارت إليها صارت لها أهمية تاريخية كُبرى للمسلمين، واستثارت البحوث التاريخية.

= تاريخ العالم منذ البداية يُحدّدها ظهور سبعة أنبياء مُتتابعين، غير أنّ هذه الفكرة لم تُطبّق في الواقع على كتابة التاريخ الاعتيادي.

(17) من الأمثلة على ذلك المؤرخ السوري يوحنا بار بنكايا الذي عاش في الزمن الذي بدأ يظهر فيه علم التأريخ الإسلامي. انظر:

A. Baunstark, *Eine Syrische Weltgeschichte des siebten Jahrh. 's*, in *Römische Quartalschrift für christliche Alterthumskunde*, XV, 275 (1901), and A. Mingana, *Sources Syriacques*, I, part 2, p.VI (Leipzig-Mosul 1908).

(18) انظر السيوطي: الإِتقان، فصل 65، ج 2، ص 127 (القاهرة 1317هـ)؛ طاشكيري زاده: مفتاح السعادة، ج 2، ص 364، (حيدرآباد 1328 - 56هـ).

وهناك تفصيل ثانوي ينبغي ألا يغرب عن البال، ألا وهو تكرّر إشارة القرآن الكريم إلى أساطير الأولين في عدّة آيات⁽¹⁹⁾. لقد استعمل خصوم الرسول تعبير «أساطير الأولين» للتهجّم على دعوته، وقد حاول بعض العلماء أن يرجعوا كلمة أساطير إلى كلمة Istoria الإغريقية، وممن ارتأى هذا الاشتقاق ج. غوليوس J. Golius في القرن السابع عشر⁽²⁰⁾، ثم أقرّه ج. و. فريتاغ G.W. Freitag⁽²¹⁾ و ه. ل. فلايشر H. L. Fleischer⁽²²⁾ وأ. شبرنغر A. Sprenger⁽²³⁾، وقد أثار تقبّل هؤلاء العلماء لهذا التفسير كثيراً من النقاش في المائة سنة الماضية. إنّ هذا الاشتقاق جَدَّاب في ظاهره، غير أنه لا يُمكن أن يكون صحيحاً، فقد تبين أنّ هذه الكلمة لم يَعْم استعملها في الآرامية (أو في الإثيوبية)، بينما تظهر كلمة الأساطير العربية في القرآن وكأنها شائعة الاستعمال وتعبير مألوف يفهمه الناس عموماً⁽²⁴⁾. إنّ جذر كلمة (ش ط ر) معروف بمثل هذا المعنى الخاص في السريانية فقط، وهو يعني (البلادات)⁽²⁵⁾، غير أنّ اشتقاق التعبير العربي من هذا الأصل السرياني قد يُلْقَى الاعتراض نفسه، والأجدر أن نقول: إنه مُشتَقّ من الجذر العربي (س ط ر) بمعنى كَتَبَ، وهو جذر موجود في مُختلف اللُّغات الساميّة. فإذا دُعيت القِصص التي كان يقصّها

(19) انظر: H. Speyer, *Die biblischen Erzählungen in Qoran* 159, n° 4 (Gräfenheinen, n.y. [ca.1938-1939]).

لم يُطبع هذا الكتاب ولكني قرأت مُسوّداته سنة 1936م. ومن الحقائق الواضحة أنّ وجود أدب كبير في المراكز الثقافية في الشرق لم يخفّ على سُكّان المُدُن من العرب، حتى لو لم يُشيروا إليها. ولا حاجة لذكر خاص لهذا لو لم يغفل عنها الناس أحياناً.

(20) *Lexicon Arabico - Latinum*, col. 1171 (Leiden 1653).

(21) *Lexicon Arabico - Latinum*, II, 314 (Halle 1833).

(22) في سنة 1841م، انظر كتابه:

Kleinere Schriften, II, 119 f. (Leipzig 1888).

(23) *Das Leben und die Lehre des Muḥammad*, (Berlin 1869). Cf. also TH. Nöldeke, Fr. Schwally, *Geschichte des Qorāns*, I, 16, f n. 4 (Leipzig 1909).

(24) J. Horowitz, *Koranische Untersuchungen*, 69 f. (Berlin - Leipzig 1926).

وعلى كُلِّ، فإن من يُريدون اعتبار قصّة النَّضْر صحيحة يُشيرون إلى أصوله العراقية ويقولون: إنه تعلّم كلمة (أساطير) عندما كان في العراق.

(25) D. Künstlinger in *OLZ XXXIX*, cols. 481-3 (1936).

الرسول «أساطير» بمعنى كتابات⁽²⁶⁾ الأقدمين، فإن هذا يحطّ من شأنها. وعلى أي حال، فإن تعبير أساطير الأولين له أهمية أكبر من مجرد طرافة اشتقاقه، نظراً لأن المُفسّرين الأولين ربطوه بتقليد لتوثيقه بعض الأهمية في التاريخ الإسلامي، فقد «كان النَّضْر بن الحارث من شياطين قريش، وكان قد قَدِمَ الحيرة وتعلّم بها أحاديث ملوك فارس، وأحاديث رُستم وإسفنديار، فكان إذا جلس رسول الله (ﷺ) مجلساً فذكر فيه الله وحذّر قومه ما أصاب قبلهم من الأمم من نِقمة الله خلفه في مجلسه إذا قام، ثم قال: أنا والله يا معشر قريش أحسن حديثاً منه، فَهَلُمَّ إِلَيَّ فَأَنَا أحدثكم أحسن من حديثه، ثم يُحدثهم عن ملوك فارس ورُستم وإسفنديار، ثم يقول: بماذا محمد أحسن مني»⁽²⁷⁾.

والحقّ أنه ليس من المُستحيل أن تكون بعض الأخبار عن تاريخ الفُرس القومي، قد وصلت مكة بالطريق الذي وَصَفناه آنفاً في عصور ما قبل الإسلام، غير أنه من المُحتمل جداً أن تكون قِصّة النَّضْر من مُخترعات أوائل القرن الثامن الميلادي. ففي الربع الثاني من ذلك القرن، تُرجمت مصادر التاريخ القومي الفارسي إلى العربية، ولم تكن الدوافع لهذه الترجمات أدبية، بل كانت بالدرجة الأولى تعبيراً عن المُقاومة القومية الفارسية وسلاحاً استخدمته ضد العرب ودينهم الجديد. أما قِصّة النَّضْر واعتراض الرسول على القصص الفارسية، فربّما انتشرت باعتبار أنها تدبير اتخذهُ المسلمون لمُواجهة نشاطات الروح القومية الفارسية. أما تاريخيتها، فلا تلقى تأكيداً كبيراً من المواد الأسطورية الأخرى المُشابهة لها. ويروي أيضاً ابن حَرَمَلَة بن المُنذر، وهو شاعر نصراني مُعَمَّر مُخَضَّرَم «وكان حَسَن الصورة، فكان إذا دخل مكة دخلها مُتَنَكِّراً لجمالها، وكان أبو زبيد يزور الملوك وملوك العجم خاصة وكان عالماً بِسِرِّهم، ووفد على الحارث بن أبي شَمَّر العَسَّاني والنُّعْمان بن المنذر»⁽²⁸⁾ غير

(26) قد يكون هذا حادثة أخرى من معرفة المُعاصرين للرسول وجود كتب مكتوبة غير أنها ليست دليلاً على وجود أدب قائم في الجزيرة.

(27) انظر ابن هشام: السيرة النبوة، ص 191، ط. و. ستيفلد.

(28) انظر ياقوت: إرشاد، ج 10، ص 191 (القاهرة، ج 4، ص 107، ط. مارغليوت).

أنه حتى لو كان ما يُروى عنه صحيحاً، فمن المؤكّد أنّ حكاياته لم تكن تاريخاً.

أما كُتُب الحديث، فلا تُضيف معلومات قيّمة أو موثوقة عن اهتمام الرسول بالتاريخ. ثم إنّ ما يُروى عن استخفاف الرسول بالنسب لا علاقة له بالنسب كجزء مُحتمل من المعرفة التاريخية، بل ينبغي أن يُفهم في ضوء جهوده لتمزيق ما كان في مُجتمعه المُعاصر من حواجز اجتماعية خلقها التفاف بالآجداد والأنساب⁽²⁹⁾. وبجانب بعض الأحاديث، نجد أنّ الرسول يُوصي «ولا تدع التاريخ فإنه يدلّ على تحقيق الأخبار وقربها وبُعدها»⁽³⁰⁾، غير أنه لا يُمكن اعتبار هذا الكلام موثقاً أو حديثاً قديماً.

وعلى أيّ حال، تبقى حقيقة هي أنّ الرسول نفسه وضع البُذور التي نجني منها اهتماماً واسعاً بالتاريخ، وقد نَحّا المُدافعون عن الإسلام فيما بعد نحواً من التعليل لا أساس له في التاريخ، ولكنه كان ملائماً، عندما اعتبروا أنّ معرفة الرسول بتاريخ الماضي (والمستقبل) كإحدى المُعجزات التي تُثبت نبوّته⁽³¹⁾. لقد كان التاريخ يملأ تفكير الرسول لدرجة كبيرة، وقد ساعد عمله من حيث العموم في تقدّم نموّ التاريخ الإسلامي في المُستقبل، رغم أنّ الرسول لم يتنبأ بالنمو الهائل للمعرفة والعلم الذي سيتمّ باسم دينه.

(29) انظر السخاوي: الإعلان، ص 32. ويروي الترمذي أنّ الرسول قال: «تعلموا من أنسابكم ما تصلوا به أرحامكم».

انظر: الفهرس المُفصل في ألفاظ الحديث النبوي، مجلد 2، ص 238 ب، ابن حزم: الجمهرة، ص 2، 4 ط. ليفي برونفسال، القاهرة 1948م، ابن عبد البر: إنباه، ص 42 فما بعد. (القاهرة 1350هـ).

(30) انظر ابن المُدبّر: الرسالة العذراء في رسائل البلغاء، تحقيق محمد كرد علي، ص 183، (القاهرة 1331هـ/ 1913م، ص 238، الطبعة الجديدة، 1374هـ/ 1954م).

(31) مثلاً الباقلاني: إعجاز القرآن، ص 19، 27 فما بعد (القاهرة 1315هـ)، ص 55-56 (الصفحات غير مُرتبة)، ص 79، (القاهرة 1317هـ) هامش السيوطي: الإتيان. انظر أيضاً أدناه: ص 73 فما بعد، ص 220.

3 - مكانة التاريخ في العلم والتربية عند المسلمين

لقد كان علم التاريخ الإسلامي في كلّ العصور وثيق الارتباط بالتطور العام للحركة الفكرية الإسلامية، وكانت مكانة المعرفة التاريخية في التربية الإسلامية ذات أثر حاسم في المستوى الفكري للكتابة التاريخية. إنّ تبدّلات التاريخ الإسلامي يُمكن أن تُفهم فهماً جيداً إذا عُرضت ضمن النطاق العام للثقافة الإسلامية.

إنّ نموّ المَدَنِيَّة الإسلامية من أروع الأحداث في تاريخ الفكر الإنساني وسيبقى مَثَار أعظم الإعجاب. لكن لا يُمكن اعتبار هذه المَدَنِيَّة أمراً غامضاً أو مُعجزة، ولعلّها كانت مُعجزة من حيث حُدُوثها بسرعة عجيبة لدرجة أنها كَمُلَت بعد بدئها بوقت قصير. وقد يُمكن أن نعتبرها غامضة من حيث إنّ كُلّ عمل من الإبداع الفكري، وكُلّ ازدهار في أية مَدَنِيَّة هما أمران لا يحصرهما الإدراك الإنساني التام. أما في الإسلام، فإننا نجد أنّ الأسباب والظُروف التي أوجدت المَدَنِيَّة الإسلامية أشدّ وُضوحاً من الأسباب والنتائج التي أوجدت معظم المدنيات الأخرى. فالاندفاع الهائل في تسامي الروح الإغريقية نحو الأعالي كان قصير العمر ولم يتكرّر قط، كما وأنّ الأمجاد الخلابة لحركة الإحياء الغربية كان فيها عنصر لاعقلي أقوى أثراً من المحيط ونماذجها. أما المَدَنِيَّة الإسلامية، فقد ظلّت مُرتبطة بالأسس المَكِينة التي وجدتها مُمهّدة، وقد نَمَت بالتوسّع لا بالتعمّق.

لقد استطاع الإسلام بفضل عبقريته العسكرية والظروف التاريخية الملائمة أن يكتسح في زمن قصير بلاداً كانت تتمثّل فيها جميع المُنجزات الفكرية القائمة آنذاك، وسُرعان ما أخذت حضارته تتبنّى لنفسها هذه المُنجزات بقيامها بحركة ترجمة واسعة واقتباس كبير. ونظراً لأنها حركة روحية جديدة، فقد اضْطُرَّت إلى عَرْض مُعتقداتها لخصومها، وإلى أن تُدافع عن علّة وجودها. وكان عليها بوصفها طريقة جديدة في الحياة، أن تُصلح المؤسسات الإدارية التي أوجدتها في مختلف الأقاليم. وفوق كلّ هذا، فبتقدّم الإسلام تهاوت الحواجز القديمة من اللُغة والعادات، وتوافرت فُرصة نادرة لجميع الشعوب والمَدَنِيَّات لتبدأ حياة

فكرية جديدة على أساس المساواة المطلقة وبروح من المنافسة الحرة. وقد تمت في القرن التاسع الميلادي الفترة التكوينية لهذه العمليات، وصار كُلّ فرع من فروع المعرفة في الإسلام تتحرّك فيه منذ ذلك الوقت قوانين وتقاليد المَدنية الإسلامية المُستقلة.

لم يحظَ علم التاريخ بالاعتراف التامّ كعلم مُستقلّ إلا في الأزمنة الحديثة جداً. وفي فترة نقل المعرفة الإغريقية تعرّف المسلمون لأول مرة بالتصنيف المُنظّم في مُختلف فروع المعرفة⁽³²⁾. وقد وُجد آنذاك أن التاريخ لم يدخل ضمن جدول العلوم المُثبتة، وكان سبب هذا الحذف واضحاً، وهو السبب نفسه الذي قرّر منزلة التاريخ في العصور الوسطى الغربية⁽³³⁾. فالتصنيف الهلنستي للعلوم،

(32) انظر عن الإنسيكلوبيدين (الموسوعيين) المسلمين عموماً.

M. Plessner, *Die Geschichte der Wissenschaften im Islam*, 15 f. (Tübingen 1931, *Philosophie und Geschichte*, 31).

J. Huizinga, *Sobre el estado actual de la ciencia histórica*, 12 f. (Madrid 1934). (33)

وهو يقول:

«إنّ عدداً كبيراً من العلوم مدينة في تطوّرها إلى الجامعة، غير أنّ هذا لا يُمكن أن ينطبق على التاريخ الذي لا يدين إلى الجامعة، في تطوّره، إلا بالقليل. وفي العصور الوسطى السالفة، عندما تمّ وضع نظام للتربية، كان هذا النظام يحوي على الفنون الحُرّة السبعة. وقد ساد هذا في العصور الوسطى، ولم يدخل التاريخ من ضمنه، بل حتى في كثير من مناهج العصور الحديثة لم يظهر التاريخ من بين هذه الفنون الحُرّة. لقد حظيت أغلبية العلوم الحديثة بتطوّر مُستمر في الجامعات، لكن التاريخ لم يشمل هذا التطوّر.

إنّ أغلبية هذه العلوم تدين في نموّها إلى عملية التخصص والتقسيم التي تركز عليها هذه الدراسات في مجاميع ثلاثة وهي: 1. اللاهوت؛ 2. القانون؛ 3. الطب.

ومثل هذه العلوم هي التي كان يُطلق عليها العلوم الثلاثية أو العلوم الرباعية. غير أنّ التاريخ لم يتأثر بهذه العملية، فموضوعه ذو صلة مباشرة بالبلاغة، كما أنه كان في بعض الأحيان مُتصلاً باللاهوت، وبالقانون. لكن هذه الأسباب الخاصة المُتصلة بالتاريخ لا تكفي لجعله يُدرّس بطريقة علمية في المدارس. فمحتوياته ترجع بصورة رئيسة إلى أصل كلاسيكي وإنجيلي، إذ إنّ الهدف الرئيس للتاريخ كان عظياً ويدعو إلى التأمل في الأخلاق، ولم يكن مُطلقاً لغرض الانتقاد والبحث، ولم تُعر الأسلوب المدرسي والقياس المنطقي والتاريخ العام، والتحويل الشكلي، وما يلحق بالبلاغة والشعر والمثل النافع، قبولاً أو سعة اطلاع.

الذي أخذه العرب لم يُعطِ للتاريخ مكاناً خاصاً. لقد كانت للسياسة طبعاً منزلة خاصة في هذا التصنيف، أما التاريخ فلم يرتبط بها. كما أنّ فلاسفة العربية المصطبغة بالهلنستية لم يذكروا التاريخ عند كلامهم على الشعر أو البلاغة⁽³⁴⁾.

لا نستطيع أن نجزم فيما إذا كان الكندي قد أشار إلى التاريخ في كتابه كتاب في أقسام العلم الإنسي، وكتاب في ماهية العلم وأصنافه⁽³⁵⁾، لأن هذين الكتابين لا يزالان مفقودين، والراجح أنّ الكندي لم يذكر التاريخ فيهما، وبذلك أدخل تقليداً ظلّ مُتبعاً عدّة قرون⁽³⁶⁾. كما أنّ كلاً من الفيلسوفين المسلمين البارزين، الفارابي في كتابه إحصاء العلوم وابن سينا في كتابه رسالة في أقسام العلوم العقلية لم يُدخلا التاريخ في بحثهما الشامل للعلوم. ثم إنّ التاريخ لم يحظَ بالفتات المُصنّفات المُتأخّرة التي وُجدت بتأثير ابن سينا، كالتّي وُجدت في جامع بيان العلم وفضله لابن عبد البر⁽³⁷⁾، والكّامة لابن بَدْرُون، وهو كتاب تاريخي⁽³⁸⁾، أما إرشاد القاصد إلى أسنى المقاصد للأكفاني، وهو من رجال القرن الرابع عشر، ففيه قائمة مُقتضبة عن الكُتب التاريخية وكلمة مديح مألوفة عن

(34) انظر أيضاً: ص 67؛ ويقول ابن خلدون: إن علمه «ليس من علم الخطابة الذي هو أحد العلوم المنطقية» (المقدمة، ج 1، ص 62، باريس).

(35) الفهرست، ص 358 (القاهرة 1348هـ، ص 256 ط. فلوجل) القفطي، ص 369، مولر - لهرت. ابن أبي أصيبعة، ج 1، ص 209، ط. مولر.

(36) إنّ موقف أبي زيد البلخي في كتابه عن تقاسيم العلوم غير حاسم. انظر عن موقفه: بروكلمان: الملحق ج 1، ص 408.

ولعله تابع أستاذه الكندي، أو لعله سبق ابن قريّمون الذي يُقال إنه تلميذ أبي زيد (انظر أدناه، ص 61).

(37) ج 2، ص 36 فما بعد (القاهرة: بلا تاريخ) ليس في البلوي (ت 1164م) أية إشارة إلى تاريخ. انظر: بروكلمان، الملحق، ج 10، ص 914.

انظر أيضاً: نموذج مخطوطة برنستون، رقم H515 = 1129A.

(38) ص 25 فما بعد (القاهرة 1340هـ). مُقتبس في القسم التاريخي من التويري: نهاية الأرب مخطوطة باريس: عربي 1573، ص 89ب-90ب.

(أنجزت دار الكُتب طبع الثمانية عشر جزءاً الأولى من كتاب نهاية الأرب) (القاهرة 1929-1944م)، ويبدأ القسم التاريخي من الجزء الثالث عشر. [المترجم].

فوائد التاريخ⁽³⁹⁾. ومع أنّ كثيراً من العلوم بُحثت بالتفصيل، إلا أنه لا يوجد فصل خاص بالتاريخ الذي صُنّف، كالشعر، ضمن «ما ليس من العلوم»⁽⁴⁰⁾. ومن الواضح أنّ الأكفاني في سياق كتابه لم يتصوّر أن التاريخ علم مُستقلّ. أما مُعاصره الذّهبي⁽⁴¹⁾ الذي اشتهر بسبب إنتاجه التاريخي، فلا يذكر التاريخ في موسوعته الصغيرة بيان زَغَل العلم التي تنطَرّق إلى بحث العلوم، رَغْم أنه أكثر ما يُعالج فيه العلوم الدّينية، فليس من العجيب إذن أن نرى ابن خلدون في مُقدّمته الشهيرة، لا يتكلّم على التاريخ عند تعداده العلوم. ومن الواضح أنّ سبب هذا الحذف ليس لأن التاريخ، وهو الموضوع الرئيس للمُقدّمة، قد غُولج في عِدّة مواضع من الكتاب. فابن خلدون عند كلامه على الفلك يُشير باقتضاب إلى «معرفة» الآثار التي تحدّث عنها بأوضاعها في عالم الإنسان من الفلك والدُّول والمواليد البشرية والكوامن الحادثة⁽⁴²⁾. غير أنّ كتابه العظيم لا يُدخل صنعة التاريخ من ضمن المُنتجات العقلية المُستقلّة.

إنّ تصنيف العلوم وعَرَضها المُنظّم بشكل موسوعات لم يكن جِكرّاً خاصاً بالفلاسفة، بل كان مشروعاً عملياً بارزاً، لذلك لم يكن بمقدورهم تجاهل وجود مُؤلّفات تاريخية واسعة جداً، وتجاهل التوسّع المُطرّد في الاهتمام بالمواضيع التاريخية والفعاليات الأدبية والعلمية التي قام بها عدد من العرب خارج نطاق التراث الهلنستي. لذلك، فإنّ المُسلمين بعد أن أصبحوا مُطلعين على التصنيف الفلسفي، سُرعان ما أبدعوا تمييزاً بين العلوم «العربية» والعلوم «الإغريقية». وقد

(39) إرشاد القاصد، ص15 (القاهرة 1318هـ/1900م) اقتبسه السّخاوي، الإعلان، ص30.

(40) المصدر السابق، ص14.

(41) ينبغي أن يكون اسمه في الحقيقة ابن الذّهبي لأن أباه هو الذي كان صائفاً (يَطْرُق الذّهب؟) وأخذ اسمه من مهنته على ما يذكر ابنه في مُعجمه، مخطوط القاهرة، مصطلح الحديث، رقم 65، ص13 (وقد كتبت النّسخة القاهرة من المُعجم سنّة 745هـ/1344م في حياة المُؤلّف الذي اُطلّع على النّسخة. وإنّي أسمّيه ابن الذّهبي، أما اسم الذّهبي فسرعان ما استعمل بعد وفاته بأمد قصير، ولعله كان يُستعمل في حياته أيضاً. أما تلميذه محمد بن عبدالله الشبلي فيدعوه «الذّهبي» في محاسن الوسائل. وينبغي أن تُدقّق المخطوطات التي كتبها الذّهبي نفسه. انظر عن الذّهبي:

O. Spies, *Beiträge zur arabischen Literaturgeschichte*, 112 (Leipzig 1932, AKM 19, 3).

(42) المُقدّمة، ج3، ص107 (باريس).

كانت الموضوعات التي تناولت المواضيع «العربية» و«الإغريقية» أكثر عدداً من الموسوعات التي بحثناها، والتي كانت تتجاهل تماماً العلوم «العربية» أو تُقربها على مَضَض.

ولا بدّ أن يكون فهرس أسماء الكُتُب، كـفهرست ابن النديم، ناقصاً إذا لم يكن فيه فصل عن المؤلفات التاريخية، والواقع أنّ الفهرست فيه فصل طويل عن المؤرخين والنسابين وكتاب التراجم... إلخ. وقد وضع هذا الفصل بين الفصل المعقود للنحو والفصل المُخصّص للشعر. وكان هذا في القرن العاشر، الذي لدينا منه أيضاً كتاب مفاتيح العلوم للخوارزمي الذي يُعالج التعبيرات المُغلقة في العلوم. وقد صُنّفت هذه التعبيرات تبعاً لفروع المعرفة التي تعود إليها. والقسم الثاني من كتاب الخوارزمي يبحث في علوم الأعاجم من اليونانيين وغيرهم من الأمم التي كانت علومها تُعتبر من العلوم الدخيلة. أما القسم الأول من الكتاب، فكان يشمل «علوم الشريعة وما يقترب بها من العربية»، وفيه أبواب عن علوم المُسلمين في الفقه، والكلام، والنحو، وفن الخط، والشعر والعروض. ثم يُخصص الباب الأخير «لأخبار» التاريخ. أما التعبيرات الفنية التاريخية التي تناولها في هذا الباب عن التاريخ، فقد كانت كما يلي:

- 1 - مُلوك الفُرس وألقابهم.
- 2 - الخُلفاء وُمُلوك الإسلام وألقابهم.
- 3 - مُلوك اليمن من الجاهلية وألقابهم.
- 4 - ذكر مَنْ مَلَكَ مَعَدّاً من ملوك اليمن.
- 5 - مُلوك الروم واليونانيين.
- 6 - ألفاظ يكثر جريها في أخبار الفُرس.
- 7 - ألفاظ يكثر ذكرها في الفُتُوح والمَغازي وأخبار عرب الإسلام.
- 8 - ألفاظ يكثر ذكرها في أخبار ملوك عرب الجاهلية.

9 - ألفاظ يكثر ذكرها في أخبار ملوك الروم⁽⁴³⁾.

إنّ هذا الترتيب لا يتّبع ترتيب أيّ كتاب تاريخ، رَغْمَ أنه يتَّفَق تماماً مع المادة المُمكن وجودها في تواريخ العلم. وفي رسائل إخوان الصفا تصنيف للعلوم وُضع فيه التاريخ بمكان مُتأخّر يُشبه مكانه في كتاب الخوارزمي، إذ إنه وُضع مع «العلوم الرياضية» وهي «علم الآداب التي أضع أكثرها لطلب المعاش وصلاح أمر الحياة الدنيا، وهي تسعة أنواع: أولها علم الكتابة والقراءة، ومنها علم اللغة والنحو، ومنها علم الحساب والمعاملات، ومنها علم الشُّعر والعروض، ومنها علم الرُّجَر والفأل وما يُشاكله، ومنها علم السُّحر والعزائم والكيمياء والحِجَل وما شاكلها، ومنها علم الحِرَف والصنائع، ومنها علم البيع والشراء والتجارات والحِرْث والنَّسل، ومنها علم السَّير والأخبار». وجدير بنا أن نلاحظ أنّ إخوان الصفا اعتبروا «أنّ العلوم التي يتعاطاها البشر ثلاثة أجناس، فمنها الرياضية، ومنها الشرعية الوضعية، ومنها الفلسفية الحقيقية»، وقد اعتبروا العلوم الفلسفية هي العلوم الحقيقية، فخصَّصُوا لها فصلاً طويلاً⁽⁴⁴⁾. أما التاريخ، فقد اكتفى إخوان الصفا بالقول: إنّ الرُّهَاد والعُبَاد والمُذَكِّرِينَ للناس بأمر الآخرة وذكر المَعَاد يحتاجون إلى أمور منها «النَّظَر إلى آثار القُرُون الماضية والاعتبار بها والدُّور الحُرْبَة والمنازل الدارسة العافية للأُمم الخالية، والنظر في كتب الحُكَمَاء وأخبار سِير الملوك الماضية، والتفكير في الأمثال المضروبة على ألسنة الحُكَمَاء ذَوِي التجربة في وصفهم الدنيا واعتبارهم تصاريف الزمان ونوائب الحداث والتلقين بأمر المَعَاد وشِدَّة الاشتياق إلى نعيم الآخرة دار القرار...»⁽⁴⁵⁾.

وهُنَاكَ كتاب قِيم آخر يبدو أنه يرجع إلى مُنتصف القرن العاشر، وبذلك يحتمل أن يكون أقدم موسوعة «عربية - إغريقية» باقية، وعنوانه جوامع العلوم،

(43) مفاتيح العلوم، ص 60-82 (القاهرة 1349هـ/ 1930م).

(44) رسائل إخوان الصفا، ج 1، ص 202 (القاهرة 1347هـ/ 1928م)، ج 2، ص 246، طبعة ديتريشي، وقد ترجمها ديتريشي.

Dieterici, in *Die Philosophie der Araber*, IV, 10 (Leipzig 1868).

انظر أيضاً أدناه: ص 73 وص 153 وما بعدها.

(45) المصدر السابق، ج 1، ص 253 فما بعد (القاهرة 1347هـ/ 1928م).

ومؤلفه رجل اسمه ابن فَرِيعُون يُروى أنه من تلاميذ أبي زيد البلخي⁽⁴⁶⁾. إن هذا الكتاب موسوعة شاملة بشكل جداول، وهو ترتيب جدير بالتقدير بالنسبة لمثل هذا الزمن المبكر، وقد كُتبت فيه المواضيع الرئيسة بحُرُوف كبيرة، ثم تأتي أسطر ناعمة صغيرة فيها تفسيرات تفصيلية مكتوبة بحُرُوف صغيرة عمودية. وأول ذكر للتاريخ في هذا الكتاب، هو إشارة إلى المعرفة التاريخية التي ينبغي أن تكون للكاتب⁽⁴⁷⁾. ثم يقول المؤلف في الفصل الثاني ما يلي عن التاريخ الذي يصنّفه مع علوم الحكمة: إن «علم التأريخات» يستند على أحداث مشهورة كانت في أزمنة خالية أي لا تحدث إلا في دهور متطاولة كطوفان مُحَرَّب أو زلزال مُدْمِر أو وباء وقُحُوط متأصلة لأمم وأسماء الملوك مذكورون في الأقاليم بعددهم وأيامهم ومدة ملكهم وانتقال دولهم لا يُستغنى عنها.

(46) إن «فَرِيعُون» هو اسم فارسي شائع. انظر مثلاً ابن الجوزي: المنتظم، ج 10، ص 64 (حيدرآباد 1357-8هـ) بروكلمان، ج 1، ص 96.
E. De Zambaur, *Manuel de généologie et de chronologie*, 205 (Hannover 1927).
غير أن الاسم الصحيح للمؤلف غير مؤكد. وفي مخطوطة الإسكوريال وهي نسخة من مخطوطة كتبت في سنة 393هـ/1003م يذكر الاسم شغياً وهكذا قرأه:
M. Casiri, *Bibliotheca Arabico - Hispana - Escorialensis*, I. 280 (Madrid 1760).
H.P.J. Renaud, *Les manuscrits arabes de l'Escorial*, II. 3, 82 f., No. 950 (Paris 1941).

لذلك يدعي شتينشneider أن ابن فَرِيعُون يهودي.
M.Steinschneider, *Die arabische Literatur der Juden*, 120, Frankfurt a.M. 1902.
أما سوتر فمن الغريب أنه يريد أن يعتبر أن مؤلف جوامع العلوم هو العالم الأندلسي سعيد بن قُتُحُون.
H. Suter, *Die Mathematiker und Astronomen der Araber und ihre Werke*, 73, (Leipzig 1900, *Abh. zur Geschichte der mathem. Wiss.*, 10).
وفي دار الكتب المصرية بالقاهرة نُسختان مُصَوَّرتان من الكتاب، إحداها (معارف عامة 528) تاريخها ذو القعدة سنة 396هـ - أغسطس/آب 1006م، وقد تفضل فون غرونبوم فَمَكَّنني من الاطلاع على فيلم يمتلكه مُصَوِّر للنسخة 4، أما الأخرى (معارف عامة 527) فقد اطلعت عليها في القاهرة وهي شديدة الشبه بسابقتها في الظاهر. ويبدو أن النُسختين قديمتان وتؤيدان تاريخ الكتاب. ولما كان كتاب أحمد زكي الذي ذكره بروكلمان: الملحق ج I، ص 435 غير مُتوافر، فلا أعلم أين يوجد أصل المخطوطتين (الأساتنة؟) انظر:

H. Ritter, in *Oriens*, III, 83 ff. (1930).

(47) مُصَوِّر القاهرة: معارف عامة 527، ص 49. انظر أدناه: ص 80 وما بعدها.

علم بدء الخلق وإعاداته، وأحوال القرون السالفة في أجسامهم وعقولهم، إلا أنه يشوبه تزوير لبُعد الزمان الآتي ما لا يشوب عنه وعجز المعني بِشَيْع (؟) الأخبار عن حفظها. ألم يأتهم نبأ الذين من قبلهم، لا يعلمهم إلا الله لا يقبل منهم إلا ما نطق به كتاب أو خبر موثوق به.

أخبار مولد النبي ﷺ ومبعثه ومغازيه وأحواله إلى وقت وفاته.

يستعمل في أبواب السياسة ومُحاربة الأعداء، معرفة سِير خلفاء قريش وفُتوحهم وتدابيرهم، والفتن التي كانت بين المتنازعين على الرياسة من الخوارج ومن وقت انتقال الدولة الأموية إلى الدولة العباسية لتكون غير التصاريح والدُّهور، معرفة أيام العرب ووقائعها كوقائع عُبْس ودُبَيان، بني بغض وبكر وتغلب، بني وائل والأوس والخزرج، بني قَيْلة، ومعرفة أنساب جماهير قبائلهم وعشائهم توجد فيها ألفاظ وأشعار جَزْلة.

معرفة كتب فارس وسيرهم كعهد أَرْدَشِير بابَكَان وخطب أنوشروان وسيرة كارنامه يستعين به في باب السياسة والأُمور السلطانية والقيام بمظالم الرعايا.

معرفة عيون الأخبار أي مشاهيرها كالأحاديث المُدَوَّنة للملوك في أي وقت كانت وذكر أحوالهم وأفعالهم.

شُرفاء في النَّسَب، عُلماء، كُتَّاب، فُصحاء، شُعراء، سُمَحَاء، أَسْخِيَاء، حُكَمَاء، أَعْقَاء، أَوْفِيَاء⁽⁴⁸⁾. ونظراً للطريقة التي اختارها المؤلف في عرضه للبحث، فقد كان مُختصراً. ويبدو أنَّ الإشارة إلى الدُّول المُتأخِّرة وإلى مسائل علم الكلام وإلى المنزلة الصغيرة نسبياً التي خصَّصها لتاريخ الرسول والعُلماء والمُدن، كُلُّ هذا كان من خصائص القرن العاشر.

أما القرن الحادي عشر، فكان يُمثِّله العالم الأندلسي اللامع ابن حزم الذي

(48) مُصَوِّر القاهرة، معارف عامة، ص 527، ص 90.

«وقد حذفنا قراءات مُختلفة لبعض كلمات النص ذكرها المؤلف في الهامش». [المترجم].

عالج التاريخ في كتابه الشامل مراتب العلوم⁽⁴⁹⁾، وقد اتّبع فيه التاريخ الأساليب الفقهية، وقد عرّفه ابن حزم بصراحة أنه يعود إلى علوم الفقه الإسلامي، وأنه مَقْرُون بعلم اللغة العربية باعتباره علماً مُساعداً للفقه والكلام، فهو يقول العلوم القائمة اليوم سبعة أقسام عند كلّ أمة وفي كلّ مكان وزمان: علم الشريعة، وعلم أخبارها يعني المتضمّن لفن التاريخ وعلم لغاتها «وقد أشار ابن حزم إلى تاريخ مُختلف الأمم كالمُسلمين وبنِي إسرائيل، والإغريق... إلخ». وهو يرى أنّ الموضوع الرئيس الذي بحثه التاريخ هو الدّول التي حكمت كلّ أمة، وإذا صدقنا ابن حزم فإنّ مُعظم المعلومات التاريخية التي نُقلت إلينا مشكوك في صحتها، وأنّ الإسلام وحده يُمكن اعتباره معرفة مؤثوقة.

أما النصف الثاني من القرن التالي، فيُمكننا أن نشير فيه إلى موسوعة فخر الدين الرازي التي عنوانها حقائق الأنوار في حقائق الأسرار وهو كتاب فارسي له ترجمة عربية باقية بعنوان جامع العلوم⁽⁵⁰⁾، ومن الواضح أنّ الرّازي شعر أنّ التاريخ خادم للدين وقد عدّه العلم الثالث عشر في الكتاب، وبحثه بعد بحث علم الحديث وعلم رجال الحديث. ثم أتبعه بمغازي الإسلام الأولى، وهو دراسة تاريخية أخرى ذات أهمية دينية. ثم عاد المؤلّف إلى بحث النحو وهكذا. لقد كان الرازي فيلسوفاً بالدرجة الأولى، وهو ينظر إلى علم التاريخ من هذه الزاوية. وهو يرى أنّ علم التاريخ بعكس العلوم الأخرى، لا يعرف مُعالجة مُشكلاته بصورة مُنظمة تتدرّج من القضايا البسيطة إلى القضايا الأشد تعقيداً،

(49) رسائل ابن حزم، ص 71 وما تَبِعها، 78 وما يَتَّبِعها لإحسان عباس (القاهرة 1954م). وانظر المُلخّص المُقتضب الذي نشره بَلايوس.

M. Asin Palacios, «Un código inexplorado del Cordobès Ibn Hazm», in, *Al-Andalus*, II, 49 and 52 (1934).

انظر أيضاً: السّخاوي: الإعلان، ص 47 وأدناه ص 399.

(50) لقد استعملت مخطوطة أكسفورد وهي بالأرقام التالية:

ms. Or. Fraser 183 (Ethe 1481) fols. 36 b-46 a.

ms. Or. Fraser 182 (Ethe 1482) fols. 27 a-34 a.

انظر أيضاً: الجوّيني: تاريخ جَهان كشاي، ج 2، ص 1 (لندن - لندن من منشورات

(E.J.W. Gibb Mem. Series, 16

فعلم التاريخ لذلك لا يُميّز بين المعلومات الواضحة وغير الواضحة. أما طُرُق بحثه فبعضها مُعقّدة وبعضها مُبسّطة، ولا يوجد تدرُّج في الانتقال بينها. ثم يستنتج الرازي أنه من الصعب ملاحظة ترتيب منطقي في بحث التاريخ، لذلك فقد قسم بحثه إلى تسعة فصول تبحث في الأخبار والحقائق، وتتكوّن فُصوله كما هو مُنتظر من:

- 1 - تاريخ مُلوك العَجَم.
- 2 - بداية سيد المرسلين «الرسول».
- 3 - أسامي الخُلفاء.
- 4 - وقائع عليّ بن أبي طالب.
- 5 - كيفية انتقال الخِلافة من المَروانيين إلى العباسيين، وهو موضوع خُصّص له ابن فَرِيغُون أيضاً فصلاً خاصاً في جوامع الكَلِم.
- أما الفصول الأربعة الباقية، فهي تبحث عن التاريخ الحديث القريب من زمن الرازي، وهذه الفصول هي:
- 6 - كيفية ابتداء مُلك السلطان محمود.
- 7 - كيفية ظهور دولة السلاجقة وأحوالها.
- 8 - أحوال السلاجقة.
- 9 - أحوال ملك البشر علاء الدنيا والدين، قُطب الإسلام والمُسلمين أبي المُظفّر تكش بن خوارزم شاه (الذي حكم بين سَنَة 589-596هـ/ 1193-1200م)، وهو الذي عاش الرّازي في كَنَف بلاطه.

أما كتاب سُلوك المالك في تدبير الممالك، فهو موسوعة بشكل جداول ألّفها شخص اسمه ابن أبي الربيع، وذكر في مُقدّمها أنها ألّفت في زمن الخليفة المُعتصم (في القرن التاسع)، وهذا خطأ واضح، والصّحيح أنّ الخليفة هو المُستعصم آخر الخُلفاء العباسيين الذي قُتل على إثر فتح المغول بغداد سَنَة

1258م⁽⁵¹⁾. يرى ابن أبي الربيع أنّ الربيع أنّ العلوم ثلاثة: الأعلى والأوسط والأسفل وأنّ التاريخ من العلم الأوسط. فأما العلم الأعلى فهو علم الإلهيات، ويدخل في ضمنه العلم بالكتاب بما فيه اختلاف القراءات وأحوالها، وعلم المعاني والأحكام أي علم التأويل، وعلم التفسير، وكذلك العلم بالسنة أي علم الحديث. ويدخل الفلاسفة في العلم الأعلى أبحاث ما وراء الطبيعة كما يدخل بعضهم فيه الكهانة والطلسمات والسحر وأمثالها. أما العلم الأسفل، فيشمل الطبيعيات والطب. «أما العلم الأوسط فهو علم الرياضيات» أي إنّ التاريخ لا يدخل فيه، لكنه يكمل عبارته فيقول: «وليقدم عليه تقديم اللسان إذ كان أول مُشتغل به ومُفتقر إليه وهو داخل في هذا القسم فنقول: إنّ علم اللسان ينقسم إلى مفرد كاللغة والنحو، ومركّب كالمنثور والمنظوم، فالمنثور كالخطب وعلم الأخبار والرسائل، والمنظوم كالرّجز والقصيد».

«وعلم الأخبار ينقسم إلى أخبار الأنبياء والأولياء وأخبار الملوك وسياساتهم وذكر الأول والحوادث وأخبار الفضلاء والحُكماء والكرماء من سائر الناس وأضدادهم»⁽⁵²⁾.

ثم بعد مائة سنة، ظهر عالم فارسي آخر هو محمد بن محمود الأملّي، وألّف في سنة 1340م موسوعة مُمِلّة عنوانها نفائس الفنون في عرائس العيون⁽⁵³⁾

(51) انظر: بروكلمان. الملحق، ج1، ص372، ويرى هذا الكتاب أن السلوك رُبما أُلف في سنة 655هـ/1256م. انظر أيضاً مقال أسعد طلس في مجلة المجمع العلمي بدمشق مجلد 14، ص274 (1949م).

(52) سلوك المالك، ص46 فما بعد (القاهرة 1329هـ)، وهي طَبعة تنقصها الجداول. أما الشجرة الإلهية للشهرزوري التي كُتبت سنة 1282م، فلم تكن في المتناول. أما فهرست مخطوطات برلين (أهلورت) (رقم 5063)، فلا يُشير فيما إذا كان في الكتاب قسم عن التاريخ أم لا. أما القسم الخاص عن التاريخ في نهاية الأرب للتويزي فموجود بدءاً من المجلد الثالث عشر فما يليه في طبعة القاهرة. أما محتوياته، فقد أشارت إليها قائمة المحتويات لكلّ الكتاب.

(53) ج1، ص99-271 (طهران 1315-17هـ)، وقد رجعتُ أيضاً إلى مخطوطات هذا الكتاب في البودليان.

وبحث فيها التاريخ، وقد احتلَّ التاريخ في هذا الكتاب مركزاً بين العلوم الدِّينية والإسلامية، وبين العلوم الأدبية العربية، وهذا البحث موضوع القسم الأول من الكتاب. ومع هذا، فقد وُضع بين مجموعة من الموضوعات كالألغاز والنَّسب، وقد صنَّفها المؤلِّف ضمن عُلوم المُحادثات. وقد أطلق على التاريخ «علم التواريخ والسَّير». ويقول المؤلِّف: إن هذين في الواقع فرعان مُختلفان من المعرفة، وإنَّ أحدهما يبحث في طول العمر ودوام أعمال الأنبياء والملوك والمُحكَّام والمِلَل، أما الثاني فيبحث في الطُّروف المُحيطة بكلِّ شخصية.

ومع هذا، فإنَّ الأملي يُتابع العادة السائدة في مُعالجة الموضوعين تحت عنوان التاريخ. وهو تبعاً للأساليب التي يتَّبِعها المؤرِّخون يبدأ بكلمات قليلة عن فوائد التاريخ ومنافعه العملية، من حيث إنه يُعلِّم الطابع الزائل للعظمة الدُّنيوية، وعدم ثبات الأملاك المادية، وأنه يُتيح للإنسان فُرصة تخليد اسمه وذكره عند الناس. ثم يعرض الأملي في فصول خمسة مُلخَّصاً لتاريخ العالم، فيبحث في تاريخ الأنبياء من آدم حتى الرسول، ثم ملوك الفُرس، ثم ملوك الهاتاي، ثم ملوك (أي أباطرة وبابوات) نصارى أوروبا، ثم الخلفاء الراشدين، فالأمويين، فالعباسيين، ثم الدُّول المُتأخِّرة في المشرق الإسلامي، من الصَّفاريين إلى أسرة جنكيزخان.

لقد وصلنا في عصر الأملي إلى بداية نموٍّ غير مُنتظر، وهو ظهور التاريخ كعلم مُستقلٍّ يُعتبر جديراً بالبحث في كتب مُستقلَّة. ولم يتخذ هذا التطوُّر نُقطة بدايته من تاريخ العلوم الموسوعية، بل نشأ من الاهتمام التاريخي للعلوم الدِّينية الإسلامية التي كانت من حيث العموم مسؤولة عن مُعظم التقدُّم في فنِّ البحث العلمي الإسلامي، ثم إنَّ مُعظم علماء الدين كانوا دائماً يَعتبرون التاريخ مُساعداً لدراساتهم، لكنه دون موضوع دراساتهم قيمةً. لذلك، فإنَّ ظهور الرسائل المُخصَّصة لعلم التاريخ لم يكن أمراً طبعياً، بل كان يعتمد على ظُروف خاصة مَنَّت من ظهور مثل هذه الرسائل.

إنَّ الدِّراسات في علم التاريخ التي قام بها كُلُّ من الكافيجي الذي ألف كتابه المختصر في علم التاريخ في القاهرة سنَّة 867هـ (1463م)، والمؤلِّف

المصري السخاوي الذي أنجز كتابه الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ في مكة سنة 897هـ (1492م)، تُصبح الآن مفهومة كنتيجة للوضع الملائم الذي تمتعت به الدراسات التاريخية في مصر في القرنين الرابع عشر والخامس عشر. لقد كانت مصر، كبقية أنحاء العالم الإسلامي آنذاك، تتمتع باستقرار، وتوفر جواً يمكن أن يزدهر فيه الإنتاج العلمي من حيث العموم. فقد كان فيها عدد من المؤسسات الوقفية التي تُوفر للعلماء وسائل العيش. كما ظهر آنذاك عدد قليل من علماء الدين الذين تميزوا بالدقة والعمق وبسعة الأفق إذا أخذنا ظروف عصرهم بنظر الاعتبار. لقد أدرك هؤلاء العلماء أهمية الدراسات التاريخية، كما فهموها، للدراسات الدينية والفقهية، وقد أصبح بعضهم، كابن حجر، مؤرخين بارزين. ثم إن مصر كان فيها كالمملك الأشرف برسباي من الأمراء الأقوياء والطموحين نسبياً، ممن كانوا يُقدِّرون عظمة الماضي ويعتبرون أنفسهم جديرين بالشهرة التاريخية. فقبل بضعة قرون من هذه الفترة، لاحظ بحق مؤرخ مسلم «حضرنا عند بعض الصدور فقال: هل بقي ببغداد مؤرخ بعد ابن الصَّابِ؟ فقال القوم: لا، فقال: لا حول ولا قوة إلا بالله، يخلو هذا البلد العظيم من مؤرخ حنبلي، يعني ابن عقيل نفسه، هذا مما يجب حمد الله عليه، فإنه لما كان البلد مملوءاً بالأخبار وأهل المناقب قَبِضَ الله لها من يحكيها، فلما عَدِمُوا وبقي المؤذي والذميم الفعل أَعَدَمَ المؤرخ وكان هذا سُرَّ عَوْرَةٍ»⁽⁵⁴⁾.

أما الآن، فقد أصبح المؤرخون يجدون الدوافع التي تدفعهم للعمل والتشجيع المادي لهم، وقد رافق ذلك أيضاً وجود أناس جمعوا بين صفات رجال الدولة البارزين، والنُبوغ العلمي، وقد كان هذا من حُسن حظ الفكر الإسلامي، كما كان من حُسن حظ كُلِّ فكر ظهرت فيه هذه الحالة.

فكتاب ابن خلدون، وهو قاضي الدولة ورجل الدولة، نُوقِش كثيراً، وهو جَمٌّ أحياناً، وحَظِي دائماً بتقدير عظيم، وفهم قليلاً - وبالاختصار - حَقَّق أهم وظائف الكتاب العلمي، وهو أن يلعب دوره كدافع مُثير. وقد استطاع

(54) ابن الجوزي: المُنتظَم، ج 9، ص 42 (حيدرآباد 1357-8هـ) وهو يقتبس من أبي الوفاء بن عَقِيل (بروكلمان، الملحق، ج 1، ص 687).

العلماء في مثل هذه الأحوال أن يتخصّصوا في البحث التاريخي وأن يُفكّروا في التّواحي النظرية من علم التاريخ. والظاهر أنّ المرحلة الأخيرة لم يتوصّل إليها إلا في أواخر الفترة التي ندرسها، وأنّ أكابر مؤرّخي بداية القرن الخامس عشر كالمقرّيزي لم يُخصّصوا دراسات خاصة للتاريخ.

لقد كان كلّ من الكافيجي والسّخاوي عالمَ دين بالدرجة الأولى⁽⁵⁵⁾. غير أنّ التاريخ لم يكن عندهم خادماً للحديث، بل ندّاً له تقريباً⁽⁵⁶⁾. وقد خدمت دراساتهم التاريخيّة غرضاً هو الدفاع عن علم التاريخ المُزدهر، ضدّ الهجمات الكثيرة التي كان يشنّها رجال الدين، كما ثبّتا منزلته بين العلوم الدّينية - ومن الطبيعي أن تظنّى أفكارهما الدّينية على مناقشاتهما.

فالكافيجي بصورة خاصة أضاف لواجبه الثقيل مقياساً من التفكير المضطرب. لكن بالرغم من ذلك، كانت كُتُبهما تعبيراً تاماً لما استهدفه علم التاريخ الإسلامي. وقد اعتمدّا في التفاصيل على مؤلّفات علماء الأجيال السابقة، غير أنّ التركيب كان عملهما الخاص. ومن الموضوعات التي عالجاها: أغراض التاريخ وتعريفه وغايته وفائدته وأصله وخصائصه وطُرُق بحث المؤرّخ، ودرجة الاعتماد على الأخبار التاريخيّة ومعاييرها (الكافيجي)، ومُختلف مُنتجات التاريخ الإسلامي (السّخاوي).

اقتبس السّخاوي كثيراً من النصوص من مُقدّمات الكُتُب التاريخيّة، وهي تقريباً الأماكن الوحيدة التي يُعيّن فيها المؤرّخون أفكارهم العامة عن طبيعة عملهم، وهذه المُقتبسات تكون بمجموعها قسماً يوضح تفكير المُسلمين عن التاريخ. على أنّ هذه المؤلّفات لا تنفذ قَطّ في مشاكل التاريخ، فالإدراك العظيم

(55) عن الفقرة التالية، انظر نصّ كتاب الكافيجي المذكور في القسم الثاني من كتابنا.

(56) انظر: السّخاوي: الإعلان، ص45. وقد وجد بعض العلماء كأبي شامة، أنّ من الضّروري الدفاع عن اشتغالهم بالتاريخ بالاستشهاد بالشافعي الذي قال عنه مُصعب الزُّبيري: «ما رأيت أحداً أعلم بأيام الناس من الشافعي. ويُروى عنه أنه أقام على تعلّم أيام الناس والأدب عشرين سنّة، وقال: ما أردت بذلك إلا الاستعانة على الفقه». الرّوضتين، ص5، طبعة باريس، 1898م (Recueil des hist. des Croisades, Hist. or., 4).

لما يعنيه التاريخ لا نجد آثاره إلا مُبعثرة هنا وهناك، ومَهْمَا يكن من الأمر، فإن الكافيّجي والسّخاوي يُمثّلان من هذه الناحية موقف العلم الإسلامي. فالتاريخ كما يقول المسعودي عند وصفه كتابه: «وكتابتنا هذا كتاب خبر لا كتاب بحث ونظر»⁽⁵⁷⁾. وكثيراً ما كان مؤلّف كتاب التاريخ يُسمّي نفسه «جامعاً».

لقد وضّحت الدراسة الآنفة بأن التاريخ لم يُشكّل قسماً من التربية العالية الإسلامية. والواقع أنه لم يصل إلى مركز الموضوع المدرسي سواء في المحيط الذي نَبَت فيه العلوم الإغريقية، أو في النظام الرسمي للتربية الدّينية الإسلامية الذي تَبَلُور في القرن الحادي عشر. وعدم توافر الأدلة يُثبت أنّ التاريخ الدّنيوي لم يكن مُتمثلاً في منهاج أية مدرسة في أيّ بلد كان من أرجاء الإسلام.

نعم إنّ سيرة الرسول كان تُدرّس فيها⁽⁵⁸⁾، وكان علم الحديث يتطلّب معرفة سبب الرواة⁽⁵⁹⁾. وبهذه المناسبة فإن التواريخ المحليّة ذات الطابع الدّيني أصبحت موضوعاً للتدريس⁽⁶⁰⁾، وأخذ الطّلبة يرحلون، حيثما استطاعوا، إلى

(57) مُروج، ج1، ص151 (ط. باريس)، ج1، ص46 (القاهرة 1346هـ). انظر أيضاً المسعودي: التنبيه، ص354، ط دي غويه، والطّبري، I، 56.

(58) مثلاً، المغازي للواقدي، انظر السمعاني: الأنساب، ص243 ب مادة (راغني).

(59) لقد درس السمعاني مثلاً كتاب معرفة الصحابة لابن منّذه، (الأنساب، ص60ب) ويوصي ابن جماعة بمعرفة تواريخ علوم الحديث كفرع من العلوم (التذكرة، ص126، حيدرآباد 1354هـ).

(60) لقد درس السمعاني تاريخ مكة للأزرقي، وكذلك تاريخ يعقوب بن سُفيان. انظر: الأنساب، ص154، 148، 195ب.

ويروي ياقوت «أن الخطيب (البغدادي) لما حجّ سأل الله عزّ وجلّ ثلاث حاجات... فالحاجة الأولى أن يُحدّث بتاريخ بغداد، والثانية أن يُملّي الحديث بجامع المنصور. فلما عاد إلى بغداد حدّث بالتاريخ بها... (ثمّ قابل الخليفة القائم فقال له)... حاجتي أن يُؤذن لي أن أُملي بجامع المنصور، فتقدّم الخليفة إلى نقيب الثّقباء بأن يُؤذن له في ذلك» (ياقوت، إرشاد، ج1، ص246 فما بعد، مارغليوت، ج4، ص16 فما بعد (القاهرة). وهذا النصّ يذكر أنه درّس الحديث بجامع المنصور، وتاريخ بغداد في بغداد وواضح من هذا النصّ أنه لم يُدرّس تاريخ بغداد في الجامع فلا مُبرّر لافتراض تدريسه في الجامع كما يذكر كتاب:

Handwörterbuch des Islam 389 a s.v. Madrasa (Leiden 1941).

أما النصوص الأخرى عن هذه النقطة، فأقلّ وضوحاً.

مؤلفيها لكي يأخذوا منهم المعلومات مباشرة وفي أماكن وجودهم⁽⁶¹⁾ - وهكذا كان يتوافر دائماً بعض التعليم المدرسي في الموضوعات التاريخية، تشهد على ذلك الهوامش التي تُكتب أو الإجازات التي تُدَوَّن في آخر المخطوطات التاريخية. وعلى كُلِّ، فإن المرء قد يأمل أن يجد إشارات كثيرة إلى مُحاضرات تاريخية في السَّير العلمية التي لا تُحصى والمعروفة لدينا. إلا أن الواقع غير ذلك، فهناك قليل من الإشارات إلى التاريخ والمُؤرخين، كالتراجم التي دُوِّنت في تاريخ بغداد. صحيح أن تاريخ بغداد يتَّجه اتجاه دينياً، وهذا يُفسِّر سبب ندرة ذكر الكُتُب التاريخية عدا ما يُهمُّ علماء الحديث مباشرة⁽⁶²⁾، غير أن سكوتها عمّا يتعلَّق بالفعاليات التاريخية يُثبت أن نظام التربية الرسمي الذي كان مُطبَّقاً آنذاك لم يهتم كثيراً بتلك الفعاليات.

إنَّ بعض من اشتهر بأنه مُؤرِّخ، كالذهبي، عندما يُعدَّد أساتذته نادراً ما يُشير إلى ما أُلِّفه هؤلاء الأساتذة من كُتُب التاريخ، أو إلى اهتمامهم بالتاريخ.

وقد ذكر السَّخاوي عن مُعاصره ابن عَمَّار، من أهل القرن التاسع أنه «استقر مُعيداً بجامع ابن طُولُون بل مُدرِّساً للفقه بالسلمية بمصر عَوْضاً عن ابن مَكِين وقَبَّة الصالح إسماعيل داخل الِبيمارِستان عَوْضاً عن ابن خلدون وعَمِلَ لكلِّ منهما إجلالاً حافلاً⁽⁶³⁾. وَوَرَدَ في السِّياق أيضاً أنه دَرَسَ جزءاً من مُقدِّمة ابن خلدون على مُؤلَّفها. وقد ذكر السَّخاوي في الضُّوء اللامع الإنتاج العلمي لعدد كبير من العلماء، غير أن قليلاً جداً من العلماء الذين كانوا يَدْرُسُون التاريخ، فقد ذكر أن ابن حَجَر قال في مُعجمه: «اجتمعْتُ به مراراً وسمعت عن فوائده ومن تصانيفه خُصوصاً في التاريخ»⁽⁶⁴⁾، كما ذكر عن الكِناني أنه «أخذ التاريخ ونحوه

(61) حول الإشارة إلى تاريخ نيسابور للحاكم، انظر تاريخ بغداد، ج 5، ص 474، والأنساب للسمعاني، ص 99ب؛ أما الإشارة إلى تاريخ المدينة للمطري، فانظر الترجمة التي كتبها تقي الدين الفاسي لنفسه في العَقْد الثمين (انظر أدناه: ص 211، هامش 117).

(62) حول القائمة الطويلة من الكُتُب التاريخية التي دَرَسَهَا الخطيب، انظر: يوسف العش، الخطيب البغدادي، ص 107-12، دمشق 1364هـ/1945م.

(63) الضُّوء، ج 8، ص 233.

(64) الضُّوء، ج 4، ص 148.

عن المَقْرِيزِي⁽⁶⁵⁾. لكن إشاراتِهِ إلى دراسة الكتب التاريخيّة، حتّى التي تُهمّ رجال الدِّين فهي قليلة جداً منها ما ذكره عن أحمد بن إبراهيم القليون أنه «سمع في سَنَةِ 804هـ بقراءة شيخنا على سارة بنت التَّقِي السُّبُكِي الجُزء الرابع من تاريخ أبي زُرْعَة الدمشقي وحَدَّث به، سمعه منه بعض الطَّلَبَة ولم تَطُب نفسي بالسماع منه لكنه أجاز، ثم وجدت له سماع جُزء فيه الحديث المُسلسل بالأولية من رواية الجمال بن الشرعي عليه⁽⁶⁶⁾. ثم إنّ السَّخَاوي نفسه لا يذكر في الترجمة التي كتبها لنفسه، أنه درس كتب التاريخ. غير أننا نسمع عن مُؤرِّخين شهيرين آنذاك أنهم كانوا مُعلِّمين أيضاً، ومن المُحتمل أنهم أيضاً بحُكم منصبهم، حاضروا فيما كتبوه من تاريخ. ويُخبرنا السيوطي أنه سُئل في إحدى حلقات تدريسه في جامع أحمد بن طُولُون عن الوجود التاريخي لِقَرَأُوش⁽⁶⁷⁾. غير أنّ هذا السؤال ربّما جاء مُصادفة ولم يكن موضوع مُحاضرة. وكانت المعرفة بالتاريخ تُذكر أحياناً عند ذِكر العلماء الذين عدّدهم الضَّوء اللامع. غير أنّ هذا الذِّكر كان يردُّ عند الكلام على أَدَبِهِمْ. بل إنّ الحالتين اللَّتين ذُكرت فيهما دراسة العلماء للتاريخ كانت مُقتَرنة بدراسة الفقه، فالإشارة إلى التاريخ لها علاقة وِصلة بالتربية العامة لذلك العالم⁽⁶⁸⁾. وربما كانت للرافعي، والد مؤلّف كتاب تاريخ قزوين، وهو رجل ذو ثقافة عامة وفقه كبير، له معرفة طيبة

(65) الضَّوء، ج 1، ص 205.

(66) انظر مثلاً: الضَّوء، ج 1، ص 196.

(67) انظر:

P. Casanova, 'Karâkouch', in *Mém. publiées par les membres de la mission archéol. Française du Caire*, 472 (Paris, 1897).

أما عن مُحاضرات الكافيجي في التاريخ، فانظر أدناه قسم 2، ص 287 وما يليها.

(68) يقول السَّخَاوي عند كلامه على تَمَرُّبُغا إنه «كان يستحضر كثيراً من المسائل الفقهية مع مُشاركة حسنة في فُنُون كالتاريخ والشعر» الضَّوء، ج 3، ص 41.

ويقول عند كلامه على أبي بكر القَسْطَلَانِي: «... ويُشارك في قليل من الفقه ويدرس التاريخ، اجتمعَتْ به مراراً قاله شيخنا في إنبائه وقال في مُعجمه كان حسن المُذاكرة كثير الاستحضار للتواريخ استفدتُ منه كثيراً... وذكره الفاسي والمَقْرِيزِي في عُقُودِهِ، وقال لقيته بِمَكَّة وكان حسن المُذاكرة كثير الاستحضار للتاريخ». (الضَّوء، ج 11، ص 66).

بـ «الأمثال والأشعار والتواريخ والحكايات»، غير أنها كانت تُعتبر أضعف إنجازاته⁽⁶⁹⁾. إنَّ مثل هذه المعرفة بالتاريخ نَتَجَت عن دور التاريخ كجزء من الثقافة العامة للرجل، وستحدِّث عنها فيما بعد بتفصيل أوسع.

لم تُصبح الدِّراسات التاريخية ضمن صِنف التربية العالية، غير أنَّ الكُتُب التاريخية كان يقرأها ويتدارسها بانتظام العلماء المهتمون بها. فلما توفي المُفسِّر ابن أبي الطيب (ت سنة 458هـ/1065م) «لم يُوجد في خزانة كُتُبهِ إلا أربع مُجلِّدات: أحدهما فقهي، وآخر أدبي، ومُجلِّدان في التاريخ»⁽⁷⁰⁾. والحق أنَّ هذه مجموعة غريبة، إذ حتى مؤلَّف كتاب فلسفي مُنظَّم قد يكشف أحياناً أنه درس كتب التاريخ⁽⁷¹⁾. أما في الأزمنة المتأخِّرة، فلدينا دليل واضح على كُتُب التاريخ التي قرأها أحد طُلَّاب العلم أثناء دراسته، وهنا الدليل مُهمٌّ على الرِّغم من أنَّ هذا الطالب أصبح من المَعنَّين بالتاريخ فيما بعد. لقد وَرَدَت أسماء عدَّة كُتُب تاريخية في المُعجم المُفهرس لقائمة الكُتُب التي دَرَسها ابن حَجَر. فالفصل الثالث من المُعجم المُفهرس، يبحث في مُختلف فُرُوع الحديث، كُتُب تراجم وتواريخ محلِّية، لكن فيه أيضاً إشارة إلى تاريخ الطَّبْرِي⁽⁷²⁾، وإلى كتاب النَّسَب للزُّبَيْر بن بَكَّار، وكتَّابِي اللَّباب في الأنساب، والكمال في التاريخ لابن الأثير⁽⁷³⁾. كما أنَّ القسم الخامس من الفصل السادس، فيه كُتُب تاريخ عامة دَرَسها ابن حَجَر ككتاب الكامل لابن الأثير، ومرآة الزمان لِسَبْط ابن الجَوَزي وكُتُب الذَّهبي، وفيه أيضاً كُتُب سِيرِ كِتَاب التَّكْملة في وَفَيَات الثَّقَلَة لِلْمُنْذِرِي. غير أنه لا بدَّ من القول إنَّ التاريخ عند ابن حَجَر وُضِع مُختلطاً مع العلوم العقلية، ودُرس مع

(69) انظر: الرافعي، القول الفصل في فضل أبي الفضل، وهي ترجمة لوالده ضَمَّنَهَا في كتابه تاريخ قزوين مصوَّر، القاهرة، تاريخ، 2648، ص 94.

(70) ياقوت: إرشاد، ج 13، ص 274 (القاهرة، ج 5، ص 232، مارغليوت).

(71) هبة الله البغدادي: المُعْتَبَر، ج 2، ص 223 (حيدرآباد 1357هـ)، وهو يقتبس من تاريخ الجَهْشِيَّارِي خبراً عن كوكب عظيم ظهر في أيام المَوْفَّق بالله.

(72) المُعجم المُفهرس، مخطوط القاهرة، مُصطلح الحديث 82 (كتب في سنة 854هـ/1450م)، ص 140.

(73) المصدر أعلاه، ص 162. أما عن الخطيب البغدادي، فانظر أعلاه: ص 39، هامش 62.

النحو والشعر. وهذا يجعل من المشكوك فيه أن يكون ابن حَجَر قد اعتبر الكُتُب التاريخية جزءاً من دراساته العالية، أو جزءاً من قراءاته بوصفه رجلاً ذا ثقافة عامة، أو أنها جزء من تتبعاته الفكرية في أيام صباه.

والواقع أن المكانة الحقيقية للتاريخ في التربية الإسلامية كانت دائماً في التربية الابتدائية، فقد كان التاريخ موضوعاً عَرَضِيّاً للتعليم في المدارس. وكان دائماً، بشكل من الأشكال، مادة القراءة المفضلة عند الأولاد، وعُنصرًا مهمًا في تكوينهم الفكري.

يُشير إخوان الصفا إلى حقيقة أن الصَّبِيَّ ينبغي أن يُتقن القراءة والكتابة في المكتب «لِيُحْصَلَ العلم في نفسه محفوظاً من القرآن والأخبار (التاريخ) والأشعار والنحو واللُّغة وما شاكلها ممّا يحفظ الصبيان في المكتب»⁽⁷⁴⁾. أما الكُتُب المنتظمة عن التعليم الابتدائي فكلّها تقريباً ساكنة عن موضوع التاريخ. فالقاسي الذي عاش في القرن العاشر وألف كتاباً يُمثّل وجهة النظر المالكية يُشير إلى ابن حبيب: «لا بأس بإجارة المُعلِّم على تعليم الشعر والنحو والرسائل وأيام العرب وما أشبه ذلك من علم الرجال وذوي المروءات، لا بأس بالإجارة على ذلك كله»⁽⁷⁵⁾، وهذا تاريخ منظور إليه سياق مع كُتُب الأدب، وفيه صفة دينية خفيفة. وفي الأزمنة المتأخرة، ذكر طاشكُبري زاده إلى أن الطفل بعد أن يشبَّ «يُرسل إلى المكتب ويُعلَّم القرآن والحديث وأخبار الصالحين لينغرس في قلبه حُبُّهم»⁽⁷⁶⁾، أي إن أخبار الصالحين هي المواضيع التاريخية الوحيدة التي قد

(74) رسائل إخوان الصفا، ج3، ص60 (القاهرة 1347هـ/1928م) أمّا أن الأخبار في هذا المضمّار لا تُشير إلى الأحاديث، فيمكن أيضاً أن تعرف مثلاً من ترجمة هبة الله بن مأكولا في ابن الجوزي: المنتظم، ج8، ص103 حوادث سنة 430 (حيدرآباد 1357-8هـ) حيث يقول: «كان حافظاً للقرآن عارفاً بالشعر والأخبار».

(75) أحمد فؤاد الأهواني التعليم في رأي القاسي، ص278 (القاهرة 1364هـ/1945م). انظر: تعليق الناشر، ص156 فما بعد.

(76) طاشكُبري زاده. مفتاح السعادة، ج3، ص280 (حيدرآباد 1328-56هـ). وقد أشار ابن أبي الربيع عند كلامه عمّا يجب أن ينشأ عليه الصَّبِيَّ من حُسن التأديب «ونفسانياً بالسطر في أمور الشريعة وتعليم العلوم والآداب وإمداد الرأي بمشورة العلماء وتصنّح الكُتُب والسِّيَر». ولعلّه يقصد سِير الصالحين (سلوك المالك، ص60، القاهرة، 1329هـ).

تُعَلِّمُ للأطفال؛ وأن نُدرِّسَ الإشارات إلى تعليم التاريخ في كُتُبِ التعليم الابتدائي تظهر أنه لم يكن يُدرَّس بكثرة؛ لقد كان تدريسه مُباحاً، ولا ينتظر أكثر من ذلك، فقد اقتصرَت الحاجات التربوية العامة على القراءة والكتابة وحفظ القرآن، ولم يستطع غير العُظماء والأغنياء استئجار مُعلِّمين لتعليم أطفالهم المواضيع الأخرى⁽⁷⁷⁾. لذلك، كانت المعرفة التاريخية تحصل عادة بالقراءة الخاصة، أو من أفواه قُصَّاص الحكايات.

إنَّ نظرة عابرة إلى الدُّور المُهمَّ التي لعبته كُتُب التاريخ في التكوين الفكري للأولاد⁽⁷⁸⁾، نجدها في الترجمة التي كتبها عن نفسه العالم اليهودي السَّموأل بن يحيى المغربي الذي عاش في القرن الثاني عشر، وأسلم في آخر حياته حيث يقول:

«ولما كنتُ بين العاشرة والثامنة عشرة جذبتني أخبار التاريخ وحكاياته، واشتدَّت رغبتي في قراءة ما حدث في الأزمنة الغابرة وفي معرفة ما تمَّ في العصور الخالية، فقرأتُ مُختلف مجموعات القصص والحكايات، ثُمَّ انتقلت منها إلى الحكايات الطويلة المُسلية، ثُمَّ إلى القصص الطويلة كَقِصَّة عنتر⁽⁷⁹⁾، ودُّو الهمة والبطال وقِصَّة إسكندر ذو القرنين، والعنقاء، وطرف بن لوزان وغيرها، وبعد أن قرأتُ هذه الكُتُب تبَيَّن لي أنَّ مُعظم ما فيها مأخوذ من كُتُب المؤرخين، فبدأتُ أبحث عن أخبار التاريخ الصحيحة وأهتمَّ بها، فقرأتُ كتاب أبي علي بن مسكويه الذي سمَّاه

(77) انظر: الإشارة إلى مُربي الأمراء، ص 70-71 فما بعد.

(78) لقد كان المسلمون يعرفون أهمية التعليم التاريخي في التربية الإغريقية من تراجم مُقتطفات من ثيمستوبوس عن الصداقة. انظر: مسكويه، تهذيب الأخلاق، ص 51 (القاهرة 1322هـ)، انظر أيضاً:

F. Rosenthal, in *Islamic Culture*, XIV, 403 f. (1940).

(79) كان بإمكان الطالب الناشئ في أيام السَّموأل أن يحصل على قُوته من نَسْخِ قِصَّة عنترة، وكان أبو المؤيَّد محمد بن المُجلى الصائغ الجَزْري «كان في أول أمره يكتب أحاديث عنترة العسي فصار مشهوراً بنسبته أي صار يُسمَّى «العنتري» (ابن أبي أصيبعة، ج 1، ص 290، ط. مولر). ويمكن أن نُضيف هنا أن صالح بن علي بن بُحْتَر، وهو من أمراء القرن الثالث عشر «ذكروا عنه أنه في مُدَّة سجنه بمصر كتب سيرة عنتر بخطه». انظر: صالح بن يحيى، تاريخ بيروت، ط لويس شيخو، الطبعة الثانية، ص 81 (بيروت 1927م).

تجارب الأمم، كما قرأت تاريخ الطبري وكُتب التاريخ الأخرى، فتعرفت منها على أخبار الرسول وغزواته والمُعجزات التي كَرَّمَهُ اللهُ بها»⁽⁸⁰⁾. لقد كان السَّمْوَال شديد الإعجاب بالنجاح الباهر للرسول وانهيار الجيوش الفارسية والرومية العظيمة، ومهارة أبي بكر وعُمَر وعَدالتهما. فإذا كانت سِجَلَات الماضي لها مثل هذا التأثير على يهودي لا علاقة له بذلك الماضي، فكم يكون أثر المؤلفات التاريخية أقوى على الشباب المسلم. إننا نجد بوضوح الأهمية الكبرى لعلم التاريخ في الإسلام إذ ساعدت على شدة التمسك بالتراث الديني والثقافي للإسلام، وعلى قوة الحماسة في حياة الفرد في فترة من العمر تكون فيه المؤثرات الفكرية الأخرى أقل أثراً.

لقد كَوَّنت القِصَص والأشعار وأخبار التاريخ جزءاً من المعلومات التي قد ينقلها الآباء إلى أبنائهم. فالمؤرخ ابن النجار (ت 643هـ - 1245م) رباه أخوه، لأن أباه تُوْفِّي عندما كان في السابعة من العمر. وقد وصف بكلمات مؤثرة كيف رباه أخوه وحمله على أكتافه ليُرِيه الأماكن المقدسة والاحتفالات عندما ذهب مع أمه إلى مكة وهو في التاسعة من العمر⁽⁸¹⁾.

لقد كان لتعليم التاريخ مكانة خاصة في تربية أولاد الأمراء، وكان كُلّ رَجُل طَمُوح يوصي بـ «تعلُّم التاريخ وتدارُس السيرة وتجارب الأمم»⁽⁸²⁾، كما أنّ دراسة التاريخ كانت خير وسيلة لتعليم الحكمة السياسية لمن يُؤمل أن يكونوا

(80) انظر:

M. Schreiner: in *Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums* XLII, 127 and 417 f. (1898).

لقد اعتمد المعتنقون للإسلام كثيراً على مناقشات التاريخ لإثبات تفوق الإسلام، انظر: كتاب الدين والدولة لعلّي بن رُبْن الطبري (القرن التاسع) ص 52، 54، فما بعد، طبعة مِنغَنا (مانشستر 1923م). ولتقدير المؤلف العظيم للتاريخ، يُمكن أن يُقارن المرء قوله: «لقد لاحظتُ أيضاً أنّ جميع الكتب ذات القيمة الدائمة، لا تُهمل معالجة الأمور الأدبية والتربوية وأخبار أهلها أو الدين» (المصدر السابق، ص 45). انظر أيضاً:

G.E. von Grunebaum, *Medieval Islam*, 98, Chicago 1946).

وقد تُرجم الكتاب إلى العربية.

(81) ابن النجار، ذيل تاريخ بغداد، مخطوطة باريس، عربية 2131، ص 36ب.

(82) إلياس النصبي: ماسيم، رقم 123 شبّات (القاهرة 1936م).

حُكَّاماً في المستقبل، ويروي «ابن العديم»: قرأت بخط الحسين بن كوجك العبسي الحلبي في كتاب سيرة المعتضد بالله تأليف سنان بن ثابت بن قرة كُتِبَ بها إلى أبي الحسين محمد بن عبد الرحمن الرُّوذُبَارِي الكاتب، قال ثابت بن سنان في أول الجزء السادس منها: «لما انتهيتُ إلى هذا الموضع أمرني أمير المؤمنين أن أُمَيِّزَ معه وبحضرته ما في الخزائن القديمة للسلطان من الدفاتر والآلات النُّجُومِيَّة وغيرها ممَّا يجري مجراها، فما كان يصلح للأميرين أبي جعفر وأبي الفضل (وقد أصبح هذا خليفة وتكنَّى بالمُقْتَدِر) أيَّدَهما الله بعزيمته لهما على ما رسمه لي فيما يرغب في اختياري إياه ممَّا يُشاكل ستَّهما من كُتُب الفقه وكُتُب اللغة وكُتُب السِّير القديمة والقريبة العهد وأخبار الملوك وأيام الناس وأخبار الدولة العباسية وأشباه ذلك. قال فكان فيما أخرج إلينا صناديق كثيرة فيها كُتُب أحمد بن الطيب التي كان المُعتضد قبضها لَمَّا نكَّبه، وكنتُ بها عارفاً وقد مَيَّزتها للمُعتضد في ذلك العصر وعملتُ لها فهرستاً، فمرَّ فيها كتاب بخط أحمد ابن الطيب بأخبار سَيَر المُعتضد بالله من مدينة السلام إلى وقعة الطواحين وأخبار انصرافه عنها، فتتبَّعته نفسي تتبَّعاً شديداً لصِحتِه وأنه أصل لرجل مُحضِّل وبخطه، وكان وقوع هذا الكتاب في يده قبل وقوعه في يدي، فبدأنِي بما كان في نفسي فرمى به إليَّ لِأَتأمَّله ثم قال لي: احسب هذا ممَّا سبيله أن تقتضيه في الكتاب الذي عملته لمحمد بن عبد الرحمن الرُّوذُبَارِي، فقلت: بل النسخة فيه حرفاً حرفاً. فقال: افعل ثم أردّه، فنسخه ثابت من خط أحمد بن الطيب كما قال...»⁽⁸³⁾.

وممَّا يجدر ملاحظته أنَّ أبا الفضل كان عُمره أقل من سبع سنين، أما أبو جعفر فكان أكبر قليلاً. وفي الجيل التالي قام الصُّولي بتربية وَلَدَي المُقْتَدِر: هارون وأخيه أحمد الذي تولَّى الخلافة فيما بعد وتَسَمَّى الراضي. وقد اكتشف الصُّولي عند تعيينه مُعلِّماً لهما قلة معرفتهما، لذلك اشترى لهما كُتُباً عن الفقه

(83) من تاريخ المُعتضد لِسنان، كما اقتبسها ابن العديم في بُغية الطَّلَب، مُصَوِّرة القاهرة، تاريخ، 1566، ج 1، ص 137 انظر:

Rosenthal in JAOS, LXXI, 139 (1951).

والشعر واللغة والأخبار، وقد كَوَّنَ كلٌّ من هذين الأميرين لنفسه مكتبة، وقد دَرَسَا على الصُّولي الشعر والتاريخ، ويبدو أنهما شَغِفَا بهذين الموضوعين إلى درجة وجد الصُّولي من الضَّروري الانتقال إلى الأحاديث النبويَّة، وعيَّن لتدريسهما هذا الموضوع عالماً آخر، ولعلَّه فعل ذلك لتهدئة عُلماء الدِّين. وقد رَوَى الصُّولي ذلك بقوله: «وقد يعلم الله تعالى أنَّ الراضي بالله في حال إمارته وأخاه هارون لما أمر نصر الحاجب أن يتقدَّم إليَّ بخدمتهما وأن يجعل عليَّ نوبة لهما يومين في كلِّ أسبوع ففعل ذلك. دخلت إليهما فرأيتهما ذكيين فَطَيْنَ عاقلين إلا أنهما خاليان من العلوم، فعاتبتهما ابن غالب مُؤدِّبهما على ذلك، وكان الراضي أذكاهما وأحرصهما على الأدب، فحبَّيْتُ العلم إليهما واشتريتُ لهما من كُتُب الفقه والشعر واللغة والأخبار قطعة حسنة، فتنافسا في ذلك وعمل كلُّ واحد منهما خزانة لكتِّبه وقرأ عليَّ الأخبار والأشعار، فقلت: إنَّ الحديث أُولَى بكما وأنفع لكما من هذه، وهو أُولَى أن يُبتدأ به، وجئتُهما بأعلى من بقي من الزمان إسناداً، وهو أبو القاسم ابن بنت منيع، واختلف إليهما مجالس ونسخت لهما عُلوَّ حديثه ومشايخه مثل عليِّ بن الجعد وابن عائشة وأبي نصر التمار وجميع عُلوِّه ومختار حديثه، واحتجنا إلى أن نبرِّه بدنانير، فوجه إليَّ من جهة والدتهما والله ما عندنا دنانير لهذا المُحدِّث ولا بنا حاجة إلى مجيئه، فعرفتُ نصرًا الحاجب ذلك، فقال: «خُذْ له من مالي كلَّ شيء يُريده، فأوصلت إليه في مُدَّة شهرين أربعمئة دينار»⁽⁸⁴⁾.

لم يكن دور التاريخ في تربية الأمراء أمراً عفويّاً، بل كان وثيق الصِّلَة بالتقاليد الشرقية التي تحت على التاريخ كمصدر رئيس للإلهام السياسي للملوك والحكّام. وقد ظلَّ هذا التقليد حيّاً في الإسلام «إنَّ عُلم الملوك هي النَّسب والأخبار ومُلَخَّصات الفقه»⁽⁸⁵⁾. «وقديماً قيل: إنَّ علم النَّسب والأخبار من علوم

(84) الصُّولي: أخبار الراضي لله والمتقي بالله، ص25، طبع دن Dunne (لندن - القاهرة 1935م). انظر أيضاً: ابن خلدون: المقدمة، ج3، ص266 (ط باريس)، وهو يذكر أنَّ الرشيد أمر الأمين أن يتعلَّم الأخبار (انظر أعلاه: ص71، هامش 67).

(85) ابن حَمْدُون: التَّذكرة، قسم 3، مخطوطة البودليان، رقم 316 (Uri 379) Or. Marsh fol. 80 b.

الملوك وذوي الأخطار، ولا تسمو إليه إلا النفوس الشريفة، ولا يآباه إلا العقول السخيفة»⁽⁸⁶⁾، بل إن تاريخاً منظوماً في القرن السابع عشر جعل علم التاريخ من بين شروط الخلافة:

أن يكون كاتباً، وعارفاً بسير الماضين من الملوك والخلفاء والأمراء والوزراء⁽⁸⁷⁾، غير أن بعض المؤلفين يدركون أحياناً أنه ليست كل الأمم تعلم أن التاريخ علم الملوك، فابن الطقطقي يذكر أن معرفة التاريخ من المواضع التي كان يُقدِّرها ملوك الفرس والعرب، غير أنه لا يذكر شيئاً عن التاريخ عند المغول⁽⁸⁸⁾.

وشبهه بما جاءت به التوراة عن أحشويرش في ليلة جفاه فيها النوم، فقد وُصف برنامج الحياة اليومية للخليفة معاوية كآلاتي: «... ثم يدخل فينام ثلث الليل، ثم يقوم فيقعد فيحضّر الدفاتر فيها سير الملوك وأخبارها والحروب والمكايد فيقرأ ذلك عليه غلمان له مُرتَّبون، وقد وُكِّلوا بحفظها وقراءتها، فتمرّ بسمعه كل ليلة جُمْل من الأخبار والسير والآثار وأنواع السياسات، ثم يخرج فيُصلِّي الصُّبح ثم يعود فيفعل ما وصفنا في كل ليلة»⁽⁸⁹⁾. ويصعب أن يكون

(86) ياقوت: إرشاد، ج 1، ص 92 (القاهرة، ج 1، ص 27 فما بعد مارغليوت) وهو يتابع الباخريزي (?) انظر أيضاً: بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 204 وهو يذكر ما نقله عن الجاحظ، السيوطي: المزهري، ج 1، ص 357 (القاهرة 1325هـ). البيهقي، تاريخ بيهقي ص 15، 17 (طهران 1317هـ).

(87) العمري: الذخيرة، مخطوطة القاهرة، تاريخ 104، ص 11أ (ولم يتوقّر لي الرجوع إلى النص العربي). [المترجم].

(88) الفخري، 22 أهلورت (غوتا 1860)، غير أن شپولر مُصيب في تأكيده على الاهتمام بالتاريخ عند الحُكّام المغول.

B. Spuler, *Die Mongolen in Iran*, 439 (Leipzig 1939).

(89) المسعودي: مروج، ج 5، ص 77 فما بعد، طبعة باريس، ج 2، ص 72 طبعة القاهرة، 1346هـ. «وقال معاوية: ليس ينبغي للفرشي وللرجل أن يستغرق شيئاً من العلم إلا علم الأخبار، فأما غير ذلك فالتنّف والشّدْر» ياقوت: إرشاد، ج 1، ص 96 (القاهرة، ج 1، ص 29 فما بعد، طبعة مارغليوت)، الفهرست، ص 32 (القاهرة 1348هـ، ص 89، طبعة فلوجل).

ويذكر ياقوت أن عبيد بن شريّة وقدّ على معاوية بن أبي سفيان فسأله عن الأخبار المتقدّمة وملوك العرب والعجم وسبب تبليّل الألسنة وأمر افتراق الناس في البلاد، =

لهذه القصة أساس تاريخي، غير أنها كالقصة التي تذكر أن الأصمعي كان يؤنس هارون الرشيد بأخبار التاريخ⁽⁹⁰⁾، تعكس إلى حد ما الوضع الحقيقي.

وقد رُوِيَ أَنَّ مكتبة الفاطميين في مصر كانت تضم ألفي ألف مجلد، منها ألف ومائتان وعشرون نسخة من تاريخ الطبري⁽⁹¹⁾. ولعل في هذه الأرقام مبالغة كبيرة، ولكنها تُبين الاهتمام الذي يؤمل من الحكام في كتب التاريخ. وقد نُسب إلى بعض صغار الأمراء في العصور المتأخرة أنه «كان عارفاً بالأخبار والسيرة»⁽⁹²⁾، كما أُلِفَ آخرون بأنفسهم كُتِبَ تاريخ⁽⁹³⁾. ويروي السخاوي أن المؤرخ العيني كان «يقراً عند الأشرف برسباي وغيره التاريخ ونحوه بحيث يقول الأشرف ما معناه أنه ما عَرَفَ الإسلام إلا منه»⁽⁹⁴⁾.

وقد أظهر جان بودان الفرنسي Jean Bodin في القرن السادس عشر، تقديره العظيم لجعل التاريخ من علوم الملوك في الإسلام حيث يقول: «لا يوجد مثل أحدث وأشهر من مثل (السلطان) سليم أمير الأتراك، فقد كان أجداده يجتنبون التاريخ دائماً على أساس أنه كذب، أما هو فقد تُرجمت إلى لغته أعمال القيصر،

= وكان استحضره من صنعاء اليمن، فأجابه بما أمر به معاوية أن يُدَوَّن على ياقوت: إرشاد، ج 12، ص 78. انظر أيضاً: طبعة أخبار اليمن لعُيُود بن شريعة في كتاب التيجان المنسوب لابن هشام، ص 311-488 (حيدرآباد 1347هـ) ياقوت: إرشاد، ج 2، ص 78. ويذكر ياقوت (ج 1، ص 96) عن اهتمام عبد الملك بن مروان بالبحث عن شخص من صفاته معرفة أشعار العرب وأخبارها «كتب عبد الملك إلى الحجاج انظر لي رجلاً عالماً بالحلال والحرام، عارفاً بأشعار العرب وأخبارها أستاذس به وأصيبُ عنده معرفة». (90) انظر أدناه: ص 89.

(91) ابن أبي طي: اقتبس ابن كثير: البداية، ج 12، ص 266، حوادث سنة 567.
(92) انظر العماد الأصفهاني في البُنداري: نصرة الفترة، ص 142 (القاهرة 1318هـ/1900م)
فيما يتعلق بالسلطان محمود السلجوقي (ت 525هـ/1131م).
ابن أبي زرع، 53، ترجمة 73، تورنبرغ (أبسال 1843-46م) فيما يتعلق بابي عياش أحمد بن القاسم كُتُون الإدريسي (ت 343هـ/954-55م). انظر أيضاً: ابن أبي زرع، 200، ترجمة 261.

(93) انظر أدناه، ص 86.

(94) السخاوي: الإعلان، ص 43.

واستطاع بتقليده ذلك القائد أن يضمَّ معظم آسيا الصغرى وإفريقية إلى مُلك أسلافه»⁽⁹⁵⁾.

من هذا، يتبيّن أنّ معرفة التاريخ بدأت تنساب من أعلى طبقات المُجتمع إلى كافة طبقات المُوظَّفين والعُلماء ومن كانوا يُريدون أن يكونوا مُثَقَّفين. لقد أصبحت معرفة التاريخ سِمة الثقافة العامة، وظلّت كذلك حتى العصور الحديثة. وقد استطاع بعض الوزراء أن يكتبوا كُتُباً عن ذكرياتهم الشخصية للأحداث التاريخية التي أسهموا فيها⁽⁹⁶⁾، وكان بعض هؤلاء الوزراء قليلي المعرفة بالعلم كالفضل بن مروان بن ماسرّجيس وزير المأمون والمُعْتَصِم. ثم إنّ رجلاً مُثَقَّفاً كالوزير بن سَعْدَان لا بدّ وأن يكون قد قرأ كتاب الناجي، وهو كتاب تاريخ لمُعاصره الصابي، واستطاع عند مُناقشته للتوحيد أن يُشير إلى أنه لم يجد فيه تقريراً عن اجتماع مع عزّ الدولة بحث فيه السُّبُل لصدّ الخطر البيزنطي⁽⁹⁷⁾. لكننا نسمع أيضاً أميراً لا يودّ أن يكون له وزير قد درس كُتُب التاريخ لأنها قد تُعلِّمه استغلال رعيّته لمصلحته، وأن يستغني عن خدمات الوزير، فيقول ابن الطَّقَطَقِي: «على أنّ الوزراء كانوا قديماً يكرهون أنّ المُلوِك يقفون على شيء من السَّير والتواريخ خوفاً من أن يتفطن المُلوِك إلى أشياء لا يُحبّ الوزراء أن يتفطن إليها المُلوِك».

طلب المُكتفي من وزيره كُتُباً يلهو بها ويقطع بمُطالعتها زمانه، فتقدّم الوزير إلى الثَّواب بتحصيل ذلك وعرضه عليه قبل حمله إلى الخليفة، فحصلوا شيئاً من كُتُب التاريخ وفيها شيء ممّا جرى في الأيام السالفة من وقائع المُلوِك وأخبار الوزراء ومعرفة التحيل في استخراج الأموال، فلما رآه الوزير قال لنُؤاِبه، والله إنكم أشدّ الناس عداوة لي، أنا قلت لكم حصلوا له كُتُباً يلهو بها ويشغل بها عني وعن غيري، فقد حصلتم له ما يُعرِّفه خراب البلاد من عمارتها. ردّوها

(95) *Method for the Easy Comprehension of History*, 13 Reynolds (New York 1945).

(96) الفهرست، ص 184 (القاهرة 1348هـ، 127، فلوجل). الصَّفدي: الوافي، مخطوطة البودليان رقم:

Or. Seld. Arch. A 28 (Uri 677) fol. 140 a-b.

(97) التوحيد: الإمتاع، ج 3، ص 159 (القاهرة 1939-44م).

وحصلوا له كُتُباً فيها حكايات تلهيه وأشعاراً تطربه»⁽⁹⁸⁾.

لقد كان الكاتب يحتاج إلى معرفة دقيقة خاصة بالماضي، «ويحتاج أن يكون عالماً بتاريخ الأمم الثلاث (الفرس والروم والمسلمين) ومدخل سنيهم وشهورهم بالتقويم، ويحتاج إلى قراءة كُتُب فارس وسيرهم وآدابهم ككتاب كليله ودمنة وعهد أردشير ورسائل أنوشروان، ويحتاج إلى معرفة سير الخلفاء، وتتابع كل ملك منهم لإنشاء الكتب»⁽⁹⁹⁾، كل هذا يجعل الكاتب كاملاً. وكانت رسائله ووثائقه تعلقو قدراً إذا ضمنت نماذج من المجموعات الكبيرة للغرائب التاريخية⁽¹⁰⁰⁾. لقد كان من مصلحته الاطلاع على تاريخ الوزراء⁽¹⁰¹⁾.

من الواضح أنه كان على النديم أن يتحدث بأي موضوع تاريخي كان⁽¹⁰²⁾، فإذا كان السلطان يُشبه الخليفة المنصور الذي كان «معنياً بالأسمار

(98) ابن الطُّفَظِيُّ: الفخري، ص 5 فما بعد (طبع أهلوت غوتا، 1860م).

(99) انظر: جوامع العلوم. مُصَوِّر القاهرة: معارف عامة 527، ص 49. انظر أيضاً: (الكتاب *fürstenspiegel*) للقرن الثاني عشر، إيضاح المسالك وتبدير الدُول والممالك، مخطوط البودليان برقم Or Sale 74 ص 130؛ وانظر الرسالة المشهورة لعبد الحميد في ابن خلدون: المقدمة، ج 2، ص 26 (طبعة باريس)؛ التوحيدي نقل عنه ابن حجة: ثمرة، ج 1، ص 411 (القاهرة 1287هـ) في هامش مُحاضرات الراغب.

(100) القَلَقْشَنَدِي: صبح الأعشى، ج 1، ص 66-411 (القاهرة 1331-1338هـ/ 1912-1919م) وانظر: عن المعلومات التاريخية الأخرى التي يحتاجها الكاتب، المصدر السابق، ج 3، ص 254 فما بعد.

(101) الغزالي: الأدب في الدين، ج 2 (القاهرة 1322هـ، في هامش كتاب تهذيب الأخلاق لابن مسكويه. انظر أيضاً: العسكري، الصناعتين، ص 351 (القاهرة 1320هـ).

(102) «ينبغي أن يكون نديم السلطان... عالماً بأيام الناس ومكارم أخلاقهم...» «ومن حق الملك أن لا يُعاد الحديث عليه مرتين...». وكان أبو العباس السَّقَاح يقول: ما رأيت رجلاً أغزر علماً من أبي بكر الهذلي، لم يُعد عليّ حديثاً قط، وكان أبو بكر الهذلي يقول: حدّث المنصور بأكثر من عشرة آلاف حديث، فقال لي ليلة - وقد حدّثه عن يوم ذي قار وقد اضطررتُ للتكرار - أتعيد الحديث؟ فقلت: ما هذا ممّا مرّ يا أمير المؤمنين، فقال: أما تذكر ليلة الرعد والأمطار وأنت تُحدّث بحديث يوم ذي قار؟ فقلت له: ما يوم ذي قار بأصعب من هذه الليلة. انظر: نهاية الأرب للتويري، ج 6، ص 146، 149 (القاهرة 1345هـ-1926م).

والأخبار وأيام العرب، يُدني أهلها ويُجيزهم عليها»⁽¹⁰³⁾، فلا بدّ لمن يتّصل بالبلاط أن يهتمّ بإجادة هذه الموضوعات. ولم تذكر تذكرة ملوك كُتبت سنة 9 - 708هـ (1309م) التاريخ ضمن العلوم الجديرة برعاية الملوك، ولكنها كانت بحاجة إلى معرفة التاريخ والسّير لنديم واحد على الأقل⁽¹⁰⁴⁾. وقد فرح موظف لم يُذكر اسمه من رجال القرن الخامس عشر بكتاب الثّبر المسبوك للسّخاوي فرحاً عظيماً حتى إنه كان يحمله معه حيثما ذهب⁽¹⁰⁵⁾.

وكان الجُندي يُنصح بدراسة غزوات الإسلام الأولى والسّير⁽¹⁰⁶⁾، والعالم المُطلع على التاريخ والأدب قد يشغل أحياناً مكاناً في الجيش⁽¹⁰⁷⁾. وقد استطاع القائد التركي بَجَكَم، وهو رجل لم تكن له ثقافة عميقة، أن يذكر مُقتبسات من تاريخ الطّبري، كيما يُدافع عن إحدى القِراءات في الشعر، وقد ذكر الصّولي بلطف أن الطّبري وإن كان مرجعاً كبيراً في بعض الموضوعات، فهو ليس كذلك في قضايا اللغة⁽¹⁰⁸⁾.

لقد وُجد دائماً من بين العلماء المُتمرسين في مُختلف فُروع المعرفة، من

(103) ابن الفقيه: كتاب البلدان، ص1 فما بعد (طبع دي غوييه، ليدن 1885م من سِلْسِلَة المكتبة الجغرافية العربية، مجلد 5). وتُوجد مجموعة من القِصص التاريخية ترجع إلى القرن الثاني عشر عنوانها رأس مال النديم، انظر: بروكلمان، الملحق، ج1، ص586، والطبعة الجديدة ج1، ص420.

(104) الحسن بن عبدالله بن العباس: آثار الأول في ترتيب الدّول (مخطوطة باريس عربي 5980، ص167) (لا تتوافر من الكتاب نُسخة مطبوعة، انظر بروكلمان: الملحق، ج2، ص202). ينبغي أن يهتمّ الملوك بعلم الأوقات والأزمان. المصدر السابق، ص24.

(105) السّخاوي: الإعلان، ص43 فما بعد. أما الكُتب Vademecums التاريخية المكتوبة لأصحاب السلطان، فلم تكن غير شائعة. انظر مثلاً عن تاريخ ما قبل الإسلام: مُختصر سِير الأوائل الذي ألفه محمد بن عليّ بن بركات الحموي للإصفهّسّار سيف الدين عليّ ابن عز الدين حسن (مخطوطة باريس العربية، 1507، ص2ب).

(106) ابن حَمْدُون. السابق الذكر.

(107) ابن حَجَر. الدّرر، ج1، ص289 فهو يذكر عن أبي غانم بن كمال الدين بن العديم أنه «ولي نيابة شيزر مُدة لأنه كان بزي الجُنْد مع معرفة بالتاريخ والأدب».

(108) الصّولي: أخبار الراضي والمتقي، ص39 «... فقال إن الطّبري يقول هذا في كتاب تاريخه، فقلت له الطّبري ليس في الغريب مثله في غيره».

كانوا يتظاهرون باحتقار التاريخ باعتبارهم رجالاً راشدين، غير أنّ كثيراً منهم كانوا يتمنّون أن يُضاف إلى لقب العالم الذي يحملونه لقب أديب، ويعني هذا اللقب امتلاك معرفة تاريخية مُسَعفة في المُناسبات الاجتماعية⁽¹⁰⁹⁾. وقد تزايد عدد أمثال هؤلاء على مرّ الأيام.

فقد كان تاريخ ابن الأثير ووفيات الأعيان لابن خلكان وكُتب الطبقات، يدرسها في مكة إبان القرن التاسع عشر من أراد الاشتهار بالتحديث⁽¹¹⁰⁾. فإذا كان التاريخ من حيث العموم لم يُعتبر علماً قط، أو أنه وُضع في الأماكن الدنيا من مراتب العلوم، فإنه قد استعاض عن ذلك بالسيطرة التي تمتّع بها في أذهان الناشئة ودُوي النفوذ السياسي وفي الثقافة العامة. وكان بمقدور المؤرخين المسلمين أن يثقوا بقيمة عملهم، والواقع أنهم وثقوا بذلك.

4 - المؤرخ المسلم

إنّ التاريخ من حيث العموم ونظراً لمكانته في التربية الإسلامية، لم يكن علماً يُمكن أن يجني منه صاحبه الرزق والقوت. فالمؤرخون المحترفون كانوا نادرين، وقد سدّ معظم المؤرخين حاجاتهم المادية من اللُغة والأنساب والمناصب الحكومية ومُختلف فروع العلوم الدّينية. فالبلاذري كان نديماً للمتوكل، وهو منصب في البلاط شغله عدد كبير من المؤرخين الدّنيويين في العصر الدّهبي العباسي، حيث أصبح مؤرّخ البلاط مؤسسة ثابتة سواء أكان المؤرّخ قد بدأ من نفسه بتأليف التاريخ كما فعل الصّولي، أم أنه كَتَبَ كُتبه بناءً على أوامر أو إشارات رسمية، كما فعل سنان بن ثابت⁽¹¹¹⁾.

(109) انظر مثلاً أعلاه: ص71، ويُمكن أن نُضيف هنا أن دراسة كُتب التاريخ ربما كانت تحظى بالجوائز السّنية على حُسن أسلوبها؛ وهذه هي خِبرة السّمّوال (انظر أعلاه ص74 هامش 79).

(110) انظر: C.H. Snouck Hurgronje, *Mekka*, II, 216 ff. (Haag 1889).

وتظهر ممّا يقوله هورغرورنييه الاهتمام العظيم المُدهش في التاريخ في مكة في القرن الماضي (التاسع عشر).

(111) انظر أدناه: ص143.

وكان لبعضهم كالطَّبْرِي أهمية وشهرة في حياته كعالم في الدين أكثر مما كانت له كمؤرخ. وقد شغل كل من الصَّابِي ومِسْكَوِيَه والصَّفَّدي مناصب حكومية. وأصبح تأليف الكُتُب التاريخية من واجب الشخصيات السياسية الكبرى بحيث يصعب أن تعرف ما إذا كان رجل مثل الوزير الجَوْنِي، أُلِّف في القرن الثالث عشر كتابه العظيم عن التاريخ، إشباعاً لهوايته في التأليف أو أُلِّفه كجزء من أعماله الرسمية. والمعلومات الباطنية لمُوظف حكومي كبير كانت، كما هي اليوم، تزيد من قيمة المؤلف⁽¹¹²⁾. ومثل آخر على المناصب المتنوعة التي قد يشغلها المؤرخون هو ابن خلدون الذي كان قاضياً ورجل دولة. أما الذهبي وابن حجر، فكانا من علماء الدين.

وأكثر من هذا، إننا لا نجد بين هذا العدد الهائل من المؤلفين المسلمين إلا عدداً قليلاً من المؤلفين الذين كان إنتاجهم كله أو معظمه مقتصرًا على ميدان التاريخ. وهناك بعض الشواذ كالمسعودي مثلاً، الذي لم يُعرف عنه أنه أوقف نفسه لغير الدراسات التاريخية بالمعنى الذي فهم فيه التاريخ، أو أنه حصل على رزقه من الاشتغال بوظائف الحكومة. وبعد نصف قرن من الزمن، نجد المؤرخ المصري ابن زُولاقي الذي أدى به اقتصار عمله على التاريخ إلى أن يطبق على نفسه البيت التالي:

ما زال يلهجُ بالأموات يكتُبُها حتى غداً وهو في الأموات مكتوباً⁽¹¹³⁾

ومن الصعب أن نرسم خطأ واضحاً يفصل بين المؤرخين الذين أوقفوا كل وقتهم لدراسة التاريخ، وبين من كانت لهم حِرْفة أخرى بجانب التاريخ، إذ إنَّ

(112) انظر القُفْطِي: ص 110 (طبعة مولر - ليرت)، عن كُتُب هلال الصَّابِي التاريخية. انظر أعلاه: ص 73.

(113) انظر ياقوت: إرشاد، ج 7، ص 226 (القاهرة، ج 3، ص 7، طبعة مارغليوت). انظر أيضاً: السَّخَاوي: الإعلان، ص 168، والشعر هو من مريثة ابن دُرَيْد للطَّبْرِي (انظر ابن الأَبار: نُحْفَةُ القَادِم، في: المشرق، مجلد 41، ص 366، سَنَة 1947م غير أنها محدوفة من تاريخ بغداد، ج 2، ص 167 فما بعد.

ويروي ياقوت من أعلاه هذا الشعر:

ما زلتَ تكتبُ في التاريخ مُجتهداً حتى رأيتُك في التاريخ مكتوباً

مثل هذا الخط لم يكن موجوداً في الواقع، أو لعله كان موجوداً في بعض الحالات بسبب معلوماتنا الناقصة. لقد خصّص ابن الأثير، مؤلف الكامل، معظم حياته للتاريخ والسِّير، وكان خبيراً في تراجم صحابة الرسول، وهو عِلْم ديني مهم، كما كان عالِماً من علماء الدِّين، وكان مُحاضراً ناجحاً، وكان أميره يسنده ويدعمه⁽¹¹⁴⁾.

فإذا تركنا بعض المؤرّخين العراقيين أمثال ابن الساعي (انظر أدناه)، فإننا قد نشير ثانية بهذه المناسبة إلى ظهور نوع من المؤرّخين المحترفين في القرنين الرابع عشر والخامس عشر في مصر (وإن كانوا والحق يُقال يكسبون رزقهم عادة باعتبار أنهم من علماء الفقه والدِّين). وممكننا أن نذكر اسم المقرّيزي كأبرز مثل لهذا الصّنف.

ويعتبر المؤرّخ الهاوي (ولا ندخل في هذا الصّنف، الذين لم يكتبوا غير مذكراتهم الشخصية) أنموذجاً طريفاً آخر لم يكن نادر الوجود في الإسلام. ولَمّا كانت المعرفة التاريخية من الأدلة على تربية الفرد، فلا بدّ أن يتشوّق الهاوي المثقف إلى محاولة كتابة التاريخ. ولا ريب أنّ المحيط الذي يتطلّب أسلوباً رفيعاً في كتابة أيّ نوع من المؤلّفات، لا يكثر فيه من يرى أنه مؤهل للكتابة في موضوع تاريخي، فلم يكن هناك خط واضح يفصل بين المؤرّخين المحترفين والمؤرّخين الهواة. فأبو الفداء، الأمير والعالم، رعى الدراسات التاريخية خلال حياة مليئة بالفعاليات السياسية والعسكرية⁽¹¹⁵⁾، ولا يختلف كتابه عن كتاب أيّ عالِم بالتاريخ. أما أمراء اليمن، كالملك الأفضل العباس بن عليّ (ت 778 هـ - كانون الثاني 1377 م)⁽¹¹⁶⁾، والملك الأشرف إسماعيل بن العباس (ت 804 هـ -

(114) انظر مُقدّمة كتابه تاريخ أتابكة الموصِل المنشور في:

Recueil des historiens des Croisades, Historiens orientaux II, 21, 6 f. (Paris 1876).

(115) كتب الملك المنصور الحموي أيضاً تاريخاً. انظر ابن العماد: شذرات، حوادث سنة 617.

(116) انظر ابن المُجاوِر: تاريخ ثغر عدن الذي طبعه لوفغرين، ج 2، ص 107.

O. Löfgren, *Arabische Texte zur Kenntnis der Stadt Aden in Mittelalter*, II, 20 (Uppsala 1936, *Arbeten Utgivna med understöd av Vilhelm Ekmans Universitetsfond* 42, 2, 1).

1401 - 2م) فبالنَّظر للعدد الكبير من مؤلَّفاتهم، يُمكن أن يُعتبروا من صِنْف المؤرِّخين المُحترفين أكثر من كونهم مؤرِّخين هُواة، ومن الصَّعب أن نعتبِر الملك الأشرف عالِماً، لأنَّه ذكر بصراحة أنه استخدم ما يُدعى في السنين الحديثة مُساعدين في البحث أو «أشباح المؤلِّفين»، ويُقال: «إنَّه كان يضع وضعاً ويأمر من يتَمَّ على ذلك الوضع، ثم يعرضه عليه فما ارتضاه أثبته، وما لا يرتضيه حذفه وما وجده ناقصاً أتمَّه»⁽¹¹⁷⁾.

والمؤرِّخ الهاوي الصحيح بين الأمراء هو جَيَّاش بن نَجاح اليماني (ت 449هـ أو 450هـ - 1105 أو 1107م) الذي ألَّف كتاباً عن تاريخ مدينته زَبِيد، وقد ألَّف هذا الكتاب نظراً لشغفه بالأنساب التي ذُكرت في المادة التي استعملها⁽¹¹⁸⁾. وقد اهتمَّ أبو هاشم يوسف بن محمد الظاهر (ت 656هـ/ 1258م) وهو أمير عباسي، بكتب ابن الساعي، وألَّف لنفسه تاريخاً يبحث في أحداث حكم أخيه المُستنصر⁽¹¹⁹⁾.

ألَّف ابن الطَّفطقي كتابه الفخري لمُوظف كبير، وهو تاريخ لرئيس العلَّوين، ويُمكن اعتباره إنتاج هُواية، وقد نظر ابن الطَّفطقي في كتابته إلى تاريخ الخُلَفاء بشيء من التجرُّد المُزدوج بقدر ما يتعلَّق بتقاليد التاريخ. لقد كان علَّوياً، وكانت الخِلافة قد أصبحت في ذِمَّة الماضي، ولكنها لم تكن قد نُسيِت بعد، لذلك نجح في تقديم آرائه في السياسة وفي تقديم مجموعته الطريفة من القِصص عن كُلِّ خليفة ووزرائه، وإعطائها طابعاً من الواقعية التاريخية، وهذا ينطبق على الأقل على بعض نُصوص كتابه⁽¹²⁰⁾.

(117) ابن المُجاور، المصدر السابق، ج 2، ص 20. وقد ذكر السَّخاوي أن «يُبَيِّر المنصوري الدَّوادار له تاريخ في خمس وعشرين مُجلِّدة بالمُؤيَّدية وبعضه في الكُتب الفهدية سَمَّاه زُبدة الفكرة في تاريخ الهجرة، انفرد الصَّفدي بقوله: أعانه عليه كاتب له نصراني يُقال له ابن كبير، مع ترجمة لغير واحد له بفضل وخير وتَهجُّد وتلاوة وغيرها ممَّا يمنع اعتماده إياه». (الإعلان، ص 150).

(118) ابن المُجاور: المصدر السابق، ج 2، ص 107.

(119) الصَّفدي: الوافي. مخطوطة البودليان. Or. Seld. Arch. A 29, fol. 128 b.

(120) انظر بروكلمان. الملحق، ج 2، ص 201 فما بعد، منذ أن قدَّم و.أهلورت كتاب =

وقد أُتيحت فُرص قليلة لبقاء بعض كِتابات مُؤرّخين هُواة ذات مستوى أقلّ، ولو بقاء رسمياً، إذ نادراً ما طُبعت هذه الكُتُب، أي نُسخَت في عدد من النُسخ التي قد تُتيح لها النّجاة من عَوادي الزمن والإنسان. ولعلّ هذا هو السبب الذي كان فيه النّمُوزج الوحيد الباقي من هذا النوع هو كتاب تاريخ بيروت وأُسرة بني بُختر الذي لم يقتصر على تاريخ أُسرة، وقد كَتَبه أحد أفراد بني بُختر في النصف الأول من القرن الخامس عشر، وقد اعتَبَر المُؤلّف أنّ استعمال هذا العمل وفائدته مُقتصران على الأُسرة وأحفادها فحَسَب، فكان يملكاً للأُسرة لا يطلع عليه الخارجيون⁽¹²¹⁾.

إنّ مزج تاريخ الأُسرة بالتاريخ المحلي أوجد نوعاً من الكتابة التاريخية الفردية تختلف في بعض النّواحي اختلافاً كبيراً عن كُتُب التاريخ الشائعة والجيدة لدرجة أن المرء يأسف لقلة بقاء أمثال هذا النوع.

أما مكانة المؤرّخين الاجتماعية والاقتصادية، فلعلّها كانت من حيث العموم أحسن من مكانة كثير من العلماء الآخرين. ومن الطبيعي أنّ العلماء كان لهم بعض الحق في تشكيهم من أنهم يَحْظُون من مُعظم الناس بالمُعاملة اللائقة بهم، وقد وصف أحد شعراء القرن السادس عشر رِقّة حالهم حيث قال:

قلْتُ للفقر أين أنت مُقيّمٌ قال لي في محابر العلماء

إنّ بيني وبينهم لإخاء وعزيز عليّ قطع الإخاء⁽¹²²⁾

غير أنّ في هذه القاعدة كثيراً من الشواذ بين علماء مُختلف العصور، ويبدو أنّ المؤرّخين بصورة خاصة كانوا في وضع طيّب. فقد سمعنا أنّ مُعظمهم كانوا

= الفخري للعالم الغربي بكلمات فيها مُبالغة من المديح، أصبح هذا الكتاب مُفضّلاً للناشرين والمُترجمين. وكانت آخر طبعة قام بها عواد إبراهيم وعليّ الجارم في القاهرة 1945م، كما نشرت ترجمة إنكليزية له قام بها:

C.E.J. Whitting (London 1947).

(121) صالح بن يحيى، تاريخ بيروت، ص 7، طبع شيخو (الطبعة الثانية، بيروت 1927م).

(122) المُزجّد (ت 930هـ/كانون الثاني 1524م) في ابن العيّدروس: النور السافر، ص 140 (بغداد 1353هـ/1934م).

مُحالِفينَ لكِبارِ المُؤَلِّفِينِ المُتَرَفِّينَ ولِعلَّماءِ الدِّينِ. لكنَّ يَجْدُرُ أنْ نُؤَكِّدَ أنَّ مُؤَرِّخاً قد يَجْنِي ثِمَاراً طَيِّبَةً مِنْ أَعْمَالِهِ الأدبية، وقد رُويَتْ عَنْ ذَلِكَ حَالَةٌ وَاحِدَةٌ هِيَ حَالَةُ ابْنِ السَّاعِي البَغْدَادِيِّ الَّذِي كَانَ مُؤَرِّخاً شَعْبِيّاً رَبحَ كَثِيراً مِنَ المَالِ مِنْ مُؤَلَّفَاتِهِ. «إِذَا كَانَ يَكْسِبُ مِنْ كُلِّ مُجَلَّدٍ يَكْتُبُ عَنِ التَّارِيخِ بَيْنَ المِئَةِ وَالثَّلَاثِمِئَةِ دِينَاراً»⁽¹²³⁾. وَمِنْ سُوءِ الحِظِّ أَنَّ النِّصْرَ غَيْرَ وَاضِحٍ، إِذْ قَدْ يَكُونُ هَذَا المَبْلَغُ دَفْعَ لِكُلِّ مُجَلَّدٍ تَارِيخِي نَسَخَهُ (أَوْ ثَمَنَ كُلِّ نُسْخَةٍ مِنَ المَجَلَّدَاتِ الَّتِي أَلْفَهَا؟)، وَقَدْ يَصِحُّ أَنْ نَذْكُرَ لِلْمُقَارَنَةِ أَنَّ مُؤَدِّبَ ابْنِ المُسْتَنْصِرِ (الَّذِي أَصْبَحَ فِيمَا بَعْدَ الخَلِيفَةِ المُسْتَعَصِمِ)، أَخَذَ عِنْدَمَا خَتَمَ الوَلَدَ القُرْآنَ، مَبْلَغَ أَلْفِي دِينَارٍ مَعَ هَدَايَا أُخْرَى⁽¹²⁴⁾، كَمَا أَهْدَى الخَلِيفَةُ تَوَائِمَ أَرْبَعَةٍ سِتْمِائَةِ دِينَارٍ⁽¹²⁵⁾. وَلَقَدْ ارْتَفَعَتْ الأَسْعَارُ بِسَبَبِ رَدَاءَةِ المَوْسَمِ، فَصَارَ سَعَرُ الحِنْطَةِ مِائَةَ دِينَارٍ لِلْكُرِّ، وَسَعَرُ الذَّرَّةِ خَمْسِينَ دِينَاراً لِلْكُرِّ (وَالْكُرُّ يَعَادِلُ جِئْلَ سِتَّةِ حَمِيرٍ)⁽¹²⁶⁾.

وَكَانَ لِلْمُؤَرِّخِ الَّذِي يُحَاضِرُ لِلسُّلْطَانِ إِمْكَانِيَّاتٍ نَظَرِيَّةٍ مِنْذُ بَدَايَةِ الخِلَافَةِ فِي الإِسْلَامِ، رَغْمَ أَنَّنَا لَا نَعْلَمُ إِلَّا عَنْ حَادِثَةٍ تَارِيخِيَّةٍ وَاحِدَةٍ تَرْجِعُ إِلَى القَرْنِ الخَامِسِ عَشَرَ (العَيْنِي)⁽¹²⁷⁾، إِنَّ مُقَدِّمَةَ القِصَّةِ التَّارِيخِيَّةِ الجَاهِلِيَّةِ المَجْهُولَةِ

(123) تَقِي الدِّينِ الفَاسِي: مُنْتَخَبُ المُخْتَارِ (مُخْتَصَرٌ لِدَيْلِ ابْنِ رَافِعٍ عَلَى دَيْلِ ابْنِ التَّجَارِ عَلَى تَارِيخِ بَغْدَادٍ، ص 139 (بَغْدَادُ 1357 هـ/ 1938 م).

(124) ابْنُ الفَوَظِيِّ: الحَوَادِثُ الجَامِعَةُ ص 71، (بَغْدَادُ 1351 هـ)، وَيَجْدُرُ أَنْ نَذْكُرَ أَنَّ ابْنَ السَّاعِي أَلَفَ رِسَالَةً خَاصَّةً بِمُنَاسِبَةِ خِتَانِ وَلَدِي المُسْتَعَصِمِ وَالمَالِ الَّذِي صُرِفَ فِي هَذِهِ المُنَاسِبَةِ. انْظُرِ الدَّهْبِي: تَارِيخُ الإِسْلَامِ، تَرَاجُمُ سَنَةِ 674 هـ، مَخْطُوطَةُ البَوْدِلْيَانِ Or. Laud 279, fol. 82b، ص 82 ب.

(125) الفَوَظِيُّ: المَصْدَرُ السَّابِقُ، ص 219، حَوَادِثُ سَنَةِ 645 هـ.

(126) الفَوَظِيُّ كَذَلِكَ ص 226، حَوَادِثُ سَنَةِ 646 هـ.

(127) انْظُرِ أَعْلَاهُ: ص 78 فَمَا بَعْدَ. ابْنُ الطُّفَيْلِيِّ: الفَخْرِيُّ، ص 6 فَمَا بَعْدَ (طَبْعَةُ أَهْلُورْتِ غَوْنَا، 1860 م) وَهُوَ يَرَوِي «وَكَانَ بَدْرُ الدِّينِ لَوْلُو صَاحِبَ المَوْصِلِ - رَحِمَهُ اللهُ - أَكْثَرَ مَا يَجْرِي فِي مَجْلِسِ أُنْسِهِ إِيرَادُ الأَشْعَارِ المُطَرَّبَةِ وَالحِكَايَاتِ المُلهِمَةِ فَإِذَا دَخَلَ شَهْرَ رَمَضَانَ أُحْضِرَتْ لَهُ كُتُبُ التَّوَارِيخِ وَالسِّيَرِ، وَجَلَسَ الزَّيْنُ الكَاتِبُ وَعَزَّ الدِّينُ المُحَدِّثُ يَقْرَأُ عَلَيْهِ أَحْوَالَ العَالَمِ». غَيْرَ أَنَّ قُرَّاءَهُ كَانُوا: كَاتِباً وَعَالِماً فِي الحَدِيثِ، لَا مُؤَرِّخِينَ، إِلَّا إِذَا كَانَ الأَسْمُ الأَخِيرَ، وَهُوَ عَزَّ الدِّينُ، هُوَ المُؤَرِّخُ ابْنُ الأَثِيرِ نَفْسَهُ الَّذِي أَلَفَ كِتَابَهُ الكَامِلَ فِي التَّارِيخِ لِبَدْرِ الدِّينِ لَوْلُو.

المؤلف والتي تُنسب خطأً إلى الأصمعي، وهي نهاية الأرب في أخبار الفُرس والعرب، تُمثل الأصمعي وهو يُظرف هارون الرشيد بقصص عن الأمم القديمة في العصور الخوالي، ويُعجب الرشيد فيقول: «فأين الملوك وأبناء الملوك؟» ثم يطلب من مكتبته سِير الملوك ويأمر الأصمعي بقراءتها له. فيبدأ الأصمعي بقراءة كتاب أوله سام بن نوح ويأمره الرشيد أن يكمله بإضافة التاريخ بين آدم وسام وهكذا⁽¹²⁸⁾.

كان مؤرّخ البلاط يُلقي في الحياة الواقعية الأخطار التي يَلقهاها مُعظم رجال البلاط، إذ قد يصدر عنه كلام أو عمل عَفوي، لكنه يستفز غضب سيده، ومن أطيب الأمثلة على ما كان يتعرض له المؤرّخ هو ما رواه المَسعودي عن محمد ابن عليّ العبدي الخُراساني الإخباري، رَغِمَ أَنَّ هذه القِصة قد لا تكون مضبوطة تاريخياً.

فقد رَوَى المَسعودي: «وذكر محمد بن عليّ العبدي الخُراساني الإخباري، وكان القاهر به آنساً قال: خَلا بي القاهر فقال أصدقني أو هذه - وأشار إليّ بالحرّبة - فرأيتُ والله الموت عِياناً بيني وبينه، فقلتُ: أصدقك يا أمير المؤمنين، فقال لي انظر: يقولها ثلاثاً، فقلت: نعم يا أمير المؤمنين. قال: عمّا أسألك عنه ولا تغيب عني شيئاً ولا تُحسن بالقِصة ولا تُسجّع فيها ولا تُسقط منها شيئاً، فقلت: نعم يا أمير المؤمنين. قال: أنت علّامة بأخبار (خُلفاء) بني العباس في أخلاقهم وشيئهم من أبي العباس السّفّاح فَمَنْ دُونَهُ، فقلتُ: على أَنَّ لي الأمان يا أمير المؤمنين، قال: ذلك لك «ثمّ وصفهم جميعاً»، ... قال القاهر قد سمعت كلامك وكأني مشاهدُ القوم على ما وصفت، مُعَاين لهم فيما ذكرت، ولقد سرّني ما سمعت منك، ولقد فتحت أبواب السياسة وأخبرت عن طُرُق الرياسة، ثم أمر لي بجائزة عَجَل لي عطاءها في وقتها، ثمّ قال لي: إذا شئت فقم فقمْت وقام

(128) انظر أيضاً: F. Rosenthal in *JAOS*, LXIX 91 b (1949) (Wright).

وقد أعاد نشر معظم مُقدّمة الكتاب رايت Wright في فِهْرَس المخطوطات العربية بالمتحف البريطاني، رقم 1273 (ورقم 914).

Storey, *Persian Literature* II, 244.

انظر أيضاً:

على أثري بحرّيته، فُبَحِّلَ والله لي أنه يرميني بها من ورائي ثم عطف نحو دار الخدم، فما مَضَتْ إلا أيام يسيرة حتى كان من أمره ما ظهر»⁽¹²⁹⁾.

وإذا أرضى مؤرّخ البلاط سيده، وهو يتوصّل إلى ذلك عادة بالمبالغة في إطرائه، فإنه لا يخاف شيئاً سوى نقد الأجيال المتأخّرة من العلماء⁽¹³⁰⁾. لكنه إذا مدحه ثم سمع عنه أنه كان يقول بأنه قد ملأ كتابه بالمُختلقات والأكاذيب، فإنه يلقى المتاعب. وقد حدث هذا للصّابي في كتابه التاجي الذي ألفه تاريخاً للبويهيين⁽¹³¹⁾.

إنّ مؤرّخاً كمحمد بن عبدالله العُتقي (ت 385هـ - 955م) وكان مُتجمّاً في بلاط الخليفة الفاطمي العزيز وألّف في زمنه كتاب تاريخ، كان الأفضل له أن يحذف من كتابه بعض الحكايات التي فيها بعض الإطراء للأمويين والعباسيين. كانت هذه الحكايات تتردّد في كتب التاريخ، لكنها لا تُرضي الشيعة، فلما دوّنها العُتقي في كتابه، ذمّه البعض عند العزيز فصادر الخليفة مزرعة للمؤرّخ واضطره أن يُقيم طيلة ثماني سنوات بَقِيَتْ من عمره حبساً في بيته⁽¹³²⁾.

أما في الأحوال المادية، فقد كان المؤرّخ لا يختلف كثيراً عن المجموعة الاجتماعية من علماء العلم الذي يشتغل فيه، فضلاً عن كونه مؤرّخاً. كما أنّ نظريته الفكرية لم تكن تختلف كثيراً عن نظرتهم، وأنّ المرء يودّ أن يؤكّد أن عدداً غير قليل من المؤرّخين كانت عيونهم مفتوحة على الواقع أكثر من زملائهم الذين لم «يجمعوا» تواريخ. ولعلّ مثل هذا الانطباع يتكوّن نتيجة إدراكنا أنّ للمؤرّخين مجال الكلام عن الوقائع والشخصيات الحقيقية، الأمر الذي كان يُنقص كثيراً من العلماء الآخرين. ثمّ إنّ كثيراً من المؤرّخين كانوا يحتاجون لكي يُنجزوا واجبهم بنجاح إلى أن يتصلوا بالعُظماء المُعاصرين وغيرهم ممن يستطيعون تزويدهم بما يحتاجونه من المعلومات نظراً لأن عمل الكتابة التاريخية كان في الغالب يشمل

(129) انظر المسعودي: مُروج، ج 8، ص 289 فما بعد (طبعة باريس، ج 2، ص 514-8 طبعة القاهرة 1346هـ).

(130) انظر: نقد ابن حَسّول لكتاب التاجي لمؤلفه الصّابي تفضيل الأتراك على سائر الأجناد، المُقَدِّمة.

(131) انظر بروكلمان: ج 1، ص 96.

(132) انظر: القُفْطِي، ص 285 (طبعة مولر - لبرت).

عصر المؤلف. ومع أنهم كانوا جميعاً يُدركون أهمية الأخبار المُستقاة من المصادر الحيّة، إلا أنهم كانوا أقلّ اهتماماً بالآثار التاريخيّة، فلم يستفيدوا من إمكانية جعله ينطق عن طريق هذه الآثار الجامدة⁽¹³³⁾.

وقد حلّت المصادر الأدبية في هذا الأمر محلّ الملاحظة. ومع هذا، فلدينا بعض القصص كالذي يرويّه هارون القروي عن الواقدي حيث قال: «رأيت الواقدي بمكة ومعه ركوة فقلت أين تريد؟ قال: أريد أن أمضي إلى حُنين حتى أرى الموضع والموقعة»⁽¹³⁴⁾. لقد كانت الغاية التي يهدف المؤرّخون المسلمون إلى تحقيقها، هي إنتاج كُتب قد تكون مُفيدة وتعمل على تحسين المكانة الاجتماعية لمن يطلع عليها.

لقد كانوا يَرونَ أنّ معرفة الكُتب التاريخيّة تجلب معها الحكمة السياسية والمهارة في الجدل ممّا يضمن النجاح في الدُنيا، وتجلب أيضاً التواضع والتقوى اللذين يضمنان الفلاح في الآخرة⁽¹³⁵⁾.

وقد سيطرت فكرة القيمة المادية لدُروس التاريخ في الغرب أيضاً، ولدينا عن ذلك أقوال كثيرة منها ما قاله ج. ج. فوسبوس⁽¹³⁶⁾.

«يتفق الجميع على أنه لا شيء يليق بالمرء كثيراً أو يُفيد المواطن المُخلص كثيراً، مثل دراسة تاريخ الماضي»⁽¹³⁷⁾.

لقد كان في هذا يردّد أقوال الأقدمين الذين كانوا يَرونَ التاريخ قسمين: المُلذّ والمُفيد، بعكس رجل مثل لوسيان الذي اعتبّر المهنة والغاية شيئاً واحداً وهو المُفيد⁽¹³⁸⁾.

(133) انظر أدناه: ص 161 فما بعد.

(134) انظر الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، ج 3، ص 6.

(135) انظر المُقدّمات المعتادة لكُتب التاريخ كما دُوّنت في السّخاوي، الإعلان.

(136) *De historicis Graecis libri quatuor*, 2 Leiden 1624.

(137) لوسيان: Πῶς δεῖ ἱστορίαν συγγράφειν.

انظر أيضاً: F. Scheller المصدر السابق، ص 116 فما بعد و(أعلاه ص 38 هامش 14) 31.

(138) = L. Halphen, *Introduction à l'histoire*, 72 (Paris 1946)

«ولا تزال مسألة قيمة التاريخ تُثار في عصرنا، لا يكفي في عصرنا النَّفعي إلا علم يستجيب لحاجة في روحنا، ويُقدّم طريقة مَوْثوقة لتبريره في نظر الرأي العام. والمسألة التي تتردّد على الأفواه هي من هذا الذي سيليها والنظرة النَّفعية من تقدير قيمة الغَرْض من البحث العلمي ينبغي أن تُنظر دائماً في ضوء التعاريف النظرية السائدة للنَّفعية «Utilitarian». ولا نَجِد مُرشداً في هذا المضمار في الإسلام خيراً من ابن سينا، فهو في الفصل الذي عَقَّده في الفلسفة الأولى في الشفاء (القسم الثالث والعشرون)، يُبَيِّن أنَّ «النافع هو السبب المُوصِل بذاته إلى الخير، والمنفعة هي المَعِين الذي يُوصِل به من الشر إلى الخير. وإذا تقرر هذا فقد علمت أنَّ العلوم كُلُّها تشترك في منفعة واحدة، وهي تحصيل كمال النفس الإنسانية بالفعل مُهيَّئة لها السعادة الأخروية. لكنه إذا قُتِش في رُؤوس الكُتُب عن منفعة العلوم لم يكن القصد مُتجهاً إلى هذا المعنى، بل إلى مَعونة بعضها إلى بعض حتى تكون منفعة علمٍ ما هي معنى يُتوصَّل منه إلى تحقيق علم آخر غيره»⁽¹³⁹⁾.

فبمقتضى تعريف ابن سينا العالم لـ «المنفعة»، تُصبح النَّفعية المادّية المكشوفة التي يدعو لها المؤرّخون جزءاً من فكرة أُسمى قد لا تكون ضائعة كلياً عند مؤلّفي الكُتُب التاريخية الفُطَين.

لم يكن المؤرّخون المسلمون يجهلون النوع الخاص من المنفعة المادّية التي يُلصقها تفكيرنا بالدرجة الأولى بالتاريخ: فلم يُستعمل التاريخ كوسيلة لنشر الأفكار. أو بعبارة أدقّ، لم يقصد المؤرّخون مُتعمّدين في كتابة مُؤلّفاتهم أن يُعيدوا تفسير التاريخ كيفما يَنسجم مع الأفكار التي يُريدون نشرها.

وتتمثّل حماسة المؤرّخين الدّينيين الأوائل للمحافظة على حَرْفية ما يكتبون

= انظر أيضاً: ج. هويتزينغا المذكور سابقاً (أعلاه ص31، هامش 16)، ص180-185 فما بعد.

(139) مخطوطة البودليان، رقم (Uri 125 Pocock fol. 19a-b. Uri 482) 117 Pocock Or. fol. 295 a-b (435). انظر النصّ العربي في القسم الثاني من كتابنا.

بقِصَّة تُروى عن أحمد بن أبي خَيْثَمَةَ الذي ألَّف كتاباً في التاريخ قال عنه «الخطيب»: ولا أعرف أغزر فوائد من كتاب التاريخ الذي صَنَّفَه ابن أبي خَيْثَمَةَ، وكان لا يرويه إلا على الوجه (أي أن يُروى حَرْفياً). استعار أبو العباس، يعني محمد بن إسحاق السَّرَّاج من أبي بكر بن أبي خَيْثَمَةَ شيئاً من التاريخ فقال: يا أبا العباس عليّ يمين أن لا أُحَدِّث بهذا الكتاب إلا على الوجه، فقال أبو العباس: وعليّ عزيمة أن لا أكتب إلا ما أستفيد، فردّه ولم يُحَدِّث في تاريخه عنه بحَرْف⁽¹⁴⁰⁾. وقد أكَّد المؤرخون الدِّينيون المُتأخرون على وجوب التزام المؤرِّخين للعَدْل والتجُرُّد⁽¹⁴¹⁾، وهذا يدلُّ بصراحة على أنَّ المؤرِّخين كانوا يتأثرون أحياناً بمُيولهم الخاصة وأهوائهم. وسواء أَصَحَّ هذا أم لم يَصَحَّ، فإنَّ العُلَماء الذين ذكروا نُصوصاً عن هؤلاء المؤرِّخين كانوا يُفكِّرون فقط بعُلَماء الدِّين ومُنازعاتهم. لذلك، فلا يُمكن استعمال أحكامهم لتقدير مواقف المؤرِّخين من حيث العموم.

وقد يكون المؤرخون المسلمون أقوياء في التعبير عما يُحِبُّون أو يكرهون، كالعماد الأصبهاني. وغالباً ما يكون المؤرخون في خدمة أحد الأمراء فيحيدون في كُتُبهم عن الحقيقة بشكل مفضوح ليُعَبِّروا عن رغبات هذا الأمير السياسية. ففي زمن الحُرُوب الصليبية مثلاً، رُبَّما اندفعوا في استخدام معرفتهم التاريخية في الصراع السياسي إلى الحدِّ الذي يكتبون فيه تاريخاً خاصاً أو سيرة لنصارى أوروبا الذين جاؤوا آنذاك إلى البلاد الإسلامية⁽¹⁴²⁾.

(140) انظر: الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، ج 4، ص 163.

(141) انظر: الشُّبكي الكبير والصغير، قسم 2، ص 435 فما بعد.

(142) يودُّ المرء أن يعرِّض شيئاً أكثر عن هذا الكتاب الذي على ما يقول ابن مُيَسَّر: النُّكْت العصرية في أخبار الوزارة المصرية، ص 70، طبع ماسيه حوادث سَنَةِ 520هـ (القاهرة 1919م) إنه ألَّفَه في القرن الثاني عشر حَمْدان بن عبد الرحيم الأثاري، أو أنه هو نفسه كتاب القُوت الذي ذَكَر السُّخاوي أن «حَلَبَ جمع تاريخها من سَنَةِ تسعين وأربعمئة يتضمَّن أخبار الفرنج وأيامهم وخُروجهم إلى الشام من السَّنَةِ المذكورة وما بعدها أبو الفوارس حمدان بن عبد الرحيم بن حمدان التميمي الأثاري ثُمَّ الحلبي سَمَّاه القُوت»، الإعلان، ص 125.

وقد استخدم المؤرخون المسلمون في كتبهم أيضاً الأحكام التاريخية التي كانت نتيجة الأهواء السياسية بصورة واضحة. فقد وُصِف بعض الأمويين بالفساد والعجز، ووُصِف بعض العباسيين بشدة التقوى. أما إدارة عليّ وورّعه، فقد تباينت أوصاف المؤرخين لها. أما الحاكم بأمر الله الفاطمي فقد اعتُبر مجنوناً، أو بعبارة أبرع، رجل مُتناقضات⁽¹⁴³⁾. وقد نُقلت هذه الأحكام إلى المؤرخين عن طريق الوسط الذي عاشوا فيه، فتقبلوها لاشعورياً أو أقدموا عليها مدّفعين بالضرورة أو المنفعة، وكانت مُثابرتهم وتأثيرهم عظيمين جداً، ففي بعض الحالات، كما في مُعالجة التاريخ الإسلامي الأول، كانت كُلّ قطعة من الكتابة التاريخية مُتحيّزة.

أما في حالة تاريخ الأمويين والعباسيين الأول، فقد أصبحت مواقف المؤرخين العباسيين الأول مقياساً لكافة التاريخ المُتأخّر. وكان بمقدور مؤرّخ كالمُقرّبي أن يكتب رسالة يُقارن فيها بين الدولتين، ويبحث فيها السبب الذي استطاع من أجله الأمويون أن يكونوا خُلفاء، مع كُلّ ما فيهم من عُيوب⁽¹⁴⁴⁾.

غير أنه بالرغم من كلّ ما ذكرنا، فإن المؤرخين لم يتعمّدوا «تلوين» تاريخهم بهذا الأسلوب، إذ إنّ مثل هذه النّيّات تكون مُناقضة تماماً لفكرتهم عن التاريخ، ألا وهي رواية الحقائق التي قد تكون صحيحة أو مكذوبة، لكن المؤلّفين لم يعتبروا من حقّهم تبديل التفاصيل أو إعادة تفسير النصوص المروية⁽¹⁴⁵⁾.

لذلك، لم يكن من المُمكن أيضاً للمؤرخين المُتمّنين إلى المذاهب غير السنيّة أن يُعيدوا تقدير التاريخ «العام» على ضوء خِبرات أهل مذهبهم، فالمؤرخون

(143) انظر: تقدير محمد بن طولون للحاكم في اللّعمات، ص 48 فما بعد (دمشق 1348هـ، رسائل تاريخية، ص 4): كثير التلوّن في أفعاله وأقواله... أموره مُضادة.

(144) كتاب النزاع والتخاصم فيما بين بني أمية وبني هاشم، طبع فوس Vos، ليدن، 1888م.

(145) يروي الجاحظ عن خالد بن يزيد مولى المّهالبة «ودع عنك مذهب (عَبِيد) بن شربة فإنه لا يعرف إلا ظاهر الخبر» (انظر: البخلاء، ص 40، القاهرة 1948م) غير أنه من سوء الحظ لا يُمكن أن يُفسّر بأنه يُشير إلى التعمّق التاريخي. إنّ كلمة (مُجازفة) المأخوذة من مُصطلح الحديث والتي كانت في العصور المُتأخّرة تُستعمل عنواناً لذمّ المؤرخين، =

المُتَمَتِّمون إلى بعض الفِرَق قد يكتبون تاريخاً خاصاً بطائفتهم، غير أنهم في الواقع كتبوا عدداً قليلاً نسبياً من الكُتُب التاريخية لأنفسهم خاصة، وذلك لأن المسلمين كانوا ينظرون إلى التاريخ عموماً كصراع ديني صِرَف⁽¹⁴⁶⁾.

ولأن حركة كبيرة كالشيعة العلوية كان لها في الواقع تاريخ سياسي محدود، فإذا حدث أن كان المؤرخ شيعياً، فقد يكون أعظم استعداداً لتسجيل الأحداث المعاصرة التي تتعلق بمذهبه من المؤرخ السني. ويبدو أن هذا كان إخباراً عن حقائق لم يرَ فيها مؤرخو السنة المتأخرون بأساً ولم يجدوا غصاصة في نقلها⁽¹⁴⁷⁾. غير أن كُلَّ هذا لا يعني أن المعتقدات الشخصية للمؤرخ كانت معزولة تماماً عن عمله. فقد كان بيده سلاح رئيس هو حُرِيَّتُهُ في حذف المادة من مصادره، وإضافة مادة من مصادر أخرى لا بُدَّ أنها لم تكن دائماً تاريخية بالمعنى الدقيق، وهذا ما كان مُتَوَقَّعاً منه⁽¹⁴⁸⁾. إن مدى ما يُمكن تحقيقه عن هذا

= غير أنه لا يوجد مؤرخ يُعَيَّن بالضبط المعلومات المُجازفة التي يُوردها. غير أن مزج عِدَّة أخبار عن حادث واحد (الاختصار) كان شائعاً للإيجاز، ويُمكن أن تُلاحظ بعض المحاولات لتحريف معنى المواد الجديدة من المصادر التاريخية. انظر عن: ابن الأثير والعماد:

H.A.R. Gibb, *Speculum*, XXV, 49-7 (1950).

(146) انظر:

W. Ivanov, *Ismaili Tradition Concerning the Rise of the Fatimids* (Oxford 1942), Islamic Research Association series, 10).

ويبدو أن بعض أقدم الكُتُب الباحثة في النزاع الديني - السياسي في القرن السابع رُبَّما اعتبرت وثائق أصيلة في كتابة تاريخ الفِرَق والطوائف. أما عن اعتبار الغزالي الأدب الباطني - الإسماعيلي تاريخياً، فيقول السخاوي: «... ونحو قوله (الغزالي) في الباب الأول من كتابه فضائح الباطنية إنه طالع الكُتُب المُصَنَّفَة في هذا الفن فصادفها مشحونة بفنئين من الكلام: فن في تواريخ أخبارهم وحكاية أحوالهم من مبدأ أمرهم إلى ظهور ضلالهم وتسمية كُلِّ واحد من دُعائهم في كُلِّ قُطر من الأقطار، وبيان وقائعهم فيما انقرض من الأعصار، فهذا فن أرى التشاغل به اشتغالا بالأسمار، وذلك أليق بأصحاب التواريخ والأخبار إلى آخر كلامه، الإعلان، ص 49.

(147) انظر:

C. Cahen, *Une Chronique chiite au temps des Croisades*, in CRAI 1935, 258-69.

(148) انظر: قِصَّة المُتَّقِي، ص 53.

السبيل، كان مُعتدلاً، يتجلى في تاريخ اليعقوبي الذي نجد فيه مثلاً حواشي طويلة جداً للعلّوين مملوءة بحكمياتهم، وقد نجح اليعقوبي أيضاً في تصوير عثمان بصورة غير مُرضية. وقد استطاع مؤرخو السّنة بدورهم، العُثور على مادة كثيرة تُسيء إلى تاريخ الإسماعيلية وأدخلوها في كتبهم.

لقد كان المسلمون من حيث العموم سريعين إلى الشكّ بِنَيّات المؤرخين إذا ما لمحوا عندهم أقلّ خروج عن تعاليم السّنة⁽¹⁴⁹⁾، وقلّما نجد مثل هذه النّيّات السيئة. وعلى أيّ حال، فالحقيقة أنّ اتجاه تفكيرهم كان يُعبّر عن نفسه في كلّ عملهم، وكانت مكانتهم في المُحيط الفكري لعصرهم تُقرّر اختيار صُور ومُحتويات التواريخ التي كتبوها، وبذلك تُقرّر أيضاً تطوّر التاريخ الإسلامي.

فعندما نجد مثلاً، الفلسفة تُفحّم على التاريخ⁽¹⁵⁰⁾، فمعنى ذلك أنّ الفلسفة كانت في ذلك الوقت تلعب الدور نفسه في تقليد علماء المسلمين الدّينيين والدّنيويين. وعلى هذا، فإنّ المؤرخين لم يستعملوا (أو يُسيثوا استعمال) كتبهم للتعبير عن آمالهم الشخصية أو آمال جماعتهم الخاصة، غير أنّ تبدّل صُور الكُتب التاريخيّة ومُحتوياتها، كانت انعكاساً طبيعياً صادقاً لتبدّل الجو الثقافي الذي عاش فيه أفراد المؤرخين.

(149) من الصعب أن نجد في الميدان التاريخي الصّرف ما يُقارن مثلاً باتهام أهل السّنة للجاحظ بأن كلّ كُتبه دعابة مُستوردة لعقيدته الاعتزالية. انظر الإسفرايني: التبصير في الدّين، ص 50 (القاهرة 1359هـ/ 1940م). لكن عندما يُقال إنّ المسعودي كان ميّالاً للمُعزلة، فإنّ هذا يبدو انطباعاً مُستمداً من كُتبه التاريخيّة، ثم أصبح اتهاماً ضده (انظر السّبكي: طبقات الشافعية، ج 2، ص 307، القاهرة، 1324هـ، وقد نقلت من هامش على كتاب ياقوت: إرشاد، ج 13، ص 90، القاهرة).
(150) انظر أدناه: ص 156 فما بعد.

الفصل الثالث

الصُّورُ الأساسية لعلم التاريخ الإسلامي

1 - تاريخ الخبر

إنَّ أقدم صُور علم التاريخ الإسلامي هو الوصف الشامل لحادثة واحدة، لا يزيد طولها عادة على بضع صفحات، وهي استمرار مُباشر لِقِصص الأيام⁽¹⁾. وكثيراً ما كانت كلمة «خَبَر» في سياق الكُتُب التاريخية الكثيرة، تُستعمل عنواناً، بجانب «ذُكْر» أو أحياناً بجانب «أمر» أو «حديث»، وكُلّ هذه الكلمات تُستعمل بالطريقة نفسها.

ومنذ القرن العاشر فما بعد أصبحت رواية تاريخ «الخَبَر» يُقدَّم لها أحياناً بعبارة «وكان السبب» بعد أن يذكر مُلخَص الخَبَر المَعْنِيّ، ويؤكد على صفة الخَبَر كوحدة قائمة بذاتها، بسلسلة الرواة التي تسبق كُلّ خبر ولا تُحذف إلا للاختصار أو لإزالة مظاهر التقرُّر العلمي.

وللكتابة التاريخية المُتَّسمة بصورة «الخَبَر» ثلاثة مظاهر مُميّزة:

أولها أنها بطبيعتها لا تُتيح تثبيت الصِّلة السببية بين حادثتين أو أكثر. فكلُّ خَبَر تامّ بنفسه ولا يحتمل إشارة إلى أيّ نوع من المواد المُكمِّلة. فإذا تكوّن الكتاب

(1) انظر أعلاه: ص 32 فما بعد.

التاريخي من أكثر من «خَبَر» واحد، كما تقتضي بذلك الحاجة، فإن وضع الخَبَر الواحد بجانب الخَبَر الآخر (ما لم تكن هذه الأخبار روايات مُتباينة عن نفس القِصّة) يدلّ أحياناً على انتقال التركيز التاريخي من منطقة جُغرافية إلى أخرى، ويدلّ عادة على تقدّم في الزمن. وفي هذه الحالة تكون الفترات الزمنية غير محدودة في الطول، رَغْم أنه كثيراً ما يُراعى فيها استمرار الترتيب الزمني. ومن الواضح أنه لا يُمكن بهذه الطريقة تحقيق أيّ نفاذ تاريخي عميق. وإنّ صورة «الخَبَر» تُصبح عند كتابة تاريخ فترة طويلة من الزمن صعبة الاستعمال بسبب طول الخَبَر، لأن الخَبَر إذا أُريد الاحتفاظ بخصائصه الحقيقية، لا يُمكن اختصاره إلا إلى درجة محدودة مُعيّنة.

والمظهر الثاني أنّ صورة «الخَبَر» قد احتفظت منذ عهد سلفها القديم، قِصَص الأيام، بخصائص القِصّة القصيرة المروّية بشكل جِسي، وبتفضيل الوقائع المثيرة المُلوّنة على الحقائق الرزينة، وكثيراً ما تُعرّض الواقعة بشكل حوار بين المُشاركين البارزين في الحادثة، وهذا ما يُنقذ المؤرخ من القيام بواجبه الحقيقي، أي تقديم تحليل واضح التفسير للوضعية، ويترك مثل هذا التحليل للقارئ.

وتكون مناظر القتال الكثيرة أمتع مادة للقراءة، غير أنّ الحقائق الواقعية تبقى مُعمّاة. وعلى كُُلّ فإن هذه الخاصية للخَبَر كانت من حيث العموم الأداة الرئيسة لرفع عِلْم التاريخ الإسلامي المتأخّر من صنف «الحَواليات الجافة» ولإثارة الاهتمام بالتاريخ عند الشُّبان والشُّيوخ ذوي الثقافة العامة.

كما أنّ الصفة الأدبية العُلّيا لعلم تاريخ الخَبَر، أتاحت أيضاً إدخال فُصول عن التاريخ (الذي كان بالإمكان تمديده آنذاك ليشمل الطُرُق البسيطة لعلم التاريخ الحَولي وتاريخ الأسر) وكُتِب الأدب كالعقد الفريد لابن عبد ربه مثلاً.

والمظهر الثالث المُميّز لصورة الخَبَر، هو نعمة لا تخلو من شوائب. فتاريخ «الخَبَر» بوصفه استمراراً لقِصَص الأيام، وصورة من صُور التعبير الفني احتاج إلى الاستشهاد بالشعر.

والواقع أنه يَندر أن نرى كتابَ تاريخ خالياً تماماً من الاقتباسات

الشعرية⁽²⁾. فإذا كانت المادة المطلوب مُعالجتها واسعة جداً، وأراد المؤرخ أن يختصر في كتابه، فقد يُفكّر في حذف الأشعار. وقد صرّح اليعقوبي بهذه النية في تاريخه، فوقف نفسه على عدد قليل من الأشعار⁽³⁾. لكن بعض الأشعار موجودة حتى في المُختصرات التي اقتصرت على تعداد الحقائق المُجرّدة، ككتاب سُذور العُقود لابن الجوزي، وهو مُلخّص لكتابه المُنتظم. ولهذه الأشعار عادة صلة ضعيفة بالأحداث التي تعود إليها، وكان بالإمكان حذفها كلها دون أن يُؤثّر الحذف في فهم حقائق السّياق التاريخي، ومن النادر أن يرى المُؤلّف المسلم أية دلالة يُمكن أن يستنتجها المرء من الشعر المُقتبس⁽⁴⁾. وقد أصبح تضمين الشعر قاعدة في الأسلوب لم يُفكّر أحد في مُناقشتها. أما في السّير فكان للشعر مكان مَكِين، لأن نَظْم الشعر كان جزءاً من التعبير الذاتي للشخص المُثقف، ومظهراً لذلك التعبير. ولا حاجة للقول إنّ عدداً من الأبيات الجيدة ذات المعلومات المُفيدة قد حُفِظت بهذه الوسيلة. غير أنّ عدد الأشعار الرديئة التي لا علاقة لها بالموضوع والتي تملأ صفحات التراجم وخاصة تراجم العلّماء، هو أكثر من الأبيات الجيدة. على أنّ رداءة هذا الشعر والتحقّق بأنّ الأشعار لم تُفد في زيادة المكانة الفكرية لناظميها⁽⁵⁾، لم تمنع المؤرّخين من إيرادها في كُتُبهم⁽⁶⁾.

لقد ثُبِت الأصل الجاهلي لصورة الحَبَر، ولا بُدّ أنّ صورته الأدبية الشفوية

(2) مثلاً: القُضاعي: عيون المعارف، وقد اطلّعت على مخطوطات البودليان. (Or. Pocock 270 (Uri 865), or. Maresc. 37 (Uri 713).

(3) اليعقوبي: التاريخ، ج 2، ص 3 (النصف 1358 هـ، ج 2، ص 4 هُوتسما).

(4) انظر: الحُمَيْدي: جَلْوَةُ الْمُقْتَبَسِ، مخطوطة البودليان. (Or. Hunt. 464 (Uri 783), fol. 6 b.

[وقد طُبِع هذا الكتاب بتحقيق محمد بن تاويت الطنجي في مطبعة السعادة بلا تاريخ. المترجم]. المسعودي: التنبيه، ص 170، طبعة دي غويه.

(5) انظر: ما ذكره ياقوت عن البيروني واقطفه. (F. Rosenthal, in *Orientalia*, N.S., XI, 283 (1942).

(6) إنّ الكثير من الأشعار العربية والقليل من الأشعار الفارسية في التواريخ الفارسية التي تُبرز مغزى الأحداث التاريخية وهي وسيلة من وسائل البيان، وتقوم مقام الأمثال حيث نجد صورة الوزن عَرَضِيَّة.

(أو المكتوبة) قد نُقلت إلى الإسلام دون انقطاع⁽⁷⁾. لكن أين نجد أول كتاب من نوع «الحَبَر» في الكتابة التاريخية في الإسلام؟ لا يوجد جواب دقيق لهذا السؤال، إذ لم يبقَ أيُّ مؤلَّف من المؤلَّفات الإسلامية الأولى، كما أنَّ كُتُب الفهارس وإشارات المؤلِّفين لا تُعين في هذا المضمار. وكان نشر أيِّ كتاب في الإسلام يتطلَّب، كما هو الحال عند قُدماء اليونانيين والرومان أن يُعطي المؤلف كتابه المُنجَز إلى أصدقائه أو تلامذته لينسخوه، أو يُعطيه إلى نَسَّاحين مُحترفين وبائعِي كتب لينسخوا عِدَّة نُسخ منه للبيع. ومثل هذه الطريقة لم تكن مُمكنة في العقود الأولى للإسلام، فقد كان عدد من يعرفون الكتابة بالعربية قليلاً؛ والعربية لم تدخل في إدارة الحكومة إلا في خلافة عبد الملك بن مروان. ولعلَّ بعض الأشخاص كبائعِي الكُتُب، كانوا أسرع في تأسيس تجارة الكُتُب العربية من الحكومة في تعريب الدواوين. غير أنَّ مثل هذا الافتراض يُعوِّزه الدليل والاحتمال، لأن الطبقة الحاكمة المُتكلمة بالعربية في السنوات الأولى للإسلام كانت بالتأكيد أقلَّ اهتماماً بالأدب العربي منها بتعريب الإدارة. وقد انقضى أكثر من نصف قُرْن على وفاة الرسول قبل أن تبدأ عملية نشر الكُتُب العادية دون رعاية الحكومة التي قَصَّرت رعايتها على نُسخ القرآن. وحتى ذلك الوقت كان أكثر من يملكون المعلومات التي تُهمُّ العلماء المسلمين الأوَّل أميين لا يعرفون القراءة والكتابة أو نصف أميين، وقَلما كانوا يهتمون بالأُمور الأدبية، وكانت مادَّتهم تُنقل شِفاهاً، ممَّا ساعد على إدخال التفاخر بالنقل الشفهي للمواضيع الدِّينية والعلمية.

وقد جعلت الرواية الشَّفْهية في السنين الأولى حفظ الكُتُب المُدوَّنة عملاً سطحياً زائداً وواجباً غير مرغوب فيه والإشارة إليها عملاً مشبوهاً⁽⁸⁾. لذلك قد يبدو أنَّ الكُتُب الأولى التي دُوِّنت في تاريخ «الحَبَر» (وكذلك الأشكال الرئيسة

(7) انظر المُناقشة أعلاه: ص 42 فما بعد.

(8) في تاريخ بغداد المؤلَّف في القرن الحادي عشر مثلاً، نجد «كُتُب الثَّقَات» تُذكَر أحياناً إن لم يكن نادراً في سِلْسِلَةِ الرِّوَاة؛ فالرِّوَاة الأوَّل إذن كانوا يَرُوُون شِفاهاً. أما الرِّوَاة الذين جاؤوا بعدهم، فالظاهر أنهم كانوا يَرُوُون عن كُتُب مُدوَّنة.

الأخرى لعلم التاريخ التي زُرِعَتْ بذورها في القرن الأول الهجري) كانت «كُتُباً» خاصة، ودونها العلماء ولم تبقَ عنها معلومات واضحة أو دقيقة.

إن الذي بين أيدينا اليوم ليس بداية تاريخ «الخَبَر»، لكنه نتيجة أكثر من قرن من النُمو السريع. وتُقدِّم لنا سيرة الرسول عناصر لأقدم وثائق الخبر الثابتة المُقرَّرة⁽⁹⁾.

يتكرَّرُ ظهور صورة «الخَبَر» بشكل ما في جميع الكُتُب التاريخية الإسلامية عَدَا التي اقتصرَت على مُجرَّد تسجيل قوائم بالأحداث والأسماء دون أية حكاية. غير أنها كبقية الصُّور الأساسية، ينذر أن تظهر فيما يُمكن أن يدَّعي شكلها الخاص. فهي عادةٌ مُمتزجةٌ مع عناصر أخرى من صُور الكتابة التاريخية. ففي سيرة الرسول، نجد الأخبار تُكمل معلومات عن الأنساب وما يتعلَّق بها، كقوائم بأسماء أشخاص لهم ميزات أو صفات خاصة.

ونجد بجانب الاتجاه نحو التخصيص والإحاطة بالتفاصيل التي تُبشِّر بتقدُّم العلوم الإسلامية في العصر العباسي، إنتاجاً من الرسائل القصيرة عن أحداث تاريخية. فكأن الصورة القديمة أخذت تدخل طَوَّراً جديداً من النَّفعية، وأنها كانت تُواجه مُستقبلاً لامعاً. وأشهر المُصنِّفين في هذا النوع من التاريخ هو عليّ ابن محمد المَدائني (135-215هـ / 752-830م)، ففي العناوين الكثيرة لكُتبه نجد رسائل يقتصر كلُّ منها على معركة، أو على الفُتوح الإسلامية إلى جانب تراجم بعض الأفراد، أو على وصف عمل من الأعمال⁽¹⁰⁾. وقد عرفنا كُتبه ممَّا نقلته

(9) J. Horovitz, «The Earliest Biographies of the Prophet and their Authors», in *Islamic Culture*, I, 550 (1927).

وقد وجد هوروفتز في دراسته أن بداية التاريخ للإسلام ترجع إلى زمن عبد الملك كما جاء في الطَّبْرِي «إن كتابات عُروّة (ابن الزبير) المُقتبسة هنا تُمثِّل أقدم ملاحظات مُدوَّنة عن حوادث مُعيَّنة في حياة الرسول بقيت لنا، وهي في الوقت نفسه أقدم آثار النثر التاريخي العربي». [وقد ترجم هذا البحث حسين نصار ونشره بعنوان المغازي الأولى ومؤلفوها. المترجم].

ويجب أن يلفت انتباهنا استعمال هوروفتز لكلمة «ملاحظات» وليس «كُتُب» أو ما شابه. يتحدَّث عبد العزيز الدُّوري، بحث في نشأة علم التاريخ، (بيروت 1960م) عن «وثائق».

(10) الفِهْرست، ص 147 فما بعد (القاهرة 1348م، 100 فما بعد، طبعة فلوجل).

عنها الكتب التاريخية الأخرى، إذ لم يبقَ أي شيء مما أُلّفه من الكتب، لكن يتضح من قائمة عناوين كتبه أنّ معظمها كان ذا طابع تركيبي رَغْم قصره. وقد كان يُعاصره مؤرّخون آخرون كالهَيْثَم بن عَدِيّ (ت 206-207هـ/ 821-82م) وأبي مِخْنَف لُوط بن يحيى (ت حوالى سنة 157هـ/ 773-74م)، وابن حبيب وهو متأخر نوعاً ما، لكن كتبه تُكوّن مجموعة من الرسائل بصورة خَبَر أو نَسَب. غير أنّ كتبهم بالرَّغْم من الآمال الظاهرية المُنتظرة منها إذا قُورنت بالرسائل التاريخية من نوع البحث الخالص الذي وصل أقصى مداه بين القرن الرابع عشر والخامس عشر⁽¹¹⁾، لم يُقدَّر لها أن تكون بداية جديدة في تاريخ صُور علم التاريخ الإسلامي. والواقع أنها تُمثّل نهاية صورة الخبر كصورة خالصة وشبه مُستقلة من صُور الكتابة التاريخية. وما دام التاريخ قد عاد القَهْقَرى قرناً ونصف القرن، وما دام الاهتمام به قد انحصر في الأهمية الدينية السياسية لأحداث مُعيّنة أكثر ممّا في الحقائق التاريخية، فإن المؤرّخين كانوا يستجيبون لما يُطلب منهم إذا هم قدّموا قِصّة مُفصّلة عن تلك الأحداث. لكن بمرور الزمن، وبازدياد الأحداث المُهمّة زيادة عظيمة، ونظراً لوجود كمية عظيمة من المعلومات السياسية والإدارية والثقافية التي اعتُبرت جديرة بالتدوين كجزء من التاريخ، أصبح من الضروري إيجاد مبادئ من التنظيم أكثر اقتصاداً ممّا تُقدّمه صورة «الخبر».

وكانت أبرز المبادئ التي اتّبعها المسلمون في الترتيب هي صورة الترتيب على السنين (الحَوَلِيّات)، ومع أن هذه الطريقة لم تكن أكثر من أسلوب في عَرَض المادة التاريخية، فقد كان لها تأثير كبير على المُحتويات التاريخية، واستطاعت أن تبتلع صورة «الخَبَر». ومهما كانت نقائصها، فمن المُؤكّد أنها أكثر تقدّماً من تاريخ الخَبَر من حيث إنها ضمنت على الأقل الاستمرارية الظاهرية، وتنسيق مواد مُنوّعة وهي خصائص غريبة على صورة «الخَبَر».

(11) مثلاً ابن الخطيب عن الحُكّام المسلمين الذين يُقسّم لهم يمين الولاء قبل أن يصلوا سنّ الرُّشد.

M.M. Antuña, in *Al-Andalus*, I, 105-54, 1933.

أو المَقْرِيزي عمن حجّ من الخُلَفاء والوَلَاة (مخطوطة باريس العربية رقم 4657) (وقد طُبِع كتاب المَقْرِيزي في القاهرة 1955م).

2 - الصُّورُ الحَوْلِيَّة

يُكُونُ علم التاريخ الحَوْلِي شكلاً تَخَصُّصِيّاً من علم تاريخ السنين⁽¹²⁾. وهو كما يدلّ اسمه، يخضع لتعاقب السنين المُفْرَدَة، فكانت مُخْتَلَفُ الحوادث تعدّد في كُلِّ سَنَةٍ بعناوين مثل «في سَنَةٍ كذا» أو «ثم جاء في سَنَةٍ كذا». أما الصِّلَة بين الحوادث المُتَعَدِّدة التي تحدّث في السَّنَة نفسها، فكانت في الغالب تُبَيِّنُ بطريقة سهلة وهي إضافة هذه الجملة «وفيها (أي، وفي السَّنَة نفسها)».

والمُؤَلَّف هو الذي يُقَرَّر مدى التفاصيل في وصف الحوادث، ولم تكن الصورة الخالصة تسمح بذكر تقرير مُتتابع عن الحادثة التي تمتدّ إلى عدد من السنين ضمن سَنَةٍ مُعَيَّنَة منها، لكن هذه القاعدة كثيراً ما كانت تُهْمَل ولا تُرَاعَى.

إنَّ أولَ مُؤَلَّف مُسْلِم دَوَّن التاريخ على ترتيب السنين وبقي لنا كتابه هو الطَّبْرِي العظيم. وقد نشر تاريخه لأول مرّة في العقد الأول من القرن العاشر⁽¹³⁾، ثم وصل إلى سَنَةٍ 302 أو 303هـ/914-5م. ونظراً لحجم الكتاب، فقد يبدو من غير المعقول أن يكون الطَّبْرِي أول من طَبَّق الصورة الحَوْلِيَّة على الكتابة التاريخية، وقد أبدى أحد المُؤَلِّفِين المُسْلِمِين ملاحظة صحيحة عندما قال: «إنَّ كُلَّ مُبْتَدِئٍ لشيء لم يُسَبِّق إليه، ومُبْتَدِعٍ لأمر لم يُتَقَدَّم فيه عليه، فإنه يكون قليلاً ثم يكثر، وصغيراً ثم يكبر»⁽¹⁴⁾.

ولدينا بعض الأخبار عن استعمال المُؤَلِّفِين الأوَّل لصورة الحَوْلِيَّات، على

(12) إن كلمة annals صارت تستعمل في كلامنا بمعنى chronicle، أما هنا فإننا نلاحظ بدقّة التمييز الأصلي بينهما.

(13) انظر ياقوت: إرشاد، ج18، ص70 (القاهرة، ج6)، ص445، طبعة مارغليوت.

(14) الشبلي: محاسن الوسائل، مخطوطة القاهرة، تاريخ 4557، ص81 مع الإشارة إلى كتاب غريب الحديث الصغير لأبي غُبَيْدَة مَعْمَر بن المُثَنَّى. انظر أيضاً السيوطي: الإنثقان، ج1، ص3 فما بعد (القاهرة 1317هـ) مُتَابِعاً النّهاية لمجد الدّين بن الأثير (ج1، ص4، القاهرة، 1322هـ) غير أنّ نُمو حجم الإنتاج العلمي في الإسلام كان سريعاً جداً. انظر:

F. Rosenthal, «The Technique and Approach of Muslim Scholarship», 43a (Rome 1947, *Analecta Orientalia* 24).

أن هذه الأخبار ليست واضحة كُلّ الوضوح، لأن وجود كلمة تاريخ في عنوان كتاب لا يعني أكثر من أن في هذا مادة زمنية، وقد تُستعمل كلمة (تاريخ) للكتاب الحولي، لكنها لا تستلزم الإشارة إلى استخدام الصورة الحولية في العرض التاريخي على السنين، وهذا يدلّ عادة على أن الكتاب مُصنّف على هذا النمط.

وقد كتب أبو عيسى بن المُنجّم قبل الطّبري بعدّة عقود تاريخ سني العالم⁽¹⁵⁾، ورُبّما كان هذا بحثاً مُرتباً بحسب السنين يبدأ منذ خليقة العالم على النمط اليهودي المسيحي، ورُبّما لم يتطرق إلى تاريخ الإسلام قطّ⁽¹⁶⁾. كما أن عمارة بن وثيمة ألّف تاريخاً على السنين في القرن التاسع⁽¹⁷⁾.

أما تاريخ جعفر بن محمد بن الأزهر (ت 279هـ/892م) فليس من المؤكّد أنه كان على السنين⁽¹⁸⁾.

أما كتاب محمد بن يَزْدَاد عن التاريخ، فلعله كان مُرتباً على السنين، لأن ابن النديم يقول: إنّ عبدالله ابن المؤلّف «تمّم كتاب التاريخ الذي عمله أبوه إلى سنّة ثلاثمائة»، وهي جملة تُشير عادة إلى ترتيب السنين⁽¹⁹⁾. ثم إنّ المُقتطفات من تاريخ محمد بن موسى الخوارزمي، العالم العظيم الذي عاش في النصف

(15) الفهرست، ص 207 (القاهرة 1348هـ، ص 144، فلوجل)، ياقوت: إرشاد، ج 3، ص 243-4 (القاهرة، ج 1، ص 229، مارغليوت)، انظر ترجمة السّخاوي.

(16) انظر أبو الفداء: المختصر في أخبار البشر، ص 2 فما بعد (Fleischer, (Leipzig 1831).

(17) ابن الجوزي: المنتظم، ج 5، ص 37 (حيدرآباد 1357-8هـ) بروكلمان. الملحق، ج 1، ص 217.

(18) لا يظهر تعبير «على السنين» بشكل قطعي إلا عند ياقوت حيث يذكر أن عيسى الإخباري مات سنّة 279هـ، وله من الكُتب كتاب التاريخ على السنين. ياقوت، إرشاد، ج 7، ص 186 فما بعد (القاهرة، ج 2، ص 417، مارغليوت) غير أنه ليس في الفهرست، وهو مصدر ياقوت، ص 164 (القاهرة 1348هـ، ص 113، فلوجل). انظر أيضاً الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، ج 7، ص 197.

(19) الفهرست، ص 179 فما بعد (القاهرة 1348هـ، ص 124، فلوجل)؛ انظر: الفهرست، ص 180 (ص 124، طبعة فلوجل)؛ أحمد بن عبدالله القطرلي فله كتاب التاريخ عمله إلى أيامه. أما التاريخ «من قسطنطين إلى سنّة 301 للهجرة» للقاضي وكيّع فربما كان مُرتباً على السنين أيضاً). انظر: حمزة الأصفهاني، التاريخ، ج 1، ص 70، غوتولدت بطرسبورغ - لايبزيغ 1844-8م.

الأول من القرن العاشر، والتي نجدها في تاريخ حمزة الأصفهاني⁽²⁰⁾ وفي تاريخ إلياس النُصَيبِي، تُرَجِّح افتراضنا أنَّ كتاب الخوارزمي كان على السنين. وكذلك كان تاريخ أبي حَسَّان الحسن بن عثمان الزِّيادي، إذا صَدَّقنا قولاً للسَّمعاني يُؤَيِّده نصُّ اقْتَبَسَه الخطيب في تاريخ بغداد⁽²¹⁾.

ويقودنا إلى القرن الثاني الهجري (718-815م) كتاب التاريخ على السنين الذي يُنسب إلى الهَيْثَم بن عَدِيٍّ الذي عرفناه مُمَثِّلاً لتاريخ «الخَبَر»، والذي توفي سَنَةَ (206 أو 207هـ/ 821-2م) بعد أن بلغ الثالثة والتسعين من العمر فيما يُقال⁽²²⁾. وبذلك نستطيع التثبُّت من أنَّ التاريخ على السنين كان مُستعملاً في العراق في النصف الثاني من القرن الثاني الهجري. غير أن الأدلة لا تستلزم الافتراض بأن الأصل الإسلامي للتاريخ على السنين نشأ في ذلك الإقليم وفي ذلك الزمن، وإنما يعني ذلك أنَّ أول الكُتُب المنشورة والمعروفة من ذلك النوع ظَهَرَت في العراق آنذاك.

ومن المُحتمل نظرياً أن يكون العلماء المُسلمون الذين رُبَّما تعرَّفوا على استعمال المعلومات التاريخية مُنذ إدخال التقويم الهجري، قد توصَّلوا بصورة مُستقلَّة إلى الاستنتاج بأن صورة التاريخ على السنين هي الوسيلة المُلائمة للعرَض التاريخي. غير أننا عندما نجد فكرة أو صورة أدبية قديمة تظهر في مكان آخر لا يفصله عن الموطن الأصلي لتلك الفكرة أو الصورة الأدبية أيُّ حاجز منيع من

(20) ج 1، ص 187، غوتولدت. أما تاريخ الخوارزمي، فقد اقْتَبَسَ منه البيروني في الآثار الباقية عن تاريخ ولادة الرسول، مخطوطة إستانبول، عُمومي 4667، ص 136.

(21) السَّمعاني: الأنساب، ص 283ب. الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، ج 1، ص 157.

(22) الفِهْرِست، ص 146 (القاهرة 1348هـ، ص 100، فلوجل)، ياقوت، إرشاد، ج 19، ص 310 (القاهرة، ج 7، ص 265 فما بعد، مارغليوت). ويصعب علينا أن نقرَّر فيما إذا كان كتاب خليفة بن خَيَّاط مُرتَبِّباً على السنين استناداً إلى مثل العبارة التالية «قال خليفة بن خَيَّاط: في سَنَةِ 140هـ وَجَّهَ أَبُو جَعْفَرِ المنصور...».

ياقوت، معجم البلدان، ج 4، ص 634، طبعة وستفلد، مادة ملطية.

أما عن شكل تاريخ عَوَّانة بن الحَكَم، وهو شيخ ابن عدي، فليست لدينا معلومات واضحة. يُنسب إلى عَوَّانة كتاب سيرة معاوية وبني أمية. انظر أدناه، ص 128.

المكان أو الزمن، يحسُن بنا أن نعتبرها قد اقتُبست من موطنها الأصلي ولم تُبتدع ابتداءً في هذا الموطن الجديد، ومن غير المعقول أن نتطلّب وجود أدلة مادية على اقتباس شكل من أشكال علم التاريخ، لأن ما استُعير في هذه الحالة الخاصة أي التوقيت على السنين، ليس مادة كتب التاريخ، لكن مُجرّد فكرة التنظيم على السنين، ونقل المادة التاريخية يتطلّب وجود حركة ترجمة أو، على الأقل، مجالاً للعلماء المسلمين للظفر بمعرفة واسعة بالكتب التاريخية الأجنبية.

وبإمكان فكرة صورة التاريخ على السنين، من جهة أخرى، أن تنتقل بمُجرّد اطلاع سطحيّ على تاريخ مكتوب على السنين، كما أنّ مناقشة عَرَضية مع عالم أجنبي يُشير إلى وجود كُتُب في آداب لغته مُرتبة مادتها على السنين، قد تُثير السبيل أمام مُؤرّخ مُسلم⁽²³⁾.

إنّ الأدلة المتوافرة عن صُور التاريخ الإيراني في القرن السابع ضئيلة جداً. غير أن الشيء المؤكّد هو ما يلي: ليس هناك ما يُمكننا من الافتناع بأن الفُرس استخدموا الترتيب على السنين، وكُلّ الأدلة تميل إلى إظهار عدم استعمالهم إياه. وهناك ملاحظة إضافية نظرية، هي أنّ عدم وجود حِقبة مُستمرة قد يُؤدّي إلى صُعوبة كتابة كتب تاريخية شاملة لفترات طويلة.

إنّ جميع من فضّل التأكيد على سيطرة الأثر الفارسي على أصول التاريخ الإسلامي⁽²⁴⁾ لم ينجحوا في إيراد الأدلة على أنّ صورة الترتيب على السنين

(23) يقول حمزة الأصفهاني، وهو من مُؤرّخي القرن العاشر عند كلامه على مُلوك البيزنطيين: «وهذه التواريخ أخذتها عن رجل رومي كان قَرّاشاً لأحمد بن عبد العزيز بن دُلف فوق عليه السباء وهو رجل كبير يقرأ ويكتب بالرومية وكان لا ينبعث في النطق بالعربية إلا بجهد، وكان له ابن من جُند السلطان مُنجم فُهم، يقال له (يُمن) فترجم لي عن لسان أبيه إملاءً من كتاب له رومي الخط هذه التواريخ». التاريخ ج 1، ص 70، طبع غوتولدت، في سانت بطرسبورغ - لايبزيغ 1844-8م، وقد ترجم هذا النص مِتْخوخ: Mittwoch, «Die Literarische Tätigkeit Hamza al-Isbahani», in *Mitteilungen des Seminars für Orientalische Sprachen, Westasiatische Studien*, XII, 121, 1909.

ورُبّما كان أمر من هذا النوع قد حصل في زمن أقدم.

(24) مثلاً غولدتسيهر ويُتابعه دي سيموجي J. De Somogyi. انظر: JRAS 1932. 48.

دخلت بتأثير الفُرس في الوقت نفسه مع التاريخ المُرتَّب بحسب الدُول⁽²⁵⁾.
والواقع أنَّ هذا الأمر لم يكن مُمكنًا⁽²⁶⁾.

وعندما نُوجِّه أنظارنا إلى الآداب البيزنطية والإغريقية (والسُّريانية) نجد أنَّ الحالة تختلف، فمن المعروف جيِّداً أنه لم يصل إلى العرب قط أيُّ من الكُتُب الكلاسيكية في التاريخ الإغريقي⁽²⁷⁾.

وكذلك ليست لدينا معلومات صريحة عن وجود تراجم عربية كاملة للحَوَلِيَّات البيزنطية (لكن انظر أدناه)، وإن القوانين التي تحكَّمت في عملية الترجمة من الإغريقية إلى العربية لا تجعلنا نُؤمِّل عكس ذلك. فقد كانت التَّأليف التاريخية مَثَارة لارتياح عُلماء الدِّين المُسلمين أكثر بكثير من التَّأليف في العلوم⁽²⁸⁾، كما أنَّ صِلته بالتربية العالية الإغريقية - السُّريانية كانت ضعيفة جداً، كالصلة التي صارت فيها العلاقة بين علم التاريخ العربي بالتربية الإسلامية العالية

(25) انظر أدناه: ص 124-5.

(26) حتى لو افترضنا أنَّ لَخْدَاي نامه وأمثاله من منتوجات التاريخ الساساني كانت قائمة على حَوَلِيَّات رسمية، فإن هذا لا يعني أنَّ الكُتُب التاريخية كُتبت بشكل حَوَلِيَّات. انظر: A. Christensen., *L'Iran Sous les Sassanides*, 59 (2nd ed., Copenhagen 1944). [وقد ترجم هذا الكتاب الدكتور يحيى الخشَّاب وطبع في القاهرة سنة 1957م. المترجم].

أما الترجمة العربية لَخْدَاي نامه فالتواريخ الوحيدة المذكورة فيها هي التي تتعلَّق بطول مُدَّة حُكم كلِّ ملك.
(27) إنَّ أدب الحَوَلِيَّات الإغريقي وبخاصة أدب الحَوَلِيَّات اللاتيني مفقود أيضاً، وأهميته كأدب ثانوية.

(28) قد يُفَارَن المرء ما ذكره الشافعي فيما يتعلَّق بالكُتُب الإغريقية التي يأخذها المُسلمون غنيمة، فهو يُمَيِّز بين ما تبحث في الطب أو ما تبحث في مواضيع غير مكروهة، وبين التي تبحث في أمور الدِّين. وتُعتبر مُعظم كُتُب التاريخ من الصنف الأخير فيروي الطَّبْرِي: «وقال الشافعي ما وُجد من كُتُبهم فهو مَعْنَم كله وينبغي للإمام أن يدعو من يُترجمه، فإن كان علماً من طبِّ أو غيره لا مكروه فيه باعه كما يبيع ما سواه من المغانم. وإن كان كتاب شُرْك شقَّ الكتاب وانتفع بأوعيته وأداته فباعه، ولا وجه لتحريقه ولا دفنه قبل أن يعلم ما هو».

انظر: الطَّبْرِي، اختلاف الفقهاء، ص 178، طبعة شاخت (اليدن 1933م).
Veröffentlichungen der «De Goeje Stiftung» 10.

في الأزمنة المتأخرة⁽²⁹⁾. ولم تُترجم إلا العلوم التي كَوّنت التربية العالية. غير أنّ البيزنطيين أظهروا اهتماماً عميقاً جداً بالتأليف التاريخية، ويبدو أنّ المُختصين بالتاريخ البيزنطي مُتفقون على أنّ علم التاريخ احتلّ مكانة راجحة في نشاطهم الأدبي⁽³⁰⁾.

وقد يجدر أن نتذكّر بهذه المناسبة أنّ كتاب الفهرس لفوتيوس Bibliotheca of Photius (وإن كان من مؤلفات القرن العاشر الميلادي) إلا أنه اختصّ إلى حدّ كبير ببحث كُتب التاريخ من كلّ الأنواع⁽³¹⁾. ومن المؤكّد أنّ دراسة التاريخ لم تكن موضوعاً مجهولاً في سوريا حيث فُهمت الكُتب الإغريقية، رغم أنّ النظرة الإقليمية ربّما كانت سائدة في سوريا، وأنّ مكتبات المُدن السورية ربّما لم يكن فيها كثير من الكُتب التاريخية. والحوليات الإغريقية في العصر الذي ظهر فيه الإسلام، تُشبه تماماً ما نجده في الكُتب الإسلامية المتأخرة، من التاريخ المُرتّب على السنين. فأيوينس (يوحنا) ملالاس Ioannes Malalas كان يستعمل صورة التاريخ على السنين عندما يُعالج الأحداث القريبة من عصره، فهو يستعمل العبارات التالية: «وفي السّنة ذاتها، وفي نهاية الفترة نفسها»⁽³²⁾. أما الترتيب بحسب حُكم الأفراد الأباطرة، فقد أُضيف إلى الترتيب على السنين. وهناك شيء من التاريخ الثقافي، وكذلك معلومات عن العلماء والفلاسفة وكبار رجال الكنيسة (وكان مُعظمهم سياسيين في الوقت نفسه). كما سجّلت كذلك الزلازل، والعواصف الرعدية والفيضانات. وهذه المعلومات، بالإضافة إلى الأوبئة

(29) لا تُوجد قطّ مُناسبة ذُكر فيها التاريخ في كتاب مثل كتاب:

F. Fuchs., *Die höheren Schulen von Konstantinopel im Mittelalter* (Leipzig - Berlin 1926, *Byzantinisches Archiv*, 8).

ومن المؤكّد أنّ أساتذة البلاغة أيضاً بحثوا في الكُتب التاريخية في دروسهم، لأنها كانت تُقدّم مادة للخطباء.

(30) انظر:

E. Gerlach, *Die Grundlagen der Byzantinischen Geschichtschreibung*, in *Byzantion*, VIII 93, n.1 (1933).

J. Hergenröther, *Photius, Patriarch von Constantinopel*, III, 15-17 (Regensburg 1869).

Chronology, 439-41 Dindorf (Bonn 1831).

(32) انظر مثلاً:

والمجاعات والغلاء ونكبات الطبيعة، كانت من خصائص التاريخ المُرتَّب على السنين، كما أنها لم تَغِبْ عن الحَوَليات الإسلامية⁽³³⁾. وبذلك نجد عند أيونيس (يوحنا) ملالاس الصورة والمحتوى نفسيهما اللذين تُصادفهما فيما بعد في تاريخ الحَوَليات الإسلامية⁽³⁴⁾.

أما الوسيط السُرياني، فقد يكون سطحياً لكن ينبغي ملاحظة وجوده. فقد كان تاريخ الرها، وهو مؤلَّف في القرن السادس الميلادي، كتاباً مُرتَّباً على السنين⁽³⁵⁾. كما أنَّ صورة الكتابة التاريخية عند ملالاس تظهر نفسها في الأدب السُرياني في الكُتب التاريخية ليعقوب (أو جيمس) الرُّهاوي الذي عاش في القرن السابع الميلادي. لقد واجه يعقوب مصاعب في تحديد زمن الحوادث التي نجمت عن وجود حِقَب مُختلفة في أواخر العصور القديمة التي سبقت العصور الوسطى. وقد أدَّى هذا إلى ضرورة وجود جدول مُرتَّب على السنين، كما أنه طمس نوعاً ما نظام الترتيب على السنين، لكن هذا الترتيب بقي موجوداً

(33) لقد كانت للخوارزمي فُرصة أشار فيها إلى الزلازل والأوبئة والفيضانات.

(34) إنَّ المُوازنة بين يوحنا ملالاس Ioannes Malalas 172 Dindorf وما جاء في الآثار الباقية للبيروني (ج1، ص112، ترجمة سخاو (لندن 1910م) والتي أشار إليها سخاو في هوامشه، لا تُثبت بالتأكيد أيَّ معرفة مُباشرة للمسلمين بملالاس.

وهناك كتاب إغريقي آخر من النوع نفسه قد تجوز مُقارنته بكتاب الخوارزمي، هو كتاب *Chronicon Paschale*، ويجدر أن نذكر عَرَضاً احتمال وجود كثير من النشاط في كتابة التاريخ في الإسكندرية حتى زمن الفتح الإسلامي رَغْم أنه «لم يبقَ ممَّا كُتِب إلا شيء قليل». انظر: A.J. Butler, *The Arab Conquest of Egypt*, 95 f., (Oxford 1902).

(وقد ترجم هذا الكتاب إلى العربية محمد فريد أبو حديد، القاهرة، 1927م).

ثم إنه قد يبدو مسموحاً تماماً أن نستخلص من وجود كتاب مُرتَّب على السنين ككتاب تاريخ ثيوفانس *Theophanes Chronology* أنَّ التواريخ السُريانية القديمة قد رُتبت على النمط نفسه، ولا يُستبعد أن ثيوفانس قد تأثر بالكُتب التاريخية الإسلامية.

(35) انظر:

I. Guidi, E.W. Brooks, and I.B. Chabot, *Chronica Minora*, edited and translated in *CSCO, Scriptorum Syri, Series III, tomus IV, 1, 1-13 and 2, 1-11*.

أما كتاب *Maronite Chronicle* الذي نُشر في المجلد نفسه والذي يبدو أنَّ له شيئاً من العلاقة مع تاريخ ثيوفيلوس الرهاوي (ت 785)، انظر:

A. Baumstark, *Geschichte der syrischen Literatur*, 341 f.

فينبغي أخذه بنظر الاعتبار في هذا الأمر.

بوضوح. وقد اهتم يعقوب، كما فعل أيونيس (يوحنا) ملالاس، بالحُكام الدُنيويين، وكبار رجال الكنيسة، والعلماء، والأَتقياء، يُضاف إلى ذلك أنه ذكر أيضاً حدوث الزلازل والبرد وغزو الجراد والحرائق والشُّهْب والأعمال العُمرانية، وكلّها من الخصائص التي تظهر في التاريخ الحُولي⁽³⁶⁾.

وبالإجمال، فإن قليلاً من الاعتراض يُمكن توجيهه إلى الافتراض أنّ التاريخ الحُولي الإسلامي كان مَدِيناً في بداية أيامه إلى النماذج الإغريقية والسُريانية. لم يكن هناك كتاب مُعَيَّن ألهم المؤلفين المسلمين، لكن فكرة الترتيب على السنين جاءت إلى العلماء المسلمين الأوائل عن طريق الاتصال بالتّصاري المُتعلّمين أو من المسيحيين الذين اعتنقوا الإسلام.

أما الاتصال الوثيق بين المسلمين والتّصاري في ميدان التاريخ، حتى في مناطق الأطراف البعيدة عن بيزنطة ومركز الإسلام، فيبدو جلياً في تاريخ الحُوليات المسيحية اللاتينية الأولى في إسبانيا⁽³⁷⁾، حيث «كان هناك مؤرّخون لهم بعض المزايا حتى زمن الفتح العربي»⁽³⁸⁾. ولا شك في أنّ التبادل الثقافي في مثل هذه الأمور كان أعظم في سوريا، حيث كان المسلمون والتّصاري يعيشون معاً مُرتبطين بصِلات وثيقة، وإذا كان المسلمون قد استوحوا طريقة التاريخ على السنين من المؤرّخين الإغريق والسُريان، فإنهم قد حسّنوا هذه الطريقة تحسّناً عظيماً، فقد كان أمام المؤرّخين المسلمين عهدٌ مُستمرّ ممّا ساعد على سهولة عَرْض المادّة التاريخيّة.

(36) انظر:

E.W. Brooks, «The Chronological Canon of James of Edessa», in *ZDMG*, LIII, 261-327 (1899).

وطبعة الكتاب نفسه في:

CSCO, Scriptores Syri, Series III, tomus, IV, 1, 261-327 and 2, 197-255 (Paris-Leipzig 1903).

(37) انظر:

C.E. Dubler, *Sobre la Crónica arabigo-bizantina de 741 y la influencia bizantina en la peninsula Ibérica*, in *Al-Andalus*, XI, 283-349 (1946).

(38) انظر:

H. Pirenne, *Mohammed and Charlemagne*, Engl. Transl. 123 (New York 1939).

أما الذين يُفَضِّلون أن يَرَوْا نقاطاً أَمْتَن من الاتصال بين علم التاريخ الإغريقي - السُّرياني وعلم التاريخ الإسلامي، فسيجدون أدلةً ضعيفة لكنها ليست خِلْواً من بعض ما يسند الطريقة التي ذكرناها⁽³⁹⁾. وقد نُسْقَط من الحساب التاريخ المُسند إلى يحيى النَّحوي⁽⁴⁰⁾، وتاريخ الفلاسفة لـ فورفوريوس Porphyry (تُوقِّي بين 301 - 304م) الذي كان قد تُرجم بعضه إلى العربية وكان معروفاً من المُقتبسات التي أُخذت منه. ومع أنَّ في هذا الكتاب الأخير كثيراً من المادة الحَوْلِيَّة⁽⁴¹⁾، إلا أنه يهتم بالتراجم، ويبدو أنَّ الشيء نفسه ينطبق على الكتاب المنسوب إلى يحيى، غير أنَّ أيّاً منهما لم يكن مُرتباً على السنين. أما يوسيبوس (تُوقِّي بين سَنَة 337 - 340م)، فإن اسمه قد يدلُّ على أنه المؤرخ المسيحي القديم نفسه، وأنه كان معروفاً عند المُسلمين، نظراً لأنه كان معروفاً كثيراً بين المؤلِّفين السُّريان⁽⁴²⁾.

ويبدو أنَّ المعلومات عن عصور ما قبل الإسلام التي نجدها عند كبار المؤرخين المُسلمين كالطَّبْرِي واليعقوبي وأبي الفداء، لا يُمكن إرجاعها إلى يوسيبوس الذي عرفه واستفاد منه المؤلِّف العربي المسيحي هارون بن عَزُّور، الذي يُقال: إنَّ كتابه باقٍ⁽⁴³⁾، لكنه ليس في مُتناول اليد، كما أنه عاش في فترة

(39) إنَّ معظم المادَّة المذكورة في القسم التالي كانت بالطبع معروفة منذ عِدَّة سنين. انظر: M. Steinschneider, *Die arabischen Übersetzungen aus dem Griechischen*, 16 f. (Leipzig 1897, first part, reprint Graz 1960). 1960. وإعادة طبع.

(40) انظر:

M. Meyerhof, *Joannes Grammatikos (Philoponos) von Alexandrien und die arabishe Medizin in Mitteilungen des Deutschen Instituts für ägyptische Altertums-kunde in Kairo*, II, 12 f. (1932).

وقد افْتُس من تاريخه أيضاً أعايوس (محبوب) بن قسطنطين المَنْبُجِي طبع لويس شيخو في: *CSCO, Scriptores Ar.*, Series III, Tomus V, 128 and 289 (Beirut - Paris 1812).

ونقرأ في هذا الكتاب اسم يحيى بن عديّ النحوي.

(41) انظر:

Eusebius, *Chronik*, 89 Karst (Leipzig 1911, *Eusebius' Werke*, ed. by the Kirchen-väter-Commission der kgl. Preussischen Akademie d. Wiss. Vol. 5).

(42) انظر:

A. Baumstark, *Syrisch-arabische Biographien des Aristoteles*, 2, n.I. (Leipzig 1900, *Aristoteles bei den Syrern vom. V-VIII. Jahrhundert*).

(43) يشير P. Spath في الفهرس ملحق، 32 رقم 2696 (القاهرة 1940م) إلى مخطوطة يملكها أحد الأشخاص يعود تاريخها إلى 480هـ/1087م؛ =

يظهر أنها مُبَكَّرَة، وإن كُنَّا لا نستطيع تحديدها بالضبط، ويبدو أنَّ البيروني عرفه بصورة غير مُباشرة، غير أنه لم يتحقَّق بعد شكلها بالضبط وتاريخها بدقَّة⁽⁴⁴⁾. وقد اقتبس المؤرخون المسلمون المتأخرون أحياناً من يوسيبوس عن طريق وُسْطاء مسيحيين⁽⁴⁵⁾، وكتاب يوسيبوس بالشكل الذي عرفه المسلمون ليست له أية علاقة بالترتيب على السنين.

انظر:

G. Graf, *Geschichte der christlichen - arabischen Literatur*, II, 112 (Città del Vaticano 1947, *Studi e testi* 133).

وقد استفاد من يوسيبوس أيضاً أغابيوس (محبوب) بن قسطنطين المُنْجِي.

(44) انظر: الجداول التي أوردها البيروني عن تواريخ الأمم السالفة في الآثار الباقية، ص 85 فما بعد طبعة سخاو (لايزينغ 1878-1923م) وهي قد تكون مأخوذة من يوسيبوس. وفي الآثار الباقية، ص 305، نجد ذكراً صريحاً لاقتباس التقاويم المسيحية الشرقية من تواريخ يوسيبوس حيث يقول البيروني: «وقد كان أصحاب المسيح عليه السلام يحتاجون إلى تقديم المعرفة بفضح اليهود يستنبطون منه أول الصوم فكانوا يستفتون اليهود فيه ويسألونهم عنه، وهم للعداوة بينهم وبينهم كانوا يُخبرونهم بخلاف الحقيقة ليضلُّوهم. ومع ذلك لم تكن تواريخهم مُتَّفَقة إلى أن تجرَّد لحسابه كثير من حُسابهم فحسبوه على أدوار مُختلفة وأعمال مُتَنَوِّعة. والذي أجمعوا على استعماله هو الجدول الذي يُستَونه خرائقون وزعموا أنَّ أرسبيس أسقف قيسارية حسبه مع ثلاثمائة وثمانية عشر نفرأ من الأساقفة في السنودس الأول».

ونعلم من مخطوطة إستانبول (عُمومي 4667، ص 344) وهي تملأ الفراغ الموجود في ص 307 من طبعة سخاو، أنَّ المُقتبسات لتواريخ مأخوذة من زيج يوسف بن الفضل اليهودي الحَيَّري.

وهُنَاك رسائل تاريخية رُتِما كانت من هذا النوع مثل رسالة في تاريخ ملوك السُريانيين لِسنان بن ثابت بن قُرة (القُفْطِي ص 195 طبعة مولر - لپرت)، وربما تاريخ قدماء ملوك المصريين لشخص اسمه حُنُون (؟) الطُّبَّري، وقد استفاد منه أبو الفداء في تاريخه ص 102، طبعة فليشر (لايزينغ 1831م).

وحَسَب كتاب الحسن بن عبد الله بن العباس آثار الأول في ترتيب الدُول، الفصل I، 7 (ص 44، بولاق 1295هـ؛ ص 52، القاهرة 1305هـ، في هامش كتاب السيوطي تاريخ الخلفاء)، فإنه علي بن محمد بن عبد الله بن حُنُون الطُّبَّري، وقد اسْتَعْمَلَ كتابه في كتاب محمد بن هارون العباسي الذي كان، بدوره، أحد المصادر عن التاريخ المصري في كتاب الألوْف لأبي مَعْشَر.

(45) انظر مثلاً ابن العديم: بغية الطلب، مخطوطة القاهرة: تاريخ، 1566، ص 161.

وينبغي أن نذكر بعدَ يوسيبوس المؤرخ أندرونيكوس Andronicus وهو من رجال القرن السادس، وقد نقل من تاريخه، الذي رُبما كان حَوْلًا جزئيًا، جبريل ابن بَحْتِشُوع (ت 1006م)⁽⁴⁶⁾ الذي كان بدوره مصدرًا لابن أبي أَصْبِيعَة⁽⁴⁷⁾. ومن الصعب أن نُقرّر فيما إذا كان مصدر ابن بَحْتِشُوع قد بقي أم لا، ويُحتمل أنه اقتبس من النصّ السرياني (أو الإغريقي). لقد كان أندرونيكوس معروفًا في الأدب السرياني⁽⁴⁸⁾، ثم ظهر بعد ابن بَحْتِشُوع بأمد غير طويل كمصدر لتاريخ إلياس النَّصَّيبِي (ت بعد سنة 1049م)⁽⁴⁹⁾، وهو تاريخ مكتوب باللغتين العربية والسريانية، وهناك مؤرخ إغريقي آخر هو أنيانوس Anianus عاش في القرن الخامس، وكان معروفًا أيضًا بشكل أقلّ عند السريان والعرب⁽⁵⁰⁾.

وهناك كتاب مُصنّف في أخبار اليونانيين ليست لدينا معلومات عن شكله أو محتوياته أو تأليفه، ويُقال إنّ حبيب بن بهريز مطران الموصل ترجمه (إلى العربية) منذ أيام المأمون، وقد استعمل هذه الترجمة حمزة الأصفهاني⁽⁵¹⁾. ثمّ إنّ

(46) ج. غراف: المصدر السابق، ج 2، ص 111.

(47) ج 1، ص 73، مولر.

(48) انظر:

A. Baumstark, loc. cit; idem, *Geschichte der syrischen Literatur*, 136 (Bonn 1922).

G. Furlani, in *Zeitschrift für Semitistik*, V, 238-94 (1927).

وقد لا تكون الإشارات كلّها هي لنفس أندرونيكوس.

(49) انظر المقدمة المكتوبة للترجمة التي قام بها ونشرها:

E.W. Brooks and J.B. Chabot's translation, in *CSCO, Scriptores Syri*, Series III, Tomus VII (Paris-Leipzig 1910).

(50) انظر: بومشتارك، المصدر السابق، (ص 96، هامش 5).

(51) التاريخ. ج 1، ص 80 فما بعد، طبعة غوتولدت (سان بطرسبورغ - لايبزيغ 1844-8م).

ويقول البيروني إنه «لَمَّا مَضَى من تاريخ الإسكندر ألف سنة لم يُوافق تمامها حدوث حادث يجعلونه ابتداءً لتاريخهم فيقوا مُعْتَصِمِينَ بتاريخ الإسكندر ومُستَعْمِلِينَ له، وعليه عمل اليونانية وكانوا قبله على ما ذكروه في كتاب نقله حبيب بن بهريز مطران الموصل يُورَخون بِخُروج يونان بن بورس عن بابل إلى المغرب». (الأنار الباقية، ص 28-29، طبعة سخاو لايبزيغ، 1884-1923م) ويقول ابن النديم: إنّ حبيب بن بهريز «فُتِرَ للمأمون عِدَّة كُتُب»، وأنه «فسر قاطيغوراس وباري أرميناس». (الفهرست، ص 341، 348، القاهرة 1348هـ، ص 244-248، طبعة فلوجل، ورُبما كان عبد يَشُوع بن بهريز المذكور في الفهرست، 35 فما بعد (23 فما بعد في طبعة فلوجل). =

القاضي وَكِيعاً (ت306هـ/918م) استعمل كتابَ تاريخٍ لَمَلِك رومي كان قد ترجمه مُترجم مجهول الاسم⁽⁵²⁾.

إنّ المعلومات الإسلامية عن ملوك الوثنية والتّصرانية «الرومان»، ترجع إلى المصادر الإغريقية التّصرانية أو السّريانية. أما معلوماتهم عن تاريخ العهد القديم والجديد وملوك آشور وبابل، فترجع أيضاً إلى المصادر المسيحية (وربّما إلى المصادر اليهودية في بعض الحالات). وينبغي ملاحظة أنّ هذه المصادر، حتى لو صرفنا النظر عن مادة التّوراة فيها، ليس من الضروري أن تكون دائماً كُتبت تاريخ بالمعنى الدقيق، وبذلك نعلم من مُقتطف أوردته بالمُصادفة أبو الفداء⁽⁵³⁾ من تاريخ أبي عيسى المُنَجِّم، أنّ مصدر أبي عيسى في تحديد تاريخ هيلين وموسى هو كتاب الرّدّ على جولييان الذي ألفه كيرليا الإسكندراني⁽⁵⁴⁾ *Cyrrillia of Alexandria Contra Julianum*. وتُشير الأدلّة السابقة كافة إلى أنّ العلماء المُسلمين توافرت لديهم معرفة عن علم التاريخ الإغريقي السّرياني، غير أنه لا يعني أنه قد ثبت أنّ المعرفة التي وصلت إلى المُسلمين بهذه الطريقة، قد وصلت مُبَكِّرة لدرجة تكفي لإلهامهم باستعمال أشكال التاريخ على ترتيب السنين. وهذا نفسه ينطبق، إلى حدٍّ أكبر، على بعض الكُتُب التاريخيّة المسيحية العربية، التي ربّما نقلت إلى المُسلمين صُور التاريخ الإغريقي - السّرياني المُرتّب على السنين ومُحتوياته.

إنّ كلّ هذه الكُتُب لدينا عنها معلومات مُؤكّدة، يرجع تاريخها إلى زمن مُتأخّر كثيراً عن الزمن الذي ظهر فيه شكل الترتيب على السنين في الكتابة التاريخيّة الإسلامية. وهكذا يُنسب إلى حُثَيْن بن إسحاق (ت260هـ/873م) تاريخ العالم والمبدأ والأنبياء والملوك والأمم والخلفاء والملوك في الإسلام⁽⁵⁵⁾.

= ولعلّ دخول الحَوْلِيَّات اليهودية إلى الأدب العربي تَمّ في زمن هارون الرشيد. انظر أدناه: ص183، هامش 21.

(52) حمزة الأصفهاني، المصدر السابق، ج1، ص70، 76، 79، طبعة غوتولدت.

(53) *Historia Anteislamica*, 152 f. Fleischer (Leipzig 1831).

(54) ج10، ص517، Migne.

(55) انظر: ابن أبي أصيبعة، ج1، ص200، طبعة مولر. لم يرد ذكر هذا الكتاب في الفهرست ولا في القفطي. [يذكر ابن أبي أصيبعة عن هذا الكتاب «وابتدا فيه من =

غير أنه ليست لدينا عن هذا الكتاب أية معلومات أخرى. أما تاريخ الأطباء لإسحاق بن حنين (ت298هـ/910م)، فهو أساساً تاريخ الطب القديم والأشخاص الذين أبدعوه، مع كثير من التفاصيل المرتبة زمنياً ولكن دون أن يكون ذا تنظيم حوли⁽⁵⁶⁾. وقد استعمل أحياناً التقويم السلوقي⁽⁵⁷⁾، وكان العلماء المسلمون يعرفونه ويذكرونه، إلا أن هذا لم يكن له أي أثر على علم التاريخ الإسلامي. أما قسطنطين لوقا (ت300هـ - 912م) وهو معاصر لإسحاق، فقد أُلّف، في شبحوخته، كتاباً عنوانه *الفردوس في التاريخ*، لكنه مفقود أيضاً⁽⁵⁸⁾. أما كتاب سعيد يوتيخيوس بن البطريق (ت328هـ/940م)، فيستند بعضه إلى المصادر الإسلامية غير أنه يستمد إلهامه من علم التاريخ البيزنطي.

ومن المؤكّد أنّ الترجمة الكاملة الوحيدة في التاريخ القديم، التي نعرف عنها ويبدو أنها قد بقيت، جاءت متأخرة لدرجة لا تكفي لتؤثر على علم التاريخ الإسلامي. وهي ترجمة لكتاب *Adversus paganus* الذي أُلّفه أورويسيوس Orosius⁽⁵⁹⁾. وقد أرسل الإمبراطور البيزنطي رومانوس (بالأحرى قسطنطين) نسخة من هذا الكتاب ونسخة من كتاب ديوسقوريدس إلى عبد الرحمن الناصر في الأندلس في سنة 337هـ/948-9م. وقد تُرجم كتاب أورويسيوس، لكن ليس حرفياً، من قبل قاضي المسيحيين بالاشتراك مع قاسم بن أضيغ وقد زيد عليه كثير⁽⁶⁰⁾، وقد استعملت ترجمته من قبل الأندلسي المعاصر ابن جُلجل في

= آدم ومن أتى من بعده، وذكر ملوك بني إسرائيل وملوك اليونانيين والروم، وذكر ابتداء الإسلام وملوك بني أمية وملوك بني هاشم إلى الوقت الذي كان فيه حنين بن إسحاق وهو زمان المتوكل على الله». (المترجم).

(56) انظر روزنتال في *Oriens* (1954م) 55-80، VII ونفسه، في *Bulletin of the History of Medicine*, XXX, 54 f. (1956) و *JAOS*, XXXI, 10 f. (1961).

(57) انظر: البيروني: الرسالة في فهرست كُتب محمد بن زكريا الرّازي، ص24 فما بعد طبعة كراوس (باريس 1936م) انظر أيضاً أدناه: ص129-130.

(58) الفهرست، ص411 (القاهرة 1348هـ، ص295، فلوجل).

(59) لقد وجد ج.ل. ديلا فيدا مخطوطة من هذا الكتاب يقوم الآن بطبعها انظر مقاله: *Miscellanea G. Galbiati*, III, 185 - 203 (1951), and *Al-Andalus*, XIX, 257-93 (1954).

(60) ابن جُلجل، أسماء الأدوية المفردة من كتاب ديوسقوريدس العين زربي، وقد اقتبس منه =

طبقات الأطباء⁽⁶¹⁾ ومن قَبْلَ مُؤَرِّخِينَ مُتَأَخِّرِينَ، خُصُوصاً ابْنِ خَلْدُونِ وَبَعْدَهُ الْمَقْرِيزِي.

ومن المُهِمَّةِ لِفَهْمِ تَطَوُّرِ صُورَةِ التَّارِيخِ المُرتَّبِ عَلَى السَّنِينَ فِي الْإِسْلَامِ بَعْدَ أَنْ اسْتَعْمَلَ فِي السَّنِينَ الْأُولَى، أَنْ نُلَاحِظَ أَنَّ التَّارِيخَ المُرتَّبِ عَلَى السَّنِينَ يَهْتَمُّ بِمَحْضِ طَبِيعَتِهِ وَبِالدرْجَةِ الْأُولَى بِالْحَقَائِقِ الْمُجَرَّدَةِ، الَّتِي كَانَتْ مُدَوَّنَةً فِي الْمَصَادِرِ الْمُعَاصِرَةِ أَوْ يَعْتَرِضُ نَظَرِيّاً أَوْ عَمَلِيّاً عَلَى كُلِّ تَقْدِيرٍ. وَلَا يُمَكِّنُ لَأَيِّ كَاتِبٍ مُتَأَخِّرٍ أَنْ يُصْلِحَهَا أَوْ يُحَسِّنَهَا أَوْ يُوسِّعَهَا. لِذَلِكَ، فَإِنَّ الْكُتُبَ الْمُرتَّبَةَ عَلَى السَّنِينَ اعْتُبِرَتْ اسْتِمْرَاراً لِلْكَتُبِ الْمُرتَّبَةِ عَلَى السَّنِينَ الَّتِي أَلْفَهَا الْمُؤَرِّخُونَ الْأَوَّلُونَ. لِذَلِكَ، وَجَدَ ابْنُ الْقَفْطِيِّ أَنَّ مِنَ السَّهْلِ عَلَى الْمَرءِ الْحَصُولَ عَلَى أَوْثُقِ الْأَخْبَارِ التَّارِيخِيَّةِ مِنْ بَدْءِ الْخَلِيقَةِ إِلَى السَّنَةِ الَّتِي كُتِبَ فِيهَا أَيْ إِلَى سَنَةِ 616هـ/ 1219-20م، «وَإِذَا أَرَدْتَ التَّارِيخَ مُتَّصِلاً جَمِيعاً، فَعَلَيْكَ بِكِتَابِ أَبِي جَعْفَرِ الطَّبْرِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَإِنَّهُ مِنْ أَوَّلِ الْعَالَمِ وَإِلَى سَنَةِ تِسْعٍ وَثَلَاثِمِائَةٍ، وَمَتَى شِئْتَ أَنْ تَقْرَنَ بِهِ كِتَابَ أَحْمَدَ بْنِ طَاهِرٍ وَوَلَدِهِ عُيَيْدَ اللَّهِ⁽⁶²⁾ فَنِعْمَ مَا تَفْعَلُ، لِأَنَّهُمَا قَدْ بَالِغَا فِي ذِكْرِ الدَّوْلَةِ الْعَبَّاسِيَّةِ وَأَتَيَا مِنْ شَرْحِ الْأَحْوَالِ بِمَا لَمْ يَأْتِ بِهِ الطَّبْرِيُّ بِمُفْرَدِهِ، وَهُمَا فِي الْإِنْتِهَاءِ قَرِيبَا الْمُدَّةِ، وَالطَّبْرِيُّ أَزِيدَ مِنْهُمَا قَلِيلاً. ثُمَّ يَتَلَوُ ذَلِكَ كِتَابُ ثَابِتٍ (ابْنِ سِنَانِ بْنِ قُرَّةَ)، فَإِنَّهُ يُدَاخِلُ الطَّبْرِيَّ فِي بَعْضِ السَّنِينَ وَيَبْلُغُ إِلَى بَعْضِ سَنَةِ ثَلَاثٍ وَسِتِينَ وَثَلَاثِمِائَةٍ، فَإِنْ قَرَنْتَ بِهِ كِتَابَ الْفَرْغَانِيِّ الَّذِي ذُيِّلَ بِهِ

= ابن أبي أصيبعة (ج2، ص46-8 مولر). انظر أيضاً:

M. Meyerhof, Die Materia Medica des Dioskurides bei den Arabern, in *Quellen und Studien zur Gesch. der Naturwiss. und der Medizin*, III, 72 ff. (1933).

لَمَّا كَانَ ابْنُ جُلْجُلٍ لَا يَذْكُرُ أَوْرُوسِيُوسَ إِلَّا عَرَضاً بِالنِّسْبَةِ لِكِتَابِهِ عَنْ دِيوسْقُورِيدِسَ، فَهُوَ إِذْنًا لَا يَعْرِفُ شَيْئاً عَنْ تَرْجَمَةِ أَوْرُوسِيُوسَ. يَقُولُ ابْنُ جُلْجُلٍ عِنْدَ كَلَامِهِ عَلَى كِتَابِ دِيوسْقُورِيدِسَ الَّذِي لَخَّصَ أَعْلَاهُ... «وَبِعَثَ (مَلِكُ الرُّومِ) مَعَهُ كِتَابَ أَوْرُوسِيُوسَ صَاحِبِ الْقِصَصِ، وَهُوَ تَارِيخٌ لِلرُّومِ عَجِيبٌ فِيهِ أَخْبَارُ الدُّهُورِ وَقِصَصُ الْمُلُوكِ الْأَوَّلِ وَفَوَائِدُ عَظِيمَةٌ... وَأَمَّا كِتَابُ أَوْرُوسِيُوسَ، فَعِنْدَكَ فِي بِلَدِكَ مِنَ اللَّطِينِينَ مَنْ يَقْرَأُ بِاللِّسَانِ اللَّطِينِيِّ وَإِنْ كَشَفْتَهُمْ عَنْهُ نَقَلُوهُ لَكَ عَنِ اللَّطِينِيِّ إِلَى اللَّسَانِ الْعَرَبِيِّ».

(61) طبقات الأطباء، 2، 12، 36 F. Sayyid (طبعة القاهرة 1955م).

(62) انظر أدناه: ص188، ص206 فما بعد.

كتاب الطَّبْرِي⁽⁶³⁾، فَنَعَمَ الفعلُ تفعله، فإن في كتاب الفَرَّغَانِي بَسْطاً أكثر من كتاب ثابت في بعض الأماكن، ثُمَّ كتاب هلال بن المُحَسِّن بن إبراهيم الصَّابِي الذي يتفق وكتاب خاله ثابت وَيُتِمُّهُ إلى سَنَةِ سَبْعٍ وأربعين وأربعمئة، ولم يتعرَّض أحد في مُدَّتِهِ إلى ما تعرَّض له من إحكام الأمور والاطِّلاع على أسرار الدُّول، وذلك أنه أخذ عن جَدِّهِ الذي كان كاتب الإنشاء ومُطَّلِعاً على الوقائع⁽⁶⁴⁾، وتولَّى هو الإنشاء أيضاً فاستعان بعلم الأخبار الواردة على ما جمعه، ثُمَّ يتلوه كتاب ولده غِرْس النِّعْمَةِ محمد بن هلال، وهو كتاب حَسَنٌ إلى ما بعد سَنَةِ سبعين وأربعمئة بقليل، وقَصَّرَ في آخر الكتاب لمانع منعه (والله أعلم به). ثم اتفق عمل ابن الهَمْدَانِي وعمل غِرْس النِّعْمَةِ، فَأَتَمَّهُ الهَمْدَانِي إلى سَنَةِ اثنتي عشرة وخمسمائة، وَكَمَّلَ عليه أبو الحسن بن الزَّاعُونِي⁽⁶⁵⁾، فَأَتَى بما لا يَشْفِي الغليل إذ لم يكن

(63) نقل ياقوت في كتابه إرشاد الأريب، كثيراً جداً من الصُّلَّة لعبدالله بن أحمد بن جعفر الفَرَّغَانِي، عند كلامه عن حياة الطَّبْرِي. انظر أيضاً المراكشي: المُفْجِب، ص323، طبع دوزي (ليند 1847م، 1881م)، ابن خَلِّكان، ج2، ص528، ج3، ص222 من ترجمة دي سلان، و:

C. Cahen, *La Chronique abrégée d'al-'Azîmî*, in J, A, CCXXX, 355 (1938).

ولعل كتابه قد استعمله المؤلفون المتأخرون كثيراً، وإن لم يذكروا اسمه كثيراً. ولا الفَرَّغَانِي سَنَةِ 282هـ/895م (انظر: ص20 من مُقَدِّمَةِ طَبْعَةِ تاريخ الطَّبْرِي) وتُوفِّي سَنَةِ 362هـ/972م (على ما يقول الصُّفْدِي والذَّهَبِي) انظر:

R. Guest, in *A Volume of Oriental Studies presented to E.G. Browne*, 173, Cambridge 1922.

أما ابنه أحمد الذي وصل تاريخ أبيه، فقد عاش من سَنَةِ 327هـ/939م إلى سَنَةِ 398هـ/1007م (ياقوت: إرشاد، ج3، ص105 فما بعد القاهرة، ج1، ص161 فما بعد مارغليوت) الصُّفْدِي: الوافي، مخطوطة البودليان Or. Seld. Arch. A. 21 fol. 48G. انظر: ابن كثير، ج1، ص244.

(64) من الواضح أنه يجب أن يُفهم النص بهذا الشكل.

(65) علي بن عُبَيْد الله بن نصر أبو الحسن الزَّاعُونِي تُوْفِّي سَنَةِ 455-527هـ/1063-1132م (انظر: ابن الجوزي: المُنتَظَم، ج10، ص32 (حيدرآباد 58-1357هـ)؛ ابن رَجَب، ذيل طبقات الحنابلة، I، 20-216 (دمشق 1370هـ/1951م)؛ ابن الفُوطِي، تلخيص مَجْمَعِ الأدب، الجزء الرابع، I، 534 (دمشق 1962م). انظر أيضاً ياقوت: معجم البلدان، ج2، ص907 فما بعد وستفلد مادة زاعُونِي. وقد نقل من كتابه ابن النِّجَّار: ذيل تاريخ بغداد، مخطوطة باريس، رقم 2131، ص20ب (حياة علي بن محمد بن محمد) إلخ.

ذلك من صناعته، فأوصله إلى سنة سبع وعشرين، ثم كَمَلَ عليه العفيف (؟) صدقة الحداد⁽⁶⁶⁾ إلى سنة 570 وشيء، ثم كَمَلَ ابن الجوزي كتاب صدقة ووصله إلى سنة ثمانين⁽⁶⁷⁾، ثم كَمَلَ عليه ابن القادسي⁽⁶⁸⁾ إلى سنة ست عشر وستمائة⁽⁶⁹⁾.

لقد قَدَّمَ القِفْطِي صورة دقيقة للوضع السائد، فقد كانت الكُتُب المُرْتَبَة على السنين تُؤَلَّف تكملة واستمراراً لسابقتها. ولم تكن هناك حاجة كبيرة لأن يُكتب كتابان مُرتَّبَان على السنين في الوقت نفسه وفي المنطقة نفسها. وكان القسم المُهم في التاريخ المكتوب على السنين، هو القسم المُعاصر الذي قد يكون مُفصَّلاً جداً.

والمادة الخام له رُبما كانت غالباً من دفتر يوميات يحتفظ به المؤلف. مثال قِيم على هذا كان محفوظاً من قلم المؤلف الحنبلي، من القرن الحادي عشر (م)، أبي علي بن البتاء (396-471هـ/1005-1078م). ولا نعرف ما إذا كانت

(66) صدقة بن الحسين 477 أو 479-573هـ/1086(87)-1177م. انظر ابن الجوزي الآنف الذكر ج10، ص276 - 8) وقد أشار إلى تاريخه الصفدي، الوافي، مخطوطة البودليان، رقم: Or. Seld Arch A24 ص67؛ وابن كثير: البداية، ج12، ص298، ولعله كان يُتابع ابن الساعي، كما نقل عنه ياقوت، إرشاد. انظر: G. Bergsträsser in *Zeitschrift für Semitistik*, II, 204 (1924).

وكذلك ابن النجار: ذيل تاريخ بغداد، مخطوطة باريس، رقم 2131 Or، ص137 ب (حياة المُستَرشد). أما العفيف فلا يُمكن أن يكون عفيف الذين لأن صدقة لم تكن له هذه الكنية، وإن القِفْطِي لا يُمكن أن يستعمل هذا الشكل المُختصر، غير أن الصفة «modest» وأمثالها تبدو أيضاً غريبة.

(67) تقف الطبعة عند سنة 574هـ.

(68) محمد بن أحمد تَوْقِي سنة 632هـ/1235م انظر:

C. Cahen, *La Syrie du Nord*, 71 (Paris 1940).

أما أبوه أحمد بن محمد، فقد تَوْقِي سنة 621هـ/1224م انظر: ابن كثير، المرجع السابق، ص13، ص104. أما كتاب ابن القادسي فقد نقل عنه أبو شامة في الرُوضتين، ج1، ص286 فما بعد، 314 فما بعد، 395؛ ج2، ص94، 96، 103. *Recueil des Historiens des Croisades, Historians or.*, 4-5 (Paris 1896 - 1906).

وكذلك ابن خَلْكَان، ج1، ص302، 305، ج4، ص114، 125 ترجمة دي سلان.

(69) القِفْطِي، ص110 فما بعد لبرت - مولر. وقد اقْتَبَس دي سلان هذا النص في ترجمته لابن خَلْكَان، ج1، ص290.

هذه اليوميات يُراد بها أن تُستعمل لكتاب مُوسّع فيما بعد؛ ومن المُمكن أنها لم تكن محفوظة لتُنشر في أيّ شكل. وفي كلّ الأحوال، فإنها تُظهر كيفية كتابة تاريخ معاصر في شكل حَوَلِيَّات، مع كثير من المؤرّخين العظام الأمر الذي أدّى، بشكل حتمي، إلى كثير من الأخطاء الصغيرة في المؤلّف الناجز. ولقد صار العَرَض التاريخي، وخاصة في تواريخ القرنين الرابع عشر والخامس عشر يُجرّأ إلى الأشهر والأيام بانتظام كبير، غير أن كُتّاب الحَوَلِيَّات الأوائل لم يكونوا مُتمكّنين دائماً من هذه الطريقة⁽⁷⁰⁾.

ثمّ إنّ الحقائق المنقولة كانت تُؤخذ على عِلّاتها. وقد استعار المؤرّخون من علم الحديث تعبير «جازَفَ» واستعملوه اصطلاحاً لإنكار التوسّع الذي لا أساس له والإضافات المُقحّمة والاختلاق الكاذب⁽⁷¹⁾. أما نحن، فنرى أنّ استعمال هذا الاصطلاح قد يدلّ أحياناً على شيء من الإبداع في المُعالجة. غير أنّ هذا غير مُؤكّد. فعندما نقرأ عن نور الدين عليّ بن داود بن الصّيرفي الجوهري (ت 900هـ/ 1495م) وهو مُؤلّف مُتأخّر أثارت جُهوده التاريخية من حيث العموم سُخرية مُعاصريه، أنه «كتب تاريخه مُجازفة، غير مُستند إلى مصدر ذكر الأخبار أو رُواتها»، فإننا نوّد لو نعرف فيما إذا كنا هنا ندرس مُؤلّفاً كانت له وجهة نظر مُستقلّة تجاه المصادر التاريخية.

(70) يرى عبد الجليل:

J.M. Abd-el Jalil, *Brève histoire de la Littérature arabe*, 126 (3rd ed., Paris 1946).

أنّ التاريخ بحسب السّنة والشهر واليوم، كان يُكتب منذ القرن الثامن مُبتدئاً بالهَيْئَم بن عَدِيّ، فهل يُعتبر هذا سوء فهم لما قاله مارغليوت في ص 17 من كتابه:

Lectures on Arabic Historians, 17 (Calcutta 1930)?

أما عن تاريخ مصر من يوم إلى يوم، الذي رُبّما كان مأخوذاً من اليوميات فانظر: ابن خَلّكان، ج 2، ص 318، ترجمة دي سلان. انظر أيضاً البَيْهَقِي: تاريخ بَيْهَق، ص 175 (طهران، 1317هـ) عن تاريخ أبي الفضل البَيْهَقِي (Storey, II, 2, 252ff)؛ M. Minovi،

في B. Lewis و P.M.Holt, *Historians of the Middle East*, 138-40).

(71) كثيراً ما تُحدّث عند السّخاوي: الإعلان، لكن انظر أيضاً ابن الجوزي، المُنتظَم، ج 9، ص 42 (حيدرآباد، 1357-8هـ)، حكى هبة الله بن المبارك السّقْطِي أنّ غُرس النعمة «كان يُجازف في تاريخه ويذكر ما ليس بصحيح».

ويجوز أن هذا المؤلف كان يتمتع بشيء من الأصالة الفكرية استناداً إلى البيتين التاليين اللذين طُبِّقا عليه:

يا من تقول بأن في التاريخ كُتِبَ كاملة
لك بالأباعر نسبة لم تدْرِ ما هي حامله⁽⁷²⁾

غير أننا قد تُصيّبنا خيبة أمل كُبرى مما نعرفه من إنتاجه. ومن حيث العموم، فإن كلّ الإضافات مُتعددة الجوانب من الصُّور الأخرى للغرض التاريخي من العلوم الأخرى غير التاريخ، التي أدّت إلى صُنع كُتُب الحَوَليات الإسلامية، لم تستطع تبديل الصفات الموروثة من صورة الترتيب على السنين. لقد ظلّت الأداة التي جعلت الكتابة التاريخية سهلة كطريقة من طُرُق التعبير عن الحقائق التاريخية بقدر ما جعلتها صعبة كشكل من أشكال التعبير عن الآمال الفتيّة أو الفكرية.

وكثيراً ما شعر الأفراد في العصور المتأخرة بالحاجة إلى ترتيب إضافي للمادة المُطرّدة في الازدياد، في وحدات زمنية أوسع. وقد أدخل الذهبي في كتابه تاريخ الإسلام تقسيماً فرعياً تبعاً للعُقود «من السّنة الأولى إلى السّنة العاشرة الهجرية وهكذا»، وقد طبّق هذا التقسيم دائماً في كلّ أجزاء الكتاب. غير أنّ أصول هذا التقسيم لم تُستمدّ من التاريخ الحَوَلي، بل من تاريخ السّير المتأثرة بالثيولوجيا. وكان ابن الجوزي قد كتب مثل الذهبي كتاباً عن عصور الرجال المعروفين رتب فيه من تُوفُّوا في العقد الثاني أو الثالث... إلخ. من حياتهم بمجموعات ودرس كلّ مجموعة على انفراد⁽⁷³⁾. إنّ ما يدين به الذهبي للتراجم لا يتجلّى فقط بالمكانة الخاصة لتراجم الوُفَيّات في داخل ترتيب العقود، بل يتجلّى أكثر بالتعبير الذي يستعمله للعقد «طبقة»، وبذلك يربط تقسيمه على العقود بأدب الطبقات.

ثمّ إنّ أصول التقسيم بحسب القُرون ترجع إلى كُتُب التراجم أيضاً، وقد

(72) انظر ابن إياس: بدائع، ج2، ص288 (بولاقي 1311هـ/1893-94م).

(73) انظر بروكلمان: GAL، الملحق، ج1، ص916 رقم 10c.

طُبِّقَ تقسيم المادة إلى قُرُونٍ على مجموعات التراجم، وهي مُرتَّبة عادة على الحُرُوف الأبجدية ومُرتَّبة أيضاً على السنين، كما نجدُها عند ابن العيْدُرُوس⁽⁷⁴⁾. ومن النادر جداً أن يُعتبر القَرْنُ عُنْصَراً مفروضاً على التقسيم الزمني في أيّ تاريخ مُرتَّب على السنين لا يقتصر على التراجم، ومن هذه الأحوال النادرة كتاب رُبْدَة الفكرة لِيَبْرَس المنصوري⁽⁷⁵⁾.

ومِمَّا يُؤيد أنّ أصلها مُستمَدّ من كُتُب التراجم هو استعمالها أحياناً كلمة «قَرْن» في عنوانها.

وال«قَرْن» ليس وحدة عددية مُطلقة مثل «مئة»، بل كانت دائماً مُرتبطة بِطُول عُمر الأفراد أو الجماعات، بل حتى في فترة مُتأخّرة كالقرن الخامس عشر، نجد مُؤلِّفاً كالمَقْرِيزي يحذف القَرْن من مُختلف تقديرات الزمن التي تُنسب إلى «قَرْن»⁽⁷⁶⁾. وهُنَاكَ شيء من الصُّلَة بين مثل هذا النوع من التواريخ المُرتَّبة على

(74) الذي ذكر بعض الأحداث.

(75) لقد رجعت إلى الملخّص، مخطوطة البودليان (Uri 704) Or. Pocock 324 وهي تحوي أحداث السنين بين 559-774هـ، ومخطوطة غير كاملة رقم (Uri 711) Or. Hunt 198 وهي تتعلّق بالقرن الثالث.

(76) الخبر عن البشر، مُصوّر القاهرة، تاريخ رقم 947، ص 123؛ «والقَرْن: الأَمة تأتي بعد الأَمة، قيل مُدته عشر سنين، وقيل عشرون سَنَة، وقيل ثلاثون، وقيل ستون، وقيل سبعون. ويُمكن تحديده مع شيء من التجوُّز بمقدار المتوسط في أعمار أهل الزمان، فالقَرْن في قوم نُوح على مقدار أعمارهم، وفي قوم موسى وعيسى وعاد وثمود بمقدار أعمارهم أيضاً، وفلان على قَرْن فلان أي سنّه وقده، وهو قَرْنه أي لدنه. والقَرْن يُقال إنه أربعون سَنَة، قاله ابن سيده، وفي الصّحاح (ج 2، ص 400 بولاق، 1292هـ) القَرْن ثمانون سَنَة وقيل القَرْن ثلاثون سَنَة، والقَرْن مثلك في السنّ، نقول: هو على قَرْنِي أي على سِنِّي، والقَرْن من الناس أهل زمان واحد.

أما لسان العرب، ج 12، ص 211 فما بعد (بولاق 1300-8هـ)، فهو يذكر النص السابق (إلى... أهل الزمان)، ثم يُضيف «وفي النهاية أهل كلّ زمان مأخوذ من الاقتران، فكانه المقدار الذي يقترون فيه أهل ذلك الزمان في أعمارهم وأحوالهم». وفي الحديث أنّ رجلاً أتاه فقال علّمني دُعاءً، ثم أتاه عند قَرْن الحَوَل أي عند آخر الحَوَل الأول وأول الثاني. والقَرْن في قوم نوح على مقدار أعمارهم، وقيل القرن أربعون سَنَة بدليل قول الجَعدي:

ثلاثة أهليْن أفنيتهما وكان الإله هو المستاسا =

السنين، تتجلى في أنّ المؤرخين كانوا يكتبون تكملات تتجاوز حدّ نهاية القرن. ويبدو أنّ هذه هي الحالة التي كان فيها البرزالي وابن حَجَر الذي كتب تكملة لـ الدرر الكامنة رُتبت فيها التراجم تبعاً لِسِنِّي وفاة الأشخاص⁽⁷⁷⁾.

وقد تمّ تبلور تقسيم التاريخ على القرون في أواخر القرن الثالث عشر،

= وقال هذا وهو ابن مائة وعشرين سنة، وقيل القرن مائة سنة وجمعه قرون، وفي الحديث أنّ الرسول (ﷺ) مسح رأس غلام، وقال: «عِشْ قَرْنًا» فعاش مائة سنة، والقرن من الناس أهل زمان واحد. قال الشاعر:

إذا ذهب القرن الذي أنت فيهم وخُلِفْتَ في قرن فانت غريب

وقال ابن الأعرابي: القرن الوقت من الزمان يُقال هو أربعون سنة، وقالوا: هو ثمانون سنة، وقالوا: مائة سنة. قال أبو العباس: وهو الاختيار لما تقدّم من الحديث. وفي التنزيل العزيز: ﴿أَلَمْ يَرَوْا كَمْ أَهْلَكْنَا مِنْ قَبْلِهِمْ مِنْ قَرْنٍ﴾، قال أبو إسحاق القرن ثمانون سنة. وقيل سبعون سنة. وقيل هو مُطلق من الزمان وهو مصدر قرن يقرن. قال الأزهري: والذي يقع عندي والله أعلم أن القرن أهل كلّ مُدة كان فيها نبيّ أو كان فيها طبقة من أهل العلم قلّت السنون أو كُثرت، والدليل على هذا قول النبي (ﷺ): «خيركم قرني، يعني أصحابي، ثم الذين يلونهم، يعني التابعين، ثم الذين يلونهم، يعني الذين أخذوا عن التابعين»، قال وجائز أن يكون القرن لحملة الأمة وهؤلاء قرون منها، وإنما اشتقاق القرن من الاقتران.

(انظر: البخاري: التاريخ، ج 1، قسم 1، ص 323 حيدرآباد، 1360هـ فما بعد) وقد أقرّ هذا الحديث أيضاً المرزوقي: الأزمنة والأمكنة، ج 1، ص 238 (حيدرآباد 1332هـ) وأخذه دليلاً على أنّ القرن مائة سنة، غير أنّ المرزوقي أيضاً ينقل حديثاً آخر مشهوراً (انظر السخاوي: الإعلان، ص 42 أدناه) دليلاً على أنّ القرن ثلاثون أو أربعون سنة.

أما «لسان العرب»، فيشير إلى الحديث نفسه دليلاً على عدم تحديد طول مُدة القرن. ولم يشكّ البعض منذ زمن ابن سعد (طبقات، ج 1، قسم 1، ص 126، طبع سخاو) أنّ القرن هو مائة سنة.

أما المؤلّفون من زمن ابن كثير (البداية، ج 1، ص 101)، فكانوا يعتبرون بصورة طبيعية أنّ القرن هو مائة سنة عادة، لكن ليس حتماً.

إنّ الاشتقاقات الحقيقية لهذه التعريفات غير مؤكّدة أو قاطعة، فكلمة قرن مُشتقة من قرن الحيوان أو قوة (الفرد أو الجماعة) ربّما تكون قد تطوّرت لتعني «مُدّة قوة الفرد أو الجماعة» أي: «جيل» أو ما يُشبه ذلك من الزمن.

(77) مخطوطة: القاهرة، تاريخ 4767، وقد وقف ابن حَجَر عند سنة 832هـ/1428-9م. أما مُختصر المائة السابعة للبرزالي، فتشمل من سنة 601 إلى سنة 736هـ (بروكلمان، ج 2، ص 36) فهل إنّ العنوان إضافة مُتأخّرة؟

حيث نجد أنّ كلمة «قَرْن» تظهر لأول مرة في ذلك الزمن على عنوان كتاب هو كتاب الفُوطي الدُرَرِ الناصعة من شعراء المائة السابعة وكتابه الحوادث الجامعة والتجارب النافعة في المائة السابعة⁽⁷⁸⁾. أما تاريخ بَجَاية للعبّريّني، فهو فيما ذكر ابن الخطيب عن عنوانه في الإحاطة⁽⁷⁹⁾ مقصور على القرن السابع الهجري (الثالث عشر الميلادي). وقد استمرّ هذا التقليد الذي أُدخل بهذا الشكل، فلدينا من القرون الأربعة التالية كتاب ابن حَجَر: الدُرَرِ الكامنة في أعيان المائة الثامنة، والسَّخاوي: الصُّوء اللّامع في رجال القرن التاسع، وابن العيْدَرُوس: النور السافر في أخبار القرن العاشر، والمُحجّي: نُخبة الزمن في أعيان القرن الحادي عشر⁽⁸⁰⁾.

3 - الصُّورُ الثانوية لتدوين الفترات التاريخية

أ - تاريخ الدُّول:

ليس في الإسلام تاريخ مُرتَّب على السنين خالٍ تماماً من مبدأ مُتَّسق في الترتيب، كحكم الخُلفاء والسلاطين، يُضاف إلى ذلك أنه يُخصَّص عادة ترجمة خاصّة لحاكم مُعيّن، إما في السَّنة التي تولّى فيها الحكم أو في سَنة وفاته. وتؤكد هذه التراجم على الصفات الخُلُقِيّة والمعنوية (أو انعدام هذه الصفات) لذلك الحاكم، وكثيراً ما تُعطي وَصفاً لمظاهره الجسميّة⁽⁸¹⁾، كما تذكر أيضاً قائمة بأولاده ونسائه ومُوظفيه وبعض المعلومات الإحصائية (كأسماء أمراء الحج

(78) انظر: (بروكلمان، الملحق، ج2، ص202). أما عما قاله الفُرة الطالعة لابن سَعِيد عن شعراء القرن السابع، فانظر بروكلمان، الملحق، ج1، ص577. غير أنّ السيوطي استعمل في مقدّمة البُغية كتاب البدور السافرة في أدباء المائة السادسة لمؤلف مجهول.

(79) ج1، ص5 فما بعد (القاهرة 1319هـ) انظر بروكلمان: ج2، ص239.

(80) لقد كانت هذه الكُتب عملياً تفضّل شخصيات منطقة واحدة مُعيّنة. أما في القرن العاشر/ السادس عشر، فقد أصبحت التقييدات الإقليمية رسمية وظلت كذلك منذ ذلك الحين. عن مجموعات تراجم أهل المغرب، انظر: بروكلمان ج2، ص678، ج2، ص681 فما بعد من الأصل (الطبعة الجديدة، ج2، ص605). انظر أيضاً: ج2، ص683. أما تاريخ شخصيات القرن الحادي عشر فقد بدأها محمد الطيّب الفاسي، انظر:

E. Levi - Provençal, *Les Historiens des Chorfa*, 284 (Paris 1922).

(81) لدينا عن هذا الموضوع رسالة ترجع إلى زمن المأمون، وعنوانها كتاب صفة الخُلفاء أفتَبَس منها الخطيب البغدادي في تاريخ بغداد، ج10، ص391 (إنّ نص الخطيب =

في عهد خلافته). وتبدو الأهمية التي تُعطى للمعلومات الإدارية من أنها تكون تقريباً جميع محتويات القسم الخاص بكل خليفة إذا أراد المؤلف أن يكون موجزاً كما ذكر القضاعي مثلاً في عيون المعارف⁽⁸²⁾.

وفي المُقْتَبَس لابن حَيَّان، وهو أندلسي مُعاصر للقضاعي، قوائم بأسماء المُوظَّفين والعُلماء والشعراء وأعداء الحاكم، وهذه القوائم تُسبِّق ذكر المعلومات المتعلقة بأحداث عهد ذلك الحاكم⁽⁸³⁾.

إنَّ أقدم الكُتُب التاريخية الباقية (وهي عادة تواريخ دُول متعدِّدة وترجع إلى العهود المُتأخِّرة بعد زوال السلطة المركزية في الإسلام)، قد اتخذت عُهُود حُكْم الحُكَّام مبدأً فريداً في الترتيب ولم يكن لها تقسيمٌ حَوْلِيٌّ دقيق. وربما كان الأمر كذلك مع ابن إسحاق في كتابه تاريخ الخُلفاء الذي لا نملك إلا القليل من المعلومات عنه بشأنه حتى الآن⁽⁸⁴⁾. ومن الأمثلة الجيدة على هذا تاريخ البعقوبي الذي كانت له أيضاً خاصية الإشارات إلى الأبراج الفلكية التي كانت سائدة في بداية كلِّ حُكْم. وقد يستطيع المرء مقارنة الأخبار الطَّوال للدينوري وهو مُعاصر للبعقوبي، كما أنَّ أنساب الأشراف للبلاذري أنشئ على هيكل تواريخ الخُلفاء.

يُمكن أن يكون هناك شيء من الشك في أنَّ التواريخ القديمة للدولتين الأموية والعباسية اتبعت الترتيب نفسه، فالنتيجة الطبيعية هي الابتداء ببحث الحُكَّام الأقدمين ثم الانتقال منهم إلى بحث الحُكَّام المُتأخِّرين. وقد ساد هذا

= هو رواية عن... «صالح بن الجويه قال: قرأت في كتاب صفة الخُلفاء في خزانة المأمون»، وهذا لا يعني أنَّ الكتاب أُلِّف في زمن المأمون. المُترجم). أما عن حُدُوثها في سيرة الرسول وكذلك في الكُتُب الإغريقية، فراجع:

F. Rosenthal, *Arabische Nachrichten über Zenon den Eleaten*, in *Orientalia* N.S., 38 (1937).

(82) لقد عدَّد القضاعي أولاد الخُلفاء وكتَّابهم (أو وُزراءهم) وقُضاتهم، وحُجَّابهم وحُكَّام الأقاليم.

(83) انظر طبعة القسم الثالث من الكتاب قام بها:

M.M. Antuñá (Paris 1937), *Textes ar. relatifs à l'histoire de l'Occident musulman*, 3).

(84) انظر: N. Abbott, *Studies in Arabic Literary Papyri*, I, 80 ff (Chicago 1957); M.J. Kister, in *Journal of Semitic Studies*, IX, 320-26, 1964.

التسلسل في كتابة التاريخ، ولم يشذّ عنه إلا سنان بن ثابت الذي ألّف «تاريخاً» استفتحه بأبحاث في الأخلاق والسياسة ... ووصل ذلك بأخبار المُعتضد بالله وذكر صُحبته إياه وأيامه السالفة معه، ثم ترقى إلى خليفة خليفة في التصنيف، مُضادةً لرسم الأخبار والتواريخ وخُروجاً عن جُملة أهل التّأليف»⁽⁸⁵⁾.

إنّ نظام عَرَضُ المادّة التاريخيّة تَبَعاً للحُكّام قديم جداً وواسع الانتشار، وهو معروف في التاريخ الشرقي القديم والتاريخ الإغريقي - البيزنطي. وقد تميّز بصورته الإسلامية في الاهتمام الخاص في المسائل الأخلاقية والإدارية. وقد يكون هذا من مظاهر أثر التاريخ القومي الفارسي الذي كان يستعمل أيضاً تقسيم التاريخ حسب حُكم الحُكّام، لأن المؤرّخين الفُرس كانوا يَرون أخلاق الحاكم والإدارة السياسيّة أهم عناصر التاريخ. نعم، إنّ سيرة الرسول تحتوي على مثل هذه المادّة وبهذه الصورة نفسها، لكن هذا لا يمنع احتمال وجود أثر فارسي قد يرجع إلى عصر الرسول⁽⁸⁶⁾، ثُمَّ إنّ تقسيم التاريخ بحَسَب الدُول ربّما عرفه المسلمون أيضاً نتيجة لاتصالهم القديم بالتاريخ الفارسي. ومع هذا، فيجدر أن نتذكّر أنّ كلّ من خَبَرَ الفكرة العربية البدوية القديمة عن التنظيم السياسي واطّلع على تاريخ الإسلام الأول، السياسي - الديني، لا بدّ أن يرى المنابع العامة لجميع الأحداث التاريخيّة في التقسيمات القائمة على أساس الدُول.

قد تُعطينا كلمة «دولة» في العربية بعض الدليل، وقد يكون من الطريف أن تُقرّر متى استُعملت لأول مرة بهذا المعنى في الأدب العربي⁽⁸⁷⁾؟ فمعناها الأصلي «التداول أو التنقل أو التبدّل»، ثُمَّ اتّصلت في الإسلام بنظرية تنقل وتداول السلطة السياسيّة في زمن مُبكر منذ عهد الكِندي⁽⁸⁸⁾. وكمزيج من الآمال

(85) انظر: المسعودي، مروج، ج 1، ص 19، طبعة باريس، ج 1، ص 7 (القاهرة 1346هـ). وقد أشار إليها السّخاوي، الإعلان، ص 157.

(86) انظر أعلاه: ص 42 وما يتبع.

(87) أي: إنه فيما إذا كان إثبات حُدوثها في القرن الثامن أم قبله.

(88) انظر: الكِندي رسالة في مُلك العرب، طبعتها:

O. Loth, in *Morgenländische Forschungen* (Leipzig 1875, Festschrift H. L., Fleischer).

القومية الفارسية والآمال الشيعية، يُمكننا أن نُرجع الفكرة إلى فترة أقدم، وحقيقة كون كلمة (دولة) التي تُعبّر عن هذه الآمال أصبحت تُستعمل بمعنى الأسرة الحاكمة دليل على وجود الأثر الفارسي في تاريخ الإسلام المُقسّم بحسب الأسر.

لقد كان للمؤلفين المسلمين بعض الأفكار عن أصل تاريخ الأسرة، غير أن هذه الأفكار لا تُعين كثيراً. وإنَّ أوَّل من أَلَف في الدولة - الدولة العباسية - وأخبارها⁽⁸⁹⁾، هو محمد بن صالح بن مهران النَّطَّاح الذي تُوِّفِّي بعد 120 سَنَة قمرية من تأسيس هذه الدولة. غير أنه ذكر لنا أنَّ ابن النصرى كان قد أَلَف آنذاك كتاب الدولة⁽⁹⁰⁾، الذي كان مصدراً لكتاب ابن النَّطَّاح. ولعلَّ هذا الأخير قام بإصلاح الكتاب غير المُتداول ونشره لمصلحة ابن النصرى. يُضاف إلى ذلك أننا نتردّد دائماً في تصديق مزاعم من يدعي أنَّ الكتاب الفُلاني هو أقدم ما أَلَف من نوعه. وفي مثل هذه الحالة الخاصة علينا أن نبحث عن كُتُب أقدم من هذا النوع عن الدولة الأموية، والواقع أنَّ الفِهْرست⁽⁹¹⁾ يذكر أنَّ عَوانة بن الحَكَم الكلبى أَلَف كتاب سيرة معاوية وبني أمية. وعَوانة هذا هو شيخ المؤرِّخين الهَيْثَم بن عَدِيّ والمدائني، وتُوِّفِّي في أواسط القرن الثاني الهجري (حوالي سَنَة 767م)⁽⁹²⁾، ولعلَّ كتابه تاريخ الدولة الأموية قد يُقارَن بالكُتُب المُتأخِّرة عن التاريخ المُرتَّب على الدُّول⁽⁹³⁾.

(89) المسعودي: مروج، ج 1، ص 12، طبعة باريس، ج 1، ص 5، طبعة القاهرة، 1346هـ، وفيه هذه المعلومات بالإضافة إلى تلك التي في الفِهْرست، ص 156 (القاهرة 1348هـ، ص 107، طبعة فلوجل).

(90) الفِهْرست، ص 158 (القاهرة 1348هـ، ص 108، طبعة فلوجل). انظر: G.L. Levi Della Vida, *Les Livres des Chevaux XXXIV* (Leiden 1928, Publications de la fondation «De Goeje», 8).

(91) الفِهْرست، ص 134 (القاهرة 1348هـ، ص 91، طبعة فلوجل).

(92) يذكر أبو عبيدة في كتاب المثالب أنَّ عَوانة كان والده عبداً خياطاً، انظر: ياقوت، إرشاد، ج 16، ص 134 (القاهرة، ج 6، ص 91، طبعة مارغليوت) غير أنه ليس في هذا القول ما يلزم ربط عَوانة بالمدنية الفارسية أو البيزنطية.

(93) نجد في أقدم الكُتُب التاريخية الباقية لنا (كالأنساب للبلاذري) أنَّ أمثال عَوانة وأبي مَخْنَف كثيراً ما يذكرون أنهم رُؤاة بالسَّماع والمُشافهة للمعلومات التاريخية عن =

إنَّ ترتيب التاريخ الإسلامي بحسب الدَّول يُوازيه ما قام به المؤرِّخون المسلمون من عرض تاريخ ما قبل الإسلام بشكل أمم ودُول. غير أنَّ مُعالجة تاريخ ما قبل الإسلام كانت، من حيث العموم، تُواجهها مُشكلة فنيَّة وهي أنَّ المسلمين لم يخترعوا قطَّ نظاماً لحساب الزمن لفترة ما قبل الإسلام كنظام التاريخ الميلادي، الذي أصبح ثابت الأركان في الحوَلِيَّات الغربية، غير أنه حتى هذا التاريخ لم يثبت عند العرب إلا في أزمنة حديثة جداً⁽⁹⁴⁾.

وقد وُصفت أحياناً بعض الأحداث في حياة الرسول على أنها حدثت في كذا وكذا من السنين قبل الهجرة. أما العصور الأخرى، كخَلْق الدُّنيا أو العصر السلوقي، فكلُّ الإشارات إليها تأتي عَرَضِيَّة في الآداب الإسلامية، وقد دخلت من المصادر الأخرى التي هي إما كُتُب مسيحية⁽⁹⁵⁾، أو كُتُب عن التقويم، كمؤلفات البيروني الذي استعمل التواريخ السلوقية مُتباعاً في ذلك عادة الفلكيين. ونجد الأثر المسيحي واضحاً في كُلِّ مُحاولَة لوجدان صلة بين التقويم الهجري وأزمنة ما قبل الإسلام كمحاولة تحديد زمن حياة جالينوس مثلاً. (لقد قَدِّم تاريخ ما قبل الإسلام للمؤرِّخين المسلمين مشكلة أعمق، فهم يَرَوْنَ أنَّ الحدَّ الفاصل في تاريخ العالم هو مجيء الرسول، لذلك كانوا يَرَوْنَ أنَّ كُلَّ ما سبقه من تاريخ، وكذلك تاريخ الشعوب غير المسلمة، هو قِصَّة أغلاط قد تخدم الغَرَض

= التاريخ الأموي. غير أنَّ أسلوب البلاذري في البحث، منعه لسوء الحظ من أن يُخبرنا فيما إذا كان قد وجد هذه المادة في كُتُب دَوْنها هؤلاء الرجال.

F.K. Ginzel, *Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie*, III, 182 (94) (Leipzig 1906-14).

وهو يقول: إنَّ عصور قبل الميلاد أُدخلت في التدوين التاريخي منذ آخر القرن الثامن عشر، غير أنَّ المرء قد يأمل أن يجد نماذج أقدم من هذا أحياناً، وبالرَّغم من التقليد الكلاسيكي والحسابات السلبية غير المألوفة التي عملت ضد أخذها. ومع هذا، فإن سكاليجر العظيم استطاع فيما يظهر أن يحصل على إشارتين عَرَضِيَّتَيْن جداً تُورِّخ «قبل المسيح» وسجَّلهما في كتابه 22, *Opus de emendation temporum*. وذكر بصورة غير مباشرة 446 (جينف 1629م).

(95) انظر أعلاه: ص 77، وحمزة الأصفهاني: تاريخ ج 1، ص 76، طبعة غوتولدت (سان بطرسبورغ - لايبزيغ 1844-8م).

العام للتاريخ، أي إنَّ تعليمها يقتصر على السلبية فقط⁽⁹⁶⁾. ويبدو أنَّ هذا هو السبب الرئيس في بقاء المعلومات عن تاريخ ما قبل الإسلام والأمم غير المسلمة، قليلة نسبياً في التاريخ الإسلامي، وفي عدم اندماجها تماماً مع المعلومات المتعلقة بالإسلام، فالبيروني وحده عندما كان يُفكّر في الكمية الكبيرة من الأخبار التاريخية الباقية في الآداب الأخرى، كان مُحقّقاً في قوله: «وعمر الإنسان لا يفي بعلم أخبار أمة واحدة من الأمم الكثيرة علماً ثاقباً، فكيف يفي بعلم أخبارها جميعاً وهذا غير مُمكن»⁽⁹⁷⁾. والواقع أنه لم يكن من الصعب الحصول على المعلومات التي تحتويها التواريخ الإسلامية عن الأمم الأجنبية كافة.

تقبّل التاريخ الإسلامي منذ بدايته تاريخ ما قبل الإسلام. فقد ألحق بسيرة الرسول تاريخ الجزيرة القديم واليمن، والتاريخ اليهودي والمسيحي منذ بدء الخليقة، غير أنَّ هذا الموضوع لم تكن معلوماته تبحث دائماً عن مصادرها الصحيحة، فادقّ الأخبار عن تاريخ اليهود والنصارى (بمن فيهم الرومان) تُوجد، فيما عدا الكتب الإسلامية الأندلسية والغربية، عند يعقوبي، وإلى حدٍّ أقل عند حمزة الأصفهاني، وعند أبي الفداء الذي يعتمد على أبي عيسى بن المُنجّم.

أما المؤلفون المسلمون الآخرون، فيعتمدون على مادّة كثيراً ما تكون خيالية جداً، من قصص الأنبياء اليهودية والمسيحية، وقد أصبحت هذه القصص مُحترمة بتقاليدها الطويلة ونسبتها إلى (وَهْب بن مُنَبّه). وقد أصبح التاريخ الفارسي معروفاً عند المسلمين في فترة ليست أبعد من أواخر القرن الأول أو أوائل القرن الثاني للهجرة، ومن المُحتمل أنه سرعان ما أُدمج مع تاريخ ما قبل الإسلام نظراً لأن أواخره كانت لها بعض الصّلات في التاريخ الإسلامي الأول. وبذلك كان بإمكانه الإسهام في تقرير خصائص الفكرة الإسلامية عن تاريخ ما قبل الإسلام وعن صورة عَرَضه. وقد وصلت هذه الفكرة والصورة أوج نُموّها

(96) انظر أعلاه: ص 50 فما بعد.

Al-Bîrûnî, *al-Âtâr al-Bâqiyah*, 5 Sachau (Leipzig 1878, 1923).

(97)

البيروني: الآثار الباقية، ص 5، طبعة سخاو (لايزينغ 1878-1923م).

في أوائل القرن التاسع نتيجة انتقال تراث الأمم الأخرى الثقافي إلى المسلمين ونُموّ الفكرة الثقافية العالمية عن «الحكمة الخالدة»⁽⁹⁸⁾. وقد ظلّ المؤرّخون المتأثرون بالدين كالتّبري، يحصرون أنفسهم بالتاريخ اليهودي - المسيحي، والإيراني، ولم يُعيروا أيّ التفات خاص للإغريق أو الهنود أو الصينيين. وكانت هذه هي الحالة نفسها مع بعض الإيرانيين القوميين كالديّنوري أو إلى حدّ أقلّ مسكويه⁽⁹⁹⁾. ولم يُغمض المؤرّخون الآخرون أعينهم عن الأفق الثقافي المتوسّع، وقد اتخذ تاريخ الأمم القديمة على أيديهم وجهة التاريخ الثقافي بصورة قوية. وعند بحث الإغريق القدماء كاد تاريخهم السياسي يحذف كلّ تقريباً. فالقسم الذي خصّصه اليعقوبي مثلاً، للإغريق كان فيه تقرير مُفصّل عن إنجازاتهم الفكرية والعلمية. كما أنّ الهنود والصينيين عندما جاؤوا إلى حظيرة المؤرخين المسلمين، جاؤوا باعتبارهم مُمثلين لنوع مُعيّن من الثقافة لا مُمثلين لتاريخ سياسي. وقد كان الثعالبي مؤلف كتاب الغرر⁽¹⁰⁰⁾ في القرن الحادي عشر مُحقّقاً عندما قال: «من الصّعب، بل من المستحيل ذكر أخبار ملوك الهند كما يذكر المرء بقية الملوك، لأن المصادر لا تتكلّم على تاريخهم». لذلك، أورد مُقتطفات من كتاب البدء والتاريخ للمطهر عن أديان الهنود وعاداتهم وقوانينهم ثم قال: «إنّ الكلام على هذه الأمور هو كالكلام على ملوكهم، لأن الناس على دين ملوكهم، وخاصة الهنود الذين يُضخّون بأنفسهم من أجل إعلاء ملوكهم حتى إنّ البعض يعبدهم»⁽¹⁰¹⁾.

قد يبدو أنّ أكثرية المؤرخين الذين بحثوا في دُول ما قبل الإسلام، تجنّبوا محاولة ربط تاريخ مُختلف الأمم بشكل جداول مُرتّبة بحسب زمنها، غير أنّ

(98) انظر:

F. Rosenthal, *The Technique and Approach of Muslim Scholarship*, 70ff. (Rome 1947, *Analecta Orientalia* 24).

(99) إنّ حمزة الأصفهاني في مُتابعته المصادر المُهتمة بالحواليات على الأقل، أدخل الإغريق والرومان والقبط في تاريخه.

(100) فيما يتعلّق بمؤلف الكتاب، انظر:

F. Rosenthal, in *JAOS*, LXX, 181 (1950).

(101) مخطوطة باريس، رقم 1488، fol, 247a، ar، صحيفة 247.

بعضهم كالطبري والدينوري، حاول تثبيت علاقات زمنية بين أمم ما قبل الإسلام التي بحثوها. ومنطقي أن تكون مثل هذه المحاولات للترتيب الزمني نتيجة تطوّر داخلي في الإسلام. لقد كان يبدو طبيعياً جداً لهم أن يحصلوا من بحثهم في الفُرس والنصارى أو اليهود، على معلومات كافية لبناء علاقة زمنية بين المَلِك الفارسي الأول والرجل الأول في الميثولوجيا اليهودية والمسيحية... إلخ. وعلى كلّ، فيجدر أن نلاحظ أنّ ترتيب تاريخ مُختلف الأمم تبعاً لزمن ظهورهم قد عرفه علم التاريخ الإغريقي - السُراني - المسيحي، غير أنه من الصعب أن نرى لماذا كان يجب أن يهتمّ التاريخ الفارسي قبل الإسلام بالترتيب تبعاً للسنين إلا إذا كان تاريخاً مسيحياً أو مانوياً.

ثمّ إنّ النصّ الصريح الذي حاول فيه موسى بن عيسى الكسروي أحد مُترجمي خدای نامه، أن يُطابق فيه بين التقويم الفارسي والسلوقي، هو بُرْهان على أنه لم يجد نظاماً للترتيب الزمني في مصادره الفارسية⁽¹⁰²⁾. ومن المُحتمل أن فكرة الترتيب تبعاً للسنين جاءت إلى المُسلمين من التاريخ الإغريقي - السُراني - المسيحي، وبذلك قد تكون صلة رسمية بينها وبين التاريخ الإسلامي.

ب - التقسيم حسب الطبقات

إنّ معنى كلمة «طبقات» وتطوُّرها معروف، وهو مُشتق من طَبَق أو طَبَّق،

(102) حمزة الأصفهاني: التاريخ، ج1، ص17، طبعة غوتولدت.

«يقول حمزة نقلاً عن موسى بن عيسى الكسروي: إني نظرت في الكتاب المُسمّى خدای نامه، وهو الكتاب الذي لَمَّا نُقل من الفارسية إلى العربية سُمّي كتاب تاريخ مُلوك الفُرس، فكرّرت النظر في نُسخ هذا الكتاب وبحثتها بحث استقصاء فوجدتها مُختلفة، حتى لم أظفر منها بِنُسختين مُتفقتين، وذلك كان لاشتباه الأمر على الناقلين لهذا الكتاب من لسان إلى لسان، فاجتمعت مع الحسن بن عليّ الهمداني الرّقّام بالمرّاعة عند رئيسها العلّاء بن أحمد، وكان أعلم من لقيته بهذا الشأن وقابلنا سِنِّي مملكة الطبقة الثالثة والطبقة الرابعة من مُلوك الفُرس الذين ملكوا بعد الإسكندر، وهم الإشغانية والساسانية، بتاريخ الإسكندر الذي هو مضبوط بحساب المُنجّمين من الرّيجات، فطلبنا ما بين ابتداء سِنِّي الإسكندر إلى ابتداء سِنِّي الهجرة لنجعلهُ أصلاً، فوجدنا ذلك مُثبتاً في زيّج الرصد على ما أنا حاكمه في هذا الموضوع»، (ص17).

ومن السهل أن يتطوّر هذا المعنى إلى وصف «أناس يرجعون إلى طبقة أو صنف في تعاقب زمني للأجيال»⁽¹⁰³⁾.

وقد حاول أصحاب المعاجم أن يُحدّدوا بالضبط طول مُدّة كُلّ طبقة، مثلما فعلوا في تحديد «القرن» الذي يسبق الطبقة في استعماله بمعنى «جيل»⁽¹⁰⁴⁾. وقد ارتأى البعض أنّ مُدّة الطبقة عشرون سنة⁽¹⁰⁵⁾، وارتأى آخرون أنّ طول مُدّة الطبقة قد يكون عشر سنوات⁽¹⁰⁶⁾. واستند بعضهم إلى حديث يُنسب للرسول جاء فيه «تتكوّن أمتي من خمس طبقات، كلّ واحدة منها أربعون سنة»⁽¹⁰⁷⁾.

وتقسيم الطبقات إسلامي أصيل، وقد يبدو أنه أقدم تقسيم زمني وُجد في التفكير التاريخي الإسلامي، وليست له أية علاقة في الأصل بطريقة الترتيب تبعاً للسنين التي كانت مألوفة في تقاليد التراجم الإغريقية ودخلت الأدب العربي في زمن متأخر مع «التراجم» الإغريقية⁽¹⁰⁸⁾، ثم إنّ الاستعمال القديم لكلمة طبقات ليصف الدّول الفارسية المتعاقبة الأربع، لا علاقة له بأصل هذه الكلمة، لأن تقسيم الطبقات هو نتيجة طبيعية لفكرة «صحابة الرسول» إلخ. والتي تطوّرت في أوائل القرن الثاني الهجري بالارتباط مع نقد علم الحديث للإسناد. وهذه الفكرة واضحة الشبه بالتقاليد اليهودية، وقد تُفسّر بأنها تطوّر سامٍ مُستقل أكثر من كونها نتيجة للتأثير اليهودي على الإسلام.

غير أنّ هذا الاحتمال لا يُمكن رفضه نهائياً⁽¹⁰⁹⁾، وممّا يُؤيد الصّلة بين

(103) لقد وجد أهل المعاجم تشابهاً في المعنى بين طَبَقَ وطَبَّق. انظر: لسان العرب، ج 12، ص 79 (بولاقي 1300-8هـ).

(104) انظر أدناه: ص 212.

(105) لسان العرب، ج 12، ص 79 فما بعد.

(106) انظر: ابن الجوزي: تليّيح، مخطوطة باريس 724 ar، ص 271 - 272 ب، ولم أستطع الحصول على طبعة دلهي (1927م) التي أشار إليها بروكلمان، الملحق، ج 2، ص 915.

(107) الدّهبي: تاريخ الإسلام أعلاه، ص 85.

(108) F. Rosenthal, in *Orientalia*, N.S., VI, 33 (1937).

(109) ربما كان التّموّ موازياً، بدل تأثير مباشر، هو الذي أثار في نشأة الإسناد، وهذا ضدّ نظرية هوروفيتز.

تقسيم الطبقات وعلم الحديث هو اقتصار استعمالها على التراجم، فقد استعمل ترتيب الطبقات في أول الأمر، كما كان الحال عند ابن سعد، لتراجم الشخصيات المهمة في نقل الأحاديث. وكان مقصوداً على رِوَاة الحديث في التواريخ المحلية الأولى ك تاريخ واسط لبخشل، ثم أصبح بالإمكان استعمالها فيما بعد لتصنيف أنواع الرجال وخاصة العلماء، ثم استعملت على مرّ الزمن بشكل غير مُلائم في تصنيف الأحداث كما هو الحال في تاريخ الإسلام للذهبي.

أما التقسيمات المحلية التي شاع وضعها فوق تقسيم الطبقات، فقد بدأت مبكراً في كتب الطبقات العامة. والواقع أنها كانت قد ظهرت عند ابن سعد الذي أضاف أقساماً خاصة عن الكوفيين والبصريين. ففي هذه الأقسام، ذكر باختصار الصحابة الذين كانت لهم بعض العلاقة بالكوفة والبصرة، رغم أنه ذكرهم بتفصيل في أماكن أخرى من الكتاب. لقد كان التقسيم المحلي أو الإقليمي أمراً مُتعلّقاً بالمُفاخرات المحلية أو الإقليمية، غير أنه كان كذلك مُساعداً في تبرير الأعراف السائدة في محلّ ما، لذلك تظهر هذه الأعراف في تاريخ «طبقات» فقهاء مُختلف المذاهب. ثم أخذ ابن أبي أصيبعة واستعمله في ميادين غير دينية في ذلك القسم من كتابه طبقات الأطباء الذي يبحث في الفترة الإسلامية.

إنّ أعظم عُيوب كُتُب «الطبقات» وأبرزها، هي أنه يصعب جداً على ذوي الذهن التاريخية أن يجدوا فيها ما يبحثون عنه. فإذا أراد المرء معرفة مكان ترجمة في طبقات الفقهاء المشهور للشيرازي، فإنه يحتاج إلى معرفة لا تقلّ عما يُؤمل أن يلقاه في تلك الترجمة⁽¹¹⁰⁾، وهذا مثل مُتطرّف بلا ريب، لكنه يوضح أنّ واقع تقسيم الطبقات ظلّ مُرتبطاً بأصله، فكان من ناحية عملياً لأغراض العلوم الدينية أكثر منه للتاريخ. وعلى مرّ الأيام أخذ يزداد عدد من كان يُفضّل المبدأ الأبجدي في الترتيب⁽¹¹¹⁾، ففي كتاب الديباج الذي ألفه ابن فرحون في

J. Horovitz: «Alter und Ursprung des Isnād», in *Der Islam*, VIII, 39-47 (1918). =

(110) لقد استعملتُ مخطوطة البودليان arab. e. 116، لأن المطبوعة التي ذكرها بروكلمان في الملحق، ج 3، ص 1224، 1، ص 670، ليست في مُتناول يدي.
(111) أدناه: ص 215 وما يتبعها.

القرن الرابع عشر عن تاريخ المالكية، نجد أنّ علماء المالكية بحثوا بحسب ترتيب أسمائهم، غير أنّ هذا الترتيب قُسم أيضاً إلى طبقات، ورُتبت الطبقات بدورها بحسب الأماكن الجغرافية.

ج - الترتيب بحسب الأنساب

حافظت العلاقات العائلية إبان القرنين الأولين في الإسلام على أهميتها القديمة في التنظيم الاجتماعي للحياة العربية، إن لم نقل إنها ازدادت أهمية، وقد كوّن القُرَشيون أو الهاشميون وآل عليّ بن أبي طالب، ونسل الصحابة الأولين، أرستقراطية في الإسلام، وفُتحت الأبواب أمامهم لكلّ مراكز القيادة، وبذلك انفتح ميدان خُصب من المنافع العملية أمام النسابين.

وكان اللُغويون المُهتَمّون بالتاريخ والآثار القديمة، نسابين أيضاً في القرنين الثامن والتاسع، وفي كتبهم مجموعات من أعمال مُختلف أفراد الجماعات القبليّة مدوّنة على نمط الخبر، ومن الأمثلة على ذلك كتاب نَسَب قُريش للزُّبير بن بكار الذي بقي بعضه، وهو ككتاب أبي عبيدة مَعَمَر بن المُثَنَّى السابق له⁽¹¹²⁾، يهتمّ بفضائل القُرَشيّين ومزاياهم أكثر من اهتمامه بالعلاقة بينهم. وممّا سهّل امتداد الأنساب إلى التاريخ، أنّ أعضاء الأسر البارزة كانوا في الوقت نفسه زُعماء الحياة السياسية. وقد طبّق البلاذُري في كتابه أنساب الأشراف المبدأ النسبي في كتابة التاريخ بمقياس واسع، فكان مبدأه الأساس في الترتيب هو العلاقات القبليّة والعائليّة للشخصيات التاريخيّة رَغْم أنه كان يطغى عليه تراجم الخُلفاء. أما صورته فهي على صورة تأريخ الخبر والدُّول.

والواقع أنّ العوامل التي شكّلت تاريخ الإسلام لم تُعدّ تتركز على الأنماط النّسبيّة منذ زمن البلاذُري ومنذ أن امتدَّ الإسلام وراء حدود جزيرة العرب، واجتاز الحدود الجامدة للمُجتمع البدوي. لذلك، لم يكن التاريخ النّسبي الذي

(112) المسعودي: التنبيه، ص 210 (طبعة دي غويه). ويذكر السّخاوي عن هذا الكتاب «قال بعضهم: فيه كتاب عجب لا كتاب نسب، يعني لما اشتمل عليه من المحاسن» (الإعلان، ص 108).

هو على نَمَط كتاب الأنساب للبلاذري أداة مُلائمة لكتابة تاريخ المدينة الإسلامية المُعقّدة. ويرجع الفضل في اختفائها بعد القرن التاسع إلى البحث العلمي الإسلامي، غير أنها وجدت ملجأً أميناً في غربيّ العالم الإسلامي. فالصفة الإقليمية للإسلام في إسبانيا - بقوته وضعفه - هي أنه فضّل الاحتفاظ بالأنساب. يضاف إلى ذلك أنّ التاريخ السياسي في الغرب اتّخذ مَجْراه على أساس من المُنافسات العنصرية بين العرب والبربر الذين احتفظوا بطابعهم البدوي نتيجة التدقّق المستمر من العناصر البربرية الجديدة التي ما زالت بدوية المستوى، وقد شهد الأدب الإسلامي الغربي كمية طيبة من الكُتب عن الأنساب لها أهمّية تاريخية، بدأت بكتاب أحمد بن محمد الرّازي الشامل عن أنساب مشاهير أهل الأندلس⁽¹¹³⁾، واستمرّ إلى كتاب ألف في القرن السابع الهجري (الثالث عشر الميلادي) عن العشائر والرجال المحيطين بمَهْدِي المُوَحِّدين⁽¹¹⁴⁾. وفي إسبانيا أيضاً، رُتبت المادة التاريخية (لأول مرة)⁽¹¹⁵⁾ على أسس جنسية.

ثم إنَّ العلويين من الطبقة العُليا في المغرب أنشأوا أدباً في النَّسَب حتى إنه في الأزمنة المتأخّرة «قلّما تجد شريفاً مُتعلماً لم يُؤلّف، مع ما أُلّف، وصفاً لأُمجاد أسرته»⁽¹¹⁶⁾.

أما في الشرق، فقد رعى النَّسَب أو تاريخ الأُسَر، من كان له اهتمام

(113) الاستيعاب في أنساب (مشاهير) أهل الأندلس. انظر: الحميدي: جَذوة المُقْتَبَس، مخطوطة البودليان، رقم (Uri 783) 464 (or. Hunt. 45، 145، (ص 97 رقم 175 المطبوع)، عياض، مدارك، مخطوطة القاهرة، تاريخ 2293، 3ب، 129ب.

(114) كتاب الأنساب في معرفة الأصحاب، انظر: E. Levi-Provençal, «Documents inédits d'histoire Al-mohade», 18-49 (Paris 1928, textes ar. relatifs à L'histoire de l'Occident musulman, 1).

(115) انظر:

K. Vollers, «Fragmente aus dem Muğrib des Ibn Sa'îd», X (1894. Semitistische Studien, 1. Ergänzungsheft zur ZA).

(116) انظر:

E. Levi - Provençal, *Les Historiens des Chorfa*, 48 (Paris 1922).

انظر أيضاً:

R. Basset, «Les généalogistes berbères», in *Les Archives Berbères*, 1, 3-11 (1915).

شخصي به، كالحُكَّام وأفراد الأسر الشهيرة والعُلَويين وبعض المؤرخين المُهتَمِّين بتاريخ القُرَشيّين أو الهاشميين أو في القبائل العربية التي استوطنت في بلادهم في أوائل سِنَي الفتح الإسلامي. أما تواريخ الحُكَّام المُتأخِّرين المُنحدرين من أصل بدوي، كحُكَّام الترك والمَغُول المُتَعَدِّدين، فقد كانت فيها عادة مُقدِّمة جنسية نَسَبية تسير منها إلى نظام التراجم المعروف.

أما عَرَضُ العلاقات النَسَبية بشكل جداول، أو ما يُسمَّى شجرات النَسَب، فلعلّه كان معروفاً عند المُتعلِّمين العرب قبل الإسلام. ومن العَبَث مُحاولَة تقرير أقدم تاريخ لحدوثه في الأدب الإسلامي. وعلى كُلِّ، فإن الفِهْرست عندما يذكر كُتُب النَسَب لا يُشير إلى أنّ واحداً منها على شكل شجرة، إلا إذا كان في كتاب المُشَجَّر لمحمد بن حبيب⁽¹¹⁷⁾، جداول نَسَبية، ويبدو في الراجح أنه لم يكن كذلك. والراجح أنّ جداول الأنساب لدى النسايبين القُدَماء كانت مقبولة كأدب. أما فيما بعد، فنجد مثلاً مُقتطفات من المُشَجَّر لابن ميمون⁽¹¹⁸⁾، وكتاب الفرع والشجر لأبي الحسن محمد بن القاسم التميمي⁽¹¹⁹⁾ الذي قد يدلّ عنوانه على أنّ فيه جداول وأنّ الشجرات قد أصبحت شائعة. وأخيراً، فإن تاريخ كُلِّ العالم يُمكن عَرَضُه بشجرات النَسَب. ومن الطريف أن نلاحظ أنّ مؤلفاً كفخر الدّين مبارك شاه من سَنَةِ (602هـ/ 1205-6م) جاءته فكرة كتابة شجرة أنساب الفرس عندما كان يكتب عن نَسَبه القُرَشيّ⁽¹²⁰⁾. ويُمكن القول إجمالاً، إنّ الأنساب كان لها أثر ضئيل على صُور الكتابة التاريخية الإسلامية، غير أنها أدّت بعض الخدمات الجزئية للمُحتوى التاريخي كما سنبيّن فيما بعد.

(117) الفِهْرست، ص155 (القاهرة 1348هـ، ص106، طبعة فلوجل).

(118) ابن الساعي: أخبار الخُلفاء، مخطوطة القاهرة: تيمور، تاريخ، 2293، ص129ب.

(119) ابن العديم، بُغْيَةُ الطَّلَب، مخطوطة باريس رقم ar. 2138، ص155ب (حياة الأشعث بن قيس).

(120) انظر:

E.D. Ross, «The Genealogies of Fakhr-ud-din Mubârak Shâh», in *A Volume of Oriental Studies presented to E.G. Browne*, 392-413 (Cambridge 1922).

الفصل الرابع

محتويات الكتب التاريخية

إنَّ الصُّورَ الأوَّلِيَّةَ من علم التاريخ الإسلامي نَمَت في زمن مُبَكَّر جداً، ثُمَّ تَوَقَّفَ نموُّها فلم تتطوَّر طَوَالَ عهود الكتابة التاريخية الإسلامية، ولم تُبتدع أية صُور جديدة مُهمَّة، اللهمَّ ما عَدَا التواريخ الشعرية النافهة جداً. لقد تكوَّن نموُّ الكتابة التاريخية من مزيج من صُور تاريخية مُختلفة، وبصورة خاصة من إدخال علوم لم تكن تاريخية بالمعنى الدقيق، في الهيكل العام لعلم التاريخ. وسبب التنوُّع في الكتابة التاريخية في الإسلام، يرجع إلى تنوُّع التأكيد الذي وُضع على مُختلف نواحي الجهود الفكرية الإنسانية التي اعتُبرت جديرة بأن تُخلَّف إلى الأجيال المُقبلة.

1 - الأنساب

لقد كان الاهتمام بالنَّسَب قائماً عندما بدأ علم التاريخ الإسلامي يظهر إلى الوجود، بل ربَّما كان النَّسَب أَسْبَق من التأريخ في التدوين⁽¹⁾، وقد اعتُبر أنَّ هذين الموضوعين مُختلفان عن بعضهما كما يتَّضح ذلك من هذا الحوار بين الرُّبَيْر بن بَكَّار وإسحاق بن إبراهيم المَوْصِلِي. فقد أراد إسحاق أن يُداعِب الرُّبَيْر فقال له: «يا أبا عبدالله عملتَ كتاباً سَمَّيْتُهُ كتاب النَّسَب وهو كتاب الأخبار، وقال: وأنت يا أبا محمد، أَيْدِكَ الله - عملتَ كتاباً سَمَّيْتُهُ كتاب الأغاني وهو

(1) انظر: مُقدِّمة س.د.ف غويتين لطبعته للجزء الخامس من أنساب البلاذري، ص 14-24 (القدس 1936م).

كتاب المعاني»⁽²⁾. وهذه القصة تُظهر بجلال أيضاً أنهم كانوا يُدركون الصلة الوثيقة التي بين كُتُب التاريخ والنَّسَب.

لقد أكدنا من قبل على ما للأنساب من أهمية عملية، فالاهتمام السياسي بالقرشيين، والاهتمام الطائفي بآل علي، والاهتمام القديم بالقبائل العربية، وافتخار الحُكَّام والأشراف بأجدادهم كُلِّ هذا استمرّ دون توقّف، وكان عاملاً في استمرار ظهور عدد غير قليل من الكُتُب حول هذه الموضوعات كما أُلِّفَت عدّة كُتُب عن أنساب الحيوانات كالخيل والحَمَام، هي في قول الجاحظ أكثر ممّا أُلِّفَ عن أنساب بني آدم «يشتمل عليه دواوينُ أصحاب الحَمَام أكثر من كُتُب النَّسَب التي تُضاف إلى ابن الكلبي والشرقي بن القطامي وابن أبي اليقظان وأبي عبيدة النحوي، بل إلى دَعْفَل بن حَنْظَلَة وابن لسان الحُمَرة، بل إلى صُحَّار العبدي وإلى أبي السَّطَّاح اللَّخمي، بل إلى النَّخَّار العُدري وُصْبَح الطائي، بل إلى مُنْجور بن عَيْلان الصَّبِّي وإلى سَطِيح الدُّبِّي، بل ابن شَرِيَّة الجَرْهَمي وإلى زيد بن الكَيْس النُّمري وإلى كلِّ نَسَابَة رواية وكُلِّ مُتَفَنِّن علامة»⁽³⁾، غير أن كُتُب الحيوان اقتصرَت أهميتها من حيث العموم على اللغة والمعجم.

وكما بيَّنا سابقاً، كانت كتب الأنساب للبشر قد أثرت في المؤلفات التاريخية عن طريق كتاب الأنساب للبلاذري الذي استفاد منه المؤرّخون كابن الأثير في كتابه الكامل، كما وأثرت في كُتُب «الأنساب» في المغرب الإسلامي. ثمّ إننا نجد بعض آثار الاهتمام الكبير في كُتُب «الأنساب» في المؤلفات التاريخية الإسلامية كافة التي كانت تُورد قائمة طويلة من أسماء الأجداد حيثما أمكن ذلك، كما كانت تُورد قوائم بأسماء زوجات الأمراء والولاة وأولادهم. وكثيراً ما كانت تبحث عن أصل الأمراء، كالبويهيين الديالمة، وأمراء المغول وأمراء الدُول البربرية في المغرب؛ وأهم من كُلِّ هذا هو سيادة النظرة النسبية في العلاقات الإنسانية بوصفها قوة مُحركة في التاريخ. وقد توغَّل الاهتمام بالنَّسَب إلى كُتُب التراجم أيضاً.

(2) الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، ج 8، ص 469.

(3) الجاحظ: كتاب الحيوان، ج 3، ص 64 فما بعد (القاهرة 1323-5هـ).

2 - التراجم

إنّ تعريف التاريخ الذي نتّبعه في بحثنا⁽⁴⁾ يُتيح للتراجم أن تُصبح جزءاً من المؤلّفات التاريخية. ويمكننا بالإضافة إلى هذا، الإشارة إلى المجموعة الكبرى التي جمعها ف. جاكوبي F. Jacoby للمؤتلفات من المؤرّخين الإغريق والتي تشمل، كما قال المؤلّف في مُقدّمته⁽⁵⁾، كُلاًّ من التراجم والجُغرافيا. لذا لا يصحّ حذف التراجم من أيّ بحث للتاريخ الإسلامي، حتى لو كان هذا الحذف مُمكناً.

تبدو التراجم أثبت صُور التعبير التاريخي، وقد سبقت التراجم مبادئ صُور التاريخ وهو أمر يُمكن استنتاجه من الطابع الشخصي للنقوش المَلَكِيّة في الشرق الأوسط القديم. ثمّ إنّ المؤلّفات التاريخية الراقية تميل دائماً نحو التراجم، ففي المؤلّفات التاريخية الرومانية مثلاً «صار أثر التراجم على الكتابة التاريخية يبدو جليّاً بتقدّم الأيام، بينما بقي أثر التأليف التاريخي على التراجم، كما نشهده في سيرة حياة أغريكولا لتاسيتوس Tacitus' Agricola، نادراً»⁽⁶⁾. ومن الواضح أنّ التراجم أسهمت في كتابة التاريخ الإسلامي منذ بدايته. واستطاعت بمرور الزمن أن تظفر بمكانة رفيعة، ويرجع هذا إلى عدّة أسباب خاصة مُنبئة من المحيط الإسلامي: فسيرة الرسول كانت مُنبعاً أمّداً بمادة لبناء صُرّح شامخ للإسلام⁽⁷⁾. وقد اعتمدت رواية تفاصيل حياة الرسول على أفراد

(4) انظر أعلاه: ص 31 وما يتبعها، وص 39. إنّ دراسة و. دلتاي:

W. Dilthey, *Der Aufbau der geschichtlichen Welt in den Geisteswissenschaften*, in his *Gesammelte Schriften*, VII, 246 (Leipzig-Berlin 1927).

هي رأي فيلسوف حديث عن العلاقة بين التاريخ والتراجم رَغِم أنها ليست مُساعدة جداً من الناحية العملية.

Die Fragmente der griechischen Historiker, I, p. V (Berlin 1923). (5)

F. Leo, *Die griechisch-römische Biographie*, 234 (Leipzig 1901). (6)

يُمكن أن يُقارن المرء رأي بيكر في أصل السيرة. (7)

C.H. Becker, *Islamstudien*, I, 527, (Leipzig 1924).

كيما يُدرك أنّ من المشكوك فيه أن تكون تاريخ حياة الرسول من حيث العموم مسؤولة عن تكوين بعض نواحي علم الكلام أو الفقه، أو فيما إذا كان هذان العِلْمان السبب الرئيس في نشوء سيرة الرسول.

كان قَبول رواياتهم يتوقَّف على ما يُعرف من تاريخ حياتهم. ثم إنَّ النزاع بين الفِرَق في الإسلام نشب مُعظمه باسم الشخصيات والفضائل أو العُيوب الشخصية. وبذلك أصبحت التراجم موضوعاً لازماً للمتكلِّمين وعُلماء الدِّين، وأعطت المؤرِّخين أعظم فُرصة ليُصبحوا مُفידين عملياً وليجدوا لهم عملاً في المُجتمع الإسلامي⁽⁸⁾. ثُمَّ إنَّ علاقات المؤرِّخين الدُّنيوية دفعتهم بدورها إلى الاهتمام بالتراجم، فالخُلفاء والوُلاة وكبار المُوظَّفين وجَمهرة المُتعلِّمين وجدوا المَثَل الأعلى للخلق الفاضل في حياة السَّلف الصالح. لذلك، فإن تدوين سِيرهم وجعل التاريخ يدور حول حياتهم من شأنه أن يُرضي مُتطلِّبات هذه الجماعات المُهمَّة من قُراء كُتُب التاريخ. أضف إلى ذلك، أنَّ المُسلمين جميعاً كانوا يعتقدون بأن السياسة كانت كُلُّها من عمل الأشخاص، وأنها لا تُفهم إلا على ضوِّ صفاتهم وخُبراتهم وبذلك أصبح التاريخ في أذهان كثير من المُسلمين مُرادفاً تقريباً للتراجم وسِيَر الرجال.

ثم إنَّ كثيراً من فُروع المعرفة والعلوم أصبح تاريخُها، بتأثير علم الكلام، يُفهم على أنه مجموعة لتراجم كبار العُلماء. ففي تواريخ بعض العلوم كالطب وتاريخ الأديان المُقارن، والطب الجاهلي أو الدِّين كانت تُعطى لها الأسبقية في العَرَض، ولكن فيما عدا هذا لم يكن يُطبَّق عليها مبدأ تاريخي آخر، لقد ساد الترتيب على أساس التراجم. أما تاريخ الأديان المُقارن فلم يُنظَّم بحسبه على نَمَط التراجم تماماً، بل سلك تنظيمًا يُشبه ذلك كثيراً، وقد كانت مُعتقدات الفِرَق هي التي تُهيمن على التنظيم، وهنا أيضاً لم يُتَّبَع المبدأ الزمني أو التاريخي. ويُمكن القول إنَّ مبدأ التراجم لم يُطبَّق إلا في الرسائل الكبيرة التي تبحث في تاريخ العلوم والمعرفة. ولقد وُجدت أيضاً دراسات مُختصرة، عَرَضية، تبحث في تطوُّر بعض فُروع المعرفة، وهي دراسات ذات طابع تاريخي حقيقي⁽⁹⁾.

(8) إنَّ الصَّفدي في الوافي (ج 1، ص 55، طبعة ريتز) اختار الكلمات الصحيحة لوصف سبعة أدب التراجم الذي تطوَّر بالعلاقة مع علم الأحاديث.

(9) انظر:

F. Rosenthal, *The Technique and Approach of Muslim Scholarship*, 68f. (Rome = 1947, *Analecta Orientalia*, 24).

كانت كُتُب التراجم ومُحتوياتها مُتباينة جداً، تَبَعاً لموضوع البحث والناحية التي يُعالجها المُؤلف منه، والعنصر المُشترك الوحيد المُنتظر وجوده في التراجم كافة، ما عدا أقدمها، هو تواريخ وفيات الأشخاص المُترجم لهم والتي كانت عادة معروفة أو يُمكن استنتاجها. وتاريخ الوفاة هو التاريخ الثابت في حياة الشخص، أما تاريخ الولادة فقلماً كان يُعرف إلا في حالات بعض الشخصيات، بل إن كثيراً من هؤلاء لم يكن يُعرف تاريخ ولادتهم، وهذا التاريخ لا يُعرف عادة إلا إذا أخبر به المُترجم نفسه. لذلك، فإن ذكر تاريخ الولادة لا بد أن يكون بسبب وجود مصلحة خاصة هي بدورها ناتجة عن وجود أدب تراجم راقٍ جداً. لقد ظهر الاهتمام بالترجمة وتاريخ الولادة منذ بداية العلم الإسلامي، غير أنه لم يصل إلى ذلك المستوى الراقي حتى القرن الثاني عشر الميلادي حينما استطاع الذهبي أن يُبين في كتابه تاريخ الإسلام، بشيء من الانتظام أسماء المواليد في كُل سَنَةٍ⁽¹⁰⁾.

وتبدأ كُتُب التراجم عادة بذكر ولادة المُترجم له وتُنهيها بذكر وفاته. وهذا هو النظام المألوف في التراجم الإسلامية، كما نجده سائداً مثلاً في التراجم التي أوردها الخطيب البغدادي في كتابه تاريخ بغداد. وفي كثير من الأحيان، يُذكر تاريخ الميلاد والوفاة في بداية الترجمة. والراجح أن هذا ناتج من أن معرفة تواريخ الوفيات تسبق معرفة تواريخ الولادات، وأن المؤرخين اعتادوا ذكر ترجمة أي شخص تَبَعاً للسَّنة التي تُوفي فيها. أما ذوو المَحَد والنَّسب الأصيل، فكثيراً ما تبدأ تراجمهم ببعض الملاحظات عن النَّسب، وقد تكون هذه الملاحظات مُطوّلة كما هي الحالة في كتابة سيرة الرسول أو بعض الأمراء الأعاجم في الأصل، وكثيراً ما تُذكر أيضاً بعض الملاحظات اللُّغوية كضبط اسم المُترجم له.

Idem, *Al-Asṭurlābī and as-Samaw'al on Scientific Progress*, in *Osiris*, IX, 562f. = (1950).

إن تواريخ العلوم التي ليس فيها تراجم ككتاب الإعلان للسَّخاوي شاذة، وقلماً تهتم بأي ترتيب أو مناقشة تاريخيين.

(10) انظر أدناه: ص 208. أما عن النسبة المئوية للولادات والوفيات في مجموعات التراجم الأولى، فانظر أعلاه: ص 24.

أما بقية محتويات الترجمة فهي مُنوعة مُتباينة، والعادة أنّ الأحداث الخارجية لحياة صاحب الترجمة لا تظفر إلا بقليل من الاهتمام، اللهم إلا في بعض الحالات المُتعلّقة بتراجم الولاة والسياسيين.

أما تراجم علماء الدّين والعلماء، فأكثر ما تحتويه قصص تربيتهم، والشيخ الذين درّسهم، والأماكن التي زاروها، والأحاديث التي رَوَّها. أما تراجم الشعراء والأدباء، فتهتمّ بالقصص الطريفة عن حياتهم ومُنجزاتهم الشعرية والأدبية، والعادة أنّ تراجم العلماء والمُفكرين تُلحق في نهايتها قائمة بما ألفوه من كُتُب، أما تراجم علماء الدّين فكانت قوائم المُؤلّفات فيها تُختصر. وتكاد التراجم كافة تشترك بصفة بارزة هي وصف الخصائص الخُلقية والعقلية للشخص المُترجم له. وتُذكر هذه الخصائص إما بصورة صريحة أو عن طريق إيراد قصص وحكايات تُوضحها، وكثيراً ما تذكر المظاهر البدنية أيضاً.

إنّ الأغلبية المُطلقة من التراجم الإسلامية كانت أجزاء من مجموعات أكبر، كأن تكون أجزاء من كُتب عن الطبقات، أو عن تاريخ الأسر أو الحوَلِيّات حيث تبدو بعض الملاحظات عن التراجم مُتصلة بالسّنة التي تُوفي فيها شخص معين. أما طول هذه التراجم، فيتراوح من بضعة أسطر إلى ما يزيد على مائة صحيفة (مطبوعة).

أما كُتُب التراجم الصّرفة، فقد أخذ عددها يتزايد، وهي تبدأ بحياة الرسول التي كانت أول ما اهتمّ به من التراجم، أما الكُتُب الأولى عن العلويين، كالحُسين أو زيد بن عليّ، فإذا حكمنا عليها من عناوينها، فإننا نستطيع القول بأنها لم تهتمّ بتراجم أبطالها، بل بوصف استهادهم وبأعمالهم العظيمة أو الخالدة في التاريخ. إنّ كثيراً من المُؤلّفات الأولى التي تُوحي عناوينها بأنها كُتُب تراجم، يجب أن نشكّ بأمورها ولا نعتبرها كُتُب تراجم حقيقية في مُعظم الأحوال. ومع هذا، فإن كثيراً من الكُتُب التي ألفها المدائني عن بعض الشخصيات القُرَشِيّة⁽¹¹⁾، كانت فيها العناصر اللازمة كافة لكُتُب

(11) الفهرست، ص 148 (القاهرة 1348هـ، ص 101، طبعة فلوجل).

التراجم⁽¹²⁾. ثم إنَّ بعض الحُكَّام كانوا يُريدون أن يَرَوْا أعمالهم مُسجَّلة لتذكُّرها الأجيال التالية لهم دائماً، وقد أدَّى هذا إلى تأليف تراجم كُتبت بدافع من هؤلاء الحُكَّام. وقد ذكر لنا سنان بن ثابت كيف أنَّ المُعتضد كان يُتابع إعداد ترجمة رسمية لحياته قام بها ثابت بن قُرة ثم أكملها ابنه سنان. ومع أنَّ الناس كافة كانوا يعلمون أنَّ أمثال هذه التراجم كُتبت بدافع من الحُكَّام⁽¹³⁾، إلا أنها لم تكن قَطَّ ذات طابع رسمي، أي أنها كانت تظهر وكأنها رسالة كتبها المؤلِّف لصديق له بناءً على طلب هذا الصديق⁽¹⁴⁾.

وكثيراً ما يصعب رسم خط واضح يُميِّز بين تراجم الحُكَّام وبين مُذكرات المؤلِّف عن عصره، فكتاب النوادر السلطانية والمحاسن اليوسفية لابن شدَّاد مثلاً، يُمكن اعتباره من كتب المُذكرات، كما يُمكن اعتباره أيضاً سيرة حقيقية لصلاح الدِّين. ولا شكَّ أنَّ بعض الحُكَّام المُسلمين في فترات عظمى من التاريخ كانوا مواضيعاً لكتب لها الأهمية نفسها، وخير مَثَل على ذلك هو كتاب النوادر السلطانية لابن شدَّاد فهو لم يُخصَّص لحياة صلاح الدِّين الأولى إلا نحو عُشر الكتاب، حيث صوَّره كمثال للحاكم المُسلم وعرض له صورة مثالية، ثم أورد بعد ذلك أخباراً مُطوَّلة عن حُروبه إلى وفاته، واستطرد في ذِكر كثير من التفاصيل والطرائف، إلا أنَّ صلاح الدِّين ظلَّ محور الأحداث، التي نجد من خلالها شخصيته الإنسانية واضحة للقارىء. وتتجلَّى الصفة التاريخية المُتميِّزة لكتاب ابن شدَّاد إذا قارنناه بالمؤلَّفات المتأخِّرة كترجمة الحاكم المصري المؤيَّد والتي عنوانها السيف المُهَنَّد في تاريخ الملك المؤيَّد التي كتبها المؤرِّخ المشهور العيني. حاول العيني أن يُقدِّم أساساً مقبولاً لموضوعه، فبدأ يبحث توزيع البشر ثم وصف القبائل التركية والجركسية ثم أصل أسرة المؤيَّد، ثم أشغل مُعظم كتابه

(12) سيرة مُعاوية والأمويين لعوانة، هي من المجموعات التاريخية نفسها لتراجم الأمويين. انظر أعلاه: ص 128.

(13) انظر عن حالة المُعتضد:

C. Lang, «Mu'taḍid als Prinz und Regent, ein historisches Heldendicht von Ibn el Mu'tazz» in ZAMG, XL, 593 (1886).

(14) انظر أعلاه: ص 77، هامش 84.

ببعض العجائب كتفوق كُلِّ من كان اسمه المؤيَّد، وأهمية كونه الحاكم التركي التاسع في مصر، وأهمية تاريخ تولّيه الحكم وبعض مزايا المؤيَّد حاكماً. وأتبع ذلك بذكر الحوادث التي حدثت في عهد المؤيَّد مُرتبة بحسب السنين، وهذه كُلُّها تبدو مجموعة مُكدَّسة من الحقائق التي لا أهمية لبعضها والتي جُمعت لمُجرّد محاولة تأليف كتاب له طابع كُتُب التراجم أو التاريخ⁽¹⁵⁾. وترجع هذه النتيجة غير المُرضية إلى ذكر أمور لا علاقة لها بشخص المُترجم له أكثر من كونها ناجمة عن ضعف مقدرة المؤرِّخ. وأكثر كُتُب التراجم هي، لسوء الحظ، على شاكلة كتاب العيني، لا على نَمَط كتاب ابن شدّاد عن صلاح الدّين⁽¹⁶⁾.

وهناك مجموعة أخرى من كُتُب التراجم ترجع إلى زمن مُبكّر جداً في التأليف الإسلامي، لكن لا حاجة إلى بحثها هنا، ألا وهي كُتُب تراجم الشعراء وأغلبها وضع لها عنوان «أخبار»، وهي في الحقيقة أخبار، أي مجموعة من الحكايات التي تدور حول شعر شاعر مُعيّن، فهي بذلك ليست تراجم بالمفهوم التاريخي للكلمة.

لقد بدأ مُترجمو العلماء يُؤلّفون رسائل عن المُترجم لهم قبل القرن العاشر الميلادي، فقد ألّف الحسن بن محمد الوزيري كتاباً في أخبار أبي زيد البلخي صديقه، وقد أورد فيه بعض الصفات كمظاهره الجسمية، كما أظهر شيئاً من الفراسة السيكولوجية كالحُب العميق لذلك العالم الكبير لمدينته⁽¹⁷⁾.

أما كُتُب تراجم العلماء والمُتصوِّفة، فقد وصل فيها فنّ كتابة التراجم

(15) لقد استعملت مخطوطة باريس من هذا الكتاب رقم 1723. ar.

(16) إنّ كتاب تاريخ الغازاني لفضل الله رشيد الدّين (ت 718هـ/1327م) وهو مكتوب بالعربية، هو تاريخ يتبع الخُطّة نفسها، فيبحث في جنكيزخان وأسرته، وقد زوّد ببعض الأمور الجذّابة كصُور خانات المغول (انظر أدناه: ص 239، هامش 1) غير أنّ المُؤلّف رَغِم قُدرته الثابتة كمُؤرّخ لم يستطع السيطرة على مادته في هذه الحالة. لقد رجعت إلى مخطوطة القاهرة، تاريخ، 1889.

(17) ياقوت، إرشاد، ج 3، ص 69، 71، (القاهرة، ص 144، 147، 190، مارغليوت)؛ ورَغِم أنّ ياقوتاً لا يُصرّح، إلا أنه يبدو أنه مدين للوزيري في النص الأخير، وهو ينقل عنه بصورة غير مُباشرة.

الإسلامي أوجه، وإن كان قد فَقَدَ الأسلوب الجميل وقوة التصوير التي كانت متوافرة إلى حدٍّ كبير عند أصحاب التراجم في القرن العاشر كالوزير وأبي حيان التوحيدي خاصة. إنّ هذه المجموعات من القصص والأحداث تطلّبت عدّة قُرون حتى تتطوّر فيها كتابة تراجم العلماء والأتقياء، وتُصبح قادرة على إبراز صورة مُتماسكة لحياة الشخص المُترجم له ولأعماله.

ولعلّ الترجمة الطويلة التي كتبها السّخاوي عن شيخه ابن حَجَر⁽¹⁸⁾، مثال من أجمل الأمثلة على الكمال الذي بلغوه والنقائص التي لم يستطيعوا التغلّب عليها، فهي رواية مُنظمة كاملة لسيرة حياة ابن حَجَر الظاهرية وأعماله العلمية. غير أنه ينقصها عمق التحليل النفسي، ولا تُحاول وضع حياة الفرد داخل الظرف التاريخي المُناسب.

3 - الجُغرافيا والكوزموغرافيا

إنّ إسهام الجُغرافيا في التاريخ وإن كان أقلّ أهمية من إسهام التراجم، إلّا أنها لم تكن عديمة الأهميّة، وقد وصف المؤرّخ الجُغرافي اليعقوبي كيف جمع معلوماته لكتابه الجُغرافي البُلدان حيث قال: «إني عُنيّت في عُنفوان شبابي احتمال سنيّ (كذا) وجِدّة ذهني بعلم أخبار البُلدان ومسافة ما بين كلّ بلد وبلد لأنّي سافرت حديث السنّ، واتصلت أسفاري ودام تغرّبي، فكنتُ متى لقيتُ رجلاً من تلك البُلدان سألتُه عن وطنه ومِضره، فإذا ذكر لي محلّ داره وموضع قراره سألتُه عن بلده ذلك في... لذته ما هي، وزرعه ما هو، وساكنيه من هم عرب أو عجم... شرب أهله، حتى أسأل عن لباسهم... ودياناتهم ومقالاتهم والغالين عليه والمنزاة... (كذا) مسافة ذلك البلد وما يقرب منه من البُلدان وال... لرواحل، ثم أثبت كلّ ما يُخبرني به من أثق بِصدقه واستظهر بمسألة قوم بعد قوم حتى سألتُ خَلقاً كثيراً وعالمات من الناس في الموسم وغير الموسم من أهل المشرق والمغرب، وكتبتُ أخبارهم ورويتُ أحاديثهم وذكرْتُ من فتح بلداً بلداً وجنّد

(18) انظر أدناه: قسم 2، ص 532.

مِضْراً مِضْراً من الخُلفاء والأُمراء ومبلغ خَراجِه وما يرتفع من أمواله»⁽¹⁹⁾. ولا ريب أنَّ بعض مُعاصريه من المُؤلِّفين الجُغرافيين المُتأثرين بروح القديم، سلكوا هذا السبيل في جمع المادة التي لم يجدوها في المصادر المكتوبة.

وفي كُلِّ كتاب جُغرافي تقريباً بعض المعلومات التاريخية. أما الكُتُب التي تصف بعض الأقاليم التي لا تتوافر عنها المعلومات، ككتاب أخبار النوبة الذي ألّفه عبدالله بن أحمد بن سُلَيْم الأسواني⁽²⁰⁾ في القرن العاشر، فالراجح أنها كانت تحتوي على كُلِّ المعلومات التاريخية التي استطاع مُؤلّفوها الحصول عليها. ثُمَّ إنَّ اهتمام الجُغرافيين بالتاريخ استمرَّ أو زاد إِيَّان ازدهار الحضارة الإسلامية، حيث دُوِّنت الجُغرافيا في مراجع كبيرة نُظمت مادتها بحسب الحُرُوف الأبجدية تَبَعاً للأماكن الجُغرافية، كما أنَّ الجُغرافيين تأثروا بالتراجم وباهتمام رجال الدِّين في ضبط أصول عُلماء الدِّين. فمُعجم البلدان لياقوت، قلّما يُهمَل إيراد تراجم قصيرة لأبرز الشخصيات التي ظهرت في منطقة ما... وكان المُؤرِّخون على اتصال بالجُغرافيا، فالمعلومات الجُغرافية المذكورة في سيرة الرسول، سُرعان ما أصبحت غير مفهومة عند جُمهور القُراء وتطلّبت بعض التوضيحات والشروح.

ثُمَّ إنَّ اتساع رُقعة الفُتُوح الإسلامية أدّى بالمُؤرِّخ إلى توجيه اهتمامه نحو الجُغرافيا. ففي الكُتُب الأولى ككتاب فُتُوح البلدان للبلاذُري مثلاً⁽²¹⁾، نجد بعض الأمور الجُغرافية كانت دافعاً قوياً لنُمُو الجُغرافيا الإسلامية ومؤثراً في توجيهها إلى حَدٍّ كبير، غير أنه لم يكن لذلك أثر كبير في علم التاريخ. ثُمَّ إنَّ كُتُب الفُتُوح التي يُمثِّلها البلاذُري، لا يبدو منها جُهد حقيقي دائم للاهتمام بالمادة

(19) كتاب البلدان، ص232، طبعة دي غويه، مجلد 7 من سِلْسِلَة المكتبة الجُغرافية العربية. [النقص في النص من الأصل - المترجم].

(20) بروكلمان. الملحق، ج1، ص410.

(21) غير أنه نظراً لاهتمام البلاذُري بالأمور الجُغرافية، فقد اُقتَبِسَ لياقوت من كتابه كثيراً في المُعجم، انظر:

F.J. Heer, *Die historischen und geographischen Quellen in Jaqui's Geographischem Wörterbuch*, 45-87, Strassburg 1898.

الجغرافية رغم أن موضوعاتها كانت تُتيح لها مثل هذه المجال، ورغم أن المؤلفين المتأخرين عن الفتوح، كالقاعمي الذي عاش في القرن الخامس عشر وألف كتابه أخبار الجلال في فتوح البلاد⁽²²⁾، نقلوا في مؤلفاتهم عن بعض الكتب الجغرافية. وقد سلكت الجغرافيا في تغلغلها بعلم التاريخ سبيلاً أقوى أثراً من خلال التواريخ المحليّة⁽²³⁾، فالتواريخ العامة كانت تهتم بصورة عامة بالتفاصيل الطبوغرافية والأبنية والعمارات والآثار.

أما التواريخ المحليّة، فقد أصبحت مهمة كُتُب جغرافيا بتأثير رجل مثل ابن العديم الذي يتضمّن كتابه عن تاريخ حلب فصلاً عن جغرافية شمال سوريا، وابن شدّاد (توفي سنة 684هـ/1285م) (وهو غير مؤلف سيرة صلاح الدين) الذي ألف كتاباً عن تاريخ شمال سوريا والجزيرة تبعاً لوحداثها الإقليمية، وكذلك مؤرّخو مصر. وكانت كُتُب المبدأ، التي تصف خلق العالم، أعظم أهمية من حيث الجمع بين الجغرافيا والكوزموغرافيا من جهة والتاريخ من جهة أخرى. لقد كانت معرفة المبدأ قائمة في الأصل على الأخبار الموروثة ولم تكن مُستعدة قط لقبول الأخبار العلمية. لكن لما جاء العصر الذي اتصل فيه الجغرافي بالمؤرّخ، قدّمت لهم قصة خلق العالم القديمة طريقاً ضيقاً للدخول... وقد حدث هذا في نهاية القرن التاسع وأوائل القرن العاشر.

إنّ المسعودي هو، فيما نعلم، أول من جمع بين التاريخ والجغرافيا العلمية بأسلوب رائع. فبينما أبقى يعقوبي كُتبه الجغرافية والتاريخية منفصلة بعضها عن بعض، نجد أنّ المسعودي في تاريخه يبدأ بوصف شكل الأرض والمدن، والظواهر الجغرافية البارزة والمحيطات والجبال والأنهار والجُزر والبُحيرات والأبنية والتغيّرات الطبيعية التي حدثت على الأرض وأمثال ذلك من المواضيع، وبعد أن بحث كلّ هذا انتقل إلى ذكر أخبار التاريخ⁽²⁴⁾.

(22) رجعت إلى مخطوطة باريس، رقم 5862، ar، وهي نسخة حديثة.

(23) انظر أدناه: ص 195-220.

(24) إنّ مروج الذهب هو الكتاب الوحيد الباقي من كُتُب المسعودي الذي نجد فيه مزجاً بين الجغرافيا والتاريخ. ويذكر المسعودي في مقدّمة المروج أنّ في أخبار الزمان معلومات =

وفي كتاب التنبيه والإشراف، نصّ مشهور يصف فيه المسعودي المؤلّفات التاريخية النّصرانية التي كان يعرفها... وهو يقول في ذلك النصّ: «ولبعض تبعيّة (مارون) من المارونية ويعرف بقيس الماروني كتاب حسن في التاريخ وابتداء الخليقة والأنبياء والكُتُب والمدن وملوك الروم وغيرهم وأخبارهم، انتهى بتصنيفه إلى خلافة المكتفي، ولم أرَ للمارونية في هذا المعنى كتاباً مؤلّفاً غيره. وقد ألّف جماعة من الملكية والنسطورية واليعقوبية كُتُباً كثيرة ممّن سَلَفَ وخَلَفَ منهم. وأحسن كتاب رأيته للملكية في تاريخ الملوك والأنبياء والأمم والبلدان وغير ذلك، كتاب محبوب بن قسطنطين المَنْبِجِي، وكتاب سعيد بن البطريق المعروف بابن الفراش المصري بطريرك كرسي مارقس بالإسكندرية، وقد شاهدناه بفسطاط مصر، انتهى بتصنيفه إلى خلافة الرّاضي، وكتاب إثنايوس الراهب المصري رتّب فيه ملوك الروم وغيرهم من الأمم وسيرهم وأخبارهم من آدم إلى قسطنطين بن هيلاني. ورأيْتُ لأهل المشرق من العُباد كتاباً ليعقوب بن زكريا الكاتب، وقد شاهدناه بأرض العراق والشام يشتمل على أنواع من العلوم في هذه المعاني، يزيد على غيره من كُتُب النّصارى، وكتاباً لليعاقبة في ذكر ملوك الروم واليونانيين وفلاسفتهم وسيرهم وأخبارهم، ألّفه أبو زكريا دنخا النّصراني»⁽²⁵⁾.

يبدو من هذا النصّ أنّ النّصارى المعاصرين أو السابقين للمسعودي، كانوا قد قاموا بمثل هذا الجمع بين التاريخ والجغرافيا، وأنّ أغابايوس (محبوب) بن قسطنطين المَنْبِجِي كان له فصل جغرافي دقيق في كتابه عن تاريخ العالم. ولا ريب

= جغرافية فيها الصفة التي وصفناها. أما النسخة المطبوعة من أخبار الزمان (القاهرة 1357هـ) والتي بقيت في عدّة مخطوطات باسم المسعودي، فهي في الحقيقة لا تحوي مادة جغرافية كما أنه ليس فيها معلومات تاريخية ما عدا التاريخ المزعوم للفراعنة. انظر: الإشارة إلى هذا الكتاب في التنبيه للمسعودي.

(25) المسعودي: التنبيه، ص 154 وما يليها (طبعة دي غويه في المكتبة العربية الجغرافية مجلد 8) انظر: خاصة الإشارة إلى المؤرّخ الماروني الذي ألّف في زمن المكتفي (سنة 289-295هـ/ 902-908م).

أما عن أغابايوس (محبوب) فانظر:

G. Graf, *Geschichte der christlichen arabischen Literatur*, II, 93-41 (Città del Vaticano 1947, Studi e Testi 133).

أن وصف المسعودي لمؤلفات النصارى كان متأثراً بفكرته عما يجب أن يكون عليه كتاب التاريخ، وعلى هذا يجب ألا يُفسّر تفسيراً حرفياً. ومع هذا، فهو يُفيد في تذكيرنا بأن العلوم (الإغريقية) السريانية النصرانية أسهمت كثيراً في تطوّر الوضع العلمي في الإسلام الأمر الذي طبّقه المسعودي على التاريخ.

وفي الفصل الأول من كتاب مروج الذهب الذي يبحث في المبدأ والخلق والكون والجغرافيا، يُبين المسعودي بوضوح أنه يُعالج موضوعاً علمياً قد يُناقض بعض المعتقدات الدينية في الإسلام، فهو يقول: «وما ذكرناه من الأخبار في مبدأ الخليقة هو ما جاءت به الشريعة، ونقله الخلف عن السلف والباقي عن الماضي، فعبرنا عنهم على حسب ما نُقل إلينا من ألفاظهم ووجدناه في كتبهم، مع شهادة الدلائل بحدوث العالم واتّصاحها بكونه، ولم نتعرّض لوصف قول من وافق ذلك وانقاد إليه من أهل الملل القائلين بالحدوث ولا الردّ على من سواهم من خالف ذلك وقال بالقدّم لذكرنا ذلك فيما سلف من كتب وتقدّم من تصنيفنا»⁽²⁶⁾. غير أنّ المسعودي لم يستطع التأثير في المؤلفين الذين تابعوا تقاليد الطبري التاريخية أمثال مسكويه وابن الأثير، يُضاف إلى هذا طبعاً أولئك الذين كتبوا صلة لتاريخ الطبري، رغم أنّ عدداً من هؤلاء كان يرى أنّ أخبار البلدان تُكوّن مجموعة خاصة من المصادر التاريخية التي يُمكن أن يستخدمها المؤرّخ⁽²⁷⁾.

وإذا كانت الأقسام الأولى الباقية من مؤلفات مؤرّخي العالم تسمح لنا ببداية رأي⁽²⁸⁾، فإنه يُمكن القول بأنهم سلكوا السبيل التي أراهم إياها

(26) مروج، ج 1، ص 54 بعد (طبعة باريس، ج 1، ص 17، طبعة القاهرة، 1346هـ).

(27) مسكويه: تجارب الأمم، مقدّمة، ج 1، طبعة كايثاني: ليدن - لندن 1909م في سِلْسِلَة ي.ج.و. جب التذكارية رقم 7.

(28) عندما شعر مؤلّف فارسي من أوائل القرن الثاني عشر كان قد دَوّن تبعاً لأساليب حمزة الأصفهاني على السنين، بالحاجة إلى أخذ بعض الأخبار عن جغرافية الأماكن المقدّسة وخطوطها، اضطر إلى أن يضع هذه المعلومات في آخر كتابه. انظر: مجمل التواريخ على ما يذكر مول.

المسعودي، كما يجب ألا يأخذنا العجب عندما نرى البدء والتاريخ الذي ألفه المظهر في القرن العاشر يُفيد من المعرفة الجغرافية مثل هذه الإفادة. وفي كتاب المنتظم لابن الجوزي معلومات جغرافية نعرفها من كتاب شذور العقود الذي هو ملخص لـ المنتظم. أما مرآة الزمان لسبط ابن الجوزي، فيمكن القول بأنه قد أخذ الأبحاث الجغرافية من المسعودي نظراً لكثرة اعتماده عليه. فالروح العلمية التي استيقظت في هذا المصنوع أثبتت أنها صلبة، وليس من السهل إخضاعها للآهوت. وإذا قرأت الفصل القصير عن الأنهار والبحار في أوائل كتاب البداية والنهاية لابن كثير⁽²⁹⁾، فإنك لا بد أن تدرك مدى انحراف هذا الفصل، الذي يُشير إلى ابن سينا وبطليموس، عن وصف خليفة العالم الذي كان سائداً، وهو موروث عن الماضي. إن ابن الدواداري في كنز الدرر ثم العيني في عقد الجمان والمقريزي في الخبر عن البشر، وكلهم ممن سبق ابن كثير، قدموا أمثلة طيبة عن بقاء المقدمات العلمية لتواريخ العالم.

وفي عقد الجمان أمور تتجلى في مدّ الملاحظات الكوزموغرافية إلى وصف الكواكب السيّارة والنجوم الثابتة والأجرام السماوية الأخرى والظواهر الجوية⁽³⁰⁾.

ولا بدّ من الإشارة إلى أنّ ظهور المؤرخين الجغرافيين أمثال المسعودي في العصر الذي ظهروا فيه لم يكن وليد المصادفة، فكلّ من يقرأ المقدمة التي كتبها اليعقوبي لكتابه الجغرافي البلدان لا بدّ أن يتذكّر أولئك الرّحالة الباحثين عن المعرفة أمثال هيكاتيوس واهتمامهم بالشعوب والبلاد الأجنبية. ولا شك أنّ العلماء المسلمين في القرن التاسع والعاشر لم يكونوا عارفين بهذه الأحوال التاريخية، إلا أنّ هذه الأوضاع الفكرية كانت تدفعهم، وأنّ انتقال علوم الإغريق، وخاصة الجغرافيا الإغريقية الرومانية، أثار في المسلمين الرغبة للقيام

(29) ج 1، ص 22 وما بعدها.

(30) مخطوطة القاهرة: تاريخ مجموعات 71، ص 12 وما بعدها. أما قائمة محتويات العقد، فنجدتها في:

O. Spies, *Beiträge zur arabischen Literaturgeschichte* 91 f 6. (Leipzig 1932, AKM, XIX 3).

بأنفسهم بالبحث الشخصي وتوسيع أفقهم السياسي بالاطلاع على الشعوب الأجنبية، وهي الرغبة نفسها التي أثارت النشاط في نفوس العلماء الأيونيين قبل ثلاثة عشر قرناً. غير أن الإسلام في القرن التاسع كان له آنذاك، خلافاً لما حدث في أوائل تاريخ الإغريق، علّم بتاريخ راقٍ، ولذلك لم يكن بالإمكان أن ينشأ عن هذه الروح الجديدة شكل جديد من أشكال علم التاريخ. ولهذا ارتبطت الجغرافيا بالأشكال التاريخية القائمة آنذاك ارتباطاً غير وثيق كما بيّنا من قبل. ولا حاجة للقول إذن بأن التاريخ والجغرافيا ظلّا علّمتين مُنفصلتين، وظلّ الناس يشعرون بأن كلاً منهما علم مُستقلّ قائم بذاته⁽³¹⁾ رغم أن بعض المؤلفين الجغرافيين كانوا يشعرون بأن مزج التاريخ والأخبار المُسلية الأخرى في أبحاثهم له أثر حاسم في قيمتها كنتاج أدبي⁽³²⁾.

4 - التنجيم

كان أثر التنجيم بتنبؤاته السريعة الزوال والبعيدة المدى أقوى في التاريخ الوسيط منه في علم التاريخ الوسيط. لقد كان المؤرخون مُخلصين في واجبههم بالإخبار عن الماضي، لذا أخذوا من الفلكيين حساباتهم فيما يتعلّق بتاريخ الدنيا وتاريخ ما قبل الإسلام⁽³³⁾... وبهذه الوسيلة توفّر للمؤرخين المسلمين الأوائل مقدار غير قليل من المواد التاريخية المهمة، غير أنهم لم يُعيروا تنبؤات المُنجّمين إلا اهتماماً قليلاً، اللهم إلا عندما كان بمقدورهم لفت النظر إلى بعض المُصادفات الغريبة التي تحقّقت فيها التنبؤات⁽³⁴⁾، أو إلى مجموعات النجوم

(31) انظر: المراكشي المُعجّب، ص 252، طبعة دوزي (ليدن 1847، 1881م) اقتبس منه ج. هـ. كرامرس في مقالته عن «جغرافية» في ملحق دائرة المعارف الإسلامية.

(32) مقدّمة الروض المُبغطار، وهو من مؤلّقات القرن الخامس عشر، طبعة ليفي بروفنسال. *La Péninsule Ibérique au Moyen Âge, XIX, text h* (Leiden 1938).

(33) مثلاً تاريخ حمزة الأصفهاني، فهو يقول في الفصل الذي عقده عن تواريخ سني القبط «ولم أجد لتواريخ سنيهم ذكراً في الكتب إلا في الزيجة» (ج 1، ص 82، طبع غوتولدت. سان بطرسبورغ - لايبزيغ 1844-8م).

(34) «وذكر عن عليّ بن يحيى المُنجّم أنه قال: كنت أقرأ على المُتوكّل قبل قتله بأيام كتاباً من كُتب الملاحم، فوقفْتُ على موضع من الكتاب فيه أن الخليفة العاشر يُقتل =

التي كان لها الأهمية التاريخية خاصة⁽³⁵⁾. غير أن حُب الاستطلاع العلمي الذي توفّر لمؤرخي القرنين التاسع والعاشر لم يتجاهل تماماً هذا العلم الذي كان مثار النقاش والجدل، لذلك نجد أن اليعقوبي يُشير إلى الطوابع والتنجيم في بداية كلِّ حُكم⁽³⁶⁾، كما أن التواريخ المحلية أخذت فيما بعد تُشير إلى الطوابع التي كانت قائمة عند بناء أية مدينة⁽³⁷⁾.

ثم إنَّ المُنجِّمين بدورهم كانوا آنذاك شديدي الاهتمام بأخبار الماضي الثقافية والتاريخية، ولعلَّ هذه الأخبار كانت موجودة أحياناً في بعض مؤلَّفات القرنين التاسع والعاشر عن العالم، والتي ألُفَّت باسم تحويل سِنِّي العالم

= في مجلسه فتوقَّفت عن قراءته وقطعته، فقال لي: مالك قد وقفت؟ قلت: خير. قال: لا بدَّ والله من أن تقرأ فقراته وحدث عن ذكر الخلفاء. فقال المتوكل: ليت شعري من هذا الشقي. انظر: الطُّبري: التاريخ، سِلْسِلَة 3، ص 1463، طبعة دي غويه وآخرين، حوادث سَنَة 247؛ ولم يُدرك المتوكل أنه هو الخليفة المقصود بذلك. وهناك كثير من أمثال هذه القصص وقصص عن النجاح تنبأ بها الفلكيون. وقد لاحظ حمزة الأصفهاني (تاريخ، ج 1، ص 191، طبعة غوتولدت) حدوث الجفاف بدلاً من الفيضان الذي تنبأوا عنه. ويذكر الطُّبري أن الواثق «لما اعتلَّ علته التي مات فيها وسقى بطنه، أمر بإحضار المُنجِّمين فأحضروا، وكان محمد قد حضر الحسن بن سهل أخا الفضل بن سهل والفضل بن إسحاق الهاشمي وإسماعيل بن نوبخت ومحمد بن موسى الخوارزمي المجوسي الفُطْرُبلي وسند صاحب محمد بن الهيثم وعامة من ينظر في علم النجوم فنظروا في علته ونجمه ومولده، فقالوا يعيش دهرأ طويلاً وقدروا له خمسين سَنَة مُستقبله فلم يلبث إلا عشرة أيام حتى مات (الطُّبري سِلْسِلَة 3، ص 1364). لقد قبلت التنبؤات عن دوام الإسلام في كتاب المُطَهَّر البدء والتاريخ، ج 2، ص 155 فما بعد، هوارت (باريس 1899-1919م).

Publ. de l'École des langues Or. viv., IVe serie, vol. 16-18, 21-23.

وفي تاريخ حمزة الأصفهاني، ج 1، ص 153-5.

(35) انظر مسكويه: تجارب الأمم، طبعة د.س، مارغليوت وه.ف أمدروز.

D.S. Margoliouth and H.F. Amedroz, *The Eclipse of the Abbasid Caliphate*, II, 239 (Oxford 1920-21).

(36) انظر أعلاه: ص 125، وأدناه ص 182. انظر أيضاً: ابن ميسر (طبع ماسيه: القاهرة 1919م).

(37) انظر: ابن السُّخنة: الدرُّ المُتخَب في تاريخ مملكة حلب ص 19 (بيروت 1909م)، وهو يتابع ابن شدَّاد في الأعلام الخطيرة، وهذا بدوره يقتبس من «كُتُب قديمة» تتحدث عن قراءة الكتابات الإغريقية التي فيها طوابع حلب. انظر أدناه: ص 176-7.

(المواليد)⁽³⁸⁾، والتي كانت تهتمّ بالأحداث السنوية للمجاعات والأوبئة وغيرها... إننا نعلم أنّ كثيراً من الموادّ التاريخية قد وَرَدَتْ في كتاب الألوْف لأبي مَعْشَر الذي استخدمه كلٌّ من المسعودي وحمزة الأصفهاني⁽³⁹⁾.

يرى إخوان الصفا أنّ ممّا ينبغي أن يُلَمَّ به المُنَجِّمون «معرفة مواليد السنين وموافقتها من الحساب والنسب، ومعرفة التواريخ والبدايات وما يكون في ابتداء الأعمال من الطوالع وما يُوجب دوام ذلك»⁽⁴⁰⁾. وهم يرون أنّ عمل المُنَجِّمين له أثر على سبعة أمور تُشبه ما تذكره كُتُب التواريخ، فهم يقولون: «اعلم أنّ الكائنات التي يُستدلّ عليها المُنَجِّمون سبعة أنواع، فمنها المِلَل والدُّول التي يُستدلّ عليها من القراءات الكبار التي تكون من كُلِّ ألف سنة والتقريب مرة واحدة، ومنها تنقّل المملكة من أمة إلى أمة أو بلد إلى بلد أو من أهل بيت إلى أهل بيت آخر، وهي التي تكون ويُستدلّ على حدوثها من القِرانات التي تكون في كُلِّ مئتين وأربعين سنة مرة واحدة... ومنها تبدّل الأشخاص على سرير المُلك وما يحدث بأسباب ذلك من الحروب والفِتَن التي يُستدلّ عليها من القِرانات التي تكون في كُلِّ عشرين سنة مرة واحدة، ومنها الحوادث الكائنات التي تحدث في كُلِّ سنة من الغلاء والرُّخص والجُضب والجذب والوباء والموت والقَحْط والأمراض والعِلَل والحَذَنان والسلامة، ومنها يُستدلّ على حدوثها من تحاويل سِنِّي العالم التي عليها تُورَخ التقاويم، ومنها حوادث الأيام شهراً بشهر ويوماً بيوم التي يُستدلّ عليها في أوقات الاجتماعات والاستقبالات التي تُورَخ في التقاويم، ومنها أحكام المواليد لواحد واحد من الناس في تحاويل سِنِّيهم من حيث ما يُوجب لهم تشكيل الفلك ومواضع الكواكب في أصول مواليدهم وتحاويل سِنِّيهم، ومنها الاستدلال على الخفّيات من الأمور الجَزْوية كالخبء

(38) انظر: الفهرست، ص382-7 (القاهرة 1348هـ، ص213-7، طبعة فلوجل).

(39) انظر: J.Lippert, Abu Ma'shar's *Kitāb al-Uhūf*, in *WZKM*, IX, 351-8 (1895).

انظر أيضاً: حمزة الأصفهاني: التاريخ، ج1، ص79 فما بعد، طبعة غوتولدت.

(40) رسائل إخوان الصفا، ج4، ص364 (القاهرة 1347هـ/1928م) أما عن التنجيم والتاريخ في الصين وأوروبا في العصور الوسطى، فانظر:

H. Franke, in *Oriens*, III, 117 (1950).

والسرقة واستخراج الضمير والمسائل التي يُستدَلّ عليها من طالع وقت المسألة والسؤال عنها»⁽⁴¹⁾.

ثم إنهم أدركوا قيمة المعرفة التاريخية كأساس مُقنع لتنبؤاتهم عن المستقبل. وقد سُئِلَ الدانيالي، الذي سُمِّي بهذا الاسم لاختصاصه بتنبؤات دانيال، أن يُساعد على تعيين أحد السياسيين لمنصب الوزارة، فما كان منه إلا أن زوّر كتاباً باسم دانيال يُشير بشكل خفيّ إلى أحداث الماضي وإلى الأمور التي لمّا تكن قد حدثت بعد⁽⁴²⁾. لذلك عندما تحقّقت تنبؤات دانيال عما وقع، ازدادت ثقة الناس بتنبؤاته عما سيقع.

وبهذه السبل الصغيرة أخذ التنجيم يتّصل بعلم التاريخ، ممّا أدّى إلى شيء من الأخذ والعطاء بين العلمين اللذين يختلفان في إدراكهما للعالم.

5 - الفلسفة

كان بإمكان الفلسفة أن تكون أقدر من كُُلِّ العلوم آنفة الذكر على الإجابة عن مُشكلات التاريخ الكبرى، غير أنّ المؤرّخين المسلمين لم يستخدموها قطّ بشكل فعال لتحقيق هذا الغرض. لقد دارت في أذهان المؤرّخين مسألة أساسية وهي مدى الثقة بالأخبار التاريخية وعلاقتها بالحقيقة، غير أنهم في أبحاثهم التاريخية لم يجعلوها موضوعاً لمناقشة نظرية، وبذلك كانوا يختلفون عن المتكلمين والفلاسفة⁽⁴³⁾.

(41) المصدر آنف الذكر، ج3، ص258 (كذلك ج1، ص106-7) [المترجم].

(42) انظر: ابن الأثير: الكامل، ج8، ص85 فما بعد، حوادث سنة 319هـ (القاهرة 1301هـ) مسكويه في:

H.F. Amedroz and D.S. Margoliouth, *The Eclipse of the Abbasid Caliphate*, I, 215-7 (Oxford 1920).

وهو يختلف شيئاً ما في بعض التفاصيل المتعلقة بالموضوع. انظر أيضاً فصل ابن خلدون عن التنجيم والتاريخ (مقدمة، ج2، ص176 فما بعد، طبعة باريس).

(43) انظر:

F. Rosenthal, «The Technique and Approach of Muslim Scholarship», 57-9 (Rome 1947, *Analecta Orientalia* 24).

والواقع أنّ أبعد ما وصلوا إليه في هذا المِضمار، هو رأي أبداه ابن خلدون وقال فيه: إنّ المؤرّخ «مُحتاج إلى مآخذ مُتعدّدة، ومعارف مُتنوّعة، وحُسن نظر وتثبّت يُفضيان بصاحبهما إلى الحقّ وينكبان به عن المزلات والمغالط، لأنّ الأخبار إذا اعتمد فيها على مُجرّد النقل ولم تُحكم أصول العادة وقواعد السياسة وطبيعة العمران والأحوال في الاجتماع الإنساني، ولا قيس الغائب منها بالشاهد والحاضر بالذهاب، فربّما لم يؤمن فيها من العثور ومزلة القدم والحيد عن جادة الصدق»⁽⁴⁴⁾.

وتتجلّى فكرة المُسلمين عن مدى إمكان الاعتماد على الأخبار التاريخية في كتاب الطريقة *Methodus* الذي ألفه ج. بودين وقال فيه: «... الثرك الذين يُقال عنهم إنهم لا يتذكرون الآثار ولا يهتمون بها قط لأنهم يعتقدون أنّ الأخبار المُعتمدة لا يمكن أن يكتبها أناس يتسقطون أقوال الناس، ولا الذين يحضرون الأحداث ويسهمون فيها، لأنهم إما «أن يكذبوا على أنفسهم في عدّة نواح، أو يضطروا إلى الانحراف عن الحقيقة بسبب الخوف أو الرّشوة أو كره الأُمراء»⁽⁴⁵⁾.

وتأثّر المؤرّخون المُسلمون بالحكمة الشعبية من نوع المواعظ الخُلقيّة مرايا الأُمراء «*Fürstenspiegel*»، وكذلك بعلم التاريخ عند الفُرس⁽⁴⁶⁾، فكانت كُتُب

= إنّ بعض من بحث القضية في الكُتُب الدّينية، من أمثال الخطيب البغدادي (انظر كتاب الكفاية للخطيب ص 16 فما بعد، حيدرآباد 1357هـ) كانوا مؤرّخين مُوهّلين. انظر أيضاً: البيروني، تحقيق ما للهند من مقولة، ترجمة سخاو، ج 1، ص 3 فما بعد (لندن 1910م)، ج 1، ص 2 فما بعد (حيدرآباد 1958م)، والآثار الباقية ص 81-82 وما بعدها (طبعة سخاو. لايبزيغ 1878، 1923م).

(44) ابن خلدون، المُقدمة، ج 1، ص 8 فما بعد (طبعة باريس). أما عن نظرة الفيلسوف إلى علم التّاريخ، انظر أيضاً أعلاه: ص 34.

(45) *Method for the Easy Comprehension of History*, transl. by R. Reynolds, 42 (New York 1954).

وربما كان المؤلّف قد نسب إلى «الثرك» ما تردّد في قوله عن بيته.

(46) راجع:

G. Richter, *Studien zur Geschichte der älteren arabischen Fürstenspiegel* (Leipzig 1932, Leipziger Semitistische studien, N.F., 3).

مثلاً: ص 54 فما بعد.

السَّيَر والتراجم المؤلفة على التَّمَط التقليدي⁽⁴⁷⁾ مليئة بالفلسفة الشعبية والحِكَمِيَّات، فالمؤلفون من أمثال الثعالبي في كتابه *الغُرَر*⁽⁴⁸⁾، عندما كانوا يتكلمون على الإسكندر ووفاته لم يتركوا قط الزخارف الفلسفية بقِصَّة الإسكندر. لقد كَوَّنت الحِكَمِيَّات من حيث العموم جزءاً مهماً من السَّيَر والتراجم في كُتُب التاريخ... كما أنَّ المسلمين كانوا يعتبرون الموضوعات الفلسفية كقِصَر الحياة وعدم دوام النعيم الدُّنيوي من الأمور الرئيسة في البحث التاريخي.

وقد رَافقت إدخالَ التاريخ الإغريقي والهندي ضمن تواريخ العالم في القرن التاسع، بعضُ الإشارات إلى أفكارهم الفلسفية. غير أنَّ تلك الفترة شهدت أيضاً بعض المحاولات لإعطاء الفلسفة منزلة خاصة مُمتازة في بحث التاريخ... فتاريخ سنان بن ثابت يهتم فيما يظهر بالسَّيَر والتراجم إلا أنَّ مُقدِّمته فيما روى لنا تبدأ ببحث السياسة والأخلاق الأفلاطونية⁽⁴⁹⁾... غير أنَّ أدقَّ محاولة لإخضاع التاريخ للفلسفة من الناحية الظاهرية على الأقل، هي التي قام بها المطهَّر بن طاهر المقدسي في كتابه *البدء والتاريخ* الذي أُلِّف سنة 355هـ/966م⁽⁵⁰⁾. ففي مُقدِّمة هذا الكتاب بحث نظري عن المعرفة والعقل، ويتجلَّى فيه استهداف المؤلف النظر إلى الكون وتاريخه بمنظار الفلسفة. وهو يتبع في هذا الكتاب التنظيم المألوف من خليقة العالم إلى الرسول وتاريخه وصحابته، وتاريخ الدولتين الأموية والعباسية، ويؤكد في بحثه على بعض الموضوعات كصفات الخالق، والأهمية الثقافية والفلسفية للأديان القديمة، والخلافات في العقائد بين مختلف الفرق الإسلامية، ويحاول أن يُقدِّم معلومات علمية وفلسفية كلِّما أمكن ذلك. غير أنه لم ينجح قط في إبداع صورة مُتماسكة للتاريخ باعتباره من وظائف العمليات العقلية. ويُمكننا القول إنَّ الملاحظات الفلسفية هي كالبُقع القُرْمُزِيَّة

(47) انظر: F. Rosenthal, in *OLZ*, XL, col. 627 (1937).

(48) *الغُرَر في سِير ملوك الفُرس*، طبع زيتبرغ (باريس 1900م).

(49) انظر أعلاه: ص 124، هامش 85.

(50) إنَّ ذخائر العلوم وما كان في سالف الدهور هو عنوان كتاب ألفه المسعودي، وهذا العنوان قد يُوحى أنَّ محتوياته تُشبه محتويات *البدء والتاريخ*.

التي تناثرت في ثنايا مُختلف أجزاء الكتاب، غير أنه بقي علينا الاعتراف برغبة المؤلف الصحيحة في وجدان اتحاد بين الفلسفة بأوسع معانيها والتاريخ... ومن سوء الحظ أننا لا نعلم أحداً ممن تلاه استطاع أن يتعمق في بحث التاريخ بالروح نفسها⁽⁵¹⁾.

6 - العلوم السياسية والاجتماعية

اقتبست العلوم السياسية الإسلامية كثيراً من آداب السلطان الفارسية، كما اقتبست بعض نواحي علم الأخلاق الإغريقي، وبهذه الطريقة تم لها بعض الاتصال بعلم التاريخ كما أشرنا إلى ذلك قبلاً، ثم إنها كانت عاملاً في رسم الصورة المثالية للحاكم المسلم كما تتجلى في كُتب سِير الحُكّام المسلمين وخاصة في أوائل العصر الإسلامي، أو مناقبهم وفضائلهم. وقد ذكر ابن الطُّفُّطقى في مُقدِّمة كتابه الفُخْري كلاماً طويلاً شاملاً لآداب السلطان مرايا الأمراء وصف فيها الحاكم المثالي، وذكر بعض الشواهد المُستمدّة من خبراته الشخصية في أواخر القرن الثالث عشر، كما أشار إلى تاريخ طَبَرِستان الذي ألفه ابن إسفنديار في أوائل ذلك القرن. ولعلّ إشارته إلى هذا التاريخ كانت نتيجة ظروف جعلت مثل هذه الإشارة مُناسبة جداً⁽⁵²⁾. ثم إن آداب السلطان مرايا الأمراء أخذت بدورها كثيراً من الأمثلة التاريخية وأدخلتها ضمن نطاق بحثها⁽⁵³⁾، حتى بلغت في زمن ما درجة رفيعة من الأهمية بحيث احتوت على مُختصرات للتاريخ الإسلامي. غير أنّ الأمور الجوهرية في النظرية الإسلامية عن الدولة ومؤسساتها السياسية كانت مُرتبطة بالنظريات والأعراف الفقهية.

(51) انظر أيضاً: القصيدة التاريخية لعبد الجبار أدناه، ص 237.

(52) إنّ مرايا الأمراء هذه كانت على شكل رسالة مُوجّهة لملك طَبَرِستان، وقد ترجمها دارمستر.

J. Darmsteter, in JA, IX, 3, 185-250 and 502-55 (1894).

(53) إنّ الكتاب الوحيد الذي أستطيع ذكره بهذه المُناسبة، هو الكتاب الذي أشار إليه بروكلمان، ج 2، ص 446، وهو يرجع إلى سنة 936هـ/1529م. وبالطبع كانت هناك كُتب قبله.

إنَّ الحوادث التي قامت عليها نظرية المسلمين في تولِّي الخلافة مذكورة في الكُتُب التاريخية غير أنه لم تجرِ دراسات نظرية دقيقة. فالعلوم السياسية باعتبارها بحثاً نظرياً لم تدخل إلى علم التاريخ الإسلامي حتى جاء ابن خلدون.

والعلوم الاجتماعية يُمثِّلها في الإسلام علم الاقتصاد الإغريقي. كانت تبحث في رسائل إغريقية الأصل، أو تدخل ضمن موسوعات⁽⁵⁴⁾. وفي بعض هذه الموسوعات أجزاء عن التاريخ أيضاً، غير أنَّ بحث التاريخ لم يُربط ببحث العلوم الاجتماعية. وكثيراً ما اعتبر المؤرِّخون الأمور المالية والضرائب أحداثاً مُهمَّة، كما أعاروا تاريخ العملة وتبدُّلاتها التفاتاً كبيراً⁽⁵⁵⁾. وقد راعوا ما للإحصاء الاقتصادي من أهمية تاريخية، وأدخلوا مثل هذه الإحصاءات أحياناً في كُتُب التاريخ، وخاصة التواريخ الدُّنيوية المحليَّة، كتواريخ بغداد في القرن التاسع م. والتواريخ الفارسية والمصرية الدُّنيوية المحليَّة المتأخِّرة⁽⁵⁶⁾. غير أنَّ مكانها الحقيقي كان في المؤلَّفات عن الإدارة أو الخَراج أو الحكومة والإدارة ككتاب قوانين الدواوين لابن ممَّاتي⁽⁵⁷⁾.

(54) انظر:

M. Plessner, *Der «OIKONOMIKOS» de Neupythagoreers 'Bryson' und sein Einfluss auf die islamische Wissenschaft* (Heidelberg 1928, Orient und Antik, 5).

(55) مثلاً ضرب النقود الإسلامية في زمن عبد الملك أو الفصل المكتوب عن ضرب النقود في كتاب تاريخ بُخارى للترشخي، ص 43-3، طبعة شيفر.

Schefer (Paris 1892), Publ. de l'École des langues or. viv., III, 13.

(56) انظر:

F. Rosenthal, *Ahmad b. at-Tayyib as-Sarhsi*, 80 (New Haven 1943, American Oriental Series 26).

انظر: قائمة الواردات في تاريخ طَبْرِستان لابن إسفنديار، ص 29 من الترجمة المختصرة التي عملها أ. ج. براون للكتاب (ليدن - لندن 1905 م سِلْسِلَة جِب التذكارية 2)؛ ابن خلدون، المقدمة، ج 1، ص 321 فما بعد (باريس)، والأهم من كُلِّ ذلك الإحصاءات الكاملة لفارس التي نسخها من وثيقة رسمية (زمام) ابن أبي زرع (ص 25 فما بعد. ترجمة تورنبرغ، ص 57 فما بعد، أبسالا 1843-6م).

أما بذكر تاريخ حمزة الأصفهاني لتواريخ السَّنة الجديدة الفارسية، فيرجع إلى أهمِّية هذه التواريخ في الأمور المالية. أما كيفية استخراج الضرائب العالية من السكان، فيمكن أن يتعلَّمه المرء من الكُتُب التاريخية على ما يقول ابن الطُّفَّلَقِي. انظر أعلاه: ص 81 هامش 98.

(57) طبعة عزيز سوريال عطية في القاهرة سَنَة 1943 م.

ففي مثل هذا النوع من الكُتُب في القرن العاشر، نجد أنموذجاً بارعاً من التفكير التاريخي والاجتماعي النافذ في النظريات الاقتصادية الإسلامية ألا وهو كتاب الحَرَج لُقْدَامَة بن جعفر الذي يختلف عن كتاب الحَرَج الأول للقاضي أبي يوسف ويحيى بن آدم أو كتاب الأموال لابن سَلَام من حيث إنّ في كتاب قُدَامَة فصلاً طويلاً (خاصاً) عن تاريخ الفُتُوح الإسلامية. ومن الطبيعي أنّ الفُتُوح تُقدّم الأساس القانوني لنظام الضرائب الإسلامي، كما أنّ أدلّة الفُتُوح كانت تُستنتج من الباحثين في قضايا الضرائب عند اللزوم. غير أنّ بحث الفُتُوح ضمن كُتُب الحَرَج يقوم على أسس أخرى، فقد كان قُدَامَة يُريد بمزجه دراسة الضرائب بالتاريخ، أن يُوسّع ميادين البحث التاريخي، كما حدث من مزج الجغرافيا بالتاريخ آنذاك مثلاً. وقد شملت المنزلة الثامنة من كتاب الحَرَج اثني عشر باباً:

- 1 - في صدر هذه المنزلة.
 - 2 - في السبب الذي احتاج له الناس إلى اللباس والكسوة.
 - 3 - في السبب الذي احتاج له الناس إلى التناسل من أجله.
 - 4 - في السبب الذي احتاج الناس إلى المَدُن والاجتماع فيها.
 - 5 - في حاجة الناس إلى الذهب والفضة والتعامل بهما وما يجري مجراها.
 - 6 - في السبب الداعي إلى إقامة مَلِك وإمام للناس يجمعهم.
 - 7 - في أنّ النظر في علم السياسة واجب على المُلوك والأئمة.
 - 8 - في أخلاق المَلِك وما يجب أن يكون عليه منها في ذات نفسه.
 - 9 - في الخلال التي ينبغي أن تكون مع خُدّام المَلِك والقُرباء منهم.
 - 10 - في أسباب بين المَلِك وبين الناس إذا تَحَقَّق منها زادت - من - محاسنه وانصرفت المعائب عنه وتمكّنت له سياسته.
 - 11 - في استيزار الوزراء وما يحتاج إليه المَلِك منهم وما يلزم المُلوك لهم.
- ومن هذا، يتبيّن أنّ قُدَامَة لم يُضف فصلاً عن الفُتُوح فحسب، بل ضمّ كتابه أيضاً فصلاً عن الآداب (الفصل التاسع) يَتَضَمَّن جميع المعلومات التقليدية عن أرسطو والإسكندر وأُتُوشُرَوان... إلخ. كما أنه ضَمَّن كتابه فصلاً مُنْتَظِماً عن

العلوم الاجتماعية والسياسية (الفصل الثامن)، وهو يتكلم بهذه المناسبة عن سبب حاجة الناس إلى الطعام واللباس والتناسل والمُدن بتنظيماتها الاجتماعية والنقود والملوك والقادة الذين ينبغي أن يتحلوا بصفات خاصة ويتبعوا سياسة معينة تكون لهم مجموعة خاصة من المستشارين السياسيين⁽⁵⁸⁾.

لا يُوجد طريق مباشر يصل بين قُدامة في القرن العاشر وابن خلدون في الربع الأخير من القرن الرابع عشر، فابن خلدون هو أول من حاول استخدام هذه العلوم مُجتمعة وتسخيرها لدراسة التاريخ. وقد نال عمله إعجاب الباحثين، ودُرِس دراسة دقيقة من قبل الأجيال اللاحقة. ويظهر أيضاً أنَّ ابن خلدون قد بَتَّ النشاط في النهضة التاريخية في مصر في القرن الخامس عشر. وقد باءت بالفشل حتى اليوم كُلَّ مُحاولَة لمعرفة المثال الذي احتذاه ابن خلدون في تفكيره، ومن المحتمل أنه كانت في بيئته، شمالي إفريقية وفي إسبانيا، أفكارٌ تُناقش أمامه بشكل أولي⁽⁵⁹⁾.

غير أنه لا جدال في إبداعه الأساس، وقد ذكر إبداعه بقوة إذ قال: «ونحن ألهمنا الله إلى ذلك إلهاماً، وأعثرنا على علم جعلنا سِنَّ بَكْرِهِ وَجُهَيْنَةَ خَبْرِهِ، فإن كنت قد استوفيتُ مسائله وميَزْتُ عن سائر الصنائع أنظاره وأنحاءه، فتوفيق من الله وهداية. وإن فاتني شيء من إحصائه واشتبهتُ بغيره مسائله، فللنَّاطِرِ المُحَقِّقِ إصلاحه. ولي الفضل لأنِّي نهجتُ له السبيل وأوضحتُ له الطريق، والله يهدي بنوره من يشاء»⁽⁶⁰⁾، ويؤيِّد صدقُ قولِهِ تواضعهُ الواضح.

ثم إنه ليس هناك مبرر للرَّيبة بابن خلدون عندما يقول: إنَّ مصادر إلهامه هي أصول الفقه وكُتُب الآداب، فهو يقول: «وهذا الفن الذي لاح لنا النَّظَرُ فيه نجد مسائل تجري بالعرَض لأهل العلوم في براهين علومهم من جنس مسائله

(58) لقد استعملت مخطوطة باريس (رقم Ar 5907) وهي نسخة حديثة من مخطوطة في إستانبول.

(59) انظر:

H.A.R. Gibb, «The Islamic Background of Ibn Khaldūn's Political Theory, in BSOS, VII, 23-31 (1933).

(60) المقدمة، ج 1، ص 62 (باريس).

بالموضوع والمطلب مثل ما يذكره الحكماء في إثبات النبوة من أن البشر مُتعاونون في وجودهم فيحتاجون فيه الحاكم والوازع، ومثلما يذكر في أصول الفقه في باب إثبات اللغات أن الناس مُحتاجون للعبارة عن المقاصد بطبيعة التعاون والاجتماع وشأن العبارات أخف، ومثل ما يذكره الفقهاء في تعليل الأحكام الشرعية بالمقاصد في أن الرِّنا مُخلط للأنساب مُفسد للنوع، والقتل أيضاً مُفسد للنوع، وأنَّ الظلم مؤذن بخراب العمران المُقتضي فساد النوع وغير ذلك من سائر المقاصد الشرعية في الأحكام، وأنها كُلُّها مَبْنِيَّة على المُحافظة على العمران فكان لها النَّظر فيما يعرض له وهو ظاهر من كلامنا هذا في هذه المسائل المُختلفة⁽⁶¹⁾، ولا شك أن أعظم ما قام به هو تطبيق الأفكار السياسية والاجتماعية المُبعثرة على التاريخ الذي يعتبره القوة الحية التي تربط الماضي بالحاضر بعملية واحدة مُستمرة.

فالإنسان والبيئة والجُهود الفردية والتنظيمات الاجتماعية كلها مادة أولية للتاريخ، بحسب تحليل ابن خلدون العميق رَغْم تعسفه أحياناً. وتحليل ابن خلدون هذا رَغْم إمكان تفسيره على ضوء أسسه الإسلامية، إلا أنه أقرب إلى التوقُّف الفذّ منه إلى مُجرّد وقفة عادية في مجرى علم التاريخ الإسلامي⁽⁶²⁾.

7 - استخدام الوثائق والنقوش والنقود

إنَّ استخدام الأدلة غير المكتوبة في البحث التاريخي يُعتبر في علم التاريخ الغربي الحديث مسألة طريقة بحث، فهو لذلك وثيق الارتباط بالتطوُّر الخاص الذي مرّت به الكتابة التاريخية في الأزمنة الحديثة. أما الأبحاث التاريخية السابقة. فلم تصل قطّ إلى مرحلة إدراك أهمية مثل هذه المصادر في البحث

(61) المقدمة، ج 1، ص 63 وما بعدها (باريس).

(62) قد يبدو أن تفاصيل أكثر عن خصائص كتاب ابن خلدون مُمكن ذكرها هنا، لكن لما كنت مُنشغلاً الآن في إعداد ترجمة إنكليزية للمقدمة، فربّما تُتاح لي بعد بضع سنوات فرصة للتعبير عن آراء أنصح وأكمل ممّا أستطيعه الآن عن ابن خلدون. [لقد صدرت هذه الترجمة. المترجم].

التاريخي⁽⁶³⁾، وليس لها في كُتُب التاريخ إلا إشارات عَرَضِيَّة، لكنها إشارات غير قليلة وتُلقَى أضواء جانبية على المواقف الثقافية.

لقد لاحظَ المؤرِّخون أحياناً وجود آثار الأبنية العظيمة، غير أنهم لم يستخلصوا منها نتائج تاريخية إلى أن جاء ابن خلدون⁽⁶⁴⁾. أما الوثائق والرسائل والأوراق الحكومية والبيانات الرسمية والخطب وأمثال ذلك من المواد، فكانت المؤلفات التاريخية الإسلامية تستخدمها بكثرة، وقد استخدمها المؤرِّخون ذُور المراكز المؤثرة في السياسة عندما كانوا يكتبون تاريخ زمنهم.

لقد بقيت كُتُب يُروى أنَّ الرسول كتبها يدعو فيها مُختلف الكُتل السياسية في داخل الجزيرة العربية وخارجها، وقد أتاحت هذه الكُتُب للمؤرِّخين المسلمين الأوائل فرصة لإظهار تقديرهم للوثائق ذات القيمة التاريخية⁽⁶⁵⁾. وليس من المُهم، بالنسبة لبحثنا هذا، أن تكون هذه الوثائق أصلية، فالمهم هو مُجرد وجود هذه الوثائق سواء أكانت أصلية أو مُزورة. وقد أكثر المؤرِّخون من إيراد مثل هذه الرسائل والكُتُب إلى درجة يكفي معها إيراد أمثلة قليلة.

ففي كتاب أنساب الأشراف للبلاذري، نجد رسالة يُروى أنَّ عثمان كتبها للمصريين الذين جاؤوا يحتجون على عُماله، كما نجد أيضاً رسالة لشخصيات أقل مكانة⁽⁶⁶⁾. أما اليعقوبي، فقد خصَّص فصلاً خاصاً في تاريخه لمكاتبات الرسول والخلفاء الراشدين والرسائل الواردة من العُمال الأجانب، وهي رسائل

(63) عن موقف مؤرِّخي العصور الوسطى الغربيين من الوثائق التاريخية المعاصرة، انظر: M. Ritter, *Die Entwicklung der Geschichtswissenschaft*, 117 (Munich-Berlin 1919).

H. Richter, *Engl. Geschichtschreiber*, 19, 72 (Berlin 1938).

(64) المقدمة، ج 1، ص 317 وما بعدها (باريس).

(65) انظر:

J. Sperber, «Die Schreiben Mohammads an die Stämme Arabiens», in *Mitteilungen des Seminars für orientalische Sprachen, Westasiatische Studien*, XIX, 1-93 (1916).

(66) البلاذري، أنساب، ج 5، ص 64، 222 وما بعدها، طبع غوتايين (القدس 1936م).

طريقة جداً. أما الواردة من البيزنطيين، فقد رآها المؤرخون مُهمّة فأوردوا نُصوصها⁽⁶⁷⁾.

وقد روى لنا أحد المؤرخين الرسالة التي أرسلها الحاكم الحبشي يغبة صيون⁽⁶⁸⁾ إلى الجالية الحبشية في بيت المقدس سنة 689هـ/1290م، كما نقل المؤرخون بإخلاص بعض الوثائق المُهمّة عن السياسة الداخلية⁽⁶⁹⁾ كالوثائق التي يُعيّن بموجبها ولي عهد للخليفة أو غيره من كبار الموظفين⁽⁷⁰⁾، أو منشور المُعتَصِد ضد الأمويين الذي لم يُعلَن للجمهور قط⁽⁷¹⁾.

ثم إنَّ كُتُب التاريخ كثيراً ما ضُمّت خطابات من نمط آداب السلطان، وخاصة ما كان من نوع الخطابات الدّينية الرّهبانية. ولا حاجة للقول إنها في العادة مُختلقات صرّفة غير أنّ اختلافاً لم يهدف إلا إلى تصوير⁽⁷²⁾ المُتكلّم وكأنه يسير تبعاً لمُثل دينية إسلامية.

وقد روى العِماد الأصفهاني أنّ ألب أرسلان الذي قُتل سنة 465هـ/1072م، قال وهو على فراش الموت: «ما كنتُ قَطُّ في وجه قصدته، ولا عدوّ أردته إلا توكلتُ على الله في أمري، وطلبت منه نصري، وأما في هذه النوبة فإني أشرفت من تلّ عالٍ، فرأيت عسكري في أجمل حالٍ، فقلت أين من له قُدرة مُصارعتي، وقُدرة مُعارضتي، وإني أصل بهذا العسكر إلى أقصى الصين فخرجت عليّ منيتي من الكمين»⁽⁷³⁾، وهو نثر مُرَصَّع بالسَّجع، يُؤكِّد على وجوب عدم الاغترار بالدُّنيا.

(67) انظر مثلاً: ابن الجوزي. المُتَنَمِّم، ج 6، ص 293 حوادث سنة 326 (حيدرآباد 1357هـ).

(68) انظر: E. Cerulli, *Etiopi in Palestina*, I, 88f. (Rome 1943).

(69) مثلاً المُعاهدة التي عقدها عبد العزيز بن موسى بن نُصَيْر مع ثيودمير. راجع المصادر في: E. Levi-Provençal, *La Peninsule iberique*, (Leiden 1938).

(70) انظر مثلاً: ابن الجوزي، المصدر آنف الذكر، ج 7، ص 64، حوادث سنة 363هـ.

(71) راجع: الطَّبْرِي، التاريخ سِلْسِلَة 3، ص 2165 وما بعدها، حوادث سنة 284هـ، طبع دي غوبه.

(72) راجع: الطَّبْرِي، التاريخ سِلْسِلَة 3، ص 1793 وما بعدها.

(73) العِماد الأصفهاني: نُصرة الفطرة. انظر: تلخيص البُنداري لهذا الكتاب نُشر بعنوان تاريخ دولة السَّلجُوق، ص 45 (القاهرة 1318هـ-1900م).

ولا شك أنّ استخدام المؤرّخين المسلمين للوثائق قد بلغ أوجه عند العِماد. فكتابه العظيم البرق الشامي هو مذكرات مُرتبة بحسب السنين، ومُؤلفة في الغالب من وثائق ورسائل ومنشورات وأمثال ذلك⁽⁷⁴⁾.

وقد كَتَبَ هذا المؤلّف بنفسه إبان أعماله الرسمية كثيراً من الوثائق التي لها علاقة بالأحداث التاريخية، غير أنها في غالب الأحيان سطحية في فهمها، إذ صبّ أكثر اهتمامه على عَرَض قُدرته في الأسلوب، وهو ما كان يجول في خاطره عندما ضَمَّن كتابه تلك الوثائق، لا الوثائق الحقيقية عن تلك الأحداث التاريخية⁽⁷⁵⁾.

غير أنّ أمثال هذه الوثائق التي نجدها في كتاب البرق الشامي، تُساوي تماماً الرسائل الرسمية لوزراء الخارجية في العصر الحديث، فقراءتها أعطت الطالب المسلم المعاصر بصيرة عن التاريخ في تَكُونه آنذاك، كتلك التي يُؤملها الطالب الحديث من المذكرات المُعززة بالوثائق التي يُدونها بعض رجال الدولة في العصر الحديث.

إنّ استخدام الوثائق في كُتُب التاريخ الإسلامي كانت تَحُدُّها حقيقة أنّ معرفة أية وثيقة كانت مقصورة تقريباً على المعاصرين «أو القريبين من عهد تلك الوثيقة». أما المؤرخون المتأخرون الذين ينقلون وثائق تتعلق بالماضي، فلا بدّ أن يكونوا مُعتمدين على بعض المصادر الأدبية، لأن الوثائق لم تكن مُتوافرة لديهم ولم يُحاولوا البحث⁽⁷⁶⁾ عنها. غير أن هُناك بعض الحالات الشاذة التي

(74) لقد استعملت مخطوطة البودليان رقم: Or. Bruce 11 and Marsh 425.

وهي تشمل الجزء الثالث (سنوات 573 - 5م) والجزء الخامس (سنوات 578-9م) من البرق.

(75) انظر: ملاحظات حاجي خليفة عن التاريخ الفارسي لوصاف في كشف الظنون، ج2، ص156 وما بعدها، طبعة فلوجل.

(76) ينطبق هذا على أيّ بحث مُنظّم في الوثائق. غير أنه ربّما كان المؤرخون مُدركين لأهمية الوثائق، وأنهم قاموا بعدة مُحاولات للتوصل إليها، وإن إدراكهم ومُحاولاتهم هي أكثر ممّا يُمكن أن نستنتج من المراجع الأدبية. انظر الطّبري: التاريخ، سِلْسِلَة 3، ص326؛ ابن خلدون: المقدمة، ج2، ص296 (طبعة باريس). أما عن مؤرّخ مراكشي مُعاصر فانظر: E. Levi-Provençal, *Les historiens des Chorfa*, 192 (Paris 1922).

رُوجِعَت فيها الوثائق الأصلية، كالذي نعلمه مثلاً من نصّ في تاريخ المَوْصِل لأبي زكريا الأزدي حيث يذكر المؤلف فيه أنه وجد كتاباً للمنصور بين كُتُب قديمة لقاضي المَوْصِل الحارث بن الجارود، أو أنه أخذ ذلك الكتاب من أحد أولاد القاضي، ثم نقل أبو زكريا تلك الوثيقة التاريخية في كتابه⁽⁷⁷⁾. أما في خاتمة التطوّر الداخلي لعلم التاريخ الإسلامي، فيمكننا ذكر مثل عن استخدام الوثائق في كتابة التاريخ. فعندما كتب صالح بن يحيى كتابه تاريخ بيروت وآل بُخْتَر، قام بِفحص وثائق الأسرة وأورد منها عدداً من الوثائق التي تَعَيَّن بِموجبها أفراد أسرة بُخْتَر في مناصب عديدة⁽⁷⁸⁾. ولعلّ مثل هذه الاستفادة من وثائق الأسر قام به أيضاً المؤلفون الأوّل عن تاريخ الأسر كابن العديم الذي كان قد ألّف عن أسرته بني جرادة الحلبيين⁽⁷⁹⁾، أو أحمد بن يحيى المُنْجَم الذي ألّف في أوائل القرن العاشر كتاب أخبار أهله ونَسَبهم⁽⁸⁰⁾. وقد نقل ثابت بن سنان في تاريخه وثيقة للوزير عليّ بن عيسى يأمر فيها بِوُجوب العناية الطبية بمن في سُجون الدّولة في سَنَةِ تَفَشَّت فيها الأمراض، ولعلّه عرف هذه الوثيقة وحصل عليها لأنها كانت مكتوبة لأبيه وهو مُتقلّد لبيمارستانات بغداد⁽⁸¹⁾.

والعادة أن ذُكِر الوثائق كان يرجع إلى دوافع واضحة جداً، كأن تكون الوثيقة رسالة امتياز... ومن هذا القبيل، الكتاب الذي قِيل إنّ الرسول أقطع فيه بعض قُرَى الشام لأحد أتباعه. إذ احتفظ أحفاد ذلك الرجل بالكتاب، ثم اشتراه الخليفة المُستنجد لمكتبته في بغداد⁽⁸²⁾.

(77) مُصَوّر القاهرة، تاريخ 2475 (كذلك تيمور: تاريخ 2303)، ص 187.

(78) تاريخ بيروت، طبع لويس شيخو، الطبعة الثانية، ص 45 فما بعدها (بيروت 1927م) انظر أيضاً:

E.D. Ross, in *A Volume of Or. Studies presented to E.G. Browne* 409 (Cambridge 1922).

(79) انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 568، وقد نقل ابن العديم في بُغْيَةِ الطَّلَب وقفية وقفها أحد أجداده. انظر: مُصَوّر القاهرة، تاريخ، 1566، ص 265.

(80) انظر: الفهرست، ص 206 (القاهرة 1348هـ، ص 144، طبعة فلوجل).

(81) انظر: ابن أبي أصيبعة، ج 1، ص 221، طبعة مولر (كونغسبرغ - القاهرة 1882-4م).

(82) انظر:

وقد استخدم بهذه المناسبة بعض النقد الأدبي عندما كانت تظهر حاجة لتنفيذ الامتيازات التي تدعى الوثيقة منحها⁽⁸³⁾، ولحفظ سجلات الوثائق أهمية خاصة في إدارة القضاء. ثم إن النظريات الفقهية كثيراً ما اعتمدت على وثائق ذات أهمية تاريخية... فأبو عبيد القاسم بن سلام يذكر في كتابه الأموال، خبر الطلب الذي وجهه الوالي عبد الملك بن صالح (توفي سنة 196هـ/ 812م) إلى عدد من مشاهير فقهاء عصره وسألهم فيما إذا كان يجوز للقبارة وبعض أقوام آسيا الصغرى أن يدفعوا الجزية للمسلمين والروم، ثم أضاف ابن سلام «فوجدت رسائلهم إليه قد استخرجت من ديوانه فاخترت منها المعنى الذي أرادوه وقصدوا له. وقد اختلفوا عليه في الرأي، إلا أن من أمره بالكف عنهم والوفاء لهم، وإن غدر بعضهم، أكثر ممن أشار بالمُحاربة»، ثم نقل أبو عبيد بعض ما في تلك الكتب⁽⁸⁴⁾. غير أن المؤرخين عموماً لم يستفيدوا كثيراً من جودة الوثائق القانونية التي في متناولهم⁽⁸⁵⁾.

F. Wüstenfeld, *Register zu den genealogischen Tabellen der arabischen Stämme und Familien*, 441, f. (Göttingen 1953).

انظر أيضاً: شبربر في المصدر آنف الذكر، ص 66، إن حادثة المُستَنجِد لم تُذكر في بحث كرانكو، وماتوس.

F. Krenkow, «The Grant of Land by Muḥammed to Tamīm ad-Dārī», in *Islamica*, I, 529-32 (1925).

Ch. D. Mathews, «Maqrīzī's Treatise «Dau' as-Sārī» on the Tamīmī Waqf in Hebron», in *Journal of the Palestine Oriental Society* XIX 147-79 (1939-40).

ومع أنه ليس من هذه الرسائل ما يُمكن عدّه أصيلاً، إلا أنها بوصفها آثاراً مقدّسة بقيت حتى الأزمنة الحديثة. راجع المقال الذي كتبه أ. غرومان عن «المُقَوَّس» في دائرة المعارف الإسلامية.

ومن الطبيعي أنّ الرسائل المنسوبة إلى الرسول كانت تُخزّن ويُحرص عليها بوصفها آثاراً مقدّسة. انظر: أحمد بن أبي الطيب: تاريخ بغداد، ج 1، ص 271، طبعة كيلر (لايزينغ 1908م)، الطّبري: التاريخ بسلسلة 3، ص 1142 فما بعد، حوادث سنة 218هـ.

(83) عن الخطيب البغدادي ويهود خيبر، انظر:

F. Rosenthal, «Technique and Approach of Muslim Scholarship», 47a (Rome 1947, *Analecta Orientalia*, 24).

(84) كتاب الأموال 171-5 (القاهرة 1353هـ).

(85) عن وثائق الإحصائيات انظر أعلاه، ص 158، هامش 56.

إذ إنّ استخدام الوثائق يُدخل المؤرّخ في الميادين الفضائية والإدارية، فإن استخدام النقوش يجعله مُتصلاً بالأخبار القصصية والخيالات الشعبية. وطابع المعمّيات لكتابه واستخدامها في الآثار قديماً، أوحى منذ أزمانه سحيقة قبل الإسلام بقبصص عن اكتشافات غامضة لوثائق مكتوبة، تظهر بعد حلّها نظرات فلسفية أو دينية عميقة. ولعلّ اللوح المحفوظ المدوّن فيه القرآن في السماء مثلاً طيّب في البيئة الإسلامية للأشكال المتنوعة التي استطاعت فيها الأخبار البقاء... إنّ انتشار القصص الخيالية عن النقوش استنارت كثيراً من الكتابات الأجنبية عن الآثار التي صادفها المسلمون وجلبت أنظارهم منذ أوائل الفتح. وقد نُسبت إلى وهب بن مُنبّه كثير من الفُتوحات الخيالية شبه العلمية التي أحاطت بالنقوش الغريبة، فتروي الأساطير أنه قرأ الكتابات الإغريقية في جامع دمشق وفَسَّرَها على أنها أدعية منذ زمن سليمان... وكانت ترجمته مَصُوغة بنشر عربي مؤزّون مُتَقَن (86).

غير أنّ المُترجم كثيراً ما يُغفل اسمه فيُضفي عُنصراً جديداً من العُمُوض. فيروي الخطيب البغدادي أنه «جلس المُنتصر في مجلس كان أمر أن يُفرش له بفرش ديباج مُثقل بالذهب، وكان في بعض البُسُط دائرة كبيرة فيها مثال فرس وعليه راكب وعلى رأسه تاج، وحول الدائرة كتاب بالفارسية فلما جلس الثدءاء وَقَفَ على رأسه وجوه المَوالي والقادة، فَنَظَرَ إلى تلك الدائرة وإلى الكتاب الذي حولها فقال لبُغا: أيش هذا الكتاب؟ فقال: لا أعلم يا سيدي. فسأل من حضر من الثدءاء فلم يُحسن أحد أن يقرأه، فالتفت إلى وصيف وقال: أحضر لي من يقرأ هذا الكتاب، فأحضر رجلاً فقرأ الكتاب فقَطَّب، فقال له المُنتصر ما هو؟ فقال: يا أمير المؤمنين بعض حماقات الفُرس، قال: أخبرني ما هو؟ قال: يا أمير المؤمنين ليس له معنى، فألَحَّ عليه وغضب، قال يقول: أنا شيرويه بن

(86) المسعودي: مروج ج 5، ص 316-2، طبعة باريس، ج 2، ص 152، طبعة القاهرة 1346هـ. ابن عساكر: تاريخ دمشق، ج 1، ص 197 (دمشق 1329هـ وما بعدها).

اليزيدي: الأمالي ص 3، (حيدرآباد 1948م) انظر:

G.E. von Grunebaum, *Medieval Islam*, 242 (Chicago 1946).

كسرى بن هُرْمُز قَتَلَتْ أَبِي فلم أُمَتِّعَ بِالْمُلْكِ إِلَّا سِتَّةَ أَشْهُرٍ، فَتَغَيَّرَ وَجْهُ الْمُنْتَصِرِ
وَقَامَ عَنْ مَجْلِسِهِ إِلَى النِّسَاءِ، فَلَمْ يَمَلِكْ إِلَّا سِتَّةَ أَشْهُرٍ»⁽⁸⁷⁾.

وإن دَوِيَّ الْعَقْلِ الرَّاجِحِ قَدْ رَوَّاهُ كَثِيرًا مِنَ الْأَخْبَارِ الْاِقْتِصَادِيَّةِ وَالتَّارِيخِيَّةِ
الَّتِي تَزْعَمُ فِي النُّقُوشِ الْغَرِيبَةِ، كَالنُّقُوشِ الْمَكْتُوبَةِ عَلَى أَحَدِ الْقُبُورِ الْمِصْرِيَّةِ فِي
الصَّعِيدِ وَالْمَكْتُوبَةِ بِاللُّغَةِ الْقِبْطِيَّةِ، وَفِيهَا أَخْبَارٌ عَنْ جَبَايَا الضَّرَائِبِ
الْفِرْعَوْنِيَّةِ⁽⁸⁸⁾.

أما التاريخ القريب من الأساطير، كما في نهاية الأرب في أخبار الفُرس
وَالْعَرَبِ، فَكَانَ مِنَ الضَّرُورِيِّ أَنْ يَشْمَلَ نُقُوشًا جَمِيرَةً وَرَجُلًا مِنْ صِنْعَاءِ يَسْتَطِيعُ
تَفْسِيرَ مَا فِيهَا مِنْ أَشْعَارٍ عَرَبِيَّةٍ، غَيْرَ أَنَّ النَّقْشَ الْجَمِيرِي الَّذِي اكْتُشِفَ فِي سَمَرْقَنْدَ
رُبَّمَا كَانَ عَامِلَهُ الْمَصَالِحُ السِّيَاسِيَّةُ لِلْمُسْلِمِينَ الْأَوَّلِ⁽⁸⁹⁾. وَكَانَ مُتَنْظَرًا مِنَ الرَّحَالَةِ
فِي فَلَسْطِينَ أَنْ يَجِدُوا نُقُوشًا غَرِيبَةً تَتَحَدَّثُ عَنْ مُوسَى وَأَمْشَالِ ذَلِكَ مِنَ
الْمَوْضُوعَاتِ⁽⁹⁰⁾.

وَكَثِيرًا مَا كَانَ عَلَى الْعُلَمَاءِ وَالْكَتَّابِ الَّذِينَ يَتَجَنَّبُونَ الْأَسَاطِيرَ، أَنْ يُقَرُّوا
بِعَدَمِ اسْتَطَاعَتِهِمْ قِرَاءَةَ الْكِتَابَاتِ الْغَرِيبَةِ، اللَّهُمَّ إِلَّا إِذَا أَرَادُوا اسْتِغْلَالَ هَذَا الْمِزَاجِ
الْمُصَدِّقَ الَّذِي خَلَقَتْهُ الْأَخْبَارُ الرَّوَائِيَّةُ⁽⁹¹⁾. فَلَمَّا أَرَادَ الْيَعْقُوبِيُّ تَدْوِينَ أَخْبَارِ الصِّينِ

(87) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج2، ص120 وما بعدها. الحصري: جمع الجواهر،
ص170 وما بعدها (القاهرة 1353هـ).

(88) انظر: ابن زُولاقي (انظر أدناه: ص200) في باريس مخطوطة، ص205ب.

(89) انظر: مخطوطة القاهرة تاريخ 4505، ص22ب-23أ، انظر أعلاه: ص52 و:
W. Barthold, *Turkstan Down to the Mongol Invasion*, 87 (London 1927).

في سِلْسِلَةِ جِبِّ التِّذْكَارِيَّةِ. السِّلْسِلَةُ الْحَدِيثَةُ رَقْم 5.

(90) انظر مثلاً: الْمُقْرِيزِي، خَطُّط، ج1، ص188 (بولاقي 1270هـ).

(91) لَقَدْ قَرَأَ الْكَاتِبُ عَلِيٌّ بْنُ السَّرِيِّ الْكَرْخِي سَنَةَ 344هـ/955م النُّقُوشَ الْمُدَوَّنَةَ عَلَى آثَارِ
إِضْطِخَرِ عِنْدَمَا زَارَهَا عَصْدُ الدَّوْلَةِ، وَلَا بَدَّ أَنْهُ اسْتَعْدَمَ خَيَالَهُ كَثِيرًا فِي قِرَاءَتِهَا. غَيْرَ أَنَّ
عَمَلَهُ تَخَلَّدَ ذِكْرَاهُ فِي النُّقُوشِ. انظر:

G. Wiet-Et Combe - J. Sauvaget, *Repertoire chronol. d'Epigraphie arabe*, IV,
135 f. (Cairo 1933); G.E. von Grunebaum, loc. cit.

أما عن اكتشاف النُّقُوشِ الْمَكْتُوبَةِ بِخُطُوطٍ غَيْرِ مَعْرُوفَةٍ وَقِرَاءَتِهَا، فَاَنْظُرْ: حَمْزَةُ
الْأَصْفَهَانِي، التَّارِيخُ، ج1، ص197، طَبْعَةُ غَوْتُولَدَت، سَانِ بِطَرْسَبُورْغ - لَازِبِيْغ =

قال: «ذكرت الرواة وأهل العلم ومن صار إلى بلاد الصين فأقام بها الدهر الطويل، حتى فهم أمرهم وقرأ كتبهم وعرف أخبار المتقدمين منهم، ورواه في كتبهم وسمعوه من أخبارهم ومكتوب على أبواب مَدَنهم وبيوت أصنامهم ومنقور في الحجارة قد أُجري فيه الذهب»⁽⁹²⁾، غير أنَّ اليعقوبي لم يستطع الحكم على ما روي له. وينطبق مثل هذا على الأمور المتعلقة بمصر، فيروي البيروني عن الخطيبي: «إنَّ في إخميم من بلاد مصر بناءً من حجارة يَبُض يُسمَّى دار الحكمة لقدماء اليونانيين، وهو من جملة الآثار القديمة التي في الصعيد الأعلى، وهذه الدار بيت مؤسس على طول أربع وخمسين في عرض أربع وثلاثين ذراعاً، وجدرانه كما تدور مقسومة أثلاثاً على الطول. في عليها الطبقات صور أشجار بالنقر، وفي أوسطها حيوانات بالنقر، وفي سُفُلها تماثيل الناس مكتوب عند كُلِّ واحد منها كتابات لا يُهتَدَى لها الآن»⁽⁹³⁾ وقد عرف المسلمون عن الكتابة المسمارية، كما رَوَوْا أنَّ الطين كان أقدم المواد الكتابية⁽⁹⁴⁾، ووُجدت لوحة على قبر قديم مكتوبة بخط لم يعرف الناس قراءته وهو بلا ريب مسماري⁽⁹⁵⁾.

وليس من العجب أن يقف العلماء المسلمون مكتوفي الأيدي أمام النقوش الهيروغليفية والمسمارية، أو أن لا يفهموا نقوش العربية الجنوبية، حتى ولو كان أهل جنوب جزيرة العرب يعرفون الألفباء الحِمْيَريَّة، ويستطيعون فهم شيء من نحو لغة تلك النقوش⁽⁹⁶⁾. ولعلَّ معرفة مُحتوياتها الفَنِيَّة أو لغتها اندثر بعد زوال استقلال اليمن... ولا نعجب أيضاً إذا رأينا أنَّ النقوش العِبرية، عندما تُذَكَّر،

= 1844-8م)، والبيروني: الآثار الباقية، ص 24 سطر 10-21 طبعة سخاو (لايبزيغ 1878، 1923م).

(92) اليعقوبي: التاريخ، ج 1، ص 146 (النصف 1358هـ، ج 1، ص 205 طبعة هوتسما).

(93) البيروني: كتاب الجماهر في معرفة الجواهر، ص 166 (حيدرآباد 1355هـ).

(94) انظر: الفهرست، ص 6 (القاهرة 1348هـ، ص 4، طبعة فلوجل).

(95) ابن الجوزي: المُنتَظَم، ج 5، ص 100 حوادث سَنَة 376 (حيدرآباد 1357-8هـ).

(96) انظر الهمداني: الإكليل، ج 7 طبع وترجمة نبيه أمين فارس، ص 122 وما بعدها (72).

فما بعد) (برنستون 1940 و1938م). انظر أيضاً: H. St J.B. Philby, *The*

Background of Islam, 126-40 الإسكندرية 1947م. إنَّ حقيقة وجود اصطلاح له علاقة

كان يُتَكَلَّم به، لم يكن في الحقيقة لِيُساعد على حل رموز النقوش.

لا تُفسَّر تفسيراً صحيحاً، لأن هذه النقوش في معظم الحالات لم تكن مكتوبة بالعبرية، بل كانت مكتوبة بالنبطية والتدمرية أو بعض اللغات الإيرانية أو غير ذلك. أما النقوش السريانية الحقيقية، فلم يهتم بها المؤرخون المسلمون كثيراً... ومن التشويش إلى حدٍّ ما ألا نجد عجزاً تاماً في حلّ النقوش الإغريقية التي ربما كان بعضها يخلق للمترجمين مشكلات كبرى، لكن لعلّ التقاليد الأسطورية منعت أية محاولة لتفسير النقوش الإغريقية تفسيراً مقبولاً. فالحكام والعلماء الذين كان يستثيرهم اكتشاف أيّ نقش، كانوا يَصُبُّون إلى وجدان بعض الأخبار الخارقة فيها، أما الذين حاولوا حلّ رموزها فقد كانوا يُريدون تلبية هذه الرغبات.

ولعلّ أقرب النقوش الإغريقية إلى الصّحة هي قراءة ما كان مكتوباً على آثار من المرمَر في حلب، فيروي ابن العديم «وشاهدتُ في المدرسة الحَلَوِيَّة المعروفة بالحلاوية بحلب مذبحاً من الرُّخام الملكي الشّفاف الذي يُقَرَّب النَّصَارَى عليه القُربان، وهو من أحسن الرُّخام صورة، إذا وضع تحته ضوء بان من وجهه. فسألت الشريف تاج الدين أبا المَعَالِي الفضل ولد شيخنا افتخار الدِّين أبي هاشم عبد المطلب بن الفضل الهاشمي عنه، وكان نشأ بهذه المدرسة ووليّ تدريسه بعد أبيه، فقال لي: إنّ نور الدِّين محمود بن زَنْكِي أحضره من أفامية ووضعه في هذه المدرسة، وعليه كتابة باليونانية فسألته عنها، فذكر لي أنه حضر من ترجمها وفيها مكتوب: عُمِلَ هذا للملك دقلطيانس «Diocletian». ومن ثَمَّ تتعاقب رسوم الأبراج الفلكية التي كانت معروفة في ذلك الحين الذي صنع فيه الأثر، ومن بين هذه الصُّوَر، صورة النّسر الطائر في أربع عشرة درجة من برج العقرب، قال: فيكون مقدار ذلك ثلاثة آلاف سنة والله أعلم. وسمعتُ والذي رحمه الله يقول لي: إنّ نور الدِّين محمود بن زَنْكِي رحمه الله كان يحشو للفقهاء القطائف ويملأ بها هذا الجُرن الرُّخام ويجتمعون عليه ويأكلونها»⁽⁹⁷⁾، ولعلّه كان في هذا النقش فعلاً شيء كاسم دقلطيانس. ثم إنّ القُضاعي يروي عن البعض «قال: وأما

(97) ابن العديم، بُغْيَةُ الطُّلُب، مُصَوَّرَةُ القاهرة، تاريخ، 1566، ج 1، ص 85. انظر أعلاه: ص 152 هامش رقم 37. إنّ هذه القِصَّة وكذلك الملاحظات الأخرى التي ذكرها ابن العديم عن النقوش، نقلها ابن خطيب الناصرية كما نقل بعضها مؤرّخو حلب المتأخرون.

الأهرام فإن قوماً احتفروا قبراً في دير أبي هرميس فوجدوا فيه مِيتاً في أكفانه وعلى صورة قرطاس ملفوف⁽⁹⁸⁾ في خِرَق، فاستخرجوه من الخِرَق فرأوا كتاباً لا يعرفونه، وكان الكتاب بالقيبطية الأولى، فطلبوا من يقرأ لهم فلم يقدروا عليه، فقليل لهم: إنَّ بِدَيْر القلمون من أرض الفيّوم راهباً يقرأه فخرجوا إليه وقد ظنّوا أنه في الضيعة فقرأه لهم، وكان فيه: كُتِبَ هذا الكتاب في أول سنّة من ملك دقلطيانس الملك.

ولعلّ مرجع ذلك أنّ المسلمين كانوا يعرفون دقلطيانس معرفة جيدة. ثم إنَّ ابن العديم وهو رجل ذكيّ، لم يتحرّج من قبول التفاسير للنقوش الإغريقية، فهو يروي: «وقرأت بخطّ أبي عمرو بن عثمان عبدالله الطرسوسي قاضي مَعَرّة النُعمان في كتاب سِير الشغور من تأليفه في ذكر مدينة طرسوس، قال⁽⁹⁹⁾: وبباب قلمية يعني باب طرسوس حجر تحصره دار مُزاحم مُدَوَّر لاصق بالحائط مكتوب عليه باليونانية سطور قرأها أحمد بن طفان الذّمّي البيطار، فذكر أنّ المكتوب عليه: الحمد لله الوارث للمخلّق بعد فناء الدنيا، كما عرفني فإني ابن عم ذي القرنين عشتُ أربع مائة سنّة وكسراً، ودُرت الشرق والغرب أطلب دواء للموت. من أراد أن يدخل الجنة فليصل في هذا الدير عند العمود ركعتين، ومن أراد صنعة العُمد وأكتها، فعليه بالقنطرة السابعة من جسر أذنة»⁽¹⁰⁰⁾.

(98) المقرئزي: الخطط، ج 1، ص 116 (بولاقي 1270هـ) مثل هذه القصة مع تفصيل وافٍ، ج 1، ص 433 وما بعدها.

(99) انظر ياقوت: إرشاد، ج 12، ص 182 وما بعدها (القاهرة)، ج 5، ص 37 فما بعد، طبع مارغليوت.

(100) انظر ابن العديم: المصدر السابق، ص 79 وما بعدها، وهو يذكر أيضاً نقشاً بالعبرية. انظر أيضاً ابن طولون: اللّمعات (دمشق 1348هـ، رسائل تاريخية، ص 4).

لقد استمرّ الميل لإيجاد الحكمة والتّقوى في النقوش القديمة إلى الأزمنة الحديثة. فلم يكن فقط أناسيوس كرش في القرن السابع عشر يجد أغرب الأشياء في النقوش الهيرغليفية المصرية. انظر:

A. Erman, *Die Hieroglyphen*, 3f.; 2nd ed. (Berlin-Leipzig 1923 Sammlung Göschen..

M. Lidzbarski, *Handbuch der nordsemitischen Epigraphik* 89ff., Weimar (1898).

بل إنه حتى مُترجمو أوراق البردي الآرامية في القرن التاسع عشر كانوا قد يحصلون =

إنَّ كُلَّ هذه المادّة طريفة، رَغْمَ عدم وجود أساس تاريخي لها، وُمكننا إيراد أمثلة أخرى كثيرة عنها، لكننا نستطيع الإشارة أيضاً إلى عدّة حالات استخدم فيها المؤرّخون المسلمون نُقوشاً تاريخية دقيقة، وخاصة ممّا كُتب بالعربية. وخير الأمثلة على ذلك، ما أورده الأزرقي الذي ألف أخبار مكة وأورد النُقوش المكتوبة على أبيّتها بصورة صحيحة مضبوطة⁽¹⁰¹⁾. إنَّ هذا التقليد الذي بدأ بـ أخبار مكة استمرّ، فإن الفاسي الذي عاش في القرن الخامس عشر وكان ممّن ألف في تاريخ مكة، رَوَى عن مصادر أدبية أخباراً استمدّها من رُواة ثِقَات، وممّا شاهده بنفسه أيضاً، كما ذكر من مصادره آثاراً من المَرْمَر والحجارة والخشب عليها نُقوش وهي في أماكنها⁽¹⁰²⁾.

وهُنَاكَ مُؤرّخو بُلْدَانٍ آخرون اعتمدُوا في استقَاء المعلومات الدقيقة على النُقوش العربية، كابن الشّحنة الذي ذكر أنّ الكتابة التي على باب المدرسة الظاهرية في حلب تُبَيِّن أنّ هذه المدرسة وَفَّ على الشافعية والحَنَفِيَّة⁽¹⁰³⁾. وقد أورد بعض مُؤلّفي التواريخ العامة بصورة صحيحة بعض كِتَابَات النُقوش العربية، كالكتابة المنقوشة على المِنبر الذي صُنِعَ سَنَةَ 470هـ/1078م وأُرسل إلى مكة⁽¹⁰⁴⁾.

لقد كانت نُقُوشُ الحُتُومِ من الأشياء المنقوشة الصغيرة التي جلبت أنظار

= على بعض النتائج الغربية. انظر:

F. Rosenthal, *Die Aramäische Forschung*, 26f (Leiden 1939).

ولم يكتسب عصرنا مناعة ضدّ هذا الميل.

(101) انظر:

F. Wüstenfeld, *Die Chroniken der Stadt Mekka I*, 306ff. (Leipzig 1858).

(102) تقي الدين الفاسي: شفاء الغرام، وستفلد، المصدر السابق، ج 2، ص 38 (لايزيغ 1859م).
أما عن عمل الشَّيْبِي في مقبرة المعلّى ونُقُوشها، فانظر بروكلمان، ج 2، ص 173، ولعلّ عملاً يُشبه هذا قام به الأَفْشَهْرِي. انظر: الإعلان، ص 130.

(103) انظر: ابن الشّحنة: الدّرّ المنتخب في تاريخ مملكة حلب، ص 112 (بيروت 1909م).
أما عن نقش أحد أبنية بغداد، فانظر: الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج 1، ص 108.

(104) ابن الجوزي: المُنتَظَم، ج 8، ص 311 (حيدرآباد 1357-8هـ). انظر كذلك القاضي الفاضل اليّساني في: المَقْرِيْزِي: الخَطَط، ج 1، ص 184 (بلاق 1270هـ)، ابن أبي زرع ص 27، 31، 33 (الترجمة 39، 44 فما بعد، 46) تورنبرغ (أيسالا 1843-6م). =

المؤرخين المسلمين، وقد دخلت التاريخ الإسلامي من المصادر الفارسية⁽¹⁰⁵⁾، فألف الهيثم بن عديّ كتاباً عن خواتم الخلفاء⁽¹⁰⁶⁾، وقد ردّد المؤرخون قصة مصير خاتم الرسول الفضّي البسيط المنقوش عليه (محمد رسول الله)⁽¹⁰⁷⁾. وقد نُسبت نقوش الخُتوم إلى ملوك الفُرس وحُكماء الإغريق، ممّا يُظهر صِلتها بكتب الحكمة، ثم سرعان ما أصبحت موضوعاً لأدب طريف ضخم⁽¹⁰⁸⁾.

لم يستخدم المؤرخون المسلمون النقود مصدراً للأخبار التاريخية. غير أنهم رَوَوْا أخبار الكشف عن الكنوز⁽¹⁰⁹⁾، كالقصة التي تُروى في أخبار الخلفاء في القرن التاسع عن الحارث بن (محمد بن) أبي أسامة⁽¹¹⁰⁾. وهكذا، فإن

= أما عن مثل أقدم، فانظر: الجّهشيارى: الوزراء، ص40، طبعة مزبك (لايبزيغ 1926م) بروكلمان، الملحق، ج1، ص204.

(105) انظر: الجّهشيارى، المصدر السابق، ص2أ.

(106) انظر: الفهرست ص146، (القاهرة 1348هـ، ص100 سطر 4، طبعة فلوجل). وقد ألف المدائني كتاب الخاتم والرسول، انظر: الفهرست، ص148 (القاهرة 1348هـ). أما المسعودي، فيذكر نقوش خواتم الخلفاء بانتظام في التنبيه.

(107) انظر مثلاً: الطّبري: التاريخ، سِلْسِلَة 1، ص2856-8 حوادث سنّة 30، ابن الأثير: الكامل، ج3، ص54 فما بعد (القاهرة 1301هـ)؛ ابن خلدون: المقدمة، ج2، ص53 فما بعد، طبعة باريس. انظر أيضاً: المراجع التي ذُكرت في:

A. J. Wensinck, *A Handbook of Early Muhammadan Tradition*, 211f. (Leiden 1927).

الصُولي: أدب الكتاب، ص139 (القاهرة 1341هـ).

L. Caetani, *Annali dell' Islam*, VII 387f. (Milan 1914).

(108) انظر: الوشاء، المؤشّى، ص162 فما بعد، طبعة برونو (ليدن 1886م)، وقد جرت محاولة قديمة ناقصة جداً لمعالجة هذا الموضوع قام بها:

J. Hammer-Purgstall's «Abhandlung über die Siegel der Araber, Perser und Türken», in *The Phil-Hist. Kl. of the Vienna Academy* 1848..

(109) كوركيس عواد، في مجلة المجمع العلمي بدمشق، ج20، ص56-143 (1945م) وقد رُوي لنا أن قطعاً من الذهب وُجدت في جنوب الجزيرة تَزِن رُبُع أونصة من نقود غير المسلمين، وقد وُجدت سنّة 910هـ/1504-5م. راجع ابن العَيدروس، النور السافر، ص53 (بغداد 1353-1934م).

(110) ثُوقي سنّة 282-896م (انظر: بروكلمان الملحق، ج1، ص258 الخطيب البغدادي تاريخ بغداد، ج8، ص218 فما بعد) وقد اُقتبَسه الجّهشيارى. المصدر السابق، ص1151.

النُقُود وسواها من العناصر المتعددة التي كانت بمجموعها تُؤلف محتويات كُتُب التاريخ الإسلامي لم تُهمل أو تُغفل.

= وقد ذكر نقش أسطوري على نُقود ملكة فارسية في كتاب نهاية الأرب في أخبار الفُرس والعرب، مخطوطة القاهرة، تاريخ 4505، ص56، ثم إنَّ الذي يحلّ رموز هذه النُقُوش يكون عادةً راهباً، وهو في هذه الحالة الخاصة إغريقي، (المَقْرِيزي: الخطط، ج1، ص236 طبعة بولاق 1270هـ). انظر أيضاً:

H. Ritter, in *Der Islam*, VII 83f (1917).

الفصل الخامس

الصُّورُ الْمُنَوَّعةُ لِلكِتَابَةِ التَّارِيخِيَّةِ

لقد حلَّلنا فيما سَبَقَ العناصر الأولى القديمة لِلكِتَابَةِ التَّارِيخِيَّةِ فِي الإسلام، والفُرُوع غير التَّارِيخِيَّةِ من المعرفة التي أسهمت فِي تلك الكِتَابَةِ. أما الآن، فنُحاول استعراض الصُّورِ الْمُنَوَّعةِ لِلكِتَابَةِ التَّارِيخِيَّةِ، أي الكُتُبِ الموجودة فِي الواقع. ولا حاجة لإعادة بحث كُتُبِ الأخبار الأولى أو كُتُبِ التراجم، بل نكتفي ببحث ثلاث مجموعات كُبرى من المُؤَلَّفات التَّارِيخِيَّةِ، هي تواريخ العالم، وتواريخ المُدن والأقاليم، والتواريخ المُعاصرة والمُذَكِّرات.

1 - تواريخ العالم

من حيث العُموم، لا نَجِدُ لبحثنا مادة شافية إلا فِي الكُتُبِ الباقية (أو قُلْ التي طُبعت كاملة، أو طُبِعَ أكثر أجزائها)، ومن المُؤَكَّد أنَّ معرفة موادَّ جديدة أُخرى قد تُبَدِّلُ الأمور التي أوليناها اهتمامنا، لكنَّها لن تُغَيِّرَ جَوْهر الصورة التي نُقدِّمها.

نُصادف فِي أوائل القرن العاشر ثلاثة أنواع من تواريخ العالم، كانت مسبوقة بكتاب الأخبار الطوال لأبي حنيفة الدِّينَوْرِي⁽¹⁾، وهو استعراض خليط لتاريخ أهل الكتاب والفُرْس وعَرَبِ الجاهلية، يتلوهُ تاريخ صدر الإسلام الذي يُشبهه بقية أجزاء الكتاب من حيث اهتمامه الأساسي بالأمور الفارسية. ثم بَحَثَ

(1) بروكلمان، ج1، ص123، وقد أُعيدَ طبع الكتاب دون تاريخ فِي مطبعة عبد الحميد الحنفي (القاهرة) بنفقة المكتبة العربية فِي بغداد (لصاحبها نعمان الأعظمي).

تاريخ الخلفاء باقتضاب تبعاً لتوليهم الخلافة. أما الرسول وتاريخه، فلم يكن موضوعاً للبحث قط.

إنّ أول الأنواع الثلاثة من التواريخ العالمية تاريخ يعقوبي، الذي فُقدت من مُقدّمته عدّة صفحات تشمل قصّة الخليقة، وقد خصّص القسم الأول من الكتاب لتاريخ ما قبل الإسلام مُبتدئاً بِقِصّة التوراة. ويقوم تنظيمه، كالعادة، على أساس التعاقب الزمني للشخصيات كالأنبياء والملوك وغيرهم، ثم يتلو ذلك وَصف الأناجيل الأربعة، وفيه يُحلّ يعقوبي التاريخ الثقافي محلّ التاريخ السياسي، مُتبعاً ذلك حيثما افتقد الأخبار عن التاريخ السياسي كما فعل عند بحثه عن الإغريق والهنود وأهل الجاهلية من العرب، ثم يبحث في بعض المواضيع ككُتُب أرسطو وأبقراط، ودخول الشطرنج، والشعراء الجاهليين، وهو يرجع في ذلك إلى المصادر الأصلية بقدر توافرها لديه. أما عن تاريخ العهد القديم والجديد، فإنه لم يكتفِ بالأخبار الإسلامية، بل رجع إلى الكتابات الأصلية مُستعيناً ببعض الرواة، وبذلك وَصل إلى مُستوى عالٍ من الدقّة. وقد استمرّ اهتمامه بالأمور الثقافية حتى في الجزء الثاني الذي يبحث في التاريخ الإسلامي ويبدأ ببعض الحكميّات عن أهمية المعرفة، وينقل في ذلك عن عليّ بن أبي طالب، وتبدو مُيول المؤلّف الشيعية أيضاً في تفضيله الروايات الشيعية عن أحداث القرن الأول الهجري، وفيما يذكّره عن الأئمّة الاثني عشر من معلومات تُؤكّد فضلهم على الحكمة⁽²⁾.

وقد استمرّ يذكر قائمة للمراجع تكشف عن المصادر التي استخدمها، حيث كانت لديه مكتبة تاريخية غنيّة لم يبقَ منها إلا النّزر اليسير⁽³⁾، وقد دوّن سيرة الرسول بالأسلوب المألوف حيث رَوَى فيها عدّة أخبار مُرتّبة كما يلي: حياته قبل الإسلام، الغزوات إلخ، وقد رتّب كلّ ذلك ترتيباً زمنياً ما أمكنه ذلك. أما

(2) انظر أعلاه: ص 143.

(3) لقد كانت قائمة المصادر جزءاً مُتكاملاً مع البحث العلمي الإسلامي. فوجودها أو عدمه في كتاب ما يُقرّر درجة علمية ذلك الكتاب. وقد أضيفت قوائم المراجع في التواريخ، وفي بقية الكُتُب، مُفضّلة كلّما تقدّم الزمن.

الموضوعات التي لا يُمكن ترتيبها كذلك، كأسماء زَوَجات النَّبِيِّ أو الفرائض الإسلامية، فقد وَضَعَهَا بعد كلامه عن تاريخ النُّبُوَّة، لكن قبل كلامه عن حَجَّة الوداع وَوفاة الرسول. أما بقية الكتاب، فهو تاريخ خِلافة كُلِّ خليفة، وبحثها على انفراد⁽⁴⁾، مُبتدئاً بتاريخ تولِّي الخليفة، والطوالع التي كانت عند تولِّيهِ، ثم يختمها بِصفات الخليفة وبقائمة بأسماء وُلَّاته ومُوظفيه (كالفُقهَاء) وأمراء الحج، والحملات الحربية وأمرائها. ويتألف كلامه على كُلِّ خليفة من مجموعة من الأخبار الفردية، وهو يَذكر بعض التواريخ الدقيقة، كما يجمع أحياناً عِدَّة أحداث في سَنَةٍ واحدة⁽⁵⁾ ويُشير إلى اسم الشهر السُّرياني الذي يُطابق الشهر القمري. ومن العَجيب أنَّ هذه الظاهرة تعود إلى الظُّهور في تاريخ ابن الجزري المؤلَّف في أوائل القرن الثامن هـ - الرابع عشر م⁽⁶⁾.

أما تاريخ الأُمم والملوك للطَّبْرِي، فأعظم أهمِّية من كتاب اليعقوبي الذي نَسِيهِ الناس تقريباً. ولقد أَسْبَغَ الطَّبْرِي على كتابه تدقيق المُتَكَلِّمين وطُول نَفْسِهِمْ، وما للفقهاء العالم من دَقَّة وَحُبٍّ للنظام، وما للسياسي القانوني العملي من بصيرة في الأمور السياسية. كُلُّ هذه الخصائص أدَّت إلى إحلاله مكانة مرموقة دائمة ومُتزايدة في الأوساط الفكرية السُّنيَّة في الإسلام.

فمن الطبيعي إذن أن يكون لِكتابه أثر هائل على المؤرِّخين التالين الذين اعتبرُوهُ مثلاً يُحتذى به في الشكل الذي ينبغي أن يُكتب فيه التَّاريخ.

لقد كان بحثه عمّاً قبل الإسلام مقصوراً على إيراد مجموعة من المعلومات عن الإسرائيليات، وتاريخ العرب، وتاريخ الفُرس. ولم يُحاول الالتفات إلى الأفق التَّاريخي والثقافي المُتوسِّع الذي كان سائداً في عصره. وقد تابع في حديثه

(4) انظر أعلاه، ص 158 - 9، ومن المؤكَّد أنَّ المصدر هو طوالع السنين والأوقات لما شاء الله وقد ذكره اليعقوبي، التاريخ، ج 2، ص 3 (النجف 1358 هـ، ج 2، ص 4، طبعة هوتسما) وقال: إنه أحد الكُتُب التي استعملها. أما كتاب محمد بن موسى الخوارزمي الذي ذكر أعلاه فربَّما كان المقصود به تاريخه، وليس كتاباً في التنجيم.

(5) اليعقوبي: التاريخ، ج 2، ص 128 (النجف 1358 هـ، ج 2، ص 159 طبعة هوتسما).

(6) انظر الطَّبْرِي: التاريخ، سِلْسِلَةٌ 3، ص 916.

عن حياة الرسول الطريقة التي اتبعتها كُتّاب السيرة، فاتّبع الترتيب الزمني للأحداث التي واجهت الرسول وخاصة مُنذ هجرته إلى المدينة، مع تغييرات طفيفة جداً.

أما أحداث كُلِّ سَنَة، فقد ذَكَرَها بشكل أخبار. واهتمّ بذكر مصادره وسلسلة الرواة. وإذا كانت للحادثة روايات مُختلفة يعتقد بوجود ذكرها، فإنه يذكرها مُتتالية. وهو من حيث العموم، يُحاول ضبط النصوص التي يرويها دون تبديل إلى درجة أنه كثيراً ما تبقى الكلمات والنصوص الأعجمية والأشعار الفارسية⁽⁷⁾. وقد خصّ الأحداث المُهمّة بالمنزلة الأولى عند الكلام عن سَنَة حدوثها. أما تنظيمه فقد اتّبع فيه الترتيب الزمني، وسار على نظام الحوَلِيّات، غير أنه وضع فوق هذا التنظيم تقسيمات بحسب الحُكّام تتجلى فيما يذكره لكلّ خليفة من ترجمة طويلة في سَنَة وفاته، أما أسماء الولاة والموظفين فتبدو أقل أهمية عند الطّبري المُتكلم منها عند غيره من المؤرّخين المُهمّتين بالحوادث الدّنيوية. أما وجهة نظره عندما يتحدّث عن عصره، فتظهر بغدادية صرفة وتعكس آراء الحكومة المركزية، وهذا أمر مُنتظر وملحوظ في كُلِّ مكان، لكنه يتجلى بصورة خاصة عندما يُقارنه بما يرويهِ بعض المؤرّخين الذين يأخذون وجهات نظر أخرى كما هو الحال مثلاً في التاريخ الطّولوني. ويبدو أنه حذف التفاصيل التي لا تلائم مصالح العباسيين⁽⁸⁾، أما أخبار الوفايات فقد أقصاها عن التاريخ، اللهم إلا لمن كانت لهم أهمية تاريخية. وقد خصّص كتاباً اسمه ذيل المُدبّل لدراسة تراجم المُسلمين الأوّل.

والكتاب التاريخي العظيم الثالث الذي دُوّن في هذه الفترة، هو كتاب مُروج الذهب للمسعودي وهو حلقة من سلسلة الكُتُب التاريخية التي دَوّنها هذا المؤلّف⁽⁹⁾. ثم إنّ المسعودي كتب كتاباً مُقتضباً، هو كتاب التنبيه والإشراف أشار

(7) الطّبري، التاريخ، سلسلة 2، ص 1606 وما بعدها، حوادث سَنَة 119. انظر أيضاً: سلسلة 3، ص 50، 65، 1539.

(8) انظر: هـ. كِلر في مقدّمة طبعته للمُجلد السادس من كتاب تاريخ بغداد لأحمد بن أبي طاهر (لايزنغ 1908م)، غير أنّ وَصَف كِلر للعلاقة بين الطّبري والمؤلّف يصعب جداً قبولها.

(9) انظر أعلاه: ص 147 وما بعدها.

فيه بكثرة إلى بعض كُتُبِهِ الأُخْرَى، ممَّا يَدُلُّ بِجَلَاءٍ عَلَى أَنَّ عَرَضَهُ مِنْ تِلْكَ السُّلْسِلَةِ هُوَ بَحْثُ ظَوَاهِرِ الْعَالَمِ الْمَادِيَةِ كَافَّةٍ ضَمَّنَ نِطَاقِ التَّارِيخِ.

وَالِإِشَارَةُ إِلَى تَارِيخِ تَأْلِيْفِ التَّنْبِيهِ فِي نِهَايَةِ الْكِتَابِ بِحَسَبِ الْحَقَبِ الْمُخْتَلَفَةِ، مُهِمَّةٌ مِنْ حَيْثُ إِنَّهَا تُعَبِّرُ عَنْ نَظَرَةِ تَارِيخِيَّةٍ عَالَمِيَّةٍ حَقَّةٍ. لِذَلِكَ، يُمَكِّنُ اعْتِبَارَ الْمَسْعُودِيِّ أَدَقَّ مِنَ الْيَعْقُوبِيِّ تَمَثِيلًا لِلتَّفْسِيرِ الْعَالَمِيِّ الْحَضَارِيِّ لِلتَّارِيخِ.

فَفِي كِتَابِ الْمُرُوجِ يَذْكُرُ قِصَّةَ خَلْقِ الْعَالَمِ ثُمَّ يَعْقِبُهَا بِوَصْفِ طَبِيعَةِ الْأَرْضِ، ثُمَّ يَبْحَثُ تَارِيخَ الْعَرَبِ قَبْلَ الْإِسْلَامِ مُؤَكِّدًا عَلَى الْعُنَاوَةِ الْحَضَارِيَّةِ فِي تَارِيخِهِمْ. وَقَدْ جَمَعَ الْبَحْثُ عَنِ الْعَرَبِ مَعَ أَبْحَاثٍ عَنْ جَمِيعِ الْأُمَمِ الْأَعْجَمِيَّةِ الْمَعْرُوفَةِ لِلْمُسْلِمِينَ فِي الْقَرْنِ الْعَاشِرِ. وَيَحْتَلِّ هَذَا الْبَحْثُ نِصْفَ الْكِتَابِ تَقْرِيْبًا.

أَمَّا تَارِيخُ الرِّسُولِ فَقَدْ خَصَّصَ لَهُ صَفْحَاتٌ قَلِيلَةٌ جَدًّا، لَكِنَّهُ أَشَارَ إِلَى كِتَابٍ آخَرَ بَحْثَ فِيهِ سِيرَةَ الرِّسُولِ بِتَفْصِيلٍ وَإِسْهَابٍ. أَمَّا فِي الْمُرُوجِ، فَقَدْ بَحَثَ حَيَاةَ الرِّسُولِ بِاقْتِضَابٍ مُرْتَبًا بِهَا تَرْتِيبًا زَمَنِيًّا، وَمُتَّخِذًا مِنْ سِنِّي حَيَاةِ الرِّسُولِ أَسَاسًا لِنَتْظِيمِ سِنِّي التَّارِيخِ الْجَاهِلِيِّ.

وَقَدْ أَعَارَ الْأَحْدَاثَ الْمُتَعَلِّقَةَ بِعَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ اهْتِمَامًا أَكْثَرَ ممَّا أَعَارَهُ حَيَاةَ الرِّسُولِ، وَبَحَثَ تَارِيخَ الْخُلَفَاءِ تَبَعًا لِحُكْمِ كُلِّ مِنْهُمْ، وَصَبَّ جُلًّا مِنْ اهْتِمَامِهِ عَلَى مَا يَتَّصِلُ بِالشَّعْرِ وَالْأَدَبِ وَغَيْرِهِمَا مِنَ الْأُمُورِ الطَّرِيفَةِ، كَمَا أَوْرَدَ بَعْضَ الْمَعْلُومَاتِ الْكَلَامِيَّةِ وَالْفَلَسَفِيَّةِ، ثُمَّ خَتَمَ كِتَابَهُ بِتَلْخِيصٍ لِتَوَارِيخِ حُكْمِ الْخُلَفَاءِ وَسِيَّئِهِمْ، وَذَكَرَ أُمَرَاءَ الْحِجْجِ.

إِنَّ كُتُبَ الْيَعْقُوبِيِّ وَالطَّبْرِيِّ وَالْمَسْعُودِيِّ، هِيَ نَمَازِجٌ لِلتَّارِيخِ الْعَالَمِيِّ الْإِسْلَامِيِّ آنَذَاكَ، غَيْرَ أَنَّهَا لَمْ تَكُنْ الْأَشْكَالَ الْوَحِيدَةَ الَّتِي اَزْدَهَرَتْ فِي ثَرِيَةِ الْقُرْنِ الْعَاشِرِ الْإِسْلَامِيَّةِ الْخَصْبَةِ. فَقَدْ وَصَفْنَا مِنْ قَبْلِ كِتَابِ الْبَدءِ وَالتَّارِيخِ لِلْمُطَهَّرِ بْنِ طَاهِرِ الْمُقَدَّسِيِّ، وَبَيَّنَّا أَنَّهُ كِتَابُ تَارِيخِي أُلْفَ مِنْ وَجْهَةٍ نَظَرِ فِلْسَافِيَّةٍ⁽¹⁰⁾. وَلَا رَيْبَ أَنَّ الْأَبْحَاثَ الْفِلْسَافِيَّةَ وَالْكَلَامِيَّةَ وَالْعِلْمِيَّةَ تَجْعَلُ الطَّابِعَ التَّارِيخِيَّ لِلْكِتَابِ غَامِضًا وَلَا تُفْسِحُ لِلتَّارِيخِ الْإِسْلَامِيِّ إِلَّا مَجَالًا ضَيِّقًا، وَهَذَا الْكِتَابُ عَاصَرَهُ كِتَابُ تَارِيخِ

(10) انظر أعلاه: ص 156 وما بعدها.

سِنِّي ملوك الأرض والأنبياء لحمزة الأصفهاني الذي هو مصدر ثمين جداً للأخبار الثقافية... وقد أُلّف على نَمَط الحسابات التاريخية للفلكيين، وهو أشبه بكتاب البيروني الآثار الباقية منه بغيره من الكُتُب⁽¹¹⁾ التاريخية، ولا يَغْرِب عن البال أنّ كتاب حمزة هو المصدر الرئيس لكتاب البيروني... لقد كان حمزة يهدف إلى عَرْض تاريخ سِنِّي مُختلف الأمم. بل حتى في تاريخ الخُلفاء اقتصرت أخبار حمزة على ذكر طول مُدّة حُكمهم، ولم يُخصّص إلا حيزاً محدوداً لبعض الأحداث كالزلازل والأوبئة غير أنه من ناحية أخرى خصّص عدّة صفحات لما يتعلّق بتواريخ السّنة الفارسية تَبَعاً للتقويم الإسلامي⁽¹²⁾. كما خصّص فصولاً لتاريخ خُراسان وطَبْرِستان اللتين كانتا في نظره تلعبان دوراً عظيم الأهمية في تاريخ الإسلام بسبب أبي مسلم الخُراساني وبُويهيّ طَبْرِستان⁽¹³⁾. ومن حيث العُموّم، فإن طريقتَه في بحث التاريخ الإسلامي معيبة رَغْم مُؤهلاته العلمية الجديرة بالتقدير.

وقد بقي من القرن العاشر أيضاً⁽¹⁴⁾ تاريخ عالمي نصّراني، هو كتاب

(11) للتمييز بين الكُتُب التاريخية وكتب الحَوَلِيّات، قد يُقارَن المرء قول البيروني حيث يقول في كتابه: الآثار الباقية ص100، سطر 11، طبعة سخاو لايبزيغ 1878-1923م):

«ولهم في تواريخ القسم الأول، وأعمار الملوك وأفاعيلهم المشهورة عنهم ما تنفر من سماعه القلوب وتمجّه الأذان ولا تقبله العقول، لكن المقصد فيما نحن بسببه هو تحصيل التواريخ لا انتقاد الأخبار». (الآثار الباقية، ص100، طبعة سخاو لايبزيغ، 1878-1923م).

(12) انظر أعلاه: ص158، هامش 56.

(13) انظر حمزة الأصفهاني: التاريخ، ج1، ص216، طبعة غوتولدت (سان بطرسبورغ - لايبزيغ 1844-8م)؛ وقد أعار كتاب الدولة لسلمويه (الفهرست، ص156، القاهرة 1348 م، ص107، طبعة فلوجل) اهتماماً بخراسان كما تَقَلّ منه المسعودي في كتاب التنبيه، ص65، طبعة دي غويه، بعنوان: كتاب في الدولة العباسية وأمراء خراسان.

(14) G. Graf, *Geschichte der christlichen arabischen Literatur*, II, 122 (Città del Vaticano 1947 Studi e testi 133).

وهو يقول: إنّ كتاب «التاريخ» للكنيسة والسياسة في فِهْرِست سبات 2427 (القرن الثالث عشر) وكتاب الأزمنة وهو تاريخ عام (المصدر السابق 2428 من سَنَة 1397هـ) يُقال: «إنّ كُلّاً من مؤلفيهما نِسْطوري مجهول الاسم من أهل القرن التاسع» غير أنه =

أغابوس (محبوب) بن قسطنطين المَنْبِجِي، الذي يَتميّز بمُعالجةٍ عِلْمِيَّةٍ للموضوع من حيث وصفه الجُغرافي للعالم، واستفادته التَّامة من الأخبار التي نجدها في الحَوَلِيَّات البيزنطية، أي تاريخ بني إسرائيل المُمتزج بالأساطير وتاريخ الثقافة الإغريقية، مع التواريخ السياسية الهلنّية والرومانية والشرقية.

وقد عاصر أغابوس مُؤرِّخَ عالميٍّ نَصْرانيٍّ آخر هو يوتيوخوس (سعيد) بن البَطْرِيق. الذي تُثير مُقدِّمته آمالاً كبرى. فهو يبدأ بالقول إنّ كُلَّ من لا يريد أن يُشَيِّدَ على الرمل، عليه أن يعرف أصل تفاصيل علمه... وهو يشير إلى أفلاطون وأرسطو باعتبارهما مُؤلفين أكّدا في كُتُبهما المنطقية، على الحاجة إلى مثل هذه المعرفة للأصول... غير أنّ يوتيوخوس خيَّب الظن، فلم يَذكر شيئاً عن أُسس علم التاريخ سوى أنها «التوراة وأمثالها من الكُتُب الصحيحة»⁽¹⁵⁾، لكنّ في الكتاب عَرَضاً بارعاً لتواريخ ما قبل الإسلام مُصطبغة بنظرة المُؤلف المسيحية (تاريخ بني إسرائيل، والإسكندر وإمبراطوريته، والرومان والمسيحية، والروم والفُرس)، ويتجلّى اهتمامه الديني بمناقشاته للمَآنوية والنَّسَاطرة، وإشاراته للأحداث المُهمّة في تاريخ الكنيسة، كالمجامع وكتعيين كبار رجال الكنيسة.

وتُعتبر الهجرة النبوية في نظر هذا المُؤلف النَصْراني، حدّاً فاصلاً في التاريخ، غير أنه لا يتكلَّم قطّ على حياة الرسول. أما الأحداث اللَّاحِقة، فيتَّبَع في تنظيمها حُكم الخُلفاء الذين يُقدِّم عنهم معلومات لا تختلف عما يُقدِّمه المُؤرِّخون المُسلمون. أما قِصّته التاريخيّة، فإن مادتها الرئيسة من تاريخ الكنيسة أو الأحداث المُتعلّقة بالنَّصارى. وقَلَّما نجد إشارة إلى حادثة طبيعية بارزة أو حدث سياسي ليست له علاقة مُباشرة بالنَّصارى. وقد أكمل يحيى بن سعيد الأنطاكي كتاب يوتيوخوس بعد مرور حوالي مائة سَنَة على تأليفه، وتابع في هذا

= لا يُمكن حتى الآن التعليق على هذا الرأي.

انظر: كلام المسعودي الذي أشرنا إليه في ص 148.

(15) طبعة لويس شيخو في:

الإكمال نهج يوتبخوس، غير أن اهتمام هذا التاريخ العام كان أوسع وفهمه له أدق، وخاصة في بحثه للفاطميين⁽¹⁶⁾. ومما تجدر ملاحظته أن أغابوس يميل إلى استعمال الحوَلِيَّات التاريخية، أما ما عداه من المؤرخين النَّصَارَى فلم يتبعوا الترتيب الحوَلِي، بما في ذلك المتأخرون منهم كبطرس الراهب (القرن الثالث عشر) الذي بحث تاريخ بني إسرائيل، والرومان والمسلمين والأمويين والعباسيين والفاطميين وأخيراً تاريخ بطارقة الإسكندرية، بسلسلة من التراجم المُقتضبة، وقائمة بالتواريخ المُعاصرة على الهامش.

أما ابن العبري فقد أَلَف بالعربية تاريخ الدُول، واهتم بالقضايا الثقافية ولم يتردد في الحديث عن سيرة الرسول، غير أنه عند بحثه عن الخلفاء، لا يذكر إلا حوادث قليلة من الترتيب الحوَلِي الذي يستعمل فيه كلمة «فيها». وعلى الرَّغْم من أن طريقة الحوَلِيَّات رُبَّما قد جاءت للمسلمين بتأثير المصادر النَّصرانية⁽¹⁷⁾، فإن المؤلَّفات التاريخية النَّصرانية في اللغة العربية التي سَبَقَتْ انتصار الترتيب الحوَلِي في كتابة التاريخ الإسلامي، قد حافظت على تفضيلها طُرُقها القديمة في العَرَض. أضف إلى هذا، فإن الكُتَّاب النَّصَارَى لم يميلوا إلى اتِّباع الطريقة الحوَلِيَّة نظراً لأن النصرانية الشرقية كانت لا تزال قوية لدرجة لا تميل معها لاستعمال التقويم الهجري في كُتُبها التاريخية. غير أنه لم يكن بالإمكان تجنُّب تأثير الشكل بصورة نهائية، وعندما أراد بعض المؤلِّفين أمثال ميخائيل السوري في تاريخه السُّرياني، التحدُّث عن التاريخ الإسلامي، أخذ يتَّبع التنظيم الحوَلِي، كما أن بعض كُتَّاب العربية النَّصَارَى، أمثال المَكِين⁽¹⁸⁾، طبَّقوا ترتيب الحوَلِيَّات في التنظيم التاريخي.

(16) إنَّ كتاب الأنطاكي (انظر: بروكلمان. الملحق، ج 1، ص 228). ينتهي بسنة 458-1065 م. انظر:

C. Cahen, «La chronique abrégée d'al-'Azîmî», in *JA*, CCXXX 353ff. (1938).

(17) انظر أعلاه: ص 110 وما بعدها.

(18) انظر:

G. Graf, *Geschichte der christlichen arabischen Literatur*, II, 348 ff. (Città del Vaticano 1947 Studi e testi 133).

أما عن تذييل المُفَضَّل بن أبي الفضائل للمَكِين، فانظر: المصدر أعلاه، ص 450.

ولدينا في القرن العاشر بعض الإشارات إلى تاريخ عالمي أُلْفِه مُؤرِّخ يهودي، وهو تاريخ سَعَدِيَا الْجَاعُونِي الَّذِي يُقَالُ إِنَّهُ كَانَ يَبْحَثُ «مُنْذُ أَنْ خَلَقَ اللَّهُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ حَتَّى يَوْمِنَا هَذَا»، وَأَنَّهُ كَانَ يَسْتَنْدُ إِلَى مَعْلُومَاتٍ تَارِيخِيَّةٍ إِسْرَائِيلِيَّةٍ⁽¹⁹⁾.

وَيَبْدُو أَنَّ هَذَا الْكِتَابَ الْمَفْقُودَ قَدْ بَقِيَ مِنْهُ مُقْتَطَفَاتٌ كَافِيَةٌ فِي الْكِتَابِ الْمَجْهُولِ الْمُؤَلَّفِ أَكْسْفُورْدِ Oxford anonymous الَّذِي أُلْفِيَ فِي الْقَرْنِ الثَّانِي عَشَرَ⁽²⁰⁾، فَإِذَا كَانَ هَذَا صَحِيحاً، فَإِنَّ كِتَابَ سَعَدِيَا لَيْسَ سِوَى اسْتِمْرَارٍ لِلْحَوَلِيَّاتِ الَّتِي تَتَّبَعُ التَّقْوِيمَ الْعِبْرِيَّ بِالشَّكْلِ الْمَعْرُوفِ «سِيدِرْ عُولَام»، وَالَّذِي أَخَذَ الْعُلَمَاءُ الْمُسْلِمُونَ يَتَّبِعُونَهُ إِلَى حَدٍّ مَا مِنْذُ أَوَائِلِ الْقَرْنِ الثَّانِي عَشَرَ مَا بَعْدَ⁽²¹⁾.

(19) انظر:

A. Marx, in *Revue des Études Juives*, LVIII 299-301 (1909).

(20) انظر:

A. Neubauer, *Medieval Jewish Chronicles*, II, 89-110 (Oxford 1895, *Anecdota Oxoniensia*).

(21) يقول البيروني في: الآثار الباقية، طبعة سخاو لايبزيغ، 1878-1923م:

«وَلَهُمْ كِتَابٌ يُسَمُّونَهُ سِيدِرْ عُولَامَ وَتَفْسِيرُهُ يَسْمُو الْعَالَمَ، يَنْطِقُ بِأَقْلٍ مِمَّا فِي كُتُبِ الْأَخْبَارِ التَّالِيَةِ لِلتَّوْرَةِ وَيَقْرَبُ فِي بَعْضِهَا مِنْ قَوْلِهِمُ الْأَوَّلَ، وَقَدْ جَمَعْنَا مَا فِي كُلِّ النَّوعَيْنِ مِنْ كُتُبِهِمْ فِي هَذَا الْجَدُولِ» (ص 75). وَيَقُولُ أَيْضاً: «وَمُقْتَضَى كِتَابِ سِيدِرْ عُولَامَ وَإِنْ كَانَ قَرِيباً مِنَ الْجُمْلَةِ، فَإِنَّهُ مُخَالَفٌ لِلتَّفْصِيلِ أَعْنِي فِي وَقْتِ الْعِمَارَةِ الْأُولَى فِي اخْتِلَافِهِمْ خِلا الشَّيْءِ فِيمَا ذَكَرْنَا مِنْ أَحْوَالِهِمْ». (ص 78). انظر أيضاً: مخطوطة إستانبول من الآثار الباقية رقم 4667، ص 127.

وَتَحْتَوِي حَوْلِيَّةٌ (يَفْتَرِضُ أَنَّهَا مِنَ الْقَرْنِ الثَّانِي عَشَرَ أَوِ الْعَاشِرِ) إِشَارَاتٌ مُتَكَرِّرَةً إِلَى الْحَوَلِيَّاتِ الْيَهُودِيَّةِ فِي أَسْلُوبِ الْحَوَلِيَّاتِ Chronikon الْمَسِيحِيَّةِ الَّتِي تَبْحَثُ فِي تَارِيخِ الْعَالَمِ، وَالْحَوَادِثِ الْكُبْرَى، وَالْأَعْيَادِ الدِّينِيَّةِ. أَمَّا عُنْوَانُهُ الْآرَامِي فَهُوَ مُضْطَرَبٌ فِي الْمَصْدَرِ، وَلَعَلَّهُ كِتَابُ حُشْبَانِ عَالِمَا، وَقَدْ اقْتَرَحَ أَنَّ هَذَا الْكِتَابَ مُقْتَرَنٌ (؟ أَوْ قُلْ مُشَابِهٌ) لِكِتَابِ سِيدِرْ عُولَامَ، وَأَنَّ مُتَرَجِمَهُ هُوَ أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَلَامَ (سَلَامَ؟) الَّذِي كَانَ مَعْرُوفاً مِنَ الْفَهْرَسْتِ، ص 33 الْقَاهِرَةِ 1348هـ، ص 22، طَبْعَةُ فَلُوجِلْ. وَهَذَا قَدْ يَضَعُ تَرْجُمَةَ الْكِتَابِ فِي زَمَنِ هَارُونَ الرَّشِيدِ. انظر:

G. Rothstein. «Der Kanon der biblischen Bücher bei den babylonischen Nestorianern im 9/10. Jhdt.». in *ZDMG*, LVIII 658 (1904).

وَكَذَلِكَ وَ. بَاخِرِ الْمَصْدَرِ الْآتِفِ، ص 774 وَمَا بَعْدَهَا. غَيْرَ أَنَّ كُلَّ هَذَا بِمَا فِيهِ الزَّمَنُ الْمُبَكِّرُ لِهَذَا الْكِتَابِ غَيْرُ مُؤَكَّدَةٍ جَدّاً.

يقتصر هذا الكتاب المجهول المؤلف على الأحداث التاريخية التي لها أهمية بالنسبة لليهود، ويُخصّص معظم صفحاته لفترة ما بين بدء الخليقة ونهاية الحياة السياسية اليهودية. ولم يحتج إلى أكثر من صفحة لبحث آخر الملوك اليهود في العراق، بما في ذلك أسماء بعض الملوك اليهود في سوريا وفلسطين وإمبراطورية الإسكندر والرومان وملوك الفُرس ورأس الجالوت، واكتفى بربع صفحة لتقويم كلّ الأخبار عن بقية ملوك الفُرس، وإشارة مقتضبة إلى العرب، وبعض رؤوس الجالوت من اليهود المتأخرين.

ويبدو أنّ يهود العصور الوسطى الذين عاشوا في البيئة الإسلامية لم يُنتجوا كُتباً تاريخية، شأن اليهود الذين عاشوا في البيئة المسيحية آنذاك. لقد أدرّك م. شتينشنايدر في مُقدمة كتابه عن تاريخ اليهود الأدبي⁽²²⁾ ضرورة التمييز بين الكُتب التاريخية والمصادر التاريخية. ومع هذا، فإن معظم الكُتب التي ذكرها في كتابه هي من الصنف الأخير، فعدد كُتب التاريخ الحقيقية قليل جداً، وهذه الصورة لم ولن تبدّلها المباحث التالية لها.

ولعلّ الكتاب مجهول المؤلف رغم تفاهته، يُساعد على تفسير قلّة المؤلفات التاريخية لليهود إبّان العصور الوسطى. وتكاشى هذه المعلومات عندما يصل البحث إلى نهاية الاستقلال السياسي اليهودي.

إنّ الاهتمام الحقيقي في التأليف التاريخي، يعتمد على مدى الإسهام في الحياة السياسية. وهذه الظاهرة تنطبق أيضاً على المؤلفات التاريخية المسيحية في

= وهناك كتاب آخر عن التاريخ اليهودي لم يُثبت مؤلفه، وقد استعمله حمزة الأصفهاني الذي يقول: إنّ مؤلف هذا الكتاب هو فُتحاس بن باطا (؟) العبراني. انظر:

E. Mittwoch, «Die Literarische Tätigkeit Ḥamza al-Isbahānîs», in *Mitteilungen des Seminars für orientalische Sprachen*, Westas. Studien, XII, 124 n. 6 (1909)..

(22) فرانكفورت على نهر الماين سنة 1905م. انظر: المصدر السابق.

Die arabische Literatur der Juden, XXf. (Frankfurt a. M. 1902).

ويشير شتينشنايدر إلى رأي ابن ميمون السييّ بالكُتب العربية في التاريخ والنسب وغيرها من كُتب الأدب. غير أنّ حكم ابن ميمون يُعبّر عن وضعه فيلسوفاً وعالم دين أكثر من كونه يُعبّر عن رأيه يهودياً.

اللُّغَةُ الْعَرَبِيَّةُ. غَيْرَ أَنَّ التَّصَارِي كَمَجْمُوعَةٍ تَمَتَّعُوا فِي بَعْضِ الْفَتَرَاتِ وَفِي بَعْضِ الْأَقَالِيمِ الْإِسْلَامِيَّةِ، بِاسْتِقْلَالٍ سِيَاسِيٍّ أَكْبَرَ مِمَّا تَمَتَّعَ بِهِ الْيَهُودُ الْأَقْلُ عَدَدًا، عَلَى أَنَّ هَذِهِ الْمَوْلُفَاتِ التَّارِيخِيَّةَ النَّصْرَانِيَّةَ آنَذَاكَ بَحَثَتْ فِي الْأُمُورِ الْمَسِيحِيَّةِ غَالِبًا. لَقَدْ قَرَأَ الْيَهُودُ كُتُبَ التَّارِيخِ الْإِسْلَامِيِّ الَّتِي وَجَدَتْ طَرِيقَهَا إِلَى الْمَكْتَبَاتِ الْيَهُودِيَّةِ⁽²³⁾، غَيْرَ أَنَّ الشُّعُورَ التَّارِيخِيَّ لِلْيَهُودِ فِي الْإِسْلَامِ كَانَ يُعَوِّزُهُ غِدَاءُ الْإِسْتِقْلَالِ السِّيَاسِيِّ، فَظَلَّ مُحْصُورًا فِي ذِكْرِيَّاتِ الْمَاضِي وَفِي بَعْضِ التَّأَمَّلَاتِ الْكَثِيبَةِ فِي أَحْوَالِهِمُ الْحَاضِرَةِ، وَفِي بَعْضِ الْأَحْيَانِ تَبَدَّدَ الشُّعُورُ التَّارِيخِيَّ لِلْيَهُودِ فِي إِعْجَابِهِمْ بِعَظَمَةِ الْإِسْلَامِ التَّارِيخِيَّةِ⁽²⁴⁾.

إِنَّ التَّطَوُّرَ الْفِكْرِيَّ فِي الْقَرْنِ الْعَاشِرِ أَدَّى إِلَى انْتِصَارِ نَوْعٍ مِنَ التَّفَكِيرِ تَجَلَّى بِأَوْضَحِ أَشْكَالِهِ فِي الْإِسْمَاعِيلِيَّةِ الَّتِي رُبَّمَا لَمْ تَقْتَصِرْ، بِوصفها عَقِيدَةُ الْمُتَعَلِّمِينَ، عَلَى مُعْتَقِي النِّظَرِيَّاتِ السِّيَاسِيَّةِ مِنْ غُلَاةِ الشَّيْعَةِ. وَخَيْرُ مَا يَتَجَلَّى فِيهِ هَذَا النِّوعُ مِنَ التَّفَكِيرِ فِي التَّوَارِيخِ الْإِسْلَامِيَّةِ الْعَالَمِيَّةِ هُوَ تَجَارِبُ الْأُمَمِ لِلْفِيلَسُوفِ الْفَارِسِيِّ النَّزْعَةِ مِسْكُونِيَّةِ، الَّذِي يَقُولُ إِنَّهُ وَجَدَ الْمَصَادِرَ التَّارِيخِيَّةَ مَغْمُورَةً بِالْأَخْبَارِ الَّتِي تَجْرِي مَجْرَى الْأَسْمَارِ وَالْخُرَافَاتِ الَّتِي لَا فَائِدَةَ مِنْهَا غَيْرَ اسْتِجْلَابِ النَّاسِ، وَلَا فَائِدَةَ مِنْهَا إِلَّا أَنَّهُمَا تَجْعَلُ الْإِنْسَانَ يَأْخُذُهُ التُّعَاسُ⁽²⁵⁾.

(23) انظر: تاريخ المهدي وتاريخ العباسيين والبرامكة في قائمة كُتُبِ نشرها:

J. Mann, *Text and Studies in Jewish History and Literature*, I, 652, 658 (Cincinnati 1931).

أما كتاب الإسكندر (المصدر السابق، ج 1، ص 654)، فقد يكون علامة أخرى على اهتمام اليهود بصنغ التاريخ بصيغة خُلُقِيَّة. وإنَّ وجودَ قِطْعَةٍ تَرْكِيَّةٍ مِنْ حَوَلِيَّاتِ عِثْمَانِيَّةٍ مَجْهُولَةِ الْمُؤَلِّفِ مَكْتُوبَةٍ بِخَطِّ عِبْرِيٍّ أُنْدَلَسِيِّ، هُوَ أَمْرٌ طَرِيفٌ، غَيْرَ أَنَّ الْخَطَّ قَدْ لَا يَكُونُ كُلُّهُ مِنْ إِنْتِاجِ بَيْتَةٍ إِسْلَامِيَّةٍ. رَاجِعْ:

F. Babinger, in *Archiv Orientalni*, IV, 108-11 (1932).

انظر أيضاً: أدناه، ص 230، هامش 12.

(24) انظر أعلاه: ص 74 وما بعدها. إِنَّ هَذِهِ التَّصَوُّصَ الْمَذْكُورَةَ أَعْلَاهُ تُؤَيِّدُ أَنَّ بَعْضَ الْيَهُودِ الَّذِينَ اعْتَنَقُوا الْإِسْلَامَ أَصْبَحُوا مُؤَرِّخِينَ مَشْهُورِينَ، وَخَاصَّةً فَضْلُ اللَّهِ رَشِيدُ الدِّينِ. انظر: W. Fischel, «Über Rachid ad-Daulas jüdischen Ursprung», in *Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums*, LXXXI, 145-53 (1937).

(25) مِسْكُونِيَّة: تَجَارِبُ الْأُمَمِ، ج 1، ص 4 طَبْعَةُ كَايْتَانِي (لِيْدَن - لَنْدُن 1905 م فِي سِلْمِيلَةِ جِبِ التِّذْكَارِيَّةِ، رَقْمُ 7).

لقد أراد مِسْكُوِيَه أن يجعل خِبرات الأمم تُستخدم كأمثلة للقُرّاء، فكان عليه إقصاء أمثال ذلك اللّغو. ويتّضح قَصده من هذا الكلام في الصفحة التالية من كتابه «وأنا مُبتدئ بذكر الله ومِنْتَه بما نُقِل إلينا من الأخبار بعد الطوفان نقلته الثقة بما كان منها قبله، ولأن ما نُقِل لا يُفيد شيئاً ممّا عزمنا على ذكره وضمّناه في صدر الكتاب (وهو ذكر التجارب التي تُؤخذ عِبَرًا) ولهذا السبب بعينه لم يتعرّض لذكر مُعجزات الأنبياء صلوات الله عليهم وما تمّ لهم من السياسات، لأن أهل زماننا لا يستفيدون منها تجربة فيما يستقبلونه من أمورهم، اللهمّ إلا ما كان تدبيراً بشرياً لا يَقرن بالإعجاز».

لهذا السبب، لم تكن هناك ضَرورة للحديث عن المُعجزات - يستطيع المرء تذكّر كُتُب الشيعة المُتطرفين عن رأيهم في الأنبياء وأفكارهم حول النبوة والدين - وقد أقصيت كلّها من تاريخ مِسْكُوِيَه، فقد حُذِف تاريخ الأنبياء كافة، حتى التاريخ الدِّيني للرسول حُذِف كله، لكنه بحث تاريخه السياسي بإيجاز. ويعتقد مِسْكُوِيَه أنّ أقدم تاريخ مُسجّل هو تاريخ مُلوك الفُرس، لذا يبدأ كتابه بهم، ثم يندفع في البحث فيصل بتاريخهم إلى نهاية الإمبراطورية الفارسية. ويذكر بعض المُلاحظات العَرَضية عن البابليين والإغريق والنّصارى والروم والعرب الجاهليين، إذا ما دَعَت دراسة التاريخ الفارسي لذلك.

وعندما بحث في التاريخ الإسلامي أسعفه حُسن ذوقه في الإفادة من الأدب القيم، وإذا كان قد «قصر نفسه على اختصار نص تاريخ الطَّبْرِي بحذف سُلْسِلَة المساند واختصار الرّواية» كما يقول أحد العلماء المُحدثين⁽²⁶⁾، فإنه يستحق على هذا التقدير لا التّقريع. ففي السنين الأولى من الإسلام يُهمل التّقسيم الحَوَلي، ويقوم بعمل الشيء المعقول⁽²⁷⁾، ففي روايته لأحداث السبعين سَنَة الأولى من القرن الرابع الهجري، وبمزاياه أو مزايا مصادره، يُمثّل مستوى عالياً في الكتابة

E. Blochet, *JRAS*, 1912, 1128.

(26)

(27) لَمّا كان القسم الذي بين وقعة صِفّين وسَنَة 199 هـ من الكتاب لم يُطبع بعد، لذا لا يُمكن الثبّت من المكان الذي اتّبع فيه التّقسيم بحسب السنين.

التَّارِيخِيَّةِ عَلَى طَرِيقَةِ الْحَوَالِيَّاتِ⁽²⁸⁾، فَهُوَ قَلَّمَا يَهْتَمُّ بِالْأُمُورِ التَّافِهَةِ، بَلْ يُدْرِكُ كُلَّ مَا لَهُ قِيَمَةٌ تَارِيخِيَّةٌ جَوْهَرِيَّةٌ، وَيَعْرُضُ الْأَحْدَاثَ الْهَامَةَ بِشَكْلِ مَعْقُولٍ مُتَمَاسِكٍ.

لَعَلَّ كِتَابَ الْغُرَرِ فِي سَيْرِ الْمُلُوكِ وَأَخْبَارِهِمُ لِلثَّعَالِبِيِّ⁽²⁹⁾، يُشْبِهُ فِي بَعْضِ النَّوَاحِي كِتَابَ تَجَارِبِ الْأُمَمِ لِمِسْكُونِيهِ. وَمِنَ الْمُؤَكَّدِ أَنَّ الثَّعَالِبِيَّ كَانَتْ تَنْقُصُهُ الْبَصِيرَةُ التَّارِيخِيَّةُ أَوْ الْحَسَّ بِالتَّارِيخِ الَّذِي اِمْتَاَزَ بِهِ مِسْكُونِيهِ، غَيْرَ أَنَّهُ لَمْ تَبْقَ مِنَ الْغُرَرِ إِلَّا أَجْزَاءٌ مُتَفَرِّقَةٌ لَا تَكْفِي لِإِصْدَارِ حُكْمٍ مُعَيَّنٍ عَلَى قِيَمَتِهِ التَّارِيخِيَّةِ، فَقَدْ اعْتَمَدَ بِالدرْجَةِ الْأُولَى عَلَى الطَّبْرِيِّ عِنْدَ بَحْثِهِ تَارِيخَ الْإِسْلَامِ إِلَى زَمَنِ الْعَبَّاسِيِّينَ، إِلَّا أَنَّهُ تَرَكَ التَّنْظِيمَ الْحَوَلِيَّ، وَاتَّبَعَ التَّقْسِيمَ بِحَسَبِ حُكْمِ الْخُلَفَاءِ، مَعَ إِضَافَةِ تَقْسِيمَاتٍ جُزْئِيَّةٍ خَصَّصَهَا لِبَحْثِ الْوُزَرَاءِ وَبَعْضِ كِبَارِ رِجَالِ الْقَصْرِ. أَمَّا الْأَخْبَارُ الْمُتَعَلِّقَةُ بِالْمَشْرِقِ فَهِيَ مُتَمَاسِكَةٌ وَطَرِيفَةٌ، وَتَجَلَّى مِنْ عُنْوَانِ الْكِتَابِ اِهْتِمَامُ الْمُؤَلِّفِ بِالْأُمُورِ الثَّقَافِيَّةِ الَّتِي تَطْفِي عَلَى تَارِيخِ مَا قَبْلَ الْإِسْلَامِ، وَقَدْ سَجَّلَ بِدَقَّةٍ حُكْمَ الْخُلَفَاءِ.

إِنَّ ظُهُورَ مَا يُمَكِّنُ اعْتِبَارَهُ تَارِيخاً حَقِيقِيّاً فِي فِتْرَةٍ قَصِيرَةٍ فِي الْإِسْلَامِ، يُفَسِّرُهُ ظُهُورُ طَبَقَةٍ مِنَ الرِّجَالِ فِي الْقَرْنِ الْعَاشِرِ أَمْثَالِ الصَّابِيِّ، تَجَسَّدَتْ فِيهِمُ التَّطَوُّرَاتُ الثَّقَافِيَّةُ الَّتِي حَدَثَتْ فِي الْقَرْنِ السَّابِقِ مِمَّنْ أَصْبَحُوا عُنَاوِرَ رَأِيسَةِ فِي الْحَيَاةِ السِّيَاسِيَّةِ وَعَرَفُوا بِوَاطِنِ الْأُمُورِ التَّارِيخِيَّةِ الَّتِي دَوَّنُوا أَخْبَارَهَا، كَمَا كَانُوا مَحْظُوظِينَ لظُهُورِهِمْ فِي زَمَنِ كَانَتْ عَظْمَةُ الْإِسْلَامِ السِّيَاسِيَّةِ تَبْدُو جَلِيَّةً رَغْمَ الْحُكْمِ الْعَبَّاسِيِّ الْمُتَدَهْوِرِ.

وَفِي أَوَائِلِ الْقَرْنِ الْحَادِي عَشَرَ تَوَقَّفَتْ فِتْرَةُ التَّجَرِبَةِ التَّارِيخِيَّةِ، وَكَانَ تَوَقُّفُهَا مُفَاجِئاً وَإِنْ لَمْ يَكُنْ غَيْرَ مُتَنْظَرٍ. لَقَدْ بَقِيَ فِي اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ تَارِيخٌ عَالِمِي عَظِيمٌ هُوَ كِتَابُ الْمُتَنْظِمِ لِابْنِ الْجَوْزِيِّ، أَمَّا الَّذِينَ تَلَوْهُ فَقَدْ انْحَدَرُوا إِلَى أَدْنَى مَسْتَوًى تَدَنَّى

(28) انظر قول مِسْكُونِيهِ: (حَوَادِثُ سَنَةِ 340) عَنْ مَصَادِرِ أَخْبَارِهِ، وَهِيَ تُفَسِّرُ لِمَاذَا كَانَ كِتَابُهُ يَمِيلُ إِلَى أَنْ يُصْبِحَ تَارِيخاً مَحَلِّيًّا لِلْعِرَاقِ وَإِيرَانَ بَدَلِ أَنْ يَكُونَ تَارِيخاً عَالَمِيًّا بِالْمَعْنَى الدَّقِيقِ.

(29) انظر أَعْلَاهُ: ص 129، هَامِش 100. وَقَدْ رَجَعْتُ إِلَى مَخْطُوطَةِ الْبُودِلْيَانِ D'Orv. X2 (Uri 130) (542) بِالإِضَافَةِ إِلَى طَبْعَةِ زُنْتَنِيرْغٍ وَمَخْطُوطَةِ بَارِيسِ الَّتِي كَانَتْ الْأَصْلَ الْمُعْتَمَدَ لِمَطْبُوعَةِ زُنْتَنِيرْغٍ.

إليه التاريخ الإسلامي، كما يتجلى ذلك في الكتب التي تُمثّلها⁽³⁰⁾. ف المُنتظم يُمثّل مرحلة انتقالية لم يكن فيها علم الكلام مهنة ابن الجوزي، لكنه فَرَضَ سيطرته فرضاً تاماً على التاريخ الإسلامي، رَغْمَ أن الاهتمام السياسي كان آخذاً بالتدهور.

لقد أدخل ابن الجوزي تقسيماً فاصلاً بين الحوادث وبين الوقّيات، فوضع الأخيرة بعد حوادث كلّ سَنَةٍ ورَتَّبَها بحسب الألفباء. إن فصل أخبار الوقّيات عن الأخبار التاريخية لم يكن جديداً في أساسه، نظراً لأن أخبار الوقّيات كانت موضوعاً تاريخياً قائماً بذاته، فأبو طاهر مثلاً يُورد في تاريخ بغداد⁽³¹⁾ أخبار وقّيات مُرتبة بحسب السنين، يذكرها في نهاية حُكم كلّ خليفة... غير أن البحث الثابت للتراجم بهذا الشكل الخاص يبدو وكأنه من ميزات ابن الجوزي الذي اهتم بصورة خاصة بالتراجم التي تُفيد نقد رجال الحديث⁽³²⁾. بل حتى إنه عندما يصل إلى بحث عصره يُكثر من ذكر الأحداث التافهة كبعض الظواهر الطبيعية الخارقة، وقلّما يَلْتَفِت إلى الأحداث المُهمّة. ومن الغريب أن ابن الجوزي كان يعمل وهو مُتوهم بأنه يذكر الأمور المُهمّة فقط، وإن بقية المؤرخين قد ملأوا كُتُبهم بمادة كان الأجدر عدم الالتفات إليها⁽³³⁾. ويبدو من سُذور المُعقود⁽³⁴⁾ أن تاريخ ما قبل الإسلام كان يهتم بصورة عامة في الكوزموغرافيا والجُغرافيا وتاريخ بني إسرائيل إلى زمن المسيح، ثم يتلوه فصل قصير عن ملوك الفُرس وإشارة مُقتضبة عن وجود الأمم الأخرى غير الإسلامية. أما التواريخ المُتأخرة فتتبع النظام الحولي بصورة دقيقة، فتعدّ السنين من ولادة الرسول إلى الهجرة، ثم تتبّع التقويم الهجري، وتُحاول اتباع الترتيب الشهري في أحداث كلّ سَنَةٍ⁽³⁵⁾. ويتجلى إدراك ابن الجوزي أهمية القوى التاريخية، رَغْمَ كُلّ شيء، في إدراكه

(30) ليس من الصَّعب، طبعاً، أن نجد إنتاجاً أضعف في المؤلّفات التاريخية الصُّغرى.

(31) ج 1، ص 348 فما بعد، طبعة كلر، لايزيغ 1908م، عن حياة المأمون.

(32) انظر: مُقدّمة كتاب المُنتظم وقد أعاد نشرها.

O. Spies, *Beiträge zur arabischen Literaturgeschichte*, 61f. (Leipzig 1932, AKM, 19, 3).

(33) انظر: شبيز آف الذكر.

(34) انظر أيضاً: شبيز آف الذكر.

(35) انظر: J. De Somogyi, in *JRAS* 1932 59f.

أَهْمِيَّةُ الإِسْمَاعِيلِيَّةِ فِي زَمَنِهِ، وَبِذَلِكَ يَكُونُ قَدْ ذَهَبَ إِلَى أْبَعَدَ مِمَّا ذَهَبَ إِلَيْهِ الطَّبْرِي فِي وَصْفِهِ الْمُفْصَّلِ لِلْقَرَامِطَةِ فِي سَنَةِ 278هـ/ 891-2م، حَيْثُ يَذْكُرُهُمْ لَأَوَّلَ مَرَّةٍ⁽³⁶⁾.

وَنُصَادَفُ عِنْدَ ابْنِ الْجَوْزِيِّ أَيْضاً مُخْتَصِرَاتٍ تَارِيخِيَّةٍ فِيهَا جَمِيعُ الْأَخْبَارِ الْمَطْلُوبَةِ لِمَنْ يَفْتَقِدُونَ الْوَقْتَ أَوْ الصَّبْرَ عَلَى دِرَاسَةِ الْمَصَادِرِ الْأَوَّلَى، وَمِنْ هَذِهِ الْمُخْتَصِرَاتِ كِتَابُ شُذُورِ الْعُقُودِ الَّذِي لَخَّصَ فِيهِ ابْنُ الْجَوْزِيِّ كِتَابَهُ الْمُنتَظَمَ. وَأَسَاسُ هَذِهِ الْكُتُبِ الْإِخْتِصَارُ، فَيَذْكُرُ فِي كُلِّ سَنَةٍ خَبِراً وَاحِداً فَقَط. أَمَّا الْحَوَادِثُ ذَاتُ الْأَهْمِيَّةِ التَّارِيخِيَّةِ الْحَقِيقِيَّةِ فَلَا تَجْلِبُ إِلَّا إِنْتَاجاً مُشْتَتِلاً، وَبِهَيْتَمِ الْمُؤَلِّفِ بِأَخْبَارِ مُعَيَّنَةٍ كَوَفَيَاتِ الشَّخْصِيَّاتِ الْبَارِزَةِ، وَالتَّطَوُّرَاتِ الدِّينِيَّةِ بِمَا فِي ذَلِكَ مَا يَتَعَلَّقُ بِالنَّصَارَى وَالْيَهُودِ، وَالْوِلَادَاتِ الْغَرِيبَةِ وَالزَّلَازِلِ وَالْأَمْرَاضِ، وَافْتِتَاحِ بِيْمَارِسْتَانِ جَدِيدٍ، أَوْ مَوْجَاتِ الْبَرْدِ الْقَارِسَةِ، أَوْ انْقِضَاضِ النِّيَازِ وَالشُّهْبِ أَوْ الْحَرَائِقِ الْكُبْرَى، أَوْ ظُهُورِ التُّرْكِ الدَّيْلَمِ، أَوْ الْمَجَاعَاتِ أَوْ مَوْتِ الْخُلَفَاءِ، أَوْ تَوَلِّيهِمُ الْخِلَافَةَ، أَوْ تَزَوُّجِ امْرَأَةٍ زَوْجِينَ، أَوْ اضْطِرَابِ الْأَحْوَالِ الْمَالِيَةِ. وَهِيَ تَبْدَأُ عَادَةً بِبَحْثِ مُقْتَضِبٍ عَنِ تَارِيخِ مَا قَبْلَ الْإِسْلَامِ، ثُمَّ تُكْمَلُ صُورَةُ التَّارِيخِ الَّذِي يَبْحِثُهُ عِدَّةُ مَرَاجِعٍ ضَعِيفَةٍ، وَأَحْيَاناً مَرَاجِعُ أَفْضَلٍ، كَكِتَابِ دَوْلِ الْإِسْلَامِ لِلذَّهَبِيِّ الَّذِي هُوَ مُلَخَّصُ تَارِيخِ الْإِسْلَامِ لِلْمُؤَلِّفِ نَفْسِهِ.

وَهُنَاكَ تَطَوَّرَ آخَرُ فِي كِتَابَةِ التَّارِيخِ الْعَالَمِيِّ جَدِيرٌ بِالذِّكْرِ فِي هَذِهِ الْمُنَاسَبَةِ، وَهُوَ اسْتِخْدَامُ التَّقَاوِيمِ شَكْلاً مِنْ أَشْكَالِ الْعَرُضِ التَّارِيخِيِّ. لَقَدْ اسْتِخْدَمَ أَصْحَابُ الْحَوَلِيَّاتِ وَالْفَلَكَايُونَ هَذِهِ الطَّرِيقَةَ دَائِماً، ثُمَّ انْتَقَلَتْ إِلَى الْمُنَاقَشَةِ الْعِلْمِيَّةِ لِلْحَوَلِيَّاتِ، كَمَا نَجَدُهَا فِي كِتَابِ الْأَثَارِ الْبَاقِيَةِ لِلْبِيروني، إِذْ لَمْ يَكُنْ بِالْإِمْكَانِ أَنْ تَخْفَى قِيَمَتُهَا التَّرْبُويَّةُ وَالْعِلْمِيَّةُ عَلَى الْمُؤَرِّخِينَ، رَغْمَ أَنَّ أَقْدَمَ تَقْوِيمٍ تَارِيخِي نَعْرِفُهُ يَرْجِعُ إِلَى الْقَرْنِ الرَّابِعِ عَشَرَ⁽³⁷⁾. وَهُوَ يَحْتَوِي عَلَى سِتَّةِ عَشَرَ جَدُولاً تَبْحَثُ فِي

(36) انظر: الْمُنتَظَمُ، ج 5، ص 2، 110 (حيدرآباد 1357-8هـ) الطَّبْرِي: التَّارِيخُ، سِلْسِلَةٌ 3، ص 2124-30.

(37) W. Barthold, *Turkestan Down to the Mongol Invasion*, 24 (London 1928 E.J.W. Gibb Mem. Series N.S. 5).

حُكَّام الإسلام، وفيها حُقُول نجد فيها معلومات عن والد كُلِّ حاكم وأمه واسم جدّه ولقبه وكُنْيته وسَنَّة ولادته، ومُدَّة حُكمه وسبب وفاته ومكان دفنه⁽³⁸⁾.

إنَّ التقويم الذي وَضَّعه حاجي خليفة بالتركية، متأخِّر، لكننا نجد فيه تحوُّل تاريخ الحَوَلِيَّات إلى جَدَاوِل، إذ يبدأ ببحث مُختلف الحَقَب، ثم يُتَّبَع ذلك بجداول يَعرِّض فيها التاريخ العالمي، تبعاً لِسِنِّي العالم أولاً، ثم تبعاً لِسِنِّي الهجرة الذي ينقسم بدوره إلى حَقَب (يُتابع في ذلك الذَّهبي؟) ويذكر فيه أهم حادثة في كُلِّ سَنَةٍ⁽³⁹⁾.

وقد كتب سِبْط ابن الجوزي مرآة الزمان، وهو تاريخ عام يتجلَّى في القسم الذي خَصَّصه لتاريخ ما قبل الإسلام غَزارة علم المؤلِّف، وشِدَّة توثِّقه العلمي، التي تُشبه غزارة علم المسعودي. أما القسم الإسلامي، فقد قدَّم فيه معلومات تاريخية أوسع بكثير ممَّا قدمه ابن الجوزي، كما ويُمكن اعتبار كتاب الكامل في التاريخ لابن الأثير خير ما أُلِّف من الحَوَلِيَّات في التاريخ العالمي في الإسلام، فهو كتاب يَتميِّز باتزانهِ في بحث الفترة الشاملة التي درسها، فهو في تاريخ ما قبل الإسلام يبحث في خَلْق العالم، وتاريخ بني إسرائيل (مُختلطاً مع تاريخ الفُرس) ثم قِصَص النُّصاري والقُدَّيسين والعرب الجاهليين، ثم يبحث تاريخ حياة الرسول بتفصيل، لكنه لا يُخَصِّص لذلك مقدَّراً شادَّاً في الطُّول، إذ إنها تشغل أقل من نسبة واحد إلى عشرين من الكتاب تقريباً، وهو يُبدي أسفه من أنَّ «من

= وهو يشير إلى تاريخ مُجَدَّوِل لرجل اسمه أبو القاسم محمد بن عليِّ العِمادي، ورُبَّما كان هذا قد عاش في أوائل القرن الثاني عشر إن لم يكن قبل ذلك، ومن المُؤخِّد أنه عاش قبل القرن الثالث عشر. ويتبيَّن من عُنوان الكتاب أنه ينبغي أن يكون تاريخاً بشكل جداول. انظر أعلاه: ص 134 عن عَرَض التاريخ العام بشكل جداول أنساب. انظر أيضاً: نص ابن فَرِيعُون بالعربية، ص 75.

(38) مخطوطة القاهرة، تاريخ 86 مجاميع. نجد أنَّ التقويم في المخطوطة يتبعه الثُّر المسبوك لأبي الفداء، ويبدو أنَّ كِلَا الكِتَابَيْن أُلْفهما المُؤلِّف نفسه غير أنَّ مسألة تأليفهما تتطلَّب دراسات أدق، إذ إنَّ الثُّر ينتهي بحوادث عشر سنوات بعد وفاة أبي الفداء.

(39) مخطوطة باريس رقم: Persan suppl. 1739 (Blochet 2293).

GAL II, 428 Supplement II, 636.

Storey, *Persian Literature* II, 128f.

انظر:

كان في المَوْصِل، فلا بدَّ أن يغفل عن حوادث المناطق البعيدة في الشرق والغرب»⁽⁴⁰⁾. ومن الواضح أنه حتى لو حذفنا هذا النص الصريح، فإننا نجد أنه قد بذلَ جهده على الأقل لمُراعاة توازن معقول بين الأحداث في كافة أنحاء العالم الإسلامي، رَغْمَ أنَّ عمله هذا لم يُكَلَّل بالنجاح التام. أضف إلى ذلك أنه حاول إنصاف الأحداث العجيبة وتراجم الشخصيات البارزة دون أن يُبالغ فيها. وعندما يقترب من عصره يُحاول تفصيل الأحداث التاريخية، لكن دون إخلال. كما يُظهر أحياناً لمحات من البصيرة التاريخية الحقَّة، فهو مثلاً يعتبر استيلاء الصليبيين على عَزَّة في سَنَةِ 491هـ (1098م) جزءاً من هجوم ذي ثلاث شُعَب يشنّه العالم المسيحي على الإسلام: من إسبانيا، وصقلية، وقلب الإسلام⁽⁴¹⁾، كما أنه يُحاول تفسير سبب عدم استخلاف مُنشئ الدُول بأولادهم⁽⁴²⁾، ويُحاول في مكان آخر أن يتفكَّر شأن المؤرِّخين الآخرين، في عِظَم كارثة الغزو التتاري⁽⁴³⁾، غير أنَّ فهمه التاريخي والسيكولوجي في هذا المضمار يفوقه فهم ابن أبي أَصْبِيعَة الذي كان يعلم أنه «ما طامة إلا فوقها طامة أعظم منها، ولا حادثة إلا وغيرها تكبر عنها»⁽⁴⁴⁾، بل إنَّ ابن الأثير تَرَكَ في إحدى المُناسبات الترتيب الحَوْلِي لكي يُقدِّم صورة مُنسقة للسنوات الأربع للاضطرابات الصليبية والتي بدأت سَنَةَ 614هـ (1217 - 8م)⁽⁴⁵⁾.

إلا أنه في بعض النُّقاط الأساسية لم يرتفع في الحقيقة عن المستوى العادي للجامع الحَوْلِي. وهو كثيراً ما يعتمد على مصدر واحد فحَسْب، رَغْمَ أنه يُحاول إكمال المصادر الناقصة من كُتُب أخرى كما فعل في أخبار الطَّبْرِي. وفي

(40) الكامل، ج 1، ص 3 (القاهرة 1301هـ).

(41) الكامل، ج 10، ص 112، مصدر سابق.

(42) المصدر السابق، ج 11، ص 154 فما بعد حوادث سَنَةِ 564 نقل عنه بيبرس المنصوري. رُبدة الفكرة انظر: مخطوطة البودليان حوادث سَنَةِ 564 (Uri 704) Pocock 324.

(43) المصدر السابق، ج 12، ص 164 حوادث سَنَةِ 617.

(44) ابن أبي أَصْبِيعَة، ج 12، ص 233 طبعة مولر. كان المُؤَلِّف يُقلِّل من شكوى الطبيب صاعد بن بشر من الأحوال في القرن العاشر م. - الحادي عشر م.

(45) الكامل، ج 12، ص 147.

بعض الحوادث النادرة يذكر بصراحة أنه يستخدم أكثر من مصدر واحد⁽⁴⁶⁾، كما أنه يختصر مصدره الرئيس اختصاراً غير مُتَقَنٍّ، بحسب مَبُولِهِ الشخصية⁽⁴⁷⁾. إنَّ كتاب الكامل غني بالمعلومات، وهو من حيث العموم غير مَوْتُوق به جداً، ولكنه مع ذلك عمل عظيم.

لقد ظَهَرَ مُنْذُ القرن الثالث عشر فما بعد سيل من الكُتُب العامة في العربية والفارسية لا تختلف عن بعضها إلا في التأكيد على نواحٍ مُعَيَّنة من تاريخ العالم الإسلامي، غير أنه حدث تطوُّر ملحوظ عندما سَيَطِر الاهتمام الدِّيني على الكتابة التاريخية. فأصبح تاريخ ما قبل الإسلام كُلُّهُ تقريباً مجموعة من الأخبار الإسلامية عن خَلْقِ العالم وتاريخ بني إسرائيل. كما أنَّ سيرة الرسول، التي لاحظنا من قبل أنَّ بحثها بين اتجاه نظرية المؤرِّخ العقلية، تجاوزت في طُولها الحدود المعقولة.

وخَيْرَ نَمُودَجٍ لهذا الاتجاه هو كتاب البداية والنهاية لابن كثير⁽⁴⁸⁾، كما وجد طريقاً آخر كان بمُوجبه تاريخ ما قبل الإسلام غير مُهَمٍّ لعلم الكلام والفقه، بينما كانت سيرة الرسول مُقدَّسة وجديرة بأن تُبحث لذاتها. وقد أنتج هذا كُتُباً

(46) المصدر السابق، ج 11، ص 170، حوادث سَنَةِ 568.

(47) عن علاقة بين ابن الأثير والقَاطِرِي، انظر:

C. Brokelman, «Das Verhältnis von Ibn al-Atîrs Kâmil fit-Târikh zu Tabaris Aḥbâr er rusul wal mulûk». Dissertation Strassburg 1890.

لم أطلع عليه.

أما عن علاقة ابن الأثير بابن القلاَيسِي، فانظر:

H.A.R. Gibb, «Notes on the History of the Early Crusades» in BSOS, VII 739-54 (1933).

Gibb, in *Speculum* XXV 49-72 (1950).

انظر أيضاً:

(48) مع أنَّ المُسلمين كانوا يعتبرون أحداث يوم القيامة جُزءاً من التاريخ، وأنها لذلك كانت تدخل في كُتُب التاريخ ككتاب البدء والتاريخ للمُظَهَّر، فإن إضافة قسم ثانٍ خاص يبحث في النهاية كان دليلاً على نُمُو أثر علم الكلام لم يتحقَّق بعد طبع النهاية الذي أعلن عنه في نهاية الجُزء الرابع عشر من طبعة القاهرة للبداية. أما عن مخطوطات هذا الكتاب في مكتبات إستانبول، فانظر:

O. Spies, «Beiträge zur arabischen Literaturgeschichte», 79 (Leipzig 1932 AKM, 19, 3).

مثل تاريخ ابن أبي الذَّم⁽⁴⁹⁾، وعُيُونُ التَّوَارِيخِ لِلْكُتُبِيِّ (ت 768هـ/1367م)، وكلِّها تبدأ البحث من السَّنة الأولى للهجرة. وهناك أيضاً كُتُبُ تاريخ دُول شاملة تبدأ بالخليفة الأول، ككِتَابِ الجَوْهَرِ الثَّمِينِ فِي سِيرَةِ الخُلَفَاءِ وَالسُّلَاطِينِ لابن دُقْمَاق (ت 809هـ/1407م)، كانت هذه الكُتُبُ «تواريخ عالمية مبتورة»، بالطريقة نفسها التي وُجِدت فيها أحياناً تواريخ عالم صُورية، أي كُتُبُ تبحث في موضوعات تاريخية محدودة، ولكن فيها مُقَدِّمات عن تاريخ العالم⁽⁵⁰⁾.

وبالإضافة إلى الشكليين المذكورين آنفاً، واللذين طَبَعَ فيهما علمُ الكلام أجزاء لما قبل الإسلام أو العُهود الإسلامية الأولى من تاريخ العالم، فإن تأثير علم الكلام يظهر أيضاً في مُعالجة التاريخ الإسلامي المُتأخِّر. فبدأ يتجلى تفضيل التراجُم، حيث احتلَّت جُزءاً كبيراً من كِتَابِي ابن كَثِير والذَّهَبِيِّ.

أما ابن كثير، فإنه لم يأخذ بالتنظيم الأبجدي الذي وجده في المُنتظَم وهو من مصادره الرئيسة، وتَحَاشَى إلى حدٍّ ما القُصَل المُتَحَدِلِق بين الحوادث والتراجُم.

(49) إنَّ مخطوطة البودليان (Uri 728) Marsh. 60 هي بعكس ما يقول بروكلمان، ج 1، ص 346، كتاب لابن أبي الذَّم، وليس فيها تاريخ للأنبياء، بل هي «تاريخ للإسلام يبدأ بحياة الرسول». ويبحث تاريخ الإسلام للذَّهَبِيِّ، في سيرة الرسول.

(50) لقد كان نظام التاريخ العام يُطَبَّق أحياناً على الموضوعات الأدبية التي ليست لها إلا علاقة ضعيفة بالتاريخ. وقد كان لـ «الأوائل» دائماً شيء من الطَّرَافَةِ التَّارِيخِيَّةِ (نجدهم مثلاً مذكورين في كتاب عُيُونِ المعارف للقُضَاعِيِّ، مخطوطة البودليان Or. Pocock 270 Uri 865، ص 154، وكذلك عند أقدم مؤرخينا كحديث البلاذُري عن حياة يزيد الثاني في كتاب الأنساب). لذلك لا نَعَجِب إذا رأينا نظام التاريخ العام يُستَعْمَل لِكِتَابِ عن الأوائل، وهو كتاب محاسن الوسائل للشَّيْبَلِيِّ. يبدأ هذا الكتاب بأوائل الخليفة، فأوائل مكة والكعبة، ثم الأوائل من زمن آدم إلى إبراهيم وإسماعيل، ثم أوائل الأنبياء والملوك وأمراء العرب ثُمَّ الرسول والصحابَة، فأوائل الإسلام وشريعته، فأوائل الوُلاَة، وأوائل الشطرنج، وأوائل الأمويين والعباسيين، ثم يذكر أوائل غير مُصنَّفة. وأخيراً أوائل يوم القيامة ونهاية العالم (مُصَوِّرة القاهرة، تاريخ 5557، ص 111)؛ وبالعكس هذا، فإن أوائل كُلِّ حاكم من حُكَّام الماضي تكون مُقَدِّمة للتاريخ المُرتَّب على السنين عن الأزمنة الأحدث في كتاب السلوك للمُقَرِّيزِيِّ (ج 1، القاهرة، 1934م).

وأما الذَّهبي، فكان يَفصل بين هَذَيْن الموضوعين دائماً. وإذا كانت مخطوطات تاريخ الإسلام في أكسفورد تُمثل نِيات الذَّهبي⁽⁵¹⁾، فإنه يُظهر بعض التَّدبُّب في اتِّباع الشكل الذي نَظَّم فيه الحوادث والتراجم في كتابه.

ففي «العُقود الأولى»⁽⁵²⁾، نجد أنَّ التراجم تَسبق الحوادث، ثم تتلو ذلك فترة صُنِّفَت فيها التراجم تصنيفاً أبجدياً ووضعت في نهاية كُلِّ عقد من السنين. ثم نجد بعد ذلك حوادث لفترة خمسين سَنَةً تبحث بصورة مجموعة ثم يتلوها تراجم تلك الفترة مُرتَّبة بحسب سِنِّي الوَفَيَات، وتُرتَّب تراجم المُتوفِينَ كُلِّ سَنَةٍ بحسب الحُرُوف الأبجدية. وبالإضافة إلى ذلك، يُوجد تنظيم أعلى مُرتَّب بحسب العقود، وفي نهاية كُلِّ عقد معلومات عن وَفَيَات أناس لا تُعلم سَنَةُ وفاتهم بالضبط، ومنذ نهاية القرن الثاني عشر فما بعد، تُتبع حوادث كُلِّ سَنَةٍ بقائمة أسماء من وُلِدوا في تلك السَّنَةِ⁽⁵³⁾.

أما العقود الأخيرة من القرن السابع الهجري (الثالث عشر الميلادي)، فليس في تاريخ الإسلام كما نَعلمه، إلا التراجم. ومما يجلب النَّظَر فيه كثرة عدد التراجم وطولها، وخاصة للشخصيات التي تبدو مُهمَّة من وَجْهة النَّظَر الدِّينية.

وهكذا، فَقَد التاريخ العام قُوته في إعطاء صورة شاملة للكون، تلك القوة التي احتَفَظ بها عدَّة قُرُون، والتي لم تنقص إلا لِقَلَّة المعلومات عن العالم غير الإسلامي خلال فترة التاريخ الإسلامي.

إنَّ طريقة المُسلمين في كِتابة التاريخ العام كثيراً ما كانت تدفعهم ليكونوا سطحيين، ولينقلوا من مصادرههم بصورة ميكانيكية. وليُفضِّلوا الكَمِّيَّة على

(51) عن النُّسخة التي كتبها المؤلِّف بخطه وهي محفوظة بإستانبول، انظر: و. شبيز: المصدر السابق، ص 70. أما عن مخطوطة أكسفورد، فانظر القسم الثاني، ص 521، هامش 65، (والكتاب يجري طبعه في القاهرة منذ سَنَةِ 1367هـ).

(52) انظر أعلاه: ص 120.

(53) انظر أعلاه: ص 141.

النوعيّة، غير أنها تُمثّل نوعاً من الإحساس التاريخي الذي هو أحد المراحل الضّرورية الأولى في سبيل الوصول إلى فكرة إنسانية حقّة عن العالم.

2 - التواريخ المحليّة

كان الاهتمام بالتواريخ المحليّة في كلّ الأزمنة تعبيراً أدبياً مُحبباً عن شعور الجماعة⁽⁵⁴⁾... ولقد عبّرت المُجتمعات التي تُكوّن العالم الإسلامي كافة عن الرّباط الوثيق الذي يربط الناس بمكان مولدهم. ومع أنّ كثيراً من التواريخ المحليّة في الإسلام نشأت من الاعتبارات الدّينية والفقهية، غير أنّ المفاهيم الإقليمية كانت وراء مباحث العلماء. فالسّلامي في خُراسان⁽⁵⁵⁾ كان يعتبر قلّة التواريخ المحليّة عيباً فاضحاً، لا يقلّ عما اعتبّره ابن حزم في إسبانيا⁽⁵⁶⁾، وقد اعتبّر من البديهي ألا يُغفل المؤرّخ تاريخ بلده عندما يكتب عن تاريخ إقليم آخر⁽⁵⁷⁾.

وأول ذكر صريح لِحُبِّ الوطن كدافع لكتابة التاريخ المحلي، وَرَدَ في كتاب محاسن أصفهان للمافّرُوخي في القرن الحادي عشر بإيران⁽⁵⁸⁾، ثُمَّ أصبح منذ ذلك الحين دافعاً مُستمرّاً للتواريخ المحليّة.

والغالب أنّ المؤلّفين المُتعاقبين في تاريخ مكانٍ ما يُتابعون مُتابعة عمياء أول كتاب ألّف عنه. وفيما عدّا ذلك، أتاح التاريخ المحليّ حرية واسعة لمُيُول

(54) انظر عن بعض المعلومات الإضافية: الإعلان، ص 35-121، وتعليقنا عليه في القسم الثاني.

(55) انظر: الإعلان، ص 39 وما بعدها.

(56) عن جواب ابن حزم على الرسالة التي وَجَّهها الحسن بن محمد بن أحمد بن الربيع القَبْرَواني إلى أبي المُغيرة عبد الوهاب بن أحمد، ابن عم ابن حزم، وفيها يشتكي من قلّة التواريخ عند أهل الأندلس الذين يبحثون عن إسبانيا. انظر: المقري، نفع الطّيب، ج 2، ص 21-108 طبع دوزي وآخرين (لندن 1855-61م).

(57) تقي الدين الفاسي: العقْد الثمين. المُقدّمة فيما يتعلّق بكتاب قُطب الدّين القُسطلاني عن تاريخ اليمن.

(58) كُتب في أواخر القرن، انظر:

المؤرّخ الشخصية، وبذلك قدّم من الأشكال والمحتويات أنواعاً تزيد عمّا قدّمها التاريخ الحوّلي. فهناك تنوّعات صُغرى متعدّدة. لكن يُمكن التمييز في كتابة التواريخ المحليّة أو الإقليميّة بين تيارين عامّين، سنُطلق عليهما باختصار التاريخ المحليّ الدنيوي والديني.

كان للتاريخ المحليّ الدنيوي في الإسلام بعض السوابق التي ترجع إلى ما قبل الإسلام، وقد جاءت هذه السوابق من منطقة رُبّما كانت، بالنظر إلى موقعها الجغرافي والثقافي، نقطة التقاء يستطيع فيها المسلمون التعرّف على ذلك النوع من التأليف. وهكذا نجد أنه كان تحت تصرّف يوحنا ملاّس تاريخاً لأنطاكية، ويبدو أنه أفاد أيضاً من تاريخ للقسطنطينيّة⁽⁵⁹⁾، كما أنّ التأليف السُريانية عرفت تاريخاً مُقتضباً لتأسيس روما منسوباً للمؤرّخ ديوقليس الذي عاش في القرن الثالث قبل الميلاد⁽⁶⁰⁾. وكانت للأدب العربي بعض التواريخ المحليّة كذلك عن منشأ المسيحية الشرقية ومنها وصف غريب لروما⁽⁶¹⁾، وتاريخ عن نشأة أنطاكية فيه معلومات عن الأبنية والمعابد الوثنيّة والرُّسل⁽⁶²⁾.

وقد نسخ الشريف إدريس بن الحسن بن عليّ الإدريسي المؤرّخ تاريخاً لأنطاكية ألفه بعض النصارى، وهذه النسخة قرأها ابن العديم⁽⁶³⁾. ويبدو فيها

(59) انظر:

A. Freund, *Beiträge zur antiochenenischen und zur Konstantinopolitanischen Stadtchronik* (Jena 1882).

(60) انظر: A. Baumstark, *Geschichte der syrischen Literatur* 171 (Bonn 1922).

انظر أيضاً:

H. P. Hatch, *An Album of Dated Syriac Manuscripts*, pl. LXVI (Boston 1946).

(61) انظر:

I. Guidi, L. «Europa occidentale negli antichi geografi Arabi», in *Florilegium M. de Vogue* 263-9 (Paris 1909).

(62) لقد استعملت المخطوطتين الموجودتين في البودليان برقم:

Or. Selden super. 30 (Uri 432) fols. 54a-70b, and Laud or. 30 (Uri 870).

أما عن المخطوطات الأخرى عن وصف روما وأنطاكية والقسطنطينيّة، فانظر:

G.L. Levi della Vida, *Elenco dei manoscritti arabi Islamici della Bibliotheca Vaticana* No. 286 (Città del Vaticano 1935 studi e testi 67).

(63) بُغية الطلّب، مُصوِّرة القاهرة: تاريخ، 1566، ص 138 و 160. أما عن الشريف =

بحث تاريخي حقيقي عن الموضوع، ولكن زمن تأليفه واسم مؤلفه غير معروفين. وقد بقي وصف للقسطنطينية في إحدى المخطوطات إلا أنه لم يكن تاريخاً مُفصَّلاً لتلك المدينة والذي لم يكن موجوداً في القرن السابع عشر⁽⁶⁴⁾، ولم يُكتب قطّ بالشكل التقليدي في الأقل. ويبدو أنّ التواريخ الأسطورية لروما وأنطاكية ووصف العرب للقسطنطينية لم تكن قديمة جداً، إذ لم تبقى إلا في مخطوطات حديثة. ولا رُبَّ أنّ هذا لا ينهض دليلاً على حداثة تاريخ محتويات تلك الكتب، إذ قد يرجع تأليفها أو ترجمتها إلى العربية إلى زمن قديم نسبياً، غير أنها لا يمكن أن تكون قديمة لدرجة تُؤثر في التاريخ المحلي الإسلامي. ثم إنّ هذا يُمكن تطبيقه على التواريخ المحلية العربية المسيحية التي تستخدم السُريانية والإغريقية في علاقتها بالكتب الإسلامية المتأخرة، إذ لا تشابه قطّ في الشكل أو العادة⁽⁶⁵⁾. وهناك أمر آخر يدلّ على عدم اتصال الكتب المحلية الدنيوية الإسلامية بالنماذج النصرانية. فالكتب الإسلامية المعروفة يرجع أصل أقدمها إلى العراق. إنّ هذا النوع من التواريخ المحلي يبدو أنه قد نشأ في العراق، لا في سوريا حيث ينتظر المرء الأثر المسيحي... ويبدو من شكل ومحتويات التواريخ المحلية الدنيوية الإسلامية أنها قد نشأت نوعاً مُتخصّصاً من التاريخ العام، ثم تأثرت في تطورها فيما بعد بشكل ما بالتاريخ المحلي الديني، وبعده اعتبارات إقليمية وثقافية مختلفة.

= الإدريسي، فانظر أيضاً أبو شامة: الرُّوضَتَيْن، ج 1، ص 130 وما بعدها في مجموعة: «Recueil des historiens des Croisades», *Historiens* or. 4, Paris 1898.

(64) حاجي خليفة: كشف الظنون، ج 2، ص 116، طبعة فلوجل. يُخبرنا هذا المؤلف أنه عرف ترجمة فارسية يرجع عهدها إلى القرن الخامس عشر عن تاريخ لأيا صوفيا، وترجمة تركية نُقلت من الترجمة الفارسية.

إنّ النصوص التركية التي تبحث عن تاريخ القسطنطينية وآيا صوفيا، والتي كانت ببال حاجي خليفة، هي مُستندة على مصادر بيزنطية، ومن الواضح أنها لا علاقة لها بالكتاب العربي، راجع مُراجعة ج. هـ. مودرتمان في مجلة:

Der Islam XIII, 159ff. (1923).

F. Kraelitz and P. Wittek (editors), *Mitteilungen zur osmanischen Geschichte* (Vienna 1921-2).

(65) ويُمكن أن تُضيف هنا أنّ أصل التاريخ المحلي الديني في الإسلام، كما سنُصفه فيما بعد، يستبعد أي فكرة لأثر الكتب المسيحية على ذلك الفرع من التاريخ المحلي.

لقد بقيت في العراق في القرن التاسع والعاشر الميلادي أقسام كبيرة من كتابين محلّين دُنيوين⁽⁶⁶⁾، هما تاريخ بغداد الذي ألفه أحمد بن أبي طاهر طَيْفُور ثم أكمله ابنه عبدالله⁽⁶⁷⁾، والثاني هو تاريخ المَوْصِل لأبي زكريا الأزدي. فأما كتاب أحمد بن أبي طاهر، فقد أراد مؤلّفه أن يجعله تاريخاً للخلفاء العباسيين يدور حول حوادث عاصمتهم. وبذلك كان مُناسباً ليحلّ محلّ تاريخ عام للإمبراطورية الإسلامية⁽⁶⁸⁾. وقد أُضيفَ على المعلومات التاريخية فصل عن الخطّ، إذ يُروى أنّ المؤرّخ الأندلسي أحمد بن محمد الرازي ألف في «صفة قرطبة وخطّها ومنازل العُظماء بها»، كتاباً على نحو ما بدأ به ابن أبي طاهر في أخبار بغداد وذكره لمنازل صحابة المنصور بها⁽⁶⁹⁾. ولعلّ وصف بغداد اعتمد كثيراً على الإحصاءات الثقافية والاقتصادية، ويمكن تكوين فكرة تقريبية عن شكل هذا النوع من المعلومات من النُتف الباقية من كتابين في مدح بغداد ألفهما مؤلّفان آخران في القرن التاسع، هما أحمد بن الطيب السرخسي ويزدجُرد بن محمد الكسروي⁽⁷⁰⁾.

لم يظهر أيّ مجال للشك في الطابع الدُنيوي لكتاب ابن أبي طاهر، أما كتاب تاريخ المَوْصِل لأبي زكريا فيُوصَف بأنه كتاب عن مُحدثي تلك المدينة. ويبدو أنّ المُقتطفات التي اقتبسها المؤرّخون منه تؤيّد صِحّة هذا الوصف⁽⁷¹⁾،

(66) عن تاريخ البصرة لزكريا بن يحيى الساجي، انظر تعليقنا في القسم الثاني الذي يبدو أنّ معظم مادته سياسية وجغرافية، راجع: ياقوت: معجم، الفهرست طبع وستفلد، راجع أيضاً: F.J. Heer, *Die historischen und geographischen Quellen in Jāqūt's Geographischen Wörterbuch*, 32f. (Strassburg 1898).

(67) انظر أدناه: قسم 2، ص 386 هامش 5.

(68) انظر أعلاه: ص 113.

(69) انظر: الحميدي: جُذوة المُقتبس، ص 45، مخطوطة البودليان، رقم Or. Hunt 464 (Uri 783).

(70) انظر أعلاه: ص 158، هامش 56، وميخائيل عَواد في مجلة المجمع العلمي بدمشق، مجلد 19، ص 31-322، (1944)، ويُفضّل عواد «مَهْمَنْدَار» على «مَهْمَنْدَاد»، غير أننا لسنا في وضع يُمكّننا من تقرير مدى كميّة المعلومات التاريخية التي تحويها هذه الكتب، وبأيّ صورة عُرضت بالضبط.

(71) انظر أدناه: قسم 2، ص 568، الإعلان، ص 133.

غير أنَّ القطعة الباقية من هذا الكتاب تُنبئ عن قِصَّة أُخْرَى⁽⁷²⁾، إذ إنَّ فيه تاريخاً حَوْلِيّاً مُمتازاً يشمل السنوات التي بين سَنَةِ 101-224هـ، ولعلَّ هذا التاريخ يَكُونُ قِسْماً مُنفصلاً، أو حتى كِتَاباً مُستقِلاً مُرفقاً بكتاب طبقات المُحدثين⁽⁷³⁾. إنَّ الأحداث السياسية التي بحثها ذات طابع عام، لكن لها بعض العلاقة بالمَوْصِل، وقد أُولِيَ اهتماماً خاصاً لَوْلَاة المدينة وأعمالهم وتواريخ وَفَيَات العُلَمَاء، وفيهم غير مَوْصِلِيّين. ويُظْهِرُ أَبُو زَكْرِيَا تَفْهَماً لأَهْمِيَّة العوامل الاقتصادية في التاريخ عندما يصف أعمال السوق السوداء إِبَّانَ المجاعة التي حصلت سَنَةِ 207هـ (822-3م)، فهو يقول: «قال وكان سوق الطعام في ناحية دور أبي وهب بالقرب من سوق الحشيش، وكان لا يجترىء أحد يظهر نَمُودَج طعام، وإنما يخرج الرجل لشيء من كُتْمه فيبيعه سراً ورُبَّما كاله ليلاً خوفاً من الناس والمجاعة التي كانت»⁽⁷⁴⁾. وبعض الأخبار ليست لها فيما يظهر علاقة واضحة بالمَوْصِل، غير أنَّ مثل هذه الأخبار قليلة. ولعلَّنا لو أَمَعْنَا النَّظَرَ فيها. لتبيَّن لنا أنها مادَّة أساسية ضَّرورية لتاريخ تلك المدينة. يعتقد هذا المؤرِّخ أنه أول من كتب تاريخاً للمَوْصِل، وأنه لذلك لم يَسْتَطِعْ تدقيق صِحَّة الخبر القائل إنَّ المهدي عَيَّنَ أحمد ابن إسماعيل بن عليّ والياً على المَوْصِل سَنَةِ 167هـ (783-4م)، فهو يقول: «... فإنهم ذكروا أنَّ المهدي وَلَّى المَوْصِل في هذه السَّنة أحمد بن إسماعيل بن عليّ، والله أعلم بذلك... لم أعمل هذا التاريخ من كتاب معمول مُؤَلَّف اعتمدت فيه على أمر المَوْصِل خاصة، وإنما جمَعْتُهُ من كُتُب شَتَّى، وقد ذكروا ما وجدت ولم أعدل عن الصدق»⁽⁷⁵⁾. ولعلَّ تاريخ المَوْصِل للخالدِيَّين كان يُشبه تاريخ أبي زكريا. وإذا جاز لنا أن نَحْكُم من مُقتطفات باقية من هذا الكتاب، قلنا إنَّ هذين

(72) لقد استُعْمِلَت مصورة القاهرة، تاريخ 2475 (وكذلك تيمور: تاريخ 2303)، وكانت النُّسخة مكتوبة بخط إبراهيم بن جماعة بن عليّ في سَنَةِ 654-1256م.

(73) يقول المُؤَلِّف في ص 258 فما بعد من مخطوطة القاهرة: «وقد وَفَّيْنَا أخبار المُعافي (ابن عِمْران) في كتاب طبقات المُحدثين».

(74) المصدر السابق، ص 308.

(75) طبقات المُحدثين، المصدر السابق، ص 216 وما بعدها.

المؤلفين الشاعرين وَصَّعَا المَوْصِلَ في مكانها ضِمْنَ نِطاق جُغرافي، ورُبَّما تاريخي أوسع⁽⁷⁶⁾.

أما كتاب تاريخ المَوْصِلَ الذي أَلَفَهُ دون أن يُكمله ابن الأثير، فقد أُلِفَ بعد الكتاب سَالَفَ الذِّكْرِ بثلاثة قُرُونٍ، واتَّبَعَ الأساليب الكُبْرَى في التاريخ المحلي السياسي التوجيهي⁽⁷⁷⁾. وقبل ابن الأثير بنحو نصف قُرْنٍ، كتب ابن الأزرَق كتابه تاريخ مِيفَارِيقِينَ الذي مَثَلَ تاريخ المدينة منذ عصور ما قبل الإسلام حتى زمن المؤلف، وهو يُشكِّلُ جُزْءاً من التاريخ السياسي والثقافي العام للمنطقة.

لقد غَطَّى الحاضر الإسلامي المجيد في العراق على تاريخه العظيم ما قبل الإسلام. أما في مصر، فقد كان الشعور بتاريخ ما قبل الإسلام والتَّفَاخُرُ به واضحاً، وقد عَبَّرَ عن نفسه بالتاريخ المحلي. فتاريخ مصر وفصائلها لابن زُولَاق كما حَفَظَتْهُ المخطوطات يُروى أنه مُقتطفات من كتاب المؤلف⁽⁷⁸⁾، وقد رَقِيَ الشُّكُّ إلى صِحَّةِ نِسْبَتِهِ⁽⁷⁹⁾. والواقع أنه يُنْتَظَرُ أن نجد في كتاب مؤلَّفٍ في القرن العاشر تنظيمًا أَتَقَنَّ للمادة وأخباراً أَوْسَع عن العصور القديمة، كأي كتاب محلي ديني، يبدأ بذكر الآيات القرآنية والأحاديث النبوية في مصر، ثم يبحث في الأخبار الهلنستية الشرقية عن مصر باعتبارها موطن الفلسفة والعلوم الإغريقية، ثم يتلو ذلك تاريخ مصر القديم حتى الفتح الإسلامي، ثم يُعَدِّد بعدها كبار الأسر

(76) انظر أدناه: قسم 2، ص 68 هامش 317، إعلان 133.

(77) انظر أدناه: قسم 2، ص 68 هامش 317، من الواضح أن هذا الكتاب هو كتاب تاريخ أتابكة المَوْصِلَ نفسه الذي طُبِعَ في مجموعة:

«Recueil des historiens des Croisades», Historiens or. II, 2 (Paris 1876).

(78) لقد استعملت مخطوطة باريس (ar 4727) ص 186 ب-1212، والمخطوطة مؤرخة في صفر 988هـ/آذار-نيسان 1580م، ويُقال إنها نُسخَت من مخطوطة تاريخها ربيع الأول 608هـ/آب-أيلول 1211م، وهذه بدورها نُسخَت من مخطوطة كتبت بخط المؤلف. أما الكُتُب التي يرويها بروكلمان، ج 1، ص 149، الملحق ج 1، ص 230 كأنها رقم 1-4 من كُتُب ابن زُولَاق فيبدو أنها واحدة أو كالأحاددة. انظر:

R. Gottheil, in JAOS, XXVII, 226, fn. 2 (1907).

(79) انظر: جوثيل آنف الذكر.

المصرية المسلمة والأسر الشيعية في مصر، ثُمَّ يُبْدِي في الأخير ملاحظات عن الخطط والمحاصيل الزراعية والصناعية في مصر والتقويم المُستعملة فيها.

وقد تابع كُلُّ من المُسَبِّحِي وابن مُيَسَّر تَقَالِيد التاريخ المحلي الدُّنيوي في مصر، وكتب محمد بن القاسم الثوري تاريخاً غرباً لمدينة الإسكندرية تناول في بحثه تاريخ حوادث سَنَةِ 767هـ/1365-6م. وقد استوحى هذا التاريخ من الصراع مع النَّصَارَى الأوروبيين شَأْن كتاب الفتح القُسي للعماد أو كتاب أحمد ابن عبدالله ابن عَميرة عن فتح ميورقه الذي يُقال إنه كُتِب على غرار كتاب العِماد⁽⁸⁰⁾.

أما كتاب الإسكندرية، ففيه بحث طويل عن تاريخ الإسكندر وأرسطو، فضلاً عن بحثه في أمور أخرى ليست لها أهمية تاريخية أو علاقة خاصة بالإسكندرية.

إنَّ تقليد التاريخ المحلي الدُّنيوي في مصر أَدَّى في القرن الخامس عشر، إلى تأليف كُتُب مراجع تُذَكِّر فيها معلومات كثيرة طوبوغرافية وثقافية وتاريخية واقتصادية مُرتَّبة ومُصنَّفة بشكل أنيق. وأعظم كتاب من هذا النوع هو الخطط للمَقْرِيزِي الذي يظهر سَعَة اهتمام المؤلف وقراءاته الشاملة. ولعلَّه، كان أشمل بكثير من الكُتُب المُشابهة التي دُونها أسلاف المَقْرِيزِي، أمثال محيي الدين عبدالله بن عبد الظاهر (توفي 692هـ/1293م). وتتجلى النُّظرة الشاملة للتواريخ العامة في الخطط بالبحث المُقتضب عن العالم والأرض في مطلع الكتاب.

إنَّ الكتابة عن تاريخ مصر لم تَقف عند المَقْرِيزِي، بل استمرت حيث ظهر بعده عدَّة كتب ك الدُّر المنظوم في ما وَرَد في مصر من موجود ومعدوم لعلِّي بن داود الجَوْهَرِي⁽⁸¹⁾.

(80) انظر: المَقْرِيزِي: نفع الطيب، ج 1، ص 201، طبعة دوزي وآخرين (ليدن 1855-61م). لقد تَوَقَّى ابن عَميرة في سَنَةِ 658-1260م. انظر أيضاً: Pons Boigues, *Ensayo* 288f. ابن حَجَر: لسان، ج 1، ص 203. ثُمَّ إِنَّ محمد بن الخلف الصَّدْفِي (المتوفى سَنَةِ 509هـ/1116م) أَلَّف كذلك عن أخذ النَّصَارَى لِلبَنْتَسِيَّة. انظر ابن الأَثير: ص 146، رقم 314، طبعة كوديرا (مدريد 1886-9م، مجلد 6 من سِلْسِلَةِ المكتبة العربية - الإسبانية).

(81) انظر أعلاه: ص 119. لقد راجعت مخطوطة القاهرة: تاريخ، 863، وتاريخها 1031هـ/1622م.

أما كتاب حُسن المُحاضرة للسيوطي، فهو بارز وإن كان غير شافٍ، إذ إنَّ حُظَّته تأثرت بالطريقة التاريخيَّة كما أبدعها مؤرِّخو القرن الخامس عشر، كما أنَّ السيوطي بوصفه عالماً ورجل دين أكَّد كثيراً على أخبار التراجُم. وقد أدَّى هذا إلى إنتاج مليء بالأخبار، ومَرَّجِع مُفيد لا يُمكن على أيِّ حال أن نُطلق عليه وصف التاريخ.

أما في سوريا، فقد ظَهَر التاريخ الإقليمي والمحليّ الدُّنيوي في القرن الثاني عشر، إذ جعل ابن القَلَّائسي تاريخه الحَوَلي يدور حول دمشق، كما دَوَّن ابن العَدِيم التاريخ السياسي لحلب في كتاب زُبْدَة الحَلَب في تاريخ حَلَب⁽⁸²⁾، ولا شكَّ أنَّ كتاب ابن العَدِيم الرئيس هو تاريخ ديني لحلب... لقد أُلْفِت عن حلب كُتُب دُنيوية قبل ابن العَدِيم، أَلْفَها العَظِيمِي⁽⁸³⁾، وابن المُنْلا فيما يظهر⁽⁸⁴⁾. ثم إنَّ التأثير المُنْشَط الذي خَلَقته خِبرات الصليبيين التاريخيَّة عن الحياة الفكرية في سورية تجلَّى في مُؤلَّف آخر عن التاريخ المحليّ السوري ألا وهو الأَعْلَاق الخطيرة في أمراء وحُكَّام الشام والجزيرة لابن شَدَّاد، وهو تاريخ محليّ، كما يَدُلُّ عليه العنوان. لقد كان تاريخ كُلِّ هذه المنطقة يُبحث كوحدة، فصَار كُلُّ إقليم من أقاليمها المُستقلَّة المُختلفة يُبحث بصورة مُستقلَّة. لذلك، فإنَّ هذا الكتاب بدأ يوصف الظواهر الجُغرافية والطُّوبوغرافية لِكُلِّ قسم، ثم تلا ذلك تاريخ سياسي حتى الغزو المغولي⁽⁸⁵⁾. وبهذه المُناسبة، يُمكن أن نذكر أنه وُجد

(82) انظر أعلاه: ص218 وما بعدها.

(83) انظر بروكلمان: الملحق ج1، ص586 وعباس العزّاي في مجلة المجمع العلمي بدمشق مجلد 18، ص199-209 (1943م).

(84) يبدو أنَّ كتابه كان تاريخاً خاصاً لحلب أكثر من كونه تاريخاً عاماً.

(85) إنَّ وَصْف محتويات الأَعْلَاق مُستند إلى ما كتبه هوروفتز:

J.Horovitz, in *Mitteilungen des Seminars für or. Sprachen*, Westas. Studien, X, 30f. (1907).

«يتكوّن الكتاب من ثلاثة أقسام: أولها عن مدينة حلب والبلدان القريبة منها والشغور، ومنه مخطوطات في الفاتيكان، وآيا صوفيا وطوب قايي بالآستانة، والمتحف البريطاني، ولينينغراد، والقسم الثاني عن دمشق.

والقسم الثالث عن الجزيرة، ومنه مخطوطة بأكسفورد.

في اليمن أيضاً مثل هذا المَزَج بين الوصف الجُغرافي مع التاريخ السياسي المُرتَّب على أساس الحَوَلِيَّات (وعناصر أخرى من التاريخ الحَوَلِي كُمناقشة إدخال التقويم الهجري). ويُمثَّل هذا النوع كتاب بُغْيَةِ المُستفيد في أخبار مدينة رُبَيْد لابن الدَّيَّع⁽⁸⁶⁾ (ت 944هـ/1537م)، ولعلَّه تَكْملة لكتاب عُمارَةَ الحَكَمِي المُفيد في تاريخ رُبَيْد إن كان هذا الكتاب يختلف عن تاريخ اليمن لُعمارة.

وهُنَاكَ نوع آخر من التاريخ المحلي الدُّنيوي السوري، يَمزج فيه تاريخ الأُسَر بتاريخ المُدُن التي استقرَّت فيها تلك الأُسَر، ويتجَلَّى هذا في كتاب تاريخ بيروت وبني بُخْتَر لصالِح بن يحيى⁽⁸⁷⁾، الذي بحث فتح المُسلمين لبيروت ووصف الخرائب التي تشهد بعظمة المدينة في الماضي، كما بحث الأساطير المسيحية المُتَّصلة بها وبقَدَم تاريخها السابق لتاريخ المسيحية. ووصف كذلك موقعها الجُغرافي وأضاف بعض المُلاحظات عن مشاهير المُسلمين كالأوزاعي الذي عاش في بيروت، ومُلاحظات قصيرة جداً عن تاريخها في العهد الإسلامي قبل فترة الصليبيين، ثم بحث تاريخها في العهد الصليبي بشيء من التفصيل، غير أنَّ مُعظم الكتاب يبحث في تاريخ بني بُخْتَر مُعزَّزاً بالوثائق. وقد قَسَم الأجيال المُتأخِّرة من تلك الأُسرة إلى ثلاث طبقات، وذكر تراجم أفراد كُل طبقة في مكانها التاريخي وفي ترتيب زمني.

لعلَّ جنوب غربي الجزيرة كانت أشدَّ أقاليم الإسلام حماساً للامتياز العظيم للتاريخ المحلي بوصفه مُعَبِّراً عن الحاجات والآمال الخاصة في محيط ما.

= وهو يبحث عادة كُل بلدة على حِدة، فيذكر تطوُّر تاريخها وخطوطها. وقد طُبِع الجزء الخاص عن مدينة حلب سورديل سَنَة 1953م، كما طُبِع الجزء الخاص عن دمشق سامي الدَّهَان سَنَة 1956م. [وكِلَاهُما من مطبوعات المعهد الفرنسي بدمشق. المترجم].

(86) لقد استعملت مخطوطة القاهرة: تاريخ 11 مجاميع.

(87) J. Sauvaget, «Corrections au texte imprimé de l'Histoire de Beyrouth de Ṣāliḥ b. Yaḥyā», in *Bulletin d'études or. Institute française de Damas*, VII-VIII 65-81 (1937-8).

وقد أعلن سوفاجيه نيَّته في ترجمة الكتاب. انظر أعلاه: ص 87.

فذكريات الماضي العظيمة التي أدّت منذ أوائل العصور الإسلامية إلى نموّ ما يُشبه القومية في ذلك الجزء من شبه جزيرة العرب، وأدّت أيضاً إلى نوع من التاريخ المحلي الذي مرّج بين الطوبوغرافيا والتاريخ الحضاري والأنساب⁽⁸⁸⁾.

لم يكن الهمداني (ت 334هـ/ 945-96م) أول ولا آخر مُمثّل لهذه الروح⁽⁸⁹⁾، ولكن كتابه الإكليل أعظم مُعبّر عن هذه الروح. والإكليل يميل كثيراً إلى النواحي الأثرية والجغرافية، ويدلّ عنوانه على هذا «معلومات عن اليمن ومظاهرها ومعارفها وعن أهلها... غير أنه لا يُمكن إنكار الصفة التاريخية الأساسية لـ الإكليل» بمعناها الذي نبهته هنا.

وقد وصّف القفطي في كتابه إنباه الرواة مُحتويات الأجزاء العشرة من هذا الكتاب بصورة وافية فقال: «الجزء الأول في المبتدأ ونسب مالك بن حُمير، والجزء الثاني في أنساب ولد الهميسع من ولد حُمير ونوادير من أخبارهم، والجزء الثالث في فضائل اليمن ومناقب قحطان، والجزء الرابع في سيرة حُمير الأولى، والجزء الخامس في سيرة حُمير الوسطى، والجزء السادس في سيرة حُمير الأخيرة إلى الإسلام، والجزء السابع في ذكر السيرة القديمة والأخبار الباطلة المُستحيلة، والجزء الثامن في القُبُوريات⁽⁹⁰⁾ وعجائب ما وُجد في قبور اليمن وشعر علقمة بن ذي جَدَن وأُسعد تُبع، والجزء التاسع في كلام حُمير وحِكَمهم وتجاربهم المروية برطانة لسانهم، والجزء العاشر في معارف همدان وأنسابها ونُتف من أخبارها⁽⁹¹⁾. وهو كتاب جليل جميل، عزيز الوجود، لم أرَ منه إلا أجزاء مُتفرقة وصلت إليّ من اليمن، وهي الأول، والرابع (ليس كاملاً)، والسادس، والعاشر، والثامن، وهي على تفرّقها تقرب من نصف التصنيف، وصلت إليه في جملة كُتُب والده المُختلفة التي كان قد حصل عليها عند مقامه هناك. وقيل إنّ هذا الكتاب الإكليل يتعذّر وجوده تماماً، لأن المثالب المذكورة

(88) عن جنوب غربي اليمن كمركز للقصص التاريخية. انظر أدناه: ص 240، هامش 3.

(89) انظر: G.L. Della Vida, in *Orientalia*, N.S, IX, 164 (1940).

(90) يقصد بالقُبُوريات الأشياء التي تُوجد في المقابر.

(91) القفطي، إنباه الرواة، مُصوّر القاهرة: تاريخ 2579، ج 1، ص 44 وما بعدها (طُبِع في

دار الكُتُب المصرية، 3 أجزاء، القاهرة، 1950-1955م).

(فيه) في بعض قبائل اليمن (و) أعدم أهل كُلِّ قبيلة ما وجدوه من الكتاب، تتبّعوا إعدام النُّسخ منه فحصل نقصه لهذا السبب».

رُوي لنا أَنَّ مصير كتاب الإكليل لآقاه أيضاً تاريخ زَبِيد لَجَبَّاش بن نَجَاح، وهو تاريخ محلِّي يمني رُبَّما كان قريب الشبه بكتاب الإكليل. وترجع نُدرَة كتاب تاريخ زَبِيد في الأزمنة السالفة (وفقدانه اليوم) إلى أَنَّ المُؤَلَّفَ عرض المُدَّعِيَّات الكاذبة لبعض الأقوام في انتسابهم إلى العرب، ممَّا حمل هذه الأقوام على طَمَس كتابه. وهناك تفسير آخر لُنُدرته وهو أَنَّ المُؤَلَّفَ تحدَّث بشيء من التهجُّم عن البعض، فاشترى هؤلاء جميع النُّسخ التي وَصَلَتْ إليها أيديهم بأثمان باهظة جداً وأتلفوها⁽⁹²⁾.

إنَّ التاريخ السياسي لليمن ازْدَهَرَ بقدر العُزلة المُتزايدة لذلك الإقليم عن بقية العالم الإسلامي⁽⁹³⁾، غير أَنَّ التواريخ السياسية للبلاد المُستقلَّة عملياً لم تُعَدَّ تُكوِّن جزءاً من التاريخ المحلي، بل إنها تنصبَّ في المجرى العام للكتابة التاريخية. وخير أنموذج للمُؤرِّخ المحلي اليمني هو ابن الدَّيْبِيع المذكور أعلاه، والذي جمع تاريخ الإقليم كُلِّه. فمن مباحثه المُتعدِّدة مثلاً، بحثٌ عن فضل اليمن وإسلامها وولائها في عهد الأمويين والعباسيين وعن القرامطة في اليمن، ودُول صنعاء وعدن، ثُمَّ تكَلَّمَ على زَبِيد وأمرائها وسياسيها مع فصل عمَّا فيها من البناء وما اتَّصل بها من حوادث⁽⁹⁴⁾.

أما في أقصى الغرب من العالم الإسلامي، فنجد أَنَّ التاريخ المحلي الدُّنيوي يتمثَّل في كُتُب منها كتاب تاريخ قُرْطُبة الذي ألَّفه أحمد بن محمد الرَّازي⁽⁹⁵⁾، وهو مفقود اليوم، ولكن يبدو أنه ساد عندهم الشكل الدُّيني (أو كُتُب التراجم عُموماً)،

(92) انظر: و. لوفغرين المصدر آف الذكر (أعلاه، ص81، هامش 115، H.C. Kay, 115).
Yaman, XII (London 1892).

(93) عن المخطوطات في تاريخ اليمن انظر أدناه: قسم 2، ص571، هامش 333.

(94) ابن الدَّيْبِيع: قُرَّة العيون في أخبار اليمن الميمون. وقد استعملت مخطوطة القاهرة، تاريخ، 1355.

(95) انظر أعلاه: ص198 هامش 69.

ونجد أن فقدان التواريخ المحليّة القديمة في المغرب ترك آثاراً عميقة. فالتاريخ السياسي للمغرب وإسبانيا مُنفصل تماماً عن بقية عالم الإسلام، لذا كان يُبحث بصورة مُستقلة في عدد من كُتُب الدُول أو الحَوَلِيَّات من التاريخ العام.

أما المشرق الإيراني، فكان له من الجهة الثانية، تاريخ محليّ دُنيوي مُزدهر، وهو مظهر قَوي للوطنية الإيرانية، فقد تَغَنَّى في مدح بَلُخ وخُرَاسان عُلماء أصلهم فارسي كانت تَسْتَعِرُ نفوسهم بنار حب الوطن⁽⁹⁶⁾، ورَبَّما كانت كُتُبهم جُغرافيّة وثقافيّة أكثر منها تاريخية.

فأما أصفهان، فقد أَلَفَ في تاريخها حمزة الأصفهاني، ولعلّه لم يكن من النوع الدِّيني العادي⁽⁹⁷⁾ رَغْمَ أَنَّ المُؤَلِّفِينَ المُتَأَخِّرِينَ اقْتَفَفُوا مِنْهُ وَمِنَ التَّكْمِلَةِ الَّتِي أَلَفَهَا ابْنُ مَرْدَوَيْهِ، لِمَا فِيهِ مِنْ أَخْبَارٍ تَرَاوَجَتْ. ويذكر المُؤَلِّفُ أَنَّ فِي هَذَا الْكِتَابِ عِدَّةَ حَوَادِثَ⁽⁹⁸⁾، كَمَا أَنَّ الْقِطْعِيَّ يَصِفُهُ بِأَنَّهُ «... مِنَ الْكُتُبِ الْمُفِيدَةِ الْعَجِيبَةِ الْوَضْعِ الْكَثِيرَةِ الْغَرَائِبِ»⁽⁹⁹⁾، وهو وصف لا يُمكن إطلاقه على كتاب ديني ككِتَابِ تَارِيخِ أَصْفَهَانَ لِأَبِي نُعَيْمٍ.

أما عن كِتَابِ تَارِيخِ بُخَارَى، فلدينا معلومات واضحة. لقد قُدِّدَ أصله العربي، وعلينا الاكتفاء بترجمته الفارسية المُتَأَخِّرَةِ الْبَاقِيَةِ الَّتِي يَتَبَيَّنُ مِنْهَا أَنَّهُ يَبْدَأُ بِفَصْلِ عَنْ قُضَاةِ بُخَارَى، هُوَ بِمِثَابَةِ الْمَدْخَلِ إِلَى الْكِتَابِ، وَيُسْتَخْدَمُ مَوَادَّ تَارِيخِيَّةٍ وَطُبُوغَرَفِيَّةٍ واقتصادية لتوضيح تاريخ المدينة⁽¹⁰⁰⁾.

(96) انظر أدناه: ص 548 هامش 209، وص 561 وما يليها. أما عن أخبار الجبل (؟) لأحمد ابن الفضل التُّعَيْمِي (ت 415هـ/1024م)، فانظر: السَّهْمِي: تاريخ جُرجان، ص 82 (حيدرآباد 1950م).

(97) كما افترض ميتفوخ:

E. Mittwoch, in *Mitteilungen des Seminars für or. Sprachen, Westas. Studien*, XII, 131 (1909).

(98) حمزة الأصفهاني. التاريخ، ج 1، ص 187 طبعة غوتولدت (سان بطرسبورغ - لايبزيغ 1844-8م).

(99) إنباه الرواة، مصور القاهرة، تاريخ، 2579، ج 1، ص 287، ج 1، ص 335-6.

(100) انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 211، وقد أشار إلى طبعة حديثة للنص الفارسي:

بروكلمان، الملحق، ج 3، ص 1197.

أما تاريخ قُم فقد ألّفه الحسن بن محمد القُمّي بعد تاريخ بُخارى بثلاثة عُقُود، وَلَقِيَ مصيره نفسه، ويبدأ بمعلومات طُوبوغرافية واقتصادية، ثم يفصل الكلام عَمَّن استَوْطَن قُم من العرب، وخاصة من آل أبي طالب؛ ولعلّه يكون بذلك أكثر تركيزاً على تاريخ الأشخاص من تاريخ بُخارى⁽¹⁰¹⁾.

ثمّ ألّف المُفَضَّل المافَرُوخي في القرن الحادي عشر محاسن أصفهان الذي يُمثّل تحوّلاً فردياً قوياً عن التاريخ المحلي الدِّيني الاعتيادي، إنه لم يكن تاريخاً سياسياً ولكن الطابع الدُّنيوي يَظَعَى عليه، إذ إنه يُبيّن مزايا موقع أصفهان ومظاهرها البارزة، ثم يذكر الأصفهانيين البارزين الذين ظهروا قبل الإسلام وبعده، مُصَنِّفاً إياهم تَبَعاً لِحِرَفِهِمْ، ثم يُصَنِّفُ أهل كُلِّ حِرْفَةٍ تَبَعاً لَزَمَنِ ظهورهم. ومع أنه يبدأ بتصنيف رجال الدِّين، إلا أنه يُتابع بحثه في كُلِّ الحِرَف، حتى المُخْتَشِن الذين يُعتبرون في أصفهان من أهل الفُكاهة والمرح. وقد أورد في هذا الكتاب كثيراً من النُّصوص عن الطُوبوغرافيا والإحصاءات الاقتصادية وبعض الظواهر الثقافية (كأغاني أصفهان وموسيقاها)⁽¹⁰²⁾.

أما الكُتُب الفارسية المُتأخّرة، فيُمكن أن نأخذ منها تاريخ طَبْرِستان لابن إسفنديار، الذي ألّف في أوائل القرن الثالث عشر⁽¹⁰³⁾. وتبدأ هذه الكُتُب بالكلام على آداب السلطان، ويَظَعَى عليها التاريخ السياسي والشخصيات السياسية، وإن كان مَدَارُها بصورة عامة حول الشخصيات.

= وقد أعد ر.ن. فراي ترجمة إنكليزية، (كامبردج، 1954م).

[نُشرت هذه الترجمة في مطبعة جامعة هارفرد سنة 1954م. المترجم].

Storey, *Persian Literature*, II, 348.

(101)

بروكلمان. الملحق، ج 1، ص 211.

(102) انظر بروكلمان: الملحق ج 1، ص 571 وأعلاه ص 130، هامش 5 - أما كتاب البَيْهَقِي المُهمّ تاريخ بَيْهَق (طهران، 1317هـ/ 1939م) فقد اسْتَظَلَّت الحُصُول عليه (بفضل تَلَفُّف الدكتور ج.أ. فرَعَسُون) بعد أن أكملت مُسَوِّدة كتابي فلم أَسْتَطِع استخدامه إلا في الهوامش [ترجم الكتاب إلى اللغة العربية يَحْيَى الحُشَاب وصادق نَشأت. ونشرته مكتبة الأنجلو المصرية بالقاهرة سنة 1956م]. [المترجم].

(103) طبعة عباس إقبال (طهران 1320هـ/ 1942م)، وقد قام أ.ج. براون بترجمة مختصرة له (ليدن - لندن 1905م، سِلْسِلَة جِب التذكارية 2).

أما القرن الخامس عشر، فيُمكن أن يُقارن المرء فيه كتاب ظهير الدّين المرعشي تاريخ طبرستان والرّويان ومازندران، وهو كتاب سياسي مُرتّب تبعاً لترتيب الولاية⁽¹⁰⁴⁾.

وقبل أن نلْتَفِت إلى التاريخ المحليّ الدّيني لا بدّ أن نذكر شيئاً عن الأشكال المُتخصّصة من التواريخ المحليّة الدّنيويّة، أي تاريخ مُوظّفي الإدارة والقضاء لأماكن مُعيّنة، لأن مثل هذا النوع من الكُتُب لا يُمكن أن نجده بصورة أوليّة في التاريخ المحليّ. إنّنا نجد عن القضاة والولاية أقساماً خاصة من تاريخ مكة للفاكهي، وقُتُوح مصر لابن عبد الحَكَم، وتاريخ بُخارى للترشخي، غير أنّ الكُتُب المؤلّفة في تاريخ ولاية كلّ بلد وإقليم، تبدو مُتّصلة بتاريخ تراجم كبار المُوظّفين الذي جاء مع القرن التاسع. لقد بحث الهيثم بن عديّ في موضوعات كولاية الكوفة، وقضاة الكوفة والبصرة، وحتى في الجماعات المُتخصّصة كرؤساء الشرطة والأمراء في العراق⁽¹⁰⁵⁾. أما في خارج قلب الإمبراطورية العباسيّة، فيبدو أنّ أمثال هذه الكُتُب تَمَّت في أقاليم كان فيها هؤلاء الولاية والقضاة أعلى مُمثلي السلطة المركزيّة، وفي زمن لم تكن هذه الأقاليم قد تَمَتّت بالاستقلال الفعلي بعد، أي في أوائل القرن العاشر حيث نجد كِتَابَيْن للكنديّ المصري هما أقدم ما يُمثّل هذا النوع من الكُتُب أحدهما عن قضاة مصر والآخر عن ولايتها.

أما تاريخ ولاية خراسان الذي ألّفه السّلامي وبقي منه عدد من المُقتطفات في الأقل، فيرجع إلى حوالي سنّة 950هـ⁽¹⁰⁶⁾، وقد جعل تاريخ الولاية المحليّين موضوعاً لقصائد، فقد نظم الجَزَار في القرن الثالث عشر قصيدة ضمّنها أسماء

(104) طبعه دورن (سان بطرسبرغ 1850م). أما عن تاريخ شيراز (فارس) لابن زَرْكُوب شيرازي فانظر:

Storey, *Persian Literature* II, 351.

أما تاريخ هِراة الذي ألّفه سيف بن محمد الهَرَوِي في القرن الرابع عشر، فقد طبعه م. ز. صديقي (كلكتا 1944م).

(105) انظر: الفهرست، ص 146 (القاهرة 1348هـ-100 فلولج). انظر أيضاً: عُمر بن شَبّة.

(106) انظر أدناه: قسم 2، ص 251، انظر أيضاً أعلاه: ص 116. أما عن تاريخ ولاية هِراة للباشاني، فانظر أدناه قسم 2، ص 402.

وُلَاةِ مِصْرَ⁽¹⁰⁷⁾. أما تاريخ قُضَاةِ مِصْرَ، فقد كان موضوعاً لعدّةِ نَاطِمِينَ مِنْهُمْ ابْنُ دَانِيَالِ الَّذِي كَانَتْ قَصِيدَتُهُ عَنِ الْقُضَاةِ أَسَاساً لِكِتَابِ رَفْعِ الْإِضْرَ عَنِ قُضَاةِ مِصْرَ الَّذِي أَلْفَهُ ابْنُ حَجَرٍ⁽¹⁰⁸⁾، وكذلك لابن جَمَاعَةَ⁽¹⁰⁹⁾ والكِتَانِي⁽¹¹⁰⁾.

وقد نَظَّمَ ابْنُ جَمَاعَةَ أَيْضاً قَصِيدَةً عَنِ قُضَاةِ دِمَشْقَ. كما نَظَّمَ الصَّفَدِي قَصِيدَةً ضَمَّنَهَا تَارِيخَ الْخُلَفَاءِ وَالْأُمَرَاءِ وَالْوُلَاةِ الَّذِينَ اتَّصَلُوا بِتِلْكَ الْمَدِينَةِ، وَيَقُولُ الصَّفَدِي إِنَّهُ تَابَعَ فِي ذَلِكَ كِتَاباً لَابْنِ عَسَاكِرٍ مُرْتَبِأً عَلَى حُرُوفِ الْهَجَاءِ، وَهُوَ يَقْصِدُ بِذَلِكَ فِيمَا يَظْهَرُ تَارِيخَ دِمَشْقَ الْمَشْهُورِ.

وَلِلصَّفَدِيِّ كِتَابٌ اسْمُهُ تَخْفَةُ ذَوِي الْأَلْبَابِ، وَفِيهِ رَجَزٌ تَخَلَّلَهُ فُصُولٌ طَوِيلَةٌ مِنَ النَثْرِ فِيهَا أَخْبَارٌ وَأَشْعَارٌ تَارِيخِيَّةٌ. وَقَدْ عُولِجَتْ أَخْبَارُ مِصْرَ بِمِثْلِ هَذَا الْأَسْلُوبِ أَيْضاً، وَعَلَى سَبِيلِ الْمِثَالِ، الذَّخِيرَةُ لِلْعُمَرَى مِنَ الْقَرْنِ السَّابِعِ عَشَرَ⁽¹¹¹⁾.

وَالْفُتُوحُ الْإِسْلَامِيَّةُ مَوْضُوعُ تَارِيخٍ كَانَ بِإِمْكَانِهِ الْإِسْهَامُ بِأَغْلَبِ صُورِ التَّارِيخِ الْمَحَلِّيِّ، غَيْرَ أَنَّ أَثَرَهُ فِي الْوَقَائِعِ كَانَ مَحْدُوداً. لَقَدْ لَقَّتْ هَذَا الْمَوْضُوعُ نَظَرَ الْعُلَمَاءِ الْأَوَائِلَ لِأَسْبَابٍ عَمَلِيَّةٍ، وَهُوَ أَنَّ تَارِيخَ الْفُتُوحِ الْإِسْلَامِيَّةِ يُقَدِّمُ لِلْفُقَهَاءِ سَوَابِقَ يَسْتَطِيعُونَ بِمُوجِبِهَا تَقْرِيرَ الْأَوْضَاعِ الْإِدَارِيَّةِ وَالْمَالِيَّةِ لِمَنَاطِقٍ مُعَيَّنَةٍ. يُضَافُ إِلَى ذَلِكَ أَنَّ فِي هَذَا الْمَوْضُوعِ قَدْراً غَيْرَ قَلِيلٍ مِنَ الْمَعْلُومَاتِ الْجُغْرَافِيَّةِ وَالتَّارِيخِيَّةِ، وَالتَّحَوَّلُ مِنْ تَارِيخِ الْفُتُوحِ الْإِسْلَامِيَّةِ إِلَى التَّارِيخِ الْمَحَلِّيِّ لَمْ يَكُنْ لِيَتَطَلَّبَ سِوَى الْاِقْتِصَارِ عَلَى مَنْطِقَةٍ جُغْرَافِيَّةٍ وَإِضَافَةِ مَعْلُومَاتٍ تَارِيخِيَّةٍ عَنْ عَصُورٍ مَا قَبْلَ الْإِسْلَامِ، وَعَنِ التَّارِيخِ الْإِدَارِيِّ وَالسِّيَاسِيِّ بَعْدَ زَمَنِ الْفَتْحِ. وَقَدْ أُتُّخِذَتْ هَذِهِ الْخُطْوَةُ فِي الْقَرْنِ التَّاسِعِ فِي كِتَابِ فُتُوحِ مِصْرَ وَالْمَغْرِبِ لَابْنِ عَبْدِ الْحَكَمِ،

(107) انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص574، وقد استعملت مخطوطة باريس، رقم ar. 1816، ص45 - 49 و ar. 1608 ص200 - 202 ب، وانظر ذيل السيوطي (أعلاه): الورقتان ص202 ب-203 ب.

(108) انظر بروكلمان: الملحق، ج2، ص1 وما بعدها.

(109) كذلك: ج2، ص80.

(110) كذلك: ج2، ص57.

(111) كذلك: ج2، ص297، وانظر أعلاه: ص78.

وهو مؤلف عن التاريخ الإقليمي لم يجد ما يُوازيه في أي مكان آخر فيما بقي لنا من الكتب⁽¹¹²⁾، بالرغم من معالجة المؤرخين المصريين والأندلسيين لهذا الموضوع بعده. ومن المحتمل أن كتاب الرايات المفقود لمحمد بن موسى الرّازي (القرن التاسع)، وهو عن تاريخ فتح الأندلس⁽¹¹³⁾. وكذلك، فإن كُتُباً أخرى عن الفتح قد تناولت تاريخ ما قبل الفتح وما بعده.

إن تاريخ التاريخ المحلي المتأثر بالدين لم يكن مُمتعاً كالكُتُب الدنيوية، غير أنه في الوقت نفسه لم يقتصر على جانب واحد. والحقيقة أن أولها وأقدمها كان يتمثل بأقدم الكتب المحلية في الإسلام، التي لم تكن بالشكل الذي آلت إليه فيما بعد. بل لقد أُلّف كلٌّ من الأزرقي والفاكهي كُتُباً عن مكة، لكنهما لم يُعنونا كُتُبهما باسم تاريخ، بل أطلقا عليها اسم «أخبار»، وهو تعبير دقيق ينطبق على بحثهما، إذ لم يهتمّا كثيراً بالتواريخ والتراجم، بل استهدفا تمكين المسلمين من معرفة التاريخ المقدّس لمدينتهم المقدّسة.

فأما كتاب الأزرقي، فقد استغرق ثلاثة أرباعه ذكر قصص كانت قد نمت منذ الجاهلية حول حرّم مكة ووصف الشعائر المتصلة بها. أما الربع الباقي، فيبحث في الأماكن المقدّسة الأخرى من مكة، وأحكام الإحرام، مع إشارة إلى الرسول وإلى مُعاصريه المكيين وإلى خطط مكة وأطرافها.

أما تاريخ المدينة الأول فلعلّه عُولج على نمط ما عُولج به تاريخ مكة، إذ يبدو أنه لم يحتوِ إلا على قليل من التراجم. ويدلّ على هذا عدم اقتباس كُتّاب التراجم المتأخرين شيئاً من تواريخ المدينة المنورة. ثم إنه حتى مؤرّخو القرن الثالث عشر أمثال ابن النجار الذي كان يعرف جيداً اهتمام التاريخ المحلي بالتراجم، فقد ملأ هذا كتابه بأخبار الخطط والتاريخ المقدّس دون أي شيء آخر⁽¹¹⁴⁾.

(112) لا نعلم شيئاً مؤكّداً عن مدى ما ذهب إليه في هذه الناحية مؤلف كالهيثم بن عديّ في نزول العرب بخراسان والسّواد (الفهرست، ص145، القاهرة 1348هـ، ص69، فلوجل).

(113) انظر: مقالة ليقي برونسفال في دائرة المعارف الإسلامية مادة «الرّازي».

(114) يقول ابن النجار في مقدّمة كتابه «وبعد فإني لما دخلتُ مدينة النبي (ﷺ) وسعدتُ بزيارته أقمّتُ بها، فاجتمعتُ بجماعة من أهل الصّلاح والعلم والفضل من المُجاورين بها. =

وتجدد بنا الإشارة إلى أنَّ هذا الكتاب أُلِّفَ للغَرَضِ نفسه الذي يَسِمُ عدداً من تواريخ مكة والمدينة (وبعض الكُتُب التي تَبَحُثُ في بيت المَقْدِس وجَبُرُون [الخليل] ويُمَيِّزُها عن بَقِيَّةِ التَّوَارِيخِ المَحَلِّيَّةِ. وهذا الغَرَضُ هو استثارة الناس لزيارة الأماكن المقدَّسة، وتقديم دليل مُرْشِدٍ للحج، وبذلك كانت تجمع بين خصائص أدلة السَّيَّاح ونشرات الدعاية.

يبدو أنَّ تواريخ مكة والمدينة ظَلَّتْ عدَّة قرون غير مُثَقَّلَة بتاريخ التراجم⁽¹¹⁵⁾. وقد ذكر تقي الدِّين الفاسي، مُؤرِّخ مكة البارز في القرن الرابع عشر، في مقدِّمة كتابه العِقد الثمين، أنه غير مسبوق بالفصل الذي خصَّصه للتراجم من كتابه، وأنَّ المؤلِّفات الوحيدة التي يعرفها عن مكة هي كتابا الأزرقي والفاكهي، اللذان زوَّداها بالفصول الأولى من العِقد. وهو يضيف إلى هذا قوله: «رأيت ما يدلُّ على أنَّ بعض الناس أُلِّفَ تاريخاً لمكة، وهو الشريف زيد بن هاشم بن عليّ بن المرتضى العلوي الحسني، هكذا نَسَبَهُ الشيخ أبو العباس أحمد بن عليّ الميُورقي وترجمه بوزير مدينة الرسول (ﷺ)، وذلك في رسالة كتبها زيد المذكور للشيخ أبي العباس المذكور رأيتها في كتاب الجواهر الثمينة في مذهب عالم المدينة لابن شاس المالكي بخط الميُورقي ووقعه بوج الطائف⁽¹¹⁶⁾ ولم أَقِفْ على هذا التاريخ، وما عرفت على أيِّ نَمَطٍ هو، هل هو تراجم فقط أو هو حوادث فيها شيء من أخبار مكة والكعبة المُعظَّمة ممَّا يدخل في هذا التاريخ⁽¹¹⁷⁾».

= فسألوني عن فضائل المدينة وأخبارها فأخبرتهم بما تَعَلَّقَ بخاطري من ذلك، فسألوني إثباته في أوراق، فاعتذرتُ إليهم بأنَّ الحفظ قد يزيد وينقص، ولو كانت كُتُبِي حاضرة لقد كنت أجمع كتاباً في ذلك شافياً لما في النفس فألحوا عليّ وقال (؟) تحصيل اليسير خير من فَوَاتِ الكثير» (مخطوطة باريس ar. 1630 ص 1ب). [وقد طُبِعَ الكتاب مرتين في القاهرة: الأولى سَنَةَ 1946م، والثانية سَنَةَ 1956م مع كتاب شفاء الغرام للفاسي المترجم].

(115) قد يبرز تقليد التراجم، في حالتهم الخاصة، إدخال الأثرية العظمى من المُسلمين كافة ممَّا كان تجيزهم، باعتبار أنَّ فريضة الحج كان يؤدِّيها معظم المُسلمين مرة واحدة في حياتهم في الأقل.

(116) انظر أدناه: القسم الثاني ص 370 هامش 47.

(117) الفاسي: العِقد الثمين. وقد استعملتُ النسخة المؤلَّفة من أربعة مُجلَّدات من هذا =

أما شفاء الغرام الذي يسير على نهج الأزرقى والفاكهى، فإن الفاسى يذكر فيه «أما بعد، فإنه لما وقّني الله للاشتغال بالعلم الشريف، تشوّقت نفسي كثيراً إلى ما كان بعد الإمام أبي الوليد محمد بن عبدالله بن أحمد بن محمد بن الوليد ابن عقبة الأزرق بن أبي شمر الغساني الأزرقى المكي مؤلف أخبار مكة رحمه الله... وما كان بعد أبي الوليد الأزرقى من الأوقاف على طلبه العلم والفقهاء وغير ذلك من الرُّبَط والمدارس وغيرها، وتاريخ وقّف ذلك، وما كان بعد الأزرقى من الأمطار والسيول بمكة، فعرفت طرّفاً جيداً من ذلك كله، بعضه من كُتُب التاريخ، وبعضه من رُخام وأحجار وأخشاب مكتوب فيها ذلك، ثابتة في الأماكن، وعَلِقَ ذلك كله بذهني وقيدته في أوراق مُفردة من غير ترتيب، خِيفة ذهاب ذلك بالنسيان. ثم بَدَأَ لي أن أجمع ذلك مُرتباً، وأصمّ إليه من تاريخ أبي الوليد إلى ذلك أموراً كثيرة مُفيدة لم يذكرها الأزرقى، بعضها ممّا عني بجمعه الأزرقى، وبعضها ممّا لم يُعْنَ به، فمن الأول أحاديث نبوية وآثار عن الصحابة والسلف وأخبار جاهلية لها تعلق بمكة وأهلها ومُلوكها وغير ذلك، وما علمته من أخبار وُلاة مكة في الإسلام على سبيل الإجمال، وأخبار إسلامية تتعلّق بمكة وأهلها ووُلاتها والحُجّاج - وكثير من هذه الأخبار ذكره الأزرقى وذكر بعض المآثر، وبعض المسائل الفقهية.

وهذا القسم ممّا يكثر الاغْتِطاط به لأنّ غالبه لم يحوّه كتاب، وإليه يتشوّق ذوو الألباب، وأضفت إلى ذلك ما حرّراه في الكُتُبة والمسجد الحرام، وأماكن فيه، والأماكن المباركة بمكة، وحدود الحرّم من جهاته المعروفة الآن بما فيها من العلامات المبيّنة... وبعض ما حرّراه ليس في كتاب الأزرقى تحرير له، فلا يُعرّف تحريره إلا ممّا ذكرناه فجاء بحمد الله تأليفاً لأشتات الفوائد جامعاً وفي معناه إن شاء الله مُفيداً نافعاً، ويُسْتغنى به عن كتاب الأزرقى والفاكهى ولا يُغنيان عنه.

وللإمام الأزرقى والفاكهى فضّل السّبق والتحرير والتحصيل، فإن ما ذكرناه هو الأصل الذي انبَنَى عليه هذا الكتاب، وفي كتاب الفاكهى، ومحمد بن

= الكتاب (تيمور. تاريخ 849)، والجزء الأول من هذه النسخة هو مخطوطة قديمة، ولم تتوافر نسخة مطبوعة منه (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 221).

إسحاق بن العباس المكي، أُمُورٌ كثيرةٌ مُفيدةٌ جداً ليست من معنى تأليف الأَزْرَقِي، ولا من المعنى الذي أَلْفَنَاهُ، وَكَانَا فِي الْمِائَةِ الثَّالِثَةِ، وَالْفَاكِهِي تَأَخَّرَ عَنِ الْأَزْرَقِي قَلِيلاً فِي غَالِبِ الظَّنِّ، وَمِنْ عَضْرِهِمَا إِلَى تَارِيخِهِ خَمْسَمِائَةِ سَنَةٍ وَنَحْوِ أَرْبَعِينَ سَنَةً وَأَزِيدَ، وَلَمْ يُصَنَّفْ بَعْدَهُمَا فِي الْمَعْنَى الَّتِي صَنَّفَا فِيهِ أَحَدٌ، وَقَدْ حَدَّثَتْ بَعْدَهُمَا مِنْ هَذِهِ الْمُدَّةِ مِنَ الْمَعْنَى الَّتِي ذَكَرْنَاهُ عَنْهُمَا أُمُورٌ مُسْتَكْثَرَةٌ، فَلِذَلِكَ صَارَتْ الْإِحَاطَةُ بِجَمِيعِهَا مُتَعَذِّرَةً، وَقَدْ بَذَلْنَا الْجُهْدَ فِي تَحْصِيلِ ذَلِكَ فَظَفَرْنَا مِنْهُ بِظَرْفٍ، وَفِي النَّفْسِ عَلَى مَا لَمْ يُظْفَرْ بِهِ أَسَفٌ.

وَإِنِّي لِأَعْجَبُ مِنْ إِهْمَالِ فُضْلَاءِ مَكَّةَ بَعْدَ الْأَزْرَقِي لِلتَّأْلِيفِ عَلَى مِثْوَالِ تَارِيخِهِ، وَمَنْ تَرَكَهُمْ تَأْلِيفاً لِتَارِيخِ مَكَّةَ يَحْتَوِي عَلَى مَعْرِفَةِ أَعْيَانِهَا مِنْ أَهْلِهَا وَغَيْرِهِمْ مِنْ وُلَاتِهَا وَأَنْتَمَتِهَا وَقُضَاتِهَا وَخُطْبَائِهَا وَعُلَمَائِهَا كَمَا صَنَعَ فُضْلَاءُ غَيْرِهَا مِنَ الْبِلَادِ⁽¹¹⁸⁾.

وَوَصَفَ الْفَاسِي فِي شِفَاءِ الْغَرَامِ، تَفَاصِيلَ أَحْوَالِ سُورِ مَكَّةَ وَأَبْوَابِهَا فِي زَمْنِهِ، وَحَاحِلَ تَوْضِيحِ تَارِيخِ بَعْضِ التَّغْيِيرَاتِ الَّتِي حَدَّثَتْ عَلَى مَرِّ الزَّمَنِ. وَهُنَاكَ بِالطَّبِيعِ عِدَدٌ مِنَ الْكُتُبِ الْأُولَى عَنِ تَارِيخِ مَكَّةَ كَمَا يَتَبَيَّنُ مِنْ إِشَارَةِ الْفَاسِي لَهَا. وَيُرْوَى السَّخَاوِيُّ⁽¹¹⁹⁾ أَنَّ بَعْضَ الْعُلَمَاءِ كَأَبِي سَعِيدِ بْنِ الْأَعْرَابِيِّ وَعَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنِ مَنذَهَ كَتَبُوا عَنِ تَارِيخِ مَكَّةَ كُتُباً لَا بَدَّ وَأَنَّهَا حَوَتْ تَرَاجِمَ. غَيْرَ أَنَّهُ لَا تَوْجِدَ أَدَلَّةَ مُوثِقَةً تُؤَيِّدُ قَوْلَ السَّخَاوِيِّ.

وَفِيمَا عَدَا تَوَارِيخِ مَكَّةَ وَالْمَدِينَةِ، اتَّبَعَ التَّارِيخُ الْمَحَلِّيَّ الدِّينِيَّ شِكْلاً وَاحِداً خَاصَّاً بِهِ حَيْثُ كَانَ يَتَكَوَّنُ مِنْ مُقَدِّمَةِ طُبُوغَرَفِيَّةٍ يَتْلُوها تَعْدَادُ لِلشَّخْصِيَّاتِ الَّتِي وُلِدَتْ أَوْ عَاشَتْ أَوْ كَانَ لَهَا اتِّصَالٌ بِذَلِكَ الْمَكَانِ. وَكَانَتْ هَذِهِ الشَّخْصِيَّاتُ فِي الْبَدَايَةِ مُقْتَصِرَةً عَلَى عُلَمَاءِ الدِّينِ، ثُمَّ صَارَتْ تَشْمَلُ كَافَّةَ الْعُلَمَاءِ وَالْأَدْبَاءِ وَرِجَالِ الدَّوْلَةِ، بَلْ حَتَّى التُّجَّارِ وَالْأَغْنِيَاءِ.

أَمَّا الْمُقَدِّمَةُ الطُّبُوغَرَفِيَّةُ، فَقَدْ تَقَلَّصَتْ إِلَى دَرَجَةٍ كُبْرَى. إِنَّ هَذَا النُّوعَ مِنْ

(118) طبعة وستنفلد:

F. Wüstenfeld, Die Chroniken der Stadt Mekka, II, 66ff. (Leipzig 1859).

(119) الإعلان أدناه قسم 2، ص 566-567.

التاريخ المحلي نشأ عن الحاجة إلى زيادة الحِيطَة من اختلاق الأحاديث المكذوبة، بتقرير مواطن الرُواة. وقد رَحُبَتْ بِنُموّها المُنافسة السياسية بين مُختلف مراكز ومَدارس رُواة الحديث الذين استقروا في مُدُن الإمبراطورية الإسلامية. لقد أدّت المُنافسة المدرسية المدفوعة بدوافع سياسية، لا الضَّرورات التربوية، إلى أن يَذكر عالِمُ القول التالي الذي عزاه إلى صالح بن أحمد مؤلِّف طبقات الهمدانيين: «ينبغي لطالب الحديث ومن عُنِيَ به أن يبدأ بِكُتُب حديث بلده ومعرفة أهلّه، وتفهُّمه وضَبْطه حتى يعلم صحيحه من سَقِيمه، ويعرف أهل التحديث به وأحوالهم معرفة تامة، إذا كان في بلده علم وعُلماء قديماً وحديثاً، ثُمَّ يشتغل بعد بحديث البلدان والرحلة فيه»⁽¹²⁰⁾.

وأقدم ما وصلنا من هذا النوع هو تاريخ واسط الذي أَلَفه بِخُشَل في أواخر القرن التاسع، إذ نجد فيه الشكل والفكرة الأصليتين واضحتين جداً. وقد وصلتنا من هذا الكتاب مخطوطة واحدة غير كاملة، كما أن بعض صفحاتها مُضطربة في تركيبها⁽¹²¹⁾.

لقد بحث تاريخ واسط باقْتِضاب تاريخ البلدة وأطرافها. ثُمَّ بحث في عُلماء الدِّين فيها الذين تربطهم بالمؤلِّف سِلْسِلَة مُتصلة من الرُواة. وصنّف الرُواة تَبَعاً لعصرهم «استعمل كلمة قَرَن بدل كلمة طبقة التي انتَشَر استعمالها فيما بعد في هذا المضمار».

فأول جيل هم من جاء واسط من صحابة الرسول الذين خدموه ورَأَوْه ورَوَوْا أحاديثه وسمعوا كلامه⁽¹²²⁾. وقد كتب عن كُلِّ مُتَرَجِم له أخباراً قليلة جداً تقتصر عُموماً على ذكر الرّأوية وأحاديثه، ومن رَوَى عنه وحديثهم، ورواية الحديث المنسوب إلى ذلك الراوي للتعريف بمركز كُلِّ شخصية (في العلم ودرجة توثيقه)⁽¹²³⁾.

ثم جاء القرن العاشر، فَشهد ازْدِياد الجماعات المُحترفة التي كانت جدية بالإدخال في التواريخ المحلية، ممّا أدّى إلى تساهل في شُرُوط مُحْتَوَى كُلِّ

(120) انظر: الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج 1، ص 214.

(121) مخطوط القاهرة. تيمور، تاريخ 1483 كُتِبَتْ سَنَة 629هـ/ديسمبر 1231م. أما عن

بحثي، فانظر أدناه: قسم 2، ص 570، هامش 331.

(122) المصدر السابق، ص 56 التي ينبغي أن توضع بعد ص 7.

(123) كذلك: ص 11ب.

ترجمة على حديث واحد في الأقل يرويه صاحب الترجمة. كما أدى إلى إضافة كمية كبيرة من أخبار التراجم وكانت هذه العملية بطيئة جداً في بعض الأماكن. فبعد بَحْثَلِ بِحِيلٍ من الزمن، اتَّبَعَ محمد بن سعيد القُشَيْرِي في كتابه تاريخ الرِّقَّة العادة القديمة⁽¹²⁴⁾. غير أنه في نهاية ذلك القَرْن، كانت العملية قد تَمَّت تقريباً وفي الوقت نفسه صَارَت التراجم تُرتَّب ترتيباً أبجدياً، وهو ترتيب رُبَّما كان مُتَّبِعاً في التواريخ المحليَّة القديمة، غير أنَّ الإشارات والمُقتطفات لا تُساعدنا كثيراً على تعيين زمن ظُهورها.

فكلمة «تاريخ» في عنوان أيِّ تاريخ محليّ قد تُطلق على كتاب طبقات، لذا لا يُمكن أن نُقرِّر صِنْفَ أيِّ كتاب إلا إذا ذكر بصراحة أنَّ معلومات ذلك الكتاب مُرتَّبة «على المُعجم» أي على حُرُوف الهجاء أو على الطبقات.

ويروي السَّخَاوي أنَّ تاريخ هَرَاة لابن ياسين، مُرتَّب حسب الألفباء، وإنَّ ابن ياسين عَاشَ في النصف الأول من القرن التاسع فيما يُقال⁽¹²⁵⁾. وفي هذا الزمن تقريباً، اتَّبَعَ البُخَارِي في تاريخه التنظيم الأبجدي. ورُبَّما كانت للمُؤرِّخين المحليين مُنذ وقت مُبَكَّرٍ مثل هذه الأفكار من تنظيم تراجمهم على الحُرُوف الأبجدية، غير أنَّ نصَّ السَّخَاوي مُضطرب جداً، وبحاجة إلى التأييد قبل أن نستطيع الاعتماد عليه.

إنَّ معلوماتنا ناقصة جداً عن التواريخ المحليَّة القديمة حتى نهاية القرن العاشر⁽¹²⁶⁾. وهذا يُنطبق مثلاً على كتاب أحمد بن سِيَّار عن (مَرُو) الذي كان يُسمَّى أخباراً. ولذلك، فربَّما لم يحتوِ تراجم مُرتَّبة على الحُرُوف الأبجدية، وأحمد بن محمد بن عيسى عن (جَمُص)، والهَوَرْقاني عن (مَرُو)، وأبو عَرُوبَة عن (الجزيرة) وابن يونس عن (مِضر)، ومجهول (رُبَّما كان إسحاق بن سَلَمَة القَيْنِي؟) عن (رجال مالقة)، ومحمد بن يوسف الوراق عن (إفريقية) الذي كانت

(124) انظر أدناه: قسم 2، ص 551، هامش 225.

(125) الإعلان: ص 133. انظر أدناه: قسم 2، ص 567.

(126) انظر الإعلان: ص 121 وما بعدها. لم يُعتبر من هذه الكُتُب هنا إلا من كان زمن حياة مُؤلِّفهم معروفة.

كُتِبَ عن إفريقية تُسَمَّى أخباراً، وخالد بن سعد القرطبي (352هـ/963م) عن رجال الأندلس⁽¹²⁷⁾، وصالح بن أحمد عن (هَمَذَان)، ومحمد بن صالح المعافري القحطاني عن (الأندلس)، وأبو الشيخ عن (أصفهان)، وابن الرقيق عن (القَيْرَوَان)، ومحمد بن جعفر التميمي عن (الكُوفَة)، والحاكم عن (خُرَاسَان)، نِسَابُور) وهو من كُتِبَ الطبقات⁽¹²⁸⁾، والإدرسي عن (سَمَرْقَنْد، أَسْتَرَابَاد).

ولعلّ كثيراً من هذه الكُتُب، ولا سيّما النصف الأخير من هذه القائمة، كانت مُرتَّبة حسب حُرُوف الهجاء... ويذكر السَّخَاوي «بَلْخَا»، وعملَ لها تاريخاً في مُجلَّد ناصر الدِّين أبو القاسم محمد بن يوسف المديني الحَنَفِي رَتَّبَهُ على الحُرُوف، وبدأ بِالْمُحَمَّدِيِّين ثم بِالْأَحْمَدِيِّين ثم بِإِبْرَاهِيم، وذكر الكُتُب مع الأسماء، وأفرد لشُعْرَائِهَا مُؤَلَّفَاً، وقال إنه اعْتَمَدَ في تَأْلِيف تاريخه على الطبقات لأبي عبد الله محمد بن جعفر الجوبباري الوراق الذي عمل تاريخاً لها ورَتَّبَهُ على الأُمصار لا على الحُرُوف، ومن عُلمَائِهَا لأبي إِسْحَاق المَبْدُأ به ورَتَّبَهُ على الحُرُوف... وتاريخاً لَمُرُو على المُعْجَم لأبي العباس أحمد بن سعيد المَعْدَانِي (ت 375هـ/986م)⁽¹²⁹⁾. وأقدم تاريخ مَحَلِّي باقٍ مُرتَّبة تراجمه على المُعْجَم هو تاريخ عُلماء الأندلس لابن الفَرَضِي (ت 403هـ/1013م)، فقد رَتَّبَ ابن الفَرَضِي تَراجمه على المُعْجَم بَدَل أن يجمع القِصَص والأخبار التاريخية عن مُختلف المُدُن الأندلسية⁽¹³⁰⁾. وتنظيمه هذا بِدَائِي، ولكن اتَّبَعَهُ مُعْظَم من تَلاه من أهل الأندلس، فلم يَذْكُر إلا أسماء المُترجِم لهم فقط. ويقول أبو نُعَيْم (ت 430هـ/1038م) وهو الثاني الذي اتَّبَعَ الترتيب على المُعْجَم في كتابه تاريخ أصفهان لأنه رآه أسهل للمُراجعة فهو يقول في مُقدِّمة الكتاب: «أما بعد فإن بعض الإخوان، رَعَاهُم الله، سأل الاحتذاء بِمَن تَقَدَّمنا من السَّلَف ورُواة الحديث من نَظْم كتاب

(127) ابن الفَرَضِي، ج 1، ص 113 وما بعدها رقم 396، طبعة كوديرا (مدريد 1890-1902م في المكتبة العربية الإسبانية رقم 8).

(128) انظر حاجي خليفة: كشف الظنون، ج 2، ص 155 وما بعدها، طبعة فلوجل.

(129) ليست لديّ معلومات عن تاريخ دارنا لعبد الجبار الحَوْلَانِي الذي توجد منه نُسخة في المتحف البريطاني (وقد طُبِع الآن في دمشق 1950م) وليس مُرتَّباً أَلْفَبَائِيّاً.

(130) ج 1، ص 5 طبعة كوديرا.

يشتمل على أسامي الرُّواة والمُحدثين من أهل بلدنا أصبهان مِمَّنْ حَدَّثَ بها، ويُضاف إلى ذِكْرِهِمْ مَنْ قَدِمَهَا مِنَ الْقُضَاةِ وَالْفُقَهَاءِ مُقَدِّمًا طَرَفًا مِنْ ذِكْرِ بَدْنِهَا وَبِنَائِهَا وَفَتْحِهَا وَخِصَائِصِهَا، وَأَبْتَغِي أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ مُرتَّبًا عَلَى تَرْتِيبِ حُرُوفِ الْمُعْجَم لِيَسْهَلَ الْوُقُوفُ عَلَيْهِ، فَأَجِبْتُهُ⁽¹³¹⁾.

أما الخطيب البغدادي الذي عاش في القرن الحادي عشر⁽¹³²⁾، فإنه باتباعه تنظيم المُعْجَم، استطاع أن يكون حاسماً في ترك تنظيم الطبقات والقرون، حيث أخذ بترتيب المُعْجَم في ترتيب أسماء المُترجم لهم وأسماء آبائهم، رَغْمَ أَنَّهُ لَا يَتَّبِعُ ذَلِكَ دَائِماً أَوْ بِصُورَةٍ مَنْطِقِيَّةٍ فِي النُّسخة التي وصلتنا من تاريخ بغداد، ثُمَّ رَتَّبَ أَصْحَابَ الْكُنَى⁽¹³³⁾ وَالنِّسَاءَ عَلَى الْمُعْجَم فِي آخِرِ الْكِتَابِ.

لقد كان تاريخ بغداد شاملاً في تراجمه، غير أنه كان يُفَضِّلُ عُلماء الدِّين، وكانت تراجمهم أوسع من تراجم غيرهم. أما مُحتويات التراجم، فأكثر اهتمامها بالأحاديث، والتأكيد على الناحية الدِّينية دون كافة الأعمال، حتى أعمال غير عُلماء الدِّين. ومن الطَّبيعي أَنَّ صَحَابَةَ الرُّسُولِ لَمْ يَشْهَدُوا بِنَاءَ بَغْدَادِ، غَيْرَ أَنَّ بَعْضَهُمْ جَاءَ إِلَى أَطْرَافِهَا فِيمَا يُقَالُ. لِذَلِكَ تَقَدَّمُوا عَلَى غَيْرِهِمْ فِي تَرْتِيبِ التَّرَاجِمِ. وَهَذَا فِي الْحَقِيقَةِ مِنْ بَقَايَا أَثَرِ تَنْظِيمِ الطَّبَقَاتِ، غَيْرَ أَنَّ مُؤَلِّفِي الْكُتُبِ الَّتِي تَتَّبِعُ تَرْتِيبَ الْمَعَاجِمِ فَسَّرُوا ذَلِكَ دَلِيلًا عَلَى احْتِرَامِ مَكَانَةِ الصَّحَابَةِ وَوَسِيلَةَ لِتَسْهِيلِ مَعْرِفَةِ أَسْمَائِهِمْ⁽¹³⁴⁾.

(131) ج 1، ص 1 طبعة ديدرنغ (لیدن 1931-4م).

(132) انظر: تاريخ بغداد، ج 1، ص 213 وما بعدها.

(133) لقد استُعمِلَتْ هَذِهِ التَّرْجُمَةُ الْمَغْلُوطَةُ لِلْكُنْيَةِ patronymics فِي الْكِتَابِ. وَلَا بَدَّ مِنْ أَنْ تَكُونَ الْكَلِمَةُ الصَّحِيحَةُ هِيَ هَايُونِيْمِكْ أَوْ بِيْدُونِيْمِكْ paidonymic أَوْ هَايُونِيْمِكْ Hyonymic لو كَانَ هَذَا الْأَمْرُ مَعْرُوفًا عِنْدَ الْإِغْرِيقِ.

(134) يَقُولُ أَبُو نُعَيْمٍ: «قَالَ الشَّيْخُ رَحِمَهُ اللَّهُ بِدْنَا بَعُونَ اللَّهُ بِذِكْرِ مَنْ قَدِمَ أَصْبَهَانَ مِنَ الصَّحَابَةِ رُضْوَانِ اللَّهِ عَلَيْهِمْ وَتَسْمِيَتِهِمْ مُجَرَّدًا مِنْ أَخْبَارِهَا لِيَسْهَلَ حِفْظُهَا وَمَعْرِفَةُ أَسْمَائِهِمْ عَلَى مَنْ أَرَادَهَا، ثُمَّ تَذَكَّرَهُمْ بِأَنْسَابِهِمْ وَأَسْنَانِهِمْ وَبَعْضُ أَحْوَالِهِمْ مَقْرُونًا بِمَا يَقْرُبُ وَيَسْهَلُ مِنْ بَعْضِ أَحَادِيثِهِمْ إِنْ شَاءَ اللَّهُ». (تاريخ أصفهان، ج 1، ص 43، طبعة ديدرنغ). انظر أيضاً الرافعي: التدوين في ذكر أخبار قزوين.

وقد قدّم الخطيب كتابه بفصل طويل فيه أخبار طوبوغرافية وحضارية وتاريخية عن بغداد وضواحيها وأخبار إنشائها. وترجع الميزة العظيمة لهذا القسم من الكتاب إلى أنّ المؤلف استُخدمُ بحثاً ترجع إلى تواريخ دنيوية قديمة عن بغداد.

لقد ظلّ تاريخ بغداد للخطيب أنموذجاً سار على نهجه جميع من تلاه من مؤرخي بغداد، وأغلبية التواريخ المحلية العديدة التي كُتبت في العصور التالية، وليس في العالم الإسلامي مكان لم يتمثل فيه هذا النوع من التاريخ المحلي الديني (الذي قُطِع في بعض الأوقات كلّ روابطه بالعلم الديني).

لقد فاق تاريخ دمشق لابن عساكر تاريخ بغداد في الحجم، وقد اهتم في مقدّمة كتابه بالعلاقة بين دمشق والرسول والمُسلمين الأوّلين. وقد استعَار من التاريخ الحوْلِي أبحاثاً كقِصّة أخذ التقويم الهجري، ويبدو أنّ أمثال هذه الأمور كانت في نظر المؤلف أهم من وصف المدينة الطوبوغرافية الذي نشهده في تاريخ بغداد. ثم إنّ مؤرخاً سورياً آخر هو ابن العديم الذي تحدّثنا عنه من قبل كمؤلف لتاريخ حلب الدُّنيوي⁽¹³⁵⁾، ألّف على نمط تاريخ بغداد كتاب تراجم عُنوانه بُغية الطَّلَب في تاريخ حلب.

إنّ ابن العديم يستحقّ الذكر لا لأن لبعض تراجمه خصائص تاريخية⁽¹³⁶⁾، بل لأن المقدّمة التاريخية أصبحت على يده فصلاً ضخماً عن جغرافية شمالي سوريا، وأنها بُحِثت تبعاً لأحسن المصادر وقُدِّمت فيها معلومات ثقافية غنية... وقد ألّف ابن خطيب الناصرية ذيلًا على البُغية سمّاه الدُرّ المُنتخب في تكملة تاريخ حلب، لخص فيه مقدّمة البُغية.

ويتبيّن من هذا التلخيص أنه كان مُقسّماً إلى خمسة فصول هي:

- 1 - أسماء حلب وبنائها.
- 2 - موقعها وتوسّعها وضواحيها.

(135) انظر أعلاه: ص 202 وما بعدها.

(136) انظر: النماذج التي طُبعت في المجلد الثامن من:

Recueil des historiens des Croisades, Historiens or. pp: 695-732 (Paris 1884).

3 - امتيازها.

4 - فتح المسلمين حلب.

5 - مياها، آثارها التاريخية مساجدها وأماكنها المقدسة⁽¹³⁷⁾.

لقد أعطى ابن العديم نقطة انطلاق حسنة لمؤرخي حلب في المستقبل، وكان أثره واضحاً حتى القرن الخامس عشر. وقد ألف سبط ابن العجمي (ت 884هـ/ 1480م) تكملة لكتاب ابن خطيب الناصرية سماه كُنُوزُ الذَّهَبِ في تاريخ حلب، فيه وُصف مُنتع جداً لحلب وتاريخها. ويمكن اعتبار كلامه عن بعض مساجد حلب وصفاً تاريخياً للقرن هو أكمل ما يُؤمل من مؤرخ يسير على أساليب العصور الوسطى⁽¹³⁸⁾.

ثم ألف ابن الشُّحنة عن تاريخ حلب كتاب الدرر المُنتخب في تاريخ مملكة حلب، اعتمد في تأليفه على مواد من ابن شداد ومن مؤرخين حلبيين آخرين، وكذلك من مقدمة ابن العديم. وقد حُذفت في هذا الكتاب جميع التراجم، ولم يُقدّم إلا قليلاً من المعلومات التاريخية، غير أنه أظهر اهتمام المؤلف بزمان الأبنية والآثار والأقوال التي تثبت منها بنفسه أو ثبتها مصادره.

إنّ العلماء الذين لم يُولدوا في مدينة أو إقليم مُعيّن، لكنهم عاشوا ودرسوا فيه، كانوا دائماً مُجلبّة للأنظار، غير أنه ممّا يميّز به التأريخ الديني المصري هو وجود مُؤلّف كبير لأبي سعيد بن يونس⁽¹³⁹⁾ عن الغرباء، أي علماء الدين الذين لم يُولدوا في مصر لكن أقاموا فيها رُحاً من الزمن. إنّ ما لوادي النيل من جاذبية عظمت للغرباء معروفة مُنذ القدم، جعلت مثل هذا الكتاب مُمكناً، وهناك تنويعات ثانوية في التأريخ المحلي الديني تختص بمصر، وهي مجموعة مُرتبة

(137) عن مخطوطة ابن خطيب الناصرية التي استعملتها، انظر أدناه: قسم 2، ص 520، هامش 62.

(138) لقد استعملت المخطوطة الناقصة المحفوظة في القاهرة (تيمور؟) تاريخ 837. لقد كان وُصف الآثار من واجب الجُغرافيين الذين استُخدم المؤرخون أحياناً أدلتهم. ومن أبرز الأمثلة هو وصف جامع قُرطبة الشهير.

(139) انظر أدناه: قسم 2، ص 562، هامش 292. وإنّ ابن الفَرَضِي قُلّد ابن يونس بإضافة الأجانب، إن كانوا موجودين، بعد كلّ اسم.

على نَمَطِ الحَوَالِيَّاتِ عن تَوَارِيخِ وَفَيَاتِ المَصْرِيِّينَ المُعَاَصِرِينَ (وبضِمنهم عدد قليل من غير المصريين)⁽¹⁴⁰⁾.

وجدير بالذكر هنا كُتُبُ فضائل البلدان كشكل مبتور لتأريخ محلي ديني. لقد كانت كلُّ من كلمة «فضائل أو خواص» حتى القرن الحادي عشر، إذا ذُكرت مُفترنة بمدينة أو إقليم، وفضائل أهلها، وفيه أحياناً مُفاخرات ومُهاجاة مع محلٍّ آخر⁽¹⁴¹⁾. ثُمَّ أصبحت عناوين الفضائل تدلُّ عادة على كتاب فيه مجموعة من الآيات القرآنية والأحاديث النبوية والمصادر المُعتمدة التي تَمُدِّح مكاناً مُعيَّناً، تماماً كالتي تجدها في مُقَدِّمات التواريخ المحليَّة (الذُنيوية والدينية).

وكلُّ هذا لا يُمكن اعتباره جزءاً من التاريخ، رَغْمَ أنه ظلَّ مظهرًا للشغف في الأقسام الإقليمية التي أثَّرت أحياناً بمجرى التاريخ الإسلامي وأدَّت إلى نتائج سيئة جداً، لكنَّها أسهمت في التاريخ الإسلامي بأن قدَّمت له واحداً من أهم فُرُوعه المُنتِجة.

3 - التاريخ المُعاصر والمُذكرات

كان كُلُّ كتاب في التاريخ الإسلامي يَتَنَاسَقُ مع زَمَنِ المُؤَلِّف. أما التاريخ القديم، فقد اقتصَرَ على مُؤلَّفات عَرَضِيَّة عن أحداث سِنِّي الإسلام الأولى وعن كبار الصحابة فَقَط. وكان الاتجاه في هذه الكُتُب دينياً أكثر منه تاريخياً.

ومن النَّادر جداً أن يَذْكُر الكاتب أيام العزِّ القديمة ويصفها كما تجلَّت في البرامكة مثلاً⁽¹⁴²⁾. وهُنا نجد أنَّ التاريخ تَغَلَّب عليه الآداب والتراجم التي كانت

(140) انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 572 (وهو يقول: إِنَّ الحَبَالَ تُوفِّي سَنَةٌ 482هـ/ 1089-90م)؛ يوسف العش: فهرست مخطوطات دار الكُتُب الظاهرية، ص 151 (دمشق 1366هـ-1947م).

(141) انظر مثلاً: ج. شاخ و م. مايهوف الجدل الطيبي - الفلسفي بين ابن بُلَّان البغدادى وابن رِضْوَان القَاهِرِي، ص 89 (القاهرة 1937م مطبوعات كلية الآداب بالجامعة المصرية، رقم 13)، أو المُقَارَنَة بين دمشق والقاهرة في القرن الرابع عشر والمذكورة في المُقْرِيزِي: الخِطَط، ج 1، ص 368 (بولاق 1270هـ) انظر أدناه: قسم 2، ص 557، هامش 257.

(142) انظر أدناه: قسم 2، ص 502، هامش 300.

عُمُوماً غير مُقَيَّدة بالشخصيات المُعاصرة. ويستخدم المُؤَلِّف التاريخَ الماضي أساساً للحاضر فقط، الأمر الذي أدَّى إلى أن يكون في جميع الكُتُب التاريخية شيء من التاريخ المُعاصر من جهة، ومن جهة ثانية صار كُلّ التاريخ المُعاصر لا يختلف عن التواريخ العامة في الصورة أو المبنى. لم يستطع المُؤرِّخون المسلمون عند كتابتهم تاريخ عصرهم أن يَهْمِلُوا الاهتمامات الفكرية في أيامهم، غير أنَّ إسهامهم في صُور التاريخ ومُنباه، لم تَزِدْ عَمَّا جاء في كُتُب التاريخ، لذا لا نرى كبير حاجة للكلام على كتابة التاريخ المُعاصر في الإسلام.

إنَّ أكثر الرسائل الباحثة في التاريخ المُعاصر شُيوعاً هي التي كُتبت بناءً على أوامر الأمير الحاكم الذي كان يُريد رؤية أعماله (وأحياناً أعمال أسرته) أو أحد الأحداث البارزة في حُكمه مُخلَّدة في الكتابة. ويبدو من الصَّواب القول إنَّ عَظْمَة الحاكم والأثر الذي يتركه في تاريخ عصره يتناسب طَرْدِياً مع كَمِّية مُترجميه المُعاصرين ونوعيتهم (محمود الغزنوي، وصلاح الدِّين وسليمان القانوني).

وكثيراً ما يَشْغَلُ المُؤرِّخون مناصب إدارية كبيرة، فلقد أنتج القرن العاشر الصُّولي الذي كان نابغة في الآداب، رائع الأسلوب، غنياً بالمعلومات، ومع هذا لم يَسْتَطِعْ إخفاء مِثْلِهِ لرُسُوم البلاط⁽¹⁴³⁾ وما يَدُورُ في أرجائه من حديث. والأهم من هذا، ما أدَّتْ إلى استعماله في تراجم الأمراء من السَّجْع والزَّخرفة اللفظية التي كانت مُنتشرة بين كُتَّاب الدَّواوين والمُوظِّفين⁽¹⁴⁴⁾. لقد كان ذلك الأسلوب فائقاً في الإطراء والالتواء، وكان سائداً في هذا النوع من الكُتُب. ولمَّا كان المُؤرِّخ يحتلَّ منصباً رسمياً، فكثيراً ما كان كتابه يتَّخذ صفة المُذَكِّرات. وقد عبَّر ابن شدَّاد عن هذا صراحة في بحثه عن صلاح الدِّين حيث قال: «وكان الله قد

(143) استمرت مراسيم البلاط العباسي تجري على التَّقاليد الفارسية، غير أنَّ بيزنطة المُعاصرة كانت أنموذجاً لا مِثْلَهُ يُنْبِغِي مُناقسته. وقد ألَّف رجل اسمه أبو الحسين أحمد بن الحسين الأهوازي كتاباً عن البيزنطيين استند فيه على ملاحظات شخصية، وقد بحث أموراً منها مراتب رجال الكنيسة في الدولة البيزنطية. انظر البيروني: الآثار الباقية، ص 289 وما بعدها، 293. طبعة سخاو (لايبزيغ 1878-1923م).

أما عن الصُّولي، فانظر أيضاً: أعلاه ص 77 وما بعدها.

(144) انظر أدناه: ص 226.

أوقع في قلبي مَحَبَّتَهُ مُنْذُ أَنْ رَأَيْتَهُ وَحُبَّهُ لِلْجِهَادِ، فَأَحْبَبْتُهُ لذلِكَ وَخَدَمْتُهُ مِنْ تَارِيخِ مُسْتَهْلِ جُمَادَى الْأُولَى سَنَةِ أَرْبَعٍ وَثَمَانِينَ (28 يونيو 1188م)، وَهُوَ يَوْمُ دَخُولِهِ السَّاحِلَ. وَجَمِيعُ مَا حَكَيْتُهُ قَبْلَ إِنَّمَا هُوَ رِوَايَتِي عَمَّنْ أَتَقَى بِهِ مَمَّنْ شَاهَدَهُ. وَمِنْ هَذَا التَّارِيخِ مَا سَطَّرْتُ إِلَّا مَا شَاهَدْتَهُ أَوْ أَخْبَرَنِي بِهِ مِنْ أَتَقَى بِهِ خَبِيراً يُقَارِبُ الْعِيَانَ»⁽¹⁴⁵⁾.

وهكذا انقلبت الترجمة إلى مُذَكَّرَةٍ عَنْ السَّنَاتِ الْخَمْسِ الْآخِرَةِ الَّتِي تَحُلُّ فِي ثَلَاثَةِ أَرْبَاعِ كِتَابِ ابْنِ شَدَّادٍ.

مِنْ بَيْنِ مُؤَلَّفِي الْمُذَكَّرَاتِ اثْنَانِ عَاشَا فِي الْقَرْنِ الثَّانِي عَشَرَ وَتَمَيَّزَا بِطَرِيقَتَهُمَا الْجَدِيدَةِ فِي مُعَالَجَةِ مَوْضُوعِهَا، وَهُمَا عُمَارَةُ الْحَكَمِيِّ الْيَمَانِي فِي كِتَابِهِ الثُّكُتِ الْعَصْرِيَّةِ فِي أَخْبَارِ الْوِزَارَةِ الْمِصْرِيَّةِ، وَأَسَامَةُ بْنُ مُنْقِذٍ فِي كِتَابِهِ الْمَشْهُورِ الْإِعْتِبَارِ. أَمَّا عُمَارَةُ فَقَدْ بَدَأَ بِتَرْجُمَةِ حَيَاتِهِ وَسَارَ بِهَا إِلَى زَمَنِ اسْتِقْرَارِهِ بِمِصْرَ، ثُمَّ تَكَلَّمَ عَلَى تَارِيخِ الْوُزَرَاءِ الْمِصْرِيِّينَ كَمَا أَرَادَ مِنْ عُنْوَانِ الْكِتَابِ، وَتَطَرَّقَ مِنْهُ إِلَى دَوْرِ عُمَارَةَ فِي نَظْمِ الشَّعْرِ.

أَمَّا أُسَامَةُ فَقَدْ بَحَثَ عِدَّةً مِنْ خُبْرَاتِهِ الشَّخْصِيَّةِ الَّتِي تُبَيِّنُ أَنَّهُ دَقِيقُ الْمُلَاحَظَةِ وَذُو شَخْصِيَّةٍ إِنْسَانِيَّةٍ مُسْتَقِيمَةٍ. غَيْرَ أَنَّهُ مِنَ الْوَاضِحِ أَنَّ عُنْصَرَ الْأَدَبِ عِنْدَ عُمَارَةَ، وَعُنْصَرَ الْفَلَسَفَةِ الشَّعْبِيَّةِ عِنْدَ أُسَامَةَ كَانَا أَقْوَى مِنَ الْعُنْصَرِ التَّارِيخِيِّ.

إِنَّ الْمَوَادَّ الْأَسَاسِيَّةَ لِلْمُذَكَّرَاتِ هِيَ الْمُلَاحَظَاتُ الشَّخْصِيَّةُ وَالْيَوْمِيَّاتُ، وَلَعَلَّ عِدَّةً مِنَ الْمُسْلِمِينَ الْبَارِزِينَ فِي مُجْتَمَعِهِمْ كَانُوا يُدَوِّنُونَ مُلَاحَظَاتَ شَخْصِيَّةٍ عَنْ أَعْمَالِهِمْ، لَكِنْ مِنَ الْمَشْكُوكِ فِيهِ وَجُودُ عِدَدٍ كَبِيرٍ تَجَرَّأَ عَلَى إِيدَاعِ أَفْكَارِهِ الْخَاصَّةِ فِي يَوْمِيَّاتٍ مُنَظَّمَةٍ يَحْتَفِظُ بِهَا، وَخَاصَّةً إِذَا أَخَذْنَا بِنَظَرِ الْإِعْتِبَارِ الْجَوِّ السِّيَاسِيِّ فِي الْعَصْرِ الْوَسْطَى الَّذِي يَجْعَلُ مِثْلَ هَذِهِ الْمَشَارِيعِ خَطَرَةً أَحْيَاناً.

وَمَعَ هَذَا، فَقَدْ احْتَفِظَ بَعْضُ الْمُؤَلَّفِينَ بِالْيَوْمِيَّاتِ، وَلَعَلَّهُمْ كَانُوا يَهْدِفُونَ مِنْ ذَلِكِ نَشْرَهَا فِيمَا بَعْدَ. أَمَّا الْمُذَكَّرَاتُ كَالَّتِي أَلْفَهَا الْوَزِيرُ ابْنُ مَاسْرُجَيْسٍ فِي الْقَرْنِ

(145) التَّوَارِثُ السُّلْطَانِيَّةُ، ص 71 (القاهرة 1317هـ) انظر أيضاً مِسْكُوتِيَّةُ: تَجَارِبُ الْأُمَمِ، حَوَادِثُ سَنَةِ 340هـ.

التاسع⁽¹⁴⁶⁾، أو العِمَادُ الْأَصْفَهَانِي فِي كِتَابِهِ الصَّخْمُ الْبَرْقُ الشَّامِي، فِي الْقَرْنِ الثَّانِي عَشَرَ، فَقَدْ كَانَ كُلُّ مَنَهُمَا مُسْتَنَدًا إِلَى مُلَاحَظَاتٍ كَتَبَهَا خِلَالُ مُدَّةٍ طَوِيلَةٍ وَإِلَى يَوْمِيَّاتٍ مُنَظَّمَةٍ. وَلَمَّا رَافَقَ أَحْمَدُ بْنُ الطَّيِّبِ السَّرْحَسِيَّ الْمُعْتَصِدَ (الْخَلِيفَةُ الثَّالِثِي) فِي حَمْلَةٍ عَسْكَرِيَّةٍ عَلَى فِلَسْطِينَ فِي سَنَةِ 884-85م، عُنِيَ بِتَدْوِينَ يَوْمِيَّاتٍ عَنِ الرَّحْلَةِ، وَالرَّاجِحُ أَنَّهُ دَوَّنَهَا بِنَاءً عَلَى طَلَبٍ رَسْمِيٍّ. وَكَانَتْ مُلَاحَظَاتُهُ فِي الْغَالِبِ جُغْرَافِيَّةً وَعَسْكَرِيَّةً⁽¹⁴⁷⁾. وَقَدْ اسْتَعْمَلَتِ الْيَوْمِيَّاتُ بِاسْمِهَا الْفَارْسِي (رُوزْنَامَجَه) عُنْوَانًا لِأَحَدِ كُتُبِ الصَّاحِبِ بْنِ عَبَّادٍ (ت 385هـ/995م)، وَقَدْ بَقِيََتْ مِنْ يَوْمِيَّاتِهِ عِدَّةٌ مُقْتَطَفَاتٍ يَظْهَرُ⁽¹⁴⁸⁾ مِنْهَا أَنَّهَا لَا تَهْتَمُّ بِمَوْضُوعَاتٍ ذَاتِ أَهْمِيَّةٍ تَارِيخِيَّةٍ، بَلْ بِأَخْبَارٍ أَدْبِيَّةٍ وَلُغَوِيَّةٍ مِنَ النَّوعِ الْمَعْرُوفِ بِالْأَمَالِيِّ أَوْ كُتُبِ الْآدَابِ الْعَامَةِ، أَوْ بَعْضِ أَنْوَاعِ الْمَعَاجِمِ.

أَمَّا الْيَوْمِيَّةُ الَّتِي لَهَا أَهْمِيَّةٌ تَارِيخِيَّةٌ، فَهِيَ الَّتِي دَوَّنَهَا الْقَاضِي الْفَاضِلُ الْبَيْسَانِي (ت 596هـ/1200م)⁽¹⁴⁹⁾ كَاتِبُ صِلَاحِ الدِّينِ، وَالَّذِي قِيلَ، مَعَ بَعْضِ الْمَبَالِغَةِ، إِنَّ قَلَمَهُ أَمْضَى مِنْ سَيْفِ صِلَاحِ الدِّينِ فِي نَجَاحِ السُّلْطَانِ⁽¹⁵⁰⁾.

(146) انظر أعلاه: ص 80. وقد ألف الشاعر أحمد بن جعفر، جَحْظَةُ (224-324هـ/838-936م) كتاب ما شاهده من أمر المعتد على الله، رُبَّمَا كَانَ عَلَى أَسْلُوبِ تَارِيخِ الْخُلَفَاءِ لِلْمُؤُولِيِّ. (انظر ياقوت: إرشاد، ج 2، ص 243، القاهرة، ج 1، ص 384، طبعة مارغليوت).

(147) F. Rosenthal, *Ahmad at-Tayyib as-Sarhisi*, 62 ff. (New Haven 1943. *American Oriental Series* 26), and *JAOS*, LXXI, 138ff (1951).

قد يستطيع المرء عند قيامه بالحج من أذربيجان، أن يُدَوِّنَ يَوْمِيَّاتٍ لِتَعْلِيمِ أَطْفَالِهِ، كَمَا فَعَلَ رَجُلٌ اسْمُهُ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ الْحَسَنِ الْكَاتِبِ الَّذِي اسْتَعْدَمَ رُوزْنَامَةَ ابْنِ الْعَدِيمِ فِي بُلْغِيَّةِ الطَّلَبِ. مَاصُور، الْقَاهِرَةُ: تَارِيخٌ، 1566، ص 209.

(148) انظر بروكلمان: المُلْحَقُ، ج 1، ص 199، وَمُنَاكَ مُقْتَبَسَاتٌ أُخْرَى مَذْكُورَةٌ فِي: الثَّعَالِبِيِّ: بَيْتِجَةُ الدَّهْرِ، ج 2، ص 11 (دمشق 1304هـ)، وَعِنْدَ أَبِي الطَّيِّبِ الْمُتَنَبِّي، ص 62 (الطبعة الثانية، الْقَاهِرَةُ 1343هـ/1925م) كَذَلِكَ، خَاصُ الْخَاصِ ص 42، (الْقَاهِرَةُ 1326هـ)، الْأَزْدِيُّ: بَدَائِعُ الْبَدَائِهِ، ج 2، ص 21 (الْقَاهِرَةُ 1316هـ) يَاقُوت: إِرْشَادُ، ج 15، ص 112 وَمَا بَعْدَهَا، (الْقَاهِرَةُ، ج 5، ص 440 وَمَا بَعْدَهَا طَبْعَةُ مَارْغَلِيُوت. وَعَنْ يَوْمِيَّاتٍ أَدْبِيَّةٍ أُخْرَى، انظر: التَّيْهَقِيُّ: تَارِيخُ بَيْهَقٍ 193 (طهران 1317هـ).

(149) ابن كثير: البداية، ج 13، ص 25. حيث يذكر اليوم والأسبوع.

(150) الصَّفْدِيُّ: الْوَاقِي، مَخْطُوطَةُ الْبُودْلِيَانِ:

وقد اتَّخَذَتْ من كتابه مُقتطفات، فُجِعِلَتْ عَنَّاوَيْنَ لَكُتُب، الكتاب العربي لليوميات (مُياومات) أو بعنوان (مُتجددات سَنَة كَذَا)⁽¹⁵¹⁾. وقد اهتم القاضي الفاضل بحملة صلاح الدِّين البحرية على أَيْلَة، وبالحركات العسكرية الأُخرى، ويتدبير الصليبيين العريش، وتحقيق تاريخ إنشاء مَنارة. غير أنه ركَّز جُلَّ اهتمامه على قَضَايا لها أهمِّية إدارية، كزيادة النَّيل غير المألوفة، والإقطاعات وتوزيع الصَّدقات، والاحتفال برأس السَّنة القبطية، والمُطابقة بين السَّنة الحَرَاجية والسَّنة القمرية، والكنوز التي خَلَفَهَا العاضد آخر الخُلَفَاء الفاطميين، وجبايات المُقاطعات، وارتفاع الأسعار في بعض السنين أو تدشين بيمارستان. كلَّ هذه الأمور كان يُدَوِّنُهَا بِدَقَّة مع ذكر يوم حُدُوثها والشهر والسَّنة. وَلِكِتَابَتِهِ أَهَمِّية خاصة من حيث إظهاره عِظَم المَوَادِّ التي ينبغي على مُؤرِّخي تلك الفترة مُعالجة بحثها. ونُشاهد عند المُؤرِّخين الفُرس والتُّرك استخدام اليَوميات⁽¹⁵²⁾ في المُؤلَّفات التاريخيَّة وفي عَدَد من المُذكرات. ولكن مُعظم أمثلة هذا الفصل القصير، يرجع تاريخها إلى الأزمنة الصليبية، ولعلَّ هذا ليس من باب المُصادفة. إذ إنَّ سرعة الانتقال من الخَوْف إلى الأمل ومن الأمل إلى الخوف في قلب البلاد الإسلاميَّة، كانت عظيمة لم تُشْهدها أية فترة من التاريخ الإسلامي، وهذا ممَّا يجعل الأحداث المُعاصرة تُظْهر جديرة باهتمام المُؤرِّخ.

R. Guest, in *JRAS*, 1902, 110.

(151) انظر:

C.H. Becker, *Beiträge zur Geschichte Ägypten unter dem Islam*, I. 24f. (Strassburg 1902).

وهما يُعَدَّدان المُقتطفات التي وَرَدَتْ في كتاب الخِطَط للمَقْرِي.

ويبدو أنَّ هذا الكتاب أَقْبَسَ منه أيضاً ابن العَديم في بَغِيَّة الطَلَب. انظر:

C. Cahen, *La Syrie du Nord*, 53 n. I. (Paris, 1940).

وعن يوميات مُحتملة أُخرى انظر: ابن خَلِّكان، ج 4، ص 143، ترجمة دي سلان.

(152) انظر مثلاً: كبير قاضي زاده تاريخ فتح سليم الأول لمصر أُلْف بناءً على أمر الأمير صدر

الدِّين محمد بعد أن دَوَّن مَلاحِظَات عن الحَمَلَة التي ساهم فيها. انظر:

F. Tauer, in *Archiv Orientalni*, IV, 98 ff. (1932).

الفصل السادس

الصُّورُ الفَنِيَّةُ لِلْكِتَابَةِ التَّارِيخِيَّةِ

1 - استخدام السَّجْع

نَجَحَتْ الْكِتَابَاتُ التَّارِيخِيَّةُ⁽¹⁾ مِنْ حَيْثُ الْعُمُومُ فِي الْوُقُوفِ بِوَجْهِ هَوَسِ السَّجْعِ الَّذِي أَضْرَّ بِالْآدَابِ الْإِسْلَامِيَّةِ أَكْثَرَ مِمَّا نَفَعَهَا. وَقَدْ أَهْمَ فِي خَلْقِ هَذَا الْوَضْعِ الطَّيِّبِ عِدَّةُ عَوَامِلَ، مِنْهَا: إِنَّ التَّارِيخَ لَمْ يَكُنْ أَبَدًا قَرَعًا مِنَ الْآدَابِ، بَلْ كَانَ مُحَاوَلَةً عِلْمِيَّةً مِنْ عِدَّةِ نَوَاحٍ، وَبِذَلِكَ اسْتَطَاعَ مُقَاوِمَةُ الْأَسَالِيبِ الْأَدْبِيَّةِ. إِنَّهُ يَهْتَمُّ بِمَسَالِكِ وَاضِحَةٍ وَمُلاحَظَاتٍ لِلْحَيَاةِ الْيَوْمِيَّةِ جَلَبَتْ تَعْبِيرًا لُغَوِيًّا، صَوْرَتَهُ

(1) إِنَّ بَعْضَ التَّوَاغِ الْصِّيَانِيَّةِ مِثْلَ تَارِيخِ الرُّسُولِيِّينَ فِي الْيَمَنِ لِابْنِ الْمُقَرَّرِ، الَّذِي فِيهِ مَجْمُوعَةٌ مِنَ الْحُرُوفِ تُقْرَأُ عُمُودِيًّا فِي كِتَابِ ابْتِدَائِيٍّ عَنِ الْفَقْهِ (انْظُرْ: بَرُوكْلَمَان، ج 2، ص 190). وَفِي مَكْتَبَةِ الْكُونْغَرَسِ فِي وَاشَنْغْتُنْ نُسخَةٌ مِنْ هَذَا الْكِتَابِ، مَطْبُوعَةٌ فِي الْقَاهِرَةِ 1309 هـ) لَا يُمَكِّنُ أَنْ تَدْعَى مُعَالَجَةً فَنِيَّةً لِلْعَرَضِ التَّارِيخِيِّ، غَيْرَ أَنَّهُ يَنْبَغِي ذِكْرَ كَلِمَةٍ عَنِ التَّوَارِيخِ الْمُصَوَّرَةِ. لَمَّا ظَهَرَ الْإِسْلَامُ عَلَى مَسْرَحِ التَّارِيخِ، كَانَ لِلْكَتُبِ التَّارِيخِيَّةِ الْمُزَيَّنَةِ بِالصُّوَرِ، تَارِيخٌ طَوِيلٌ وَمُنْتَوَعٌ (غَيْرَ أَنَّهُ لَا يَدْخُلُ فِي نِطاقِ بَحْثِنَا) وَقَدْ كَانَتْ هَذِهِ التَّوَارِيخُ الْمُزَيَّنَةُ بِالصُّوَرِ مَعْرُوفَةً فِي الْآدَابِ الْإِغْرِيْقِيَّةِ وَالْفَارْسِيَّةِ. انْظُرْ عَنِ الْإِغْرِيْقِيَّةِ بِصُورَةٍ خَاصَّةٍ:

A. Bauer - J. Strzygowsky, «Eine Alexandrinische Weltchronik», in *Denkschriften der K. Akad. d. Wiss. zu Wien, Phil-hist Kl.* LI, 2 (1905). H. Lietzmann, «Ein Blatt aus einer antiken Weltchronik», in *Quantulcumque, Studies presented to K. Lake*, 339-48 (London 1937).

K. Weitzmann, in *Byzantion*, XVI 87-134 (1944).

لَمْ يَلَقَ مِنْ هَذَا قَبُولًا فِي الْإِسْلَامِ إِلَّا الْقَلِيلَ. لَقَدْ كَانَ الْمُسْلِمُونَ يَعْرِفُونَ كُتُبًا «مُصَوَّرًا» فِيهَا مُلُوكُ الْفَرَسِ مِنْ آلِ سَاسَانَ، كَمَا يُخْبِرُنَا بِذَلِكَ نَصٌّ يَتَكَرَّرُ ذَكَرَهُ فِي كِتَابِ التَّنْبِيهِ لِلْمَسْعُودِيِّ (ص 106) وَمَا بَعْدَهَا طَبْعَةُ دِي غَوِيَّةٍ. أَمَّا صُورُ الْفَلَّاسِفَةِ الْإِغْرِيْقِيَّةِ، فَتُظْهِرُ فِي تَّوَارِيخِ الْفَلَّاسِفَةِ لِحْنَيْنِ وَمُبَشَّرِ (وهذا الأخير إضافة متأخرة؟). =

واضحة مُعتمدة على الحقائق. وكان المؤرخ مُلزماً بِذكر النُصوص التي ينقلها عن مَصَادره حَرْفياً، ويتجنَّب أية مُحاولَة للتصَرّف بها، ممَّا أدى إلى أن يكتب تاريخ الماضي عَادَة بأسلوب المؤلِّفين الأوَّلِين الرِّصِين. ومن الطبيعي أن يلتزم السَّجْع في مُقدِّمة التواريخ، كما استخدم كوسيلة لتجنُّب العَرَض الواضح للمادَّة، وخاصة عندما تتدخَّل عواطف الكاتب في الموضوع⁽²⁾.

وقد سَيطر السَّجْع على الكتابة التاريخية خلال تراجم الإطراء التي دوَّنَهَا المُوظَّفون لِأسيادهم. ففي هذه الكُتُب شَعَرُوا أَنَّ من واجبهم استخدام مَوَاهِبهم في أساليب السَّجْع التي كانت شائعة عند كتاب الديوان. وفي بِدَاية الأمر كانت مَهارة الكُتَّاب وفُنُونهم الأدبية وفَهْمهم العميق لخصائص اللُّغة العربية، قد جعلت كُتُبهم روائع، عَوَّضت رَوْعَة أسلوبها عن المصاعب التي يُواجهها القارئ لفهم معانيها. غير أَنَّ المهارة والفن والقُدرة اللُّغوية هي مَوَاهِب نادرة خاصة في الكُتُب الفارسية والتركية المُتأخِّرة.

وقد كان إبراهيم بن هلال الصَّابِي (ت 384هـ/994م) يملكها إلى أقصى

= إنَّ ظهور الكُتُب التاريخية المُزَيَّنة بالصور في إيران في وقت مُتأخِّر يبدو أنها جاءت تقليداً جديداً لِأدب المَلَّاحِم. ولا نَزَّال نحتفظ بمخطوطات مُصَوَّرة من الترجمة الفارسية لِلطَّبْرِي انظر:

E. Kühnel, in A.U. Pope. *A Survey of Persian Art*, III, 1853, 1855 New York 1939.

انظر أيضاً: الألواح 816ب 880.

انظر أيضاً جامع التواريخ لِرشيد الدِّين (الكتاب السابق، ج3، ص1835 وما بعدها، والألواح 827-90، 847-50. وانظر أيضاً أعلاه: ص144، هامش 16). تاريخ جهان كَشَاي لِلجَوْنِي (المصدر السابق، ج3، ص1843)، وكذلك الكُتُب التاريخية عن العصر المغولي، وهي شائعة كثيراً (إنَّ المراجع إلى المخطوطات الإسلامية المُزَيَّنة بالصُّور في هذه الفقرة، هي مُنتخبة من قائمة مراجع طويلة عن الموضوع تُفَصِّل بتقديمها لي الدكتور إيتنغهاوزن في واشنطن).

(2) لقد كانت هذه هي الحالة مثلاً عندما كان كاتب يتكلَّم عن نهاية الخلافة العباسية. انظر: مغلطي: إشارة إلى سيرة المصطفى وآثار من بعده من الخُلفاء. وقد رَجَعْتُ إلى مخطوطة البودليان من هذا الكتاب رقم (Or. Sale 56) لعدم توفُّر النُّسخة المطبوعة لدي، القاهرة 1326هـ، انظر: بروكلمان. الملحق، ج2، ص48.

حدّ، واستخدمها في كتاب التاج الذي مدح به عَضُد الدَّوْلَة والبُويهيين⁽³⁾. ولعلّ استخدام السَّجْع في هذا الكتاب كان أقلّ ممّا عند العُتبيّ الذي ألّف كتابه اليميني في مدح يمين الدَّوْلَة محمود الغزنوي، وحذا فيه حذو الصّائب.

لقد كان العماد الأصفهانى سيّد هذا الفنّ، فقد كتب مؤلفاته التاريخيّة بأجمعها بأسلوب مُسجّع كثير الحشو واللّغو لكن غير ثقیل. وكثيراً ما كان يُعالج السَّجْع بِطلاقة، ففي تاريخ دولة آل سلجوق أُبيح لَطُغْرُليْكَ مجال قصّ حلم رآه بنثر عادي⁽⁴⁾، ولكن ألب أرسلان من جهة أخرى استخّدم سَجْعاً تاماً عندما كان على فراش الموت⁽⁵⁾.

ولما قام الفتح البُنْداري بتلخيص كتاب العماد بعد جيل من الزمن، كان يتشكّى بقوله: «فَصَادَفْتُهُ قَدْ سَلَكَ فِيهِ مِنْهَجُهُ الْمَعْرُوفُ فِي إِطْلَاقِ أَعْتَةِ أَقْلَامِهِ فِي مَضْمَارِ بَيَانِهِ، وَإِسْبَاغِ أَذْيَالِ الْقَرَائِنِ الْمُتَرَادِفَةِ عَنْ وَشَائِجِ مَا يُحْبِرُهُ رَاقِمُ بَنَانِهِ، بِحَيْثُ صَارَ الْمَقْصُودُ مَغْمُوراً فِي تَضَاعِيفِ ضُمَائِرِ الْأَسْجَاعِ، وَرُبَّمَا كَانَ لَا يَرْفَعُ لِلْإِصْغَاءِ إِلَى بَدَائِعِهَا حِجَابَ بَعْضِ الْأَسْمَاعِ»⁽⁶⁾، غير أنّ البُنْداري لم يُبدّل

(3) انظر: بروكلمان، ج 1، ص 96 (الملحق، ج 1، ص 151) وأعله، ص 80 و90. D.S. Margoliouth, in *Islamica*, II, 388 n. 4 (1927) and idem *Lectures on Arabic Historians* 134 (Caluctta 1930).

أما عن المراجع للتاجي، فانظر أيضاً البيروني: الآثار الباقية، ص 38 سخاو؛ العتبي: اليميني، ج 1، ص 47 فما بعد، 106 (القاهرة 1286هـ). انظر أيضاً بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 547. الثعالبي: يتيمة الدهر، ج 2، ص 3، 9 فما بعد؛ 26 فما بعد، ج 3، ص 3 (دمشق 1304هـ)، ابن جُشُول: تفضيل الأثراك، مقدّمة. انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 553، ج 3، ص 1216، ابن إسفنديار، تاريخ طبرستان، ص 90، 223 براون (ليدن - لندن 1905م)، سيليّلة جِب التذكارية رقم (2)، ابن خُلّكان، ج 1، ص 213، ج 2، ص 263، ج 3، ص 216 ترجمة دي سلان. التّويزي: نهاية الأرب مخطوطة باريس رقم 1376 ar، ص 23. وقد استعمل هذا الكتاب أيضاً العظيّمى (أعله: ص 231 هامش 32). انظر:

C. Cahen, *La Chronique abrégée d'al-Azîmî*, in *J.A.* CCXXX, 355 (1938).

(4) نصرة الفترة. مخطوطة باريس رقم 2145 ar، ص 22ب، البُنْداري، دولة آل سلجوق، ص 26 (القاهرة 1318هـ/1900م).

(5) المصدر نفسه. انظر أعله: ص 163.

(6) البُنْداري، ص 3.

أُسْلُوبُ الْعِمَادِ، وَلَا شَكَّ أَنَّهُ إِذَا كَانَ هَذَا الرَّجُلُ الَّذِي قَامَ بِتَرْجُمَةِ شَاهِنَامِهِ الْفَرْدَوْسِي إِلَى الْعَرَبِيَّةِ يَهْتَمُّ بِنَفْسِهِ بِكِتَابِ الْعِمَادِ، فَلَا بَدَّ أَنْ يَكُونَ هَذَا دَلِيلًا عَلَى رُقِيِّ أُسْلُوبِهِ.

لَقَدْ كَانَ اسْتِمْرَارُ اسْتِخْدَامِ السَّجْعِ مَصْدَرُ عَيْبٍ خَطِيرٍ لِلْكِتَابِ غَيْرِ الْمُؤَهَّبِينَ، فَإِنْ حَبِيبًا الْحَلَبِي مَثَلًا، وَهُوَ مِنْ رِجَالِ الْقَرْنِ الرَّابِعِ عَشَرَ، أَلَفَّ كِتَابَ دُرَّةِ الْأَسْلَافِ فِي دَوْلَةِ الْأَتْرَافِ، كَمَا أَلَفَّ جُهَيْنَةَ الْأَخْبَارِ وَهُوَ كِتَابٌ عَامٌّ، قَدْ جَعَلَهُمَا مَسْجُوعَيْنِ، كُلَّ جُمْلَتَيْنِ فِيهِ مَسْجُوعَتَيْنِ سَجْعًا وَاحِدًا.

«ارْتَجَفَ مَلِكُ الْفَرَنْسِيَّيْنِ، وَتَصَدَّعَ أَسَاسُ الْبِنَاءِ الَّذِي أَشَادَهُ، فَقُتِلَ 30 أَلْفًا أَوْ أُسِيرُوا، وَبِحَوَالِي مِائَةِ مُسْلِمٍ تَمَّتِ الشَّهَادَةُ»⁽⁷⁾.

وَنَجِدُ السَّجْعَ الْقَصِيرَ سَائِدًا فِي جُهَيْنَةِ الْأَخْبَارِ: «أَبَا قَا بْنُ هَوْلَاكُو أَوْقَدَ نَارَ الْحَرْبِ، كَأَبِيهِ رَجُلٌ خِزْيٍ وَعَارٍ، وَاسْتَمَرَ مُجَانِبًا لَطَرِيقِ الْحَقِّ، إِلَى أَنْ لَقِيَ بَعْدَ سِتَّةِ عَشَرَ (عَامًا) يَوْمَهُ الْأَخِيرَ»⁽⁸⁾.

وَمِنَ الْوَاضِحِ أَنَّهُ لَا يُمَكِّنُ عَرَضُ الْحَقَائِقِ الْمُجَرَّدَةِ وَالْأَوْصَافِ الدَّقِيقَةِ بِهَذَا الشَّكْلِ، لِأَنَّ أُسْلُوبَ السَّجْعِ يَتَجَلَّى فِيهِ دَائِمًا الْإِبْتِعَادُ عَنِ الْحَقَائِقِ وَالذِّقَّةِ. فَإِذَا التَزَمَ السَّجْعُ، فَلَا بَدَّ مِنْ إِضَافَةِ جُمْلَةٍ قَدْ تَكُونُ مُجَرَّدَ تَكَرَّرٍ، وَقَلَّمَا تُعِينُ عَلَى تَوْضِيحِ صُورَةِ الشَّخْصِيَّةِ أَوْ الْحَادِثَةِ، وَبِذَلِكَ تَشْغَلُ حَيِّزًا وَاسِعًا رُبَّمَا كَانَ بِالإِمْكَانِ تَخْصِيصُهُ لِحَقَائِقِ الْأَخْبَارِ، فَا بِنِ حَبِيبِ الْحَلَبِيِّ قَيَّدَ نَفْسَهُ بِذِكْرِ مَصْدَرٍ وَاحِدٍ فِي الْمُعَدَّلِ، بَدَلِ أَنْ يُقَدِّمَ قَائِمَةً كَامِلَةً بِمَصَادِرِ تَرْجُمَتِهِ الْعِلْمِيَّةِ. وَالْأَخْبَارُ الْحَقِيقِيَّةُ الْوَحِيدَةُ الَّتِي نَجِدُ أَثَارَهَا عِنْدَهُ هِيَ الْإِشَارَةُ إِلَى سَنَةِ الْوَفَاةِ، وَإِلَى عُمرِ الشَّخْصِ الْمُتَوَفَّى إِذَا كَانَتْ مَعْرُوفَةً وَنَسَبَهُ الَّذِي يَذْكُرُهُ فِي بَدَايَةِ الْكَلَامِ عَنْ وَفَاتِهِ. وَبِالْإِجْمَالِ، فَإِنْ اسْتِخْدَامَ السَّجْعِ إِذَا كَانَ قَدْ أَضَافَ إِلَى الْكِتَابَةِ التَّارِيخِيَّةِ جَاذِبِيَّةَ

(7) دُرَّةُ الْأَسْلَافِ، مَخْطُوطَةُ الْبُودْلِيَّانِ، رَقْمُ 223 (Uri 750) fol. 4a. Marsh.

(8) جُهَيْنَةُ الْأَخْبَارِ، مَخْطُوطَةُ الْقَاهِرَةِ، تَارِيخٌ، 1610.

[لَمْ أَسْتَطِعَ الْحَصُولَ عَلَى نَصِّ كَلَامِ الْمُؤَلِّفِ الْمَذْكُورِ هُنَا وَفِي الْجُمْلَةِ السَّابِقَةِ، لِذَا اقْتَصَرْتُ عَلَى إِيرَادِ تَرْجُمَتِهَا الْحَرْفِيَّةِ. الْمُرْتَجَمُ].

في نظر القارئ المُثَقَّف⁽⁹⁾، فإنه لم يُسهم بشيء في تعميق الفَهم التاريخي. كما وأنّ استخدام السَّجع لم يُنتج شكلاً جديداً في جَوهره من أشكال العَرَض التاريخي.

2 - استخدام الشعر

لم يكن السَّجع أسلوباً ملائماً لِبَحْث التاريخ بصورة حَقَّة؛ أما الوسيلة التقليدية في التعبير الشعري، فبمقدورها وحدها القيام بتحويل التاريخ إلى شعر. ولا يوجد سبب جَوَهري يمنع الشعر في لغات الإسلام وهو «تأريخ مُختلق»⁽¹⁰⁾ من القيام بِوصف الوقائع الحقيقية وصفاً يسمو بها.

غير أنّ الشعر في الإسلام لم يُدعَ لتأدية هذه الخدمة إلا مرة واحدة في الأراضي الإيرانية ولخدمة الوطنية الإيرانية.

ولقد وُلد الفِرْدَوْسي بين سنة 933 أو 936م، وتُوفي بين سنة 1020 و1025م، وقد سَبَقه في مَلَحَمته العظيمة عدد من الشعراء المُتواضعين. فقد نظم شاعر اسمه المَسْعُودي قصيدة بالفارسية، رُوِيَتْ لنا أبيات قليلة منها، رواها المُطَهَّر ثُمَّ قال: «وإنما ذكرْتُ هذه الأبيات لأنني رأيت الفُرس يُعَظِّمون هذه الأبيات والقصيدة ويصوِّرونها (ويصوِّنونها؟) ويروونها كتاريخ لهم»⁽¹¹⁾ غير أنّ الأبيات القليلة الباقية منها إذا درسناها يَضَعُ أن نرى فيها أكثر من نثر ومن مُجرّد تعداد مُقتضب لحُكّام خُرافيين وتاريخيين لإيران القديمة.

أما الكتاب الأوسع وغير الكامل الذي استند إليه الفِرْدَوْسي، فهو لِذِقَيقِي (ألفه بين سنة 960 و980هـ)، وتذكر بعض الروايات أنّ ذِقَيقِي كان زرادشتياً.

(9) تُوجد مُلاحظة طويلة على هامش مخطوطة البودليان من كتاب دُرّة الأسلاك (أعلاه ص 228، هامش 7) ص 24ب، وهي عن فتح هولاكو لبغداد، يبدو منها أنها تُشير إلى أنّ القراء اعترضوا على قلة المعلومات والحقائق.

(10) Francis Bacon, «The Advancement of Learning», in *Speaking about Poetry*.

عند الكلام عن الشعر.

(11) انظر: المُطَهَّر: البدء والتاريخ، ج 3، ص 138 و 173 (الترجمة: ص 143 و 176). =

فإذا صحَّ ذلك، فإنه لا يصحَّ اعتباره من المؤرِّخين المُسلمين، غير أنَّ المرء قد يَرتاب في وضع الشَّاهنامه نفسها من ضمن التاريخ الإسلامي، نظراً لأن هدفها الوحيد هو تمجيد بطولة إيران القديمة وعظمتها، غير أنَّ كتابة الفردوسي ومشاعره كانت إسلامية لدرجة لا تقلَّ عن بعض المؤرِّخين أمثال مسكويه. ولقد وصل تاريخ الماضي إلى الفردوسي على شكل قصص وأساطير، ولم يكن من واجبه تمحيص وقائعه. وتكثر في كتابه أخبار شجاعة الأبطال ذوي القوة الخارقة، وعِفَّة النساء رائعات الحُسن والخَوَنة الوضيعين والمُحاربين المُخلصين. لقد صَوَّر كُلَّ أولئك الأشخاص بتعابير قليلة، لكنها قريبة الشبه بالصُّور الحيَّة. لقد كانت مأساة الإنسان وجمال العالم، والحُكم المُفكِّك الذي تصدره الجريمة على مجرى التاريخ، كُلُّها موضوعات لعدد من الحوادث المُثيرة التي يربطها الشاعر مع بعضها ربطاً ضعيفاً، ويكوِّن منها قصيدة ضخمة.

وقد قُلِّدت الشَّاهنامه مرَّات في بلدها واستُفيد من شكلها في مواضيع روائية مُختلفة، واستُعملت أحياناً أيضاً في القسم الشرقي من العالم الإسلامي لعَرَض التاريخ الإسلامي⁽¹²⁾. وقد اعترف الكتاب العرب بشيء من الغصَّة بعظمتها

Huart (Paris 1899-1919) *Publications de l'École des Langues or. vivantes*, IVE = serie vols. 16-18, 21-23).

انظر أيضاً الثعالبي، الغُرر في سِير ملوك الفُرس، ص 388 (زوتبرغ باريس 1900م). يذكر المُطهَّر ثلاثة أبيات من هذه القصيدة:

نخستين كيومرت أمد لشاهی كرفتش بكييتي درون بيش كاهی
جوسی سالی بکینی باذ شابوذ کی فرمانش بهر جای روابوذ
(ج 3، ص 138).

سبری شد نشان خسروانا جو کام خویش راند ندر جهانانا
(ج 3، ص 173).

(12) عن ظفرنامه لِحَمْد الله المُستوفي، التي أكملت سنة 735هـ - 1334م. انظر: Storey, *Persian Literature* II, 81ff.

لقد كانت هذه الصورة مُنتشرة لدرجة أنَّ مؤلفاً يهودياً من أهل القرن السابع عشر اسمه باباي كان يتمكّن من استعمالها، انظر:

W. Bacher, in *Revue des Ét. Juives*, LI-III (1906 f.).

وانتشارها⁽¹³⁾، غير أنَّ بَقِيَّةَ العالم الإسلامي لم يُنتِج قطَّ ما يُوازيها.

ظَلَّتْ مُعالِجَةُ التَّارِيخِ بِمَلَّاحِمِ شِعْريَّةٍ مَجْهُولَةٍ فِي الْأَدَبِ الْعَرَبِيِّ، أَوْ فِي الْأَقْلِ إِنَّ الْمُحَاوَلَاتِ الْقَلِيلَةَ فِي التَّارِيخِ الشَّعْريِّ الَّتِي جَرَتْ فِي الْقَرْنِ التَّاسِعِ (انظر أدناه) لَمْ تُنتِجْ أَيْ مَلَّاحِمَ شِعْريَّةٍ⁽¹⁴⁾، فَكَانَتْ مَعْرِفَةُ التَّارِيخِ تُعْتَبَرُ زَخْرَفَةً لِّلْمُنْتَوِجَاتِ الشَّعْريَّةِ، غَيْرَ أَنَّهَا لَا تَزِيدُ فِي ذَلِكَ عَلَى حِكْمِيَّاتِ حُكَمَاءِ الْمَاضِي⁽¹⁵⁾. وَكَثِيرًا مَا كَانَتْ الْحَوَادِثُ الْمُعَاَصِرَةُ الْمُهِمَّةُ مَادَّةً لِلشَّعْرَاءِ. فَالْأَحْدَاثُ الْعَسْكَرِيَّةُ الْمَجِيدَةُ قَدْ تَسْتَتِيرُ الشَّاعِرُ لِلنَّظْمِ عِنْدَمَا تُؤَمِّلُ جَائِزَةً مَادِيَّةً مِمَّنْ لَعِبَ دَوْرًا رَئِيسًا فِي تِلْكَ الْأَحْدَاثِ.

كَمَا يُمَكِّنُ جَعْلَ الْحَوَادِثِ التَّارِيخِيَّةِ مَوْضُوعًا لِقِصَائِدِ هِجَائِيَّةٍ مُقَدِّعَةٍ، كَانَتْ كَالْهِجَاءِ الْقَدِيمِ، سِلَاحًا مُهِمًّا فِي الصَّرَاحِ بَيْنَ الْأَحْزَابِ الْمُتَنَافِسَةِ⁽¹⁶⁾. كَمَا أَنَّ أَثَرَ التَّارِيخِ عَلَى الْأَحْدَاثِ الْمُعَاَصِرَةِ يُمَكِّنُ أَنْ يُصَوِّرَ فِي قِصَائِدِ مَدِيحٍ أَوْ رِثَاءٍ تَبَعًا لِلْأَحْوَالِ وَالظُّرُوفِ⁽¹⁷⁾، وَكُلَّ هَذِهِ الْأَشْعَارِ ذَاتِ قِيَمَةٍ فِي فَهْمِنَا لِتَّارِيخِ عَصْرِهَا،

(13) قرآن العامة، انظر: ضياء الدين ابن الأثير، المثل السائر، ص 503 (بولاقي 1282هـ).

(14) لَقَدْ بَحَثَ ج. فون غرونبوم فِي هَذِهِ الْأَشْعَارِ، وَأَشَارَ إِلَى أَنَّ صُورَةَ الشَّعْرِ الْمُسْتَعْمَلَةَ فِيهَا قَدْ تَكُونُ مُسْتَعَارَةً مِنَ الْمَصَادِرِ الْفَارْسِيَّةِ.

«On the Origin and Early Development of Arabic Muzdawij Poetry», in JNES, III, 9-13 (1944).

وَلَعَلَّ بَعْضَ السَّابِقِينَ لَشَاهِنَامَةِ الْفَرْدَوْسِيِّ أَثَرُوا فِي الْمُحَاوَلَاتِ التَّارِيخِيَّةِ لَشُعْرَاءِ الْعَرَبِيَّةِ. وَقَدْ يَكُونُ مِنَ الْمُهْمِّ بِهَذِهِ الْمُنَاسَبَةِ، أَنْ نَذْكُرَ أَنَّ الْمُؤَرِّخَ الْبَلَاذُرِيَّ تَرَجَّمَ عَهْدَ أَرْدَشِيرِ شَعْرًا (؟) عَلَى مَا يَذْكُرُ الْفَهْرِسْتُ، ص 164 (طبعة القاهرة 1348هـ، ص 113، طبعة فلوجل)، وَمِمَّا تَجَدَّرُ الْإِشَارَةُ إِلَيْهِ أَيْضًا أَنَّ بَعْضَ التَّحْقِيقَاتِ فِي الْأُمُورِ الْفَلَكيَّةِ وَجَدَتْ بِتَأْثِيرِ أَجْنَبِي (هِنْدِي) وَاسْتَعْمَلَتْ نَوْعًا خَاصًّا مِنَ النَّظْمِ. انظر مُقْتَبَسَاتٍ مِنْهَا فِي: الْبِيروني أفراد المقال فِي أَمْرِ الظَّلَالِ (حيدرآباد 1367هـ - 1948م)، وَكَذَلِكَ تَمْهِيدُ الْمُسْتَقَرِّ لِتَحْقِيقِ مَعْنَى الْمَمَرِّ (ص 26) (المطبوعة نفسها).

(15) الْحَصْرِي: زَهْرُ الْأَدَابِ، ج 1، ص 96 (القاهرة 1305هـ عَلَى هَامِشِ الْعَقْدِ لِابْنِ عَبْدِ رَبِّهِ).

(16) انظر مَثَلًا شَعْرَ الْقَفَّالِ ضِدَّ نَقْفُورِ قُوكَاسٍ (انظر الْكُتُبَ الَّتِي ذَكَرَهَا بَرُوكْلَمَانُ: الْمَلْحَقُ، ج 1، ص 307، ج 3، ص 1200) أَوْ نَمُودَجًا أَصْغَرَ مِنْ زَمَنِ الصَّلِيبِيِّينَ فِي الْخِطَطِ لِلْمُفْرِيزِيِّ، ج 1، ص 223 (بولاقي 1270هـ).

(17) انظر مَثَلًا:

غير أنها لا تُكوّن تاريخاً بأيّ شكل كان، ولم يَنْظر الشعراء عند بحثهم للحوادث، إلى أهميتها التاريخية، وهذه قضية مؤكّدة، اللهمّ إلا إذا أثبتت العكس دراسة شاملة لها. ولا شكّ أنّ مثل هذه الدّراسة أمر ضروري جداً.

إنّ القيمة التي يجدها الشاعر المسلم في استعراضه السريع لتاريخ العالم هي عدم ثبات كلّ العظمة الإنسانية. إنّ مَعزى الحوادث سيكون في ذهن الشاعر الذي يَنْظر إلى التاريخ، سواء أكان قد عاش في الأندلس في أوائل القرن الثاني عشر، كابن عَبدون⁽¹⁸⁾، أم عاش في أواخر ذلك القرن في اليمن كَنُشوان بن سَعِيد مؤلّف القصيدة الحِميرية المشهورة⁽¹⁹⁾.

لقد أقدم شعراء كبار، مع شيء من التردّد، في العصر الذهبي للأدب العربي، على تجربة مهارتهم في موضوعات تاريخية. فيُروى أنّ يَحْيَى بن الحَكَم الغَزّال نظم رَجْزاً عن فَتْح الأندلس في النصف الأول من القرن التاسع⁽²⁰⁾. غير أنّ هذا الرّجَز لم يبقَ، ولا توجد أية دَلالة على أنّ المؤلّف قد أودع في هذا

J. De Somogyi, «A Qasida on the Destruction of Baghdad by the Mongols», in BSOS, VII, 41-8 (1933-5).

وهي من شعر لأبي اليُسّر إسماعيل بن إبراهيم (بروكلمان، الملحق، ج 1، ص 458). وقد لاحظ المؤرّخون المُحدّثون لإسبانيا الإسلامية، بصورة خاصة، أهمية هذه الأشعار كمصادر تاريخية وخصّصوا لها عدداً من الدّراسات. انظر:

E. García Gómez, 'La «Qasida Maqşûra» del Qartajanni' (d. 684-1285), in *Al-Andalus*, I, 81-103 (1933);

E. Levi Provençal, 'Un «Zaÿal» Hispanique sur L'expédition Aragonaise de 1309 Contre Almería', in *Al-Andalus* VI 377-99 (1941).

(18) انظر عن شعره المشهور بروكلمان: ج 1، ص 271، الملحق، ج 1، ص 480. A.R. Nykl, *Hispano-Arabic Poetry* 176f. (Baltimore 1946).

وقد وَرَدَ النَّصّ العربي في ص 299-302 أيضاً من طبعة القاهرة (1340هـ) لشرح ابن بَدْرُون كِمَامَة الزُّهَر.

(19) انظر:

R. Basset, *La Qasidah Himyarite* (Alger 1914).

I. Goldziher, *apud* C.H. Becker, *Islamstudien*, I, 519 (Leipzig 1924).

(20) انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 148. المَقْرِي: نَفْح الطَّيْب، ج 1، ص 178، ج 2، ص 123 طبعة دوزي وآخرين (لیدن 1855-61م).

É. Levi-Provençal, *Islam d'Occident*, 91 ff. (Paris 1948).

الرَّجَزُ عبقرية شعرية، كما أنَّ الشعر الذي نظمهُ أبو فراس في مدح أعمال أجداده لم يكن دافعه الاعتبارات التاريخية⁽²¹⁾. لكننا نجد، من ناحية أخرى، أنَّ ترجمة الْمُعْتَصِدِ التي نظمها ابن الْمُعْتَزِّ كانت تجربة طريفة جداً لتطبيق الصُّور المألوفة للشعر العربي على نُظْم قصيدة تاريخية طويلة مؤلفة من 419 بيتاً.

لقد كان ابن الْمُعْتَزِّ يُدرك أنَّ مُحاولته تختلف عن الشعر العادي الذي كانت تُنظمه العرب، لكنه لم يستطع التحرر من قيود تقاليد الأدب النثري، لذلك بدأ أبياته بالبَسْمَلَةِ والخُطْبَةِ التي تُفتتح بها جميع كُتُب النثر. أما النهاية فقد أُضيفت بعد إكمال الشعر، وكانت مُقتصرة على سَطرَين من النثر المنظوم، يُؤكِّد أحدهما تاريخ وَفَاة الْمُعْتَصِدِ، ويُعلِّق الثاني على عدم ثبات الحياة البشرية. أما مضامينها العامة، فهي وَصَف الأحوال المضطربة قبل الْمُعْتَصِدِ وعظمتها، ورُعونة أعدائه. لقد وُفِّق ابن الْمُعْتَزِّ إلى وَصَف كُلِّ ذلك بأسلوب المدح الرائع للمُعْتَصِدِ والهجاء المُقَدِّع لأعدائه.

لقد كانت هذه الأَرْجُوزَةُ مؤلفة من مَقْطُوعَات مُستَقَلَّة ليس بينها أية رابطة داخلية، قائمة بذاتها⁽²²⁾، كما أنَّ ابن الْمُعْتَزِّ لم يُظهر شخصية الْمُعْتَصِدِ وأعماله من طريق سَرْد الحقائق التاريخية، غير أنَّ التواريخ العادية لا تُفوقها في هذا المضمار. لقد كان من مَزَايا ابن الْمُعْتَزِّ اختياره أشكالاً من الشعر تُلائم في منطقتها الأخبار التاريخية المكتوبة بالطريقة التقليدية، وهو المديح والهجاء، وهذا اختيار مُوفِّق وإنجاز غير هَيِّن... وقد نفَّذ الشاعر خُطْبته بمهارته الشعرية وبراعته المعروفة، وخاصة اختيار الكلمات والعبارات، غير أنه من سوء الحظ استخدم وَزْنَ الرَّجَزِ العادي والتصريع، نظراً لأن الشعر العربي كان يميل لاعتبار القافية

(21) بروكلمان. الملحق، ج 1، ص 144.

انظر أيضاً مقارنة د. سي مارغليوت بين شعر أبي الفداء ومِسْكُوِيهِ في الفصل القِيم الذي كتبه عن «الشعر كأداة للتاريخ» في كتابه.

D.S. Margoliouth's *Lectures on Muslim Historians*, 59-81, (Calcutta 1930).

(22) انظر ملاحظات سي. لانغ لطبعته أشعار ابن الْمُعْتَزِّ وترجمته إياها في نشرة أرجوزة ابن الْمُعْتَزِّ.

في آخر البيت خاتمة وحدة الفكرة والتعبير. أما أرجوزة ابن المُعْتَزِّ، فقد أَصْبَحَت الأبيات فيها أَقْصَر من أن تكفي للتعبير عن فكرة مُتَماسكة، وبذلك تحوَّلت القصيدة بأجمعها إلى جُمْل قصيرة، مُقتضبة مُمِلَّة.

يَضَعِب القول بأن ابن المُعْتَزِّ اختار هذا الشكل لعدم إمكان التزام القافية الواحدة في قصيدة واحدة مُكوَّنة من مئات الأبيات باعتبار أنه قد أدرك ما أكَّده النُّقاد المُتأخرون فيما بعد من أنَّ القصائد الطويلة لا بدَّ من أن تشمل عدداً من الأبيات الرديئة⁽²³⁾. وقد يكون سبباً ثانوياً، أما السبب الحقيقي، فإذا لم نُرد أن نَعزوه إلى أثر التواريخ الفارسية المنظومة⁽²⁴⁾، فقد يبدو لنا أنَّ سهولة الوزن والقافية أكثر مُلازمة للموضوعات النثرية. إنَّ تأثير الجُرْس جعل ذلك النوع من الشعر يُلصق بالذاكرة، ويُكوِّن شكلاً مُلائماً للتعليم لأن أوزانه تُساعد الذاكرة. واستعمال ابن المُعْتَزِّ إياه، بُرهان على أنَّ التواريخ المنظومة المُتأخِّرة كانت كالتواريخ المُتأخِّرة المُسجوعة صُوراً عادية لمُحاولات قديمة مُعتبرة لصبِّ المادَّة التاريخية في أحد القوالب الفنيَّة.

وقد سَبَق ابن المُعْتَزِّ بعدَّة سنوات شاعر آخر هو عليّ بن الجَهْم الذي كتب في تاريخ العالم حتى عصره رجزاً كُشِف أخيراً⁽²⁵⁾. وقد ذِيل أحمد بن محمد الأنباري قصيدة ابن الجَهْم⁽²⁶⁾. وتُظهر بعض أبيات الأنباري أنَّ القصيدة كانت مُجرَّد تعداد للخُلَفاء، وأخفت من قصيدة ابن المُعْتَزِّ وهي غير جذيرة بشاعر موهوب كعليّ بن الجَهْم. وهناك أبيات عُرفت من قبل من مطلع القصيدة، وتبدو فيها ركاكة الشعر:

(23) انظر: ضياء الدين بن الأثير، المصدر السابق، (أعلاه: ص231، هامش 13).

(24) انظر أعلاه: ص231 هامش 14.

(25) نُشر كُمُلُحَق خاص لديوان ابن الجَهْم الذي طَبَعه خليل مَرْدَم بك (ص228-30) (دمشق 1369هـ/1949م).

(26) ياقوت. إرشاد، ج4، ص197 وما بعدها (القاهرة، ج1، ص62، طبعة مارغليوت) وهو يرى أنَّ مُؤَلِّف الذيل على عليّ بن الجَهْم هو أحمد بن محمد بن شيخ نفسه، غير أنَّ الرُّعْم بأن المُؤَلِّفَيْن هُما شخص واحد يتطلَّب التأييد من المصادر المُستقلة. فقد تُوفي ابن شيخ سنَّة 307هـ/919م على ما يقول الخطيب البغدادي في تاريخ بغداد، =

ثُمَّ تَنَاسَلَا وَأَحْبَا التَّنَسُّلَا فَحَمَلَتْ مِنْهُ حَوَاءُ حَمَلًا
وَوَلَدَتْ ابْنًا فَسَمِي قَايِنَا وَعَايِنَا مِنْ أَمْرِهِ مَا عَايِنَا⁽²⁷⁾
وإنَّ النَّصَّ الكَامِلَ لَا يُحَسِّنُ الانطباعَ الَّذِي حصلناه من المُقتطفات
المعروفة من قبل.

أما التواريخ الشعرية فيما بين القرنين التاسع والعاشر، فيبدو أنها احتفظت
عادة ببعض الوقار الذي رفعها فوق مستوى تمارين الذاكرة، ومن سوء الحظ
لم يبقَ شيء من المؤلف الأول الذي ألفه تمام بن عامر بن علقمة عن تاريخ
الأندلس⁽²⁸⁾. أما الأرجوزة الطويلة التي وُصِفَ بها ابن عبد ربه حُكْمَ عبد
الرحمن الثالث في الأندلس وحملاته العسكرية، فقد كانت محاولة لتقديم أخبار
تامة بأسلوب أدبي مناسب، إن لم يكن شعرياً. وقد اتَّبَعَ المؤلف فيها التنظيم
الحولي، وأضاف أسطراً ثرية فيما بين الأبيات⁽²⁹⁾. ولو قارنا ابن عبد ربه بابن
المُعْتَزَّ، لرأينا بوضوح الفرق الكبير بين استخدام الأول للسجع، واستخدام الثاني
الأشكال الشعرية الأصلية للموضوعات النثرية. أما الأرجوزة التاريخية التي
نظمها عبد الجبار المتنبي الجَزْري في القرن الحادي عشر، فلم تكن فيها مظاهر
الشاعرية العميقة، وهي تُذكِّرنا بابن الجهم، غير أنها تبدو بمقدِّمتها الفلسفية
نتاجاً معقولاً لتاريخ منظوم⁽³⁰⁾.

= ج 5، ص 42 فما بعد، وليس في سنة 320هـ كما يفترض ياقوت (انظر بروكلمان:
الملحق، ج 1، ص 123) على أساس اقتران جري.
(27) انظر: المظهر: البدء والتاريخ، ج 2، ص 85 وما بعدها (الترجمة ص 75 وما بعدها
هوارت، وهو يذكر سبعة عشر بيتاً منها هذان البيتان، أما المسعودي فيذكر في المروج:
ج 1، ص 19 (طبعة القاهرة 1346هـ) البيت الأخير بقراءة مختلفة ويضيف له
بيتاً آخر.

فَنَسَبَ هَابِيلَ وَشَبَّ قَايِنُ وَلَمْ يَكُنْ بَيْنَهُمَا تَبَايُنُ

(28) بروكلمان، الملحق، ج 1، ص 148، 233.

(29) انظر المِقدِّد: ج 2، ص 288-302 (القاهرة 1305هـ).

(30) انظر: ابن بَسَّام، الذخيرة: ج 1، قسم 2، ص 31-404 (القاهرة 1316هـ-1942م).

ضَعُف تيار التواريخ المنظومة في القرن الثالث عشر ولم يَسْتَعِد نشاطه قطّ، وفي هذا القَرْن عاش الطبيب سَدِيد الدِّين بن رَقِيقَة (ت 635هـ/ 1237-38م)، وقد وَصَفَه ابن أبي أَصْبِيعَة بقوله: «وقد جَمَعَ صِنَاعَة الطب ما تَفَرَّقَ من أقوال المُتَقَدِّمِينَ، وَتَمَيَّزَ على سائر نُظَرائِهِ وَأَصْرَابِهِ مِنَ الحُكَمَاءِ وَالمُتَقَطِّبِينَ، هذا مع ما هو عليه من الفِطْرَة الفَائِقَة والأَلْفَاظِ الرَّائِقَة، وَالنَّظْمِ البَلِغِ، والشعر البَدِيع، ما له من الأبيات الأمثالية والفقرات الحِكْمِيَّة؛ وأما الرَّجَزُ، فإني ما رأيت في وقته من الأطباء أحداً أسرع عملاً له منه، حتى إنه كان يأخذ أيّ كتاب شاء من الكُتُبِ الطَّبِيَّةِ وَيَنْظُمُهُ رَجْزاً في أسرع وقت مع استيفائه للمعاني ومُراعاهة لحُسن اللفظ»⁽³¹⁾.

وإنَّ العَرَضَ التعليمي للتواريخ المَسْجُوعَة واضح، رَغْمَ أَنَّ أحدَ المؤلِّفِينَ يقول: إنه التزم النَّظْمَ لَمَّا رَأَى فِيهِ الإِيجَازَ⁽³²⁾. وكانت الأشعار أحياناً تُقَطَّع بتعليقات نثرية تُخَفِّفُ من ضَعُوبَةِ حَصْرِ المَوَادِّ التَّارِيخِيَّةِ المُعَيَّنَةِ في أبيات منظومة. ومن هذا النوع رَقْمُ الحُلُلِ في نظم الدُّوَل لابن الخطيب، وهو يبحث في الأنبياء والخلفاء لكنه يُخَصِّصُ مُعْظَمَ مُحتوياته لدُّوَل المَغْرِبِ. وهو مَثَلُ طَبِيبٍ يُظْهِرُ كَيْفَ أَنَّهُ حَتَّى ذَوُو الذُّوقِ الأدبي والفَهْمِ التَّارِيخِي لم يَعُودُوا قَادِرِينَ على تحسين شكل التواريخ المنظومة، فكانت قصائدهم تحوي عادة قائمة من الأسماء والحقائق المُجَرَّدَة، كُلُّهَا مُلائمة للذاكرة...

أما المُقَدِّمَة فقد ظَلَّتْ نُسخة مُشابهة لمُقَدِّمَاتِ التَّوَارِيخِ المنشورة⁽³³⁾، ولم يَحْدُثُوا المَدْحَ المألوف لأهمِّية التاريخ⁽³⁴⁾. بل حتى المصادر التي تستند عليها

(31) ابن أبي أَصْبِيعَة، ج2، ص220، طبعة مولر.

(32) ابن دانيال. انظر: السيوطي، حُسن المُحَاضَرَة، ج2، ص139 (القاهرة 1299هـ).

(33) انظر ما قلناه عن ابن المُعْتَزِّ أعلاه: ص233 وما بعدها.

(34) انظر ابن الخطيب: رَقْمُ الحُلُلِ، مخطوطة باريس ar. 5026، ص2 (أما مطبوعة تونس 1316هـ التي ذكرها بروكلمان، ج2، ص262 فلم أَسْتَطِعَ الحُصُولَ عليها)، الباعُونِي فِي السَّخَاوِي، الإِعْلَان، ص15 و95 أدناه قسم 2، ص217 و336. العُمَرِي، المَصْدَرُ الْآنْف، ص45، هامش1.

القصيدة كانت تُوصَفُ نَظْمًا⁽³⁵⁾، ومن الأمثلة على ذلك أرجوزة العُمري التي يقول فيها:

وَبَعْدُ فَالتَّارِيخُ عِلْمٌ يُرْتَضَى	يُفِيدُ مَنْ يَسْأَلُ عَمَّا قَدْ مَضَى
لَا سِيَّما مَعْرِفَةُ الْأَخْبَارِ	فِي الدَّهْرِ وَالْأَنْسَابِ وَالْأَعْمَارِ
وَالْحُكْمِ وَالذُّيُونِ وَالْإِجَارَةِ	وَمُدَّةِ الْأُمَرَاءِ فِي الْإِمَارَةِ
فَإِنَّهُ مَدَارُ كُلِّ عِلْمٍ	عَلَيْهِ لِلْحَافِظِ رَبِّ الْفَهْمِ
عَنِ الْإِمَامِ الشَّافِعِيِّ نُقْلًا	مَنْ يَحْفَظُ التَّارِيخَ زَادَ عَقْلًا
وَلَفْظَةُ التَّارِيخِ سُرْيَانِيَّةٌ	مَعْنَاهُ ضَبْطُ الشَّيْءِ بِالْعَرَبِيَّةِ
فِي يَوْمِهِ وَشَهْرِهِ وَعَامِهِ	لِيَحْكُمُوا بِالنَّقْصِ أَوْ إِبْرَامِهِ
إِذْ كُلُّ عِلْمٍ وَلَهُ ضَوَابِطُ	لَا بَدَّ مِنْهَا، وَلَهُ رَوَابِطُ
وَكُنْتُ مَشْغُولًا بِهَذَا الْعِلْمِ	لِكُونِهِ مِنْ أَكْثَرِ الْمَهْمِ

■ ■ ■

جَمَعْتُهُ مِنْ كُتُبٍ عَدِيدَةٍ جَلِيلَةٍ صَالِحَةٍ مُفِيدَةٍ

■ ■ ■

أَوَّلُ مَنْ أَرَّخَ فِي الْإِسْلَامِ	مُحَمَّدُ النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ
سَمَّيْتُهَا دَخِيرَةَ الْإِعْلَامِ	تَارِيخُ أُمَرَاءِ مِصْرَ فِي الْإِسْلَامِ
أَوَّلُ بَابِ الْخُلَفَاءِ يَذْكُرُ	وَالثَّانِي عَنْ أُمَرَاءِ مِصْرٍ يُخْبِرُ
خَاتِمَةُ الْكِتَابِ قَدْ اقْتَصَرْتُ	عَلَى قِضَاءِ قِضَاةٍ مِصْرٍ حُصِرْتُ ⁽³⁶⁾

(35) انظر: الصَّفدي: التُّحفة، وقد استعملتُ مخطوطة باريس ar. 2827 (مُصَوَّرة: القاهرة، تيمور، تاريخ، 102) انظر أعلاه: ص221، العُمري المذكور أعلاه. لقد أشار علي بن الجَهْم في قصيدته عن خلق العالم، إلى مصادره بتفصيل، وهم في رأيه رِوَاة مُعْتَمَدُونَ. انظر: عبد الجَبَّار: المصدر السابق.

(36) العُمري. المصدر آنف الذكر، ص45.

ويتجلى الطابع الشعري في المنظومة من أَرْجُوزَةِ الشَّيْ مُحَمَّدِ بْنِ أَحْمَدِ
الْبَاعُونِيِّ الدَّمَشْقِيِّ تُحْفَةُ الظُّرْفَاءِ فِي تَوَارِيخِ الْمُلُوكِ وَالْخُلَفَاءِ وَقَفَ فِيهَا عِنْدَ
الْأَشْرَفِ بَرْسَبَايَ قَالَ فِي أَوَّلِهَا:

وَبَعْدُ فَالتَّارِيخُ عِلْمٌ سَامِيَةٌ شَرْفُهُ عَالِيَةٌ بَيْنَ الْأَنْامِ عُزْفُهُ
فِيهِ بِمَا فِيهِ مِنَ الْمَنَافِعِ حَتَّى لَقَدْ قَالَ الْإِمَامُ الشَّافِعِيُّ
فِي خَبَرٍ قَدْ صَحَّ عَنْهُ نَقْلُهُ مَنْ حَفِظَ التَّارِيخَ زَادَ عَقْلُهُ
وَهُوَ كَلَامٌ ظَاهِرٌ فِي جَهْرِهِ لَا شَكَّ فِي صِحَّتِهِ وَسِرِّهِ

وهذا بعض هذه الأَرْجُوزَةِ، وهو قليل من كثير، ولعلَّ باقيها لم يُنشر قطَّ،
وبعض الأراجيز معروفة من سياق الكُتُبِ التَّارِيخِيَّةِ⁽³⁷⁾ الكبيرة، كالأَرْجُوزَةِ
القصيرة عن العباسيين التي ذكرها ابن كثير في آخر كتابه النهاية⁽³⁸⁾، وشعر ابن
دانيال عن قُضَاةِ مِصْرَ وقد نقلها السُّيُوطِيُّ في كتابه حُسْنُ الْمُحَاضَرَةِ⁽³⁹⁾ والتي
يُمْكِنُ أَنْ تُوجَدَ أَيْضاً فِي كِتَابِ رَفْعِ الْإِضْرَ لَابْنِ حَجَرٍ⁽⁴⁰⁾.

(37) السَّخَاوِيُّ، الإِعْلَانُ، ص 95.

(38) ج 13، ص 206 فما بعد حوادث سَنَةِ 646هـ.

(39) ج 2، ص 42-138، وذيل للسُّيُوطِيِّ، ص 142 وما بعدها (القاهرة 1299هـ).

(40) طبعة حامد عبد المجيد وإبراهيم الأبياري، ص 2 فما بعد (القاهرة، 1957-61م).

الفصل السابع

القصة التاريخية

من الحقائق المهمة جداً هي أنّ الرواية في الأدب العربي تتمثل إلى حدّ كبير بالرواية التاريخية. وقد نظر المتعلّمون المسلمون دائماً إلى الروايات التاريخية والقصاص الأخرى، كإنتاج بدائي. والواقع أنّ هذه الروايات والقصاص كانت من حيث العموم هزيلة بالنسبة للمنتوجات الأدبية الإسلامية الجيدة، سواء في أشكالها الفنية أو في المستوى الفكري لمحتوياتها⁽¹⁾. غير أنّ مجرد وجودها وشعبيتها دليل على الشعور التاريخي القوي عند الشعوب الإسلامية. فمن خلال هذه الروايات نفّذ التاريخ إلى أعماق قلوب الناس، ومن خلالها تعلّم الأطفال الإسلام كظاهرة تاريخية.

فالأميون إذا أصغوا إلى القصّاصين في الطُّرُق، استطاعوا أخذ فكرة عن التاريخ الإسلامي، أما القادرون على القراءة وعلى شراء الكُتب، فقد كان أكثر ما يقرأون الروايات والقصاص، اللهمّ إلا القرآن. ولعلّ التاريخ العربي لم يكن أقلّ بروزاً في التعبير عن الاستطلاع الفكري دون وجود أخته المتواضعة، الرواية التاريخية، لكن كان أقلّ إمكانية من أن يُصبح أداة لجعل التاريخ جزءاً من الخبرات الفكرية لكلّ مسلم.

لقد كانت الرواية التاريخية الإسلامية في أصلها من منتوجات الجزيرة

(1) لن تعدل هذه العبارة على أساس أنّ هذه الكُتب هي مصادر لا تُثَقَّن لفهم نفسية الرجل العادي في الإسلام وآماله. والقيمة الأصلية لأي كتاب أدبي ينبغي ألا تقتصر على قيمته كمصدر للأخبار فقط دون أن يرتبط بمصيره الأصلي.

العربية، بِصَرَفِ النظر عن وجود مقدار كبير من الأدب التاريخي الفارسي الذي عرفه المسلمون، وسُرْعان ما اعتَبَرُوهُ أُسطورة⁽²⁾. وفي مراحلها الأولى، كانت قد سَبَقَتْ تَبَلُّور العلم والأدب الإسلامي، فقد وُجد هذا النوع من الرِّواية الأدبية عندما بُدئ بكتابة الأدب الإسلامي، ثم صار جُزءاً من الأدب التاريخي الذي لم يَعدْ يَنقله القَصّاصون، بل أصبح يَنقله العُلَماءُ كتابةً أو مُشافهةً دون أن ينتبهوا إلى أصوله القَصَصية.

لقد كان تاريخ اليمن الأسطوري مادة هذه الرِّوايات، وعن طريقه أصبحت لليمن مكانة قوية في الأساطير الإسلامية كمركز مُفضَّل للروايات. ورُبَّما كانت الحِجَم اليمانية صَدَى غير يمانِي للشعور الوطني اليماني⁽³⁾، إذ يَتصل أصلها بأسماء كَوْهَب بن مُنبه⁽⁴⁾ الذي قد يكون رَوَى فعلاً عن المؤرِّخين الأولين بعض أخبار اليمن، وكذلك عبيد بن شَرِيّة وابن القُرّة اللذين كانت قِيَمَتُهُما التاريخية أقلَّ منهم جداً⁽⁵⁾، وقد اسْتُخْدِم في هذا الأمر أيضاً اسمُ عامر الشَّعْبِي الراوية القديم الذي جعلته الأساطير المتأخرة شيخ العلم الإسلامي.

(2) انظر الفصل المكتوب عن الأسماء والخرافات، الفهرست، ص 422 وما بعدها (القاهرة 1348هـ - 304 فما بعد، طبعة فلوجل)، ومن المَشْكُوك فيه أن يكون المسلمون قد عَرَفُوا قبل القرن الثالث الهجري/التاسع الميلادي عناوين الرِّوايات الإغريقية - الرومانية التي وضعت مجموعة معاً في الفهرست، ص 425 (305 وما بعدها، طبعة فلوجل)، ومن المُحتمل أنهم متأخرون بقرن عن الكُتُب الرِّوائية الفارسية.

(3) لقد جَذَبَ ج. ل. ديلافيدا انتباهي إلى أنه اشتغل على المخطوطات المَنسوبة للأصمعي الموجودة في باريس والتي ذكرتها في بحثي المنشور في:

JAOS, LXIX, 90ff. (1949), cf. *Orientalia*, N.S., IX, 164, n. 2 (1940).

وهو يُؤَيِّد النظرية القائلة: إنَّ الأدب شبه التاريخي اليماني ينبغي أن تُبحث أصوله في اليمن حيث كان الأدب شائعاً كما يتجلى من الأصول اليمانية للمخطوطات التي تبحث فيها.

(4) انظر أدناه: قسم 2، ص 400.

(5) عن عبيد، انظر بروكلمان الملحق I، ص 100، الطبعة الجديدة. وليس أكيداً أنَّ اسمه عبيد أو عُبَيْد. وانظر المراجع التي ذكرت أعلاه: ص 78، هامش رقم 89، وص 94، هامش 145. أما عن ابن القُرّة، فانظر أيضاً:

Harun Mustafa Leon, «Ibnu'l-Kirriya, the Desert Orator», in *Islamic Culture*, II, 59-347 (1928).

ومن بين الشخصيات الأدبية التي نُشرت باسمها المواد، نجد الأصمعي مصدراً للمعلومات اللغوية، وابن هشام للمعلومات التاريخية؛ ولم يُهمل ابن المُقَفَّع⁽⁶⁾، ولم يكن مجهولاً وُجود مُعظم هذه المادة في القرن التاسع، بالرَّغم من بعض الإضافات المتأخرة. ومن حيث العموم قُبلت هذه القصص كُلُّها كتاريخ، وعلى هذا الأساس رُويت، مع بَقية تاريخ اليمن قبل الإسلام. أما قيمتها التاريخية، فقد كان الشك فيها أقلَّ منه في⁽⁷⁾ روايات الفتوح ونسبتها إلى الواقدي.

فَقَدَّت هذه الرواية التاريخية القديمة كيانها المُميِّز، في التاريخ العام، بينما اُخْتُفِظَت المرحلة الثانية من الرواية التاريخية بخواصها حتى اليوم، وهي تتمثل بمجموعتين من الكُتُب: الفُتُوحات التي ذَكَرْنَاها أعلاه، والتي تبحث في تراجم روائية لأبطال أو شعوب سواء أكانت صحيحة من وجهة تاريخية أم غير صحيحة⁽⁸⁾.

(6) عن كتاب ملوك العرب المنسوب إلى الأصمعي (أو الوشاء؟) انظر: (JAOS, LXIX, 90, f. (1949) كتاب النيجان المنسوب لابن هشام فقد طُبع في حيدرآباد 1347هـ. وقد ذكر ابن المُقَفَّع في نهاية الأرب انظر: ص52، هامش 6.

(7) يقول المسعودي عند كلامه عن إرم ذات العماد: «وقد تَنَازَع الناس في هذه المدينة وأين هي ولم يصحَّ عند كثير من الإخباريين مَن وفد على معاوية من أهل الدراية بأخبار الماضين وسيّر الغابرين من العرب وغيرهم من المُتَقَدِّمين فيها الأخير عبيد بن شَرِيَّة وإخباره إياه عما سلف من الأيام وما كان فيها من الكوائن والأحداث وتشعب الأنساب. وكتاب عبيد (أو عُبيد) بن شَرِيَّة في أيدي الناس مشهور، وقد ذَكَر كثير من الناس مَن له معرفة بأخبارهم أنَّ هذه الأخبار موضوعة مُزخرفة مصنوعة نظمها مَن تقرب إلى الملوك بروايتها وحال على أهل عصره بحفظها والمذاكرة بها، وأنَّ سبيلها سبيل الكُتُب المنقولة إلينا والمُترجمة لنا من الفارسية والهندية والرُّومية سبيل تأليفها ما ذكرنا مثل كتاب هزار أفسانه وتفسير ذلك من الفارسية إلى العربية ألف خُرافة، والخُرافة بالفارسية يُقال لها: أفسانه والناس يُسمون هذا الكتاب ألف ليلة وليلة، وهو خبر الملك والوزير وابنته وجارتها وهما شيرازاد وبنازاد، ومثل كتاب فرزه وسيماس وما فيها من أخبار ملوك الهند والوزراء، ومثل كتاب السندباد وغيرها من الكُتُب في هذا المعنى (مروج، ج 4، ص 89-90، طبعة باريس).

(8) إنَّ مراجع بروكلمان، ج 1، ص 136، ج 2، ص 6 (الطبعة الجديدة، ج 1، ص 142، ج 2، ص 74. الملحق، ج 1، ص 28، 616، ج 2، ص 5-63) تُقدِّم كُلَّ ما يحتاجه المرء من مصادر في الكُتُب الدِّينية، وتُوجد مثل هذه الكُتُب الروائية أيضاً في الفارسية والتركية.

وقد وصل سيل الإبداع الروائي التدريجي أوسع حدوده في زمن الصليبيين، وظلَّ نَشِطاً في مصر في القرنين الرابع والخامس عشر حيث أُبْدَعَتْ بعض الروايات سيرة بَيْبُرس وسيرة سيف بن ذي يَزَن⁽⁹⁾، غير أنَّها أخذت بالتناقص مع انحطاط النشاط الأدبي والسياسي في العالم الإسلامي في أواخر العصور الوسطى⁽¹⁰⁾. إلا أنَّ الاهتمام السَّلبي بالروايات التاريخية ظلَّ حيّاً، كما يبدو ذلك مثلاً من أنَّ المخطوطات القديمة للروايات تبدو نادرة جداً، ولم تُعَدْ هدفاً لجامعي الكُتُب، بل كانت تُقرأ فتبلى ثم تبدل، فمخطوطات مجموعة شبرنغر في برلين ترجع إلى القرن السابع عشر، لكن أغليبتها من القرنين الثامن عشر والتاسع عشر. ويبدو أنه لم يُمكن جَمْع شيء أقدم من ذلك في أيام شبرنغر⁽¹¹⁾. أما في زماننا، فإن الطباعات الرخيصة المُتعددة من كُتُب الفُتُوح، ونجاح أفلام روايات عترة، فإنها تدلُّ على استمرار شعبية التقاليد الروائية.

إنَّ جُذُور هذا التقليد مُتَّصِلة اتِّصالاً متيناً ببداية التاريخ الإسلامي. لقد لَاحَظَ النُّقَد التاريخي الحديث أنَّ مُؤرَّخي الفُتُوح الأوَّلِين، كسيف بن عمر وأبي حُذَيْفَة، مهَّدوا الطريق لروايات الفُتُوح، كما أنَّهم بعَرَضَهم الروائي المُلوَّن للأحداث جعلوا بعض المُؤرَّخين كالطَّبْرِي يُقدِّرون أعمالهم بأكثر ممَّا تستحق. ومن بِداية الألف الثاني أكَّدها بوضوح وجود القِصَص كسيرة عترة⁽¹²⁾، وأنَّ بعض القِصَص ك سيرة بَيْبُرس، يُمكن تعيين تاريخها من مُجرَّد مُلاحظة عنوانها.

(9) انظر عن الأولى، دراسة هـ. فانغلين (شتوتغارت 1936م). أما عن تاريخ الأخير، فانظر: R. Paret, *Saif ibn Dhi Jazan, ein arabischer Volksroman* (Hannover 1924).

(10) انظر:

R. Paret, *Die Geschichte des Islams in der arabischen Volksliteratur*, 20f. (Tübingen 1927, Philosophie und Geschichte, 13).

(11) انظر:

W. Ahlwardt, *Verzeichniss der arabischen Handschriften* vol. VIII. (Berlin 1896). *Die Handschriften - Verzeichnisse der Königlichen Bibliothek zu Berlin* 20.

انظر أيضاً:

R. Paret, *Die Legendäre Maghazi-Literatur* (Tübingen 1930).

وشير پاريت (ص124) بصورة غير جازمة إلى مخطوطة في القاهرة نُسخَت، على ما يذكر فُهرست القاهرة، في سَنَة 846هـ/1442م.

(12) بروكلمان. الملحق، ج2، ص63.

وما عدا أمثال هذه، فإن التحليل الأدبي لها يستطيع وحده إعطاءنا بصيرة أحسن في تاريخ الروايات الأوّل، اللهمّ إلا إذا استطاع الأدب العربي إبداء إشارات أدقّ عن وجود هذه الروايات في تاريخ أقدم أو عن الشكل الذي كانت فيه آنذاك. غير أنه من الخطر افتراض تاريخ مُعيّن جداً لعناصر مُعيّنة تختارها من محتوياتها⁽¹³⁾، نظراً لأن القصّاصين يستمدّون بعض مادّتهم من الكُتب التاريخية.

أما الإسهاب الزائد في بعض الروايات فيرجع إلى عملية تكامل مُستمرة، استغرقت في الفُتوح أمداً أطول ممّا استغرقت الروايات الباحثة في بعض الأبطال المُحدثين. أما زمن استقرار الرواية على شكلها الأخير الذي نقرأها به اليوم، فربّما يُمكن تقريره تقريباً بجمع كافة المخطوطات الباقية ومقارنتها، ودراسة الاختلافات بين نُصوصها، لكن نظراً لحدّاث تاريخ مُعظم المخطوطات، فقد لا يُمكن الوصول إلى نتائج قاطعة بهذه الطريقة.

أما عناصر الصُور المُكوّنة لمُحتويات الرواية التاريخية، فهي نفسها في تاريخ الخبر. لكن يبدو أنّ حوادث الأفراد تجري فيما بينها بطلاقة أكثر ممّا في الكُتب التاريخية، والواقع أنه لا يوجد أيّ تلوّث أو توقّف شأن جميع الروايات المثيرة، قديمة أو حديثة، وأن لا تُظهر لها أيّة نهاية، فالخطابات أطول وأكثر، والمعارك أغنّف ممّا في التواريخ الحقيقية، غير أنها قلّما تُوصف بالحيوية نفسها. أما الأماكن المحليّة، فإنها تُوصف بتعابير عامة جداً في الغالب، كما أنّ البناء الحُرّافي يضم كلّ شيء، إذ إنه مُؤثّر بأنواع البُسط والسّجاد، والأكسية من كلّ لون، كما أنّ الأشجار فيها كلّ أنواع الثّمار⁽¹⁴⁾.

ويَعتمد القَصّاص على خياله الذي كثيراً ما لا يُسعه، وكثيراً ما يُبقي على سِلسِلة مُختلفة من رجال السّند التي تُبين مصدر كلّ خبر، غير أنه يُلخّص أحياناً

(13) انظر: ر. باريس، المصدر السابق (ص 257 هامش 10)، ص 9 وما بعدها، غير أنه يصعب الاقتناع بقوله.

(14) انظر فُتوح البهّاسا: (مخطوطة باريس، رقم ar. 1690، ص 23 ب - 24 فُتوح اليمن (مخطوطة باريس رقم ar. 1816، ص 154).

مصادر الأخبار، فيجمع سوية جميع أنواع المؤرخين من مختلف الأزمنة، وهذا أسلوب روائي نموذجي⁽¹⁵⁾.

والشعر هو من أهم ما يُمزج بالرواية التاريخية... وتتميز الأشعار المذكورة في الروايات بلغتها السهلة التي تختلف عن الشعر العربي عموماً بعدم الحاجة لمعرفةا إلى التبخر في دراسة اللغة العربية. وكثيراً ما تجعلها سهولتها جذابة جداً للقارئ الحديث، لكن جاذبيتها للمسلم المتعلم أقل، بل كان يُسمح فيها باستعمال اللهجات المحلية⁽¹⁶⁾، وكان السجع مقبولاً في الرواية بالطبع، وهو يتخذ أشكالاً ساذجة كما يتجلى ذلك من المحادثة بين الرسول وعليّ:

الرسول - أين ابن عمي، يُفرّق الأحزان ولا يَدْر.

عليّ - لبيك لبيك، أنا بين يديك، وأدعو الله أن يُباركك⁽¹⁷⁾.

وكثيراً ما تُعاد التعبيرات المألوفة مثل «وقام رسول الله فوقف على قدميه». أما الأحداث المتكررة كمجيء الصباح والمساء، فإن وصفه كان يذكر دائماً في القصة، وهذا التكرار المحبب لرواة الملاحم، معروف لدينا منذ زمن هوميروس وأوغاريت حتى زمن الفِرْدَوْسي وطوال العصور التاريخية.

والروايات، شأن الروايات الشعبية كافة، تحتوي على البطولة في الفتوحات، والبطولة وبعض الحب في السير⁽¹⁸⁾، واندحار الشر أمام صلاح البطل، وتضاءلت أمامه جميع الأخطار التي يستطيع التغلب عليها بجهد قليل. والعنصر الذي يُميّز القصص التاريخية الإسلامية عن بقية قصص الأقدمين،

(15) انظر: فتوح البهنسا، ج2، ص 138 (في طبعة فتوح الشام. القاهرة 1354هـ/ 1935م).

(16) انظر: ابن خلدون. المقدمة، ج3، ص 362 ما بعدها (طبعة باريس) وطبعة أ.، بل لشعر من قصة بني هلال في:

JA, XI, 19, 289-347 (1902) 20, 169-236 (1902), X, 311-66 (1903).

(17) انظر: فتوح اليمى [لم أهد إلى هذا النص في النسخة المطبوعة. المترجم].

(18) إن النسبة بين التاريخ والحب في الروايات الإسلامية هي التي تقرر التمييز بين القصص التاريخية وغيرها من القصص.

هو اهتمامها الكبير بالدين الذي يُعبر عن نفسه فيها جميعاً⁽¹⁹⁾، ويجعلها (وثائق عن التاريخ الديني)⁽²⁰⁾ أكثر من أي شيء آخر، والبُطولة في التاريخ تُظهر نفسها عند العقول الساذجة، في الحروب، التي لا يمكن أن تقوم بموجب النظرية الإسلامية إلا ضد الكفار، والواقع أن الحروب الإسلامية المُستمرة التي أثارت خيال العامة كانت مُوجهة ضد الكفار، سواء الحروب الإسلامية الأولى، أو الحروب الدائمة مع الروم، أو مع الصليبيين. وقد يكون من الخطأ اعتبار سيادة الدين في الرواية التاريخية مُجرد نتيجة آلية للأحوال السياسية التاريخية. ففي العنصر الديني تتلاقى الحياة والقصاص، وبدونها قد تبدو الروايات للمسلم العادي عقيمة وغير واقعية، لذلك كان من الضروري جعل الشخصيات الجاهلية أسلفاً في الجهاد الإسلامي، وجعل علي بن أبي طالب بطلاً عظيماً، وبذلك يشعر الناس أن في هذا السلوك ما يمكن أن يُقر الاقتداء بهم في تربيتهم الإسلامية. والخاتمة السعيدة الحقيقية الوحيدة التي يمكن أن تحظى بها مخاطر البطل، هي عندما يعلن الكفار اعتناقهم الإسلام.

إنّ وصفاً مُقتضياً لمحتويات القسم الأول من فتوح اليمن المنسوبة إلى رجل يُدعى أبا الحسن البكري الذي اشتهر بأكاذيبه⁽²¹⁾، قد يُفيدنا لتوضيح النغمة الأساسية للرواية التاريخية في الإسلام. تبدأ فتوح اليمن برجل اسمه عُرفضة وهو يُخبر الرسول عن هُضام بن الجَحَاف (الجَحَاف؟) اللعين الذي لا يستطيع دُخْره إلا علي بن أبي طالب، ثم إن الملك جبريل يُخبر الرسول بأن علياً سينجح في دُخْره. وعندما يتيقن الرسول من ذلك يستدعي علياً، ثم يجتمع الناس ويهتفون،

(19) ر. باريت، المصدر السابق، (ص242، هامش 15)، 7، وهو يُشير إلى أنّ قصة الزبير سالم، هي قصة لا يلعب الإسلام فيها دوراً قط.

(20) انظر ر. باريت: المصدر السابق، (ص242، هامش 11) 167.

(21) انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 616. القلقشندي: ضبح الأعشى، ج 1، ص 454 (القاهرة 1331هـ-1913م/1338هـ-1919م) أما سبط ابن العجمي، وهو أقدم من القلقشندي (ت 841هـ-1438م انظر بروكلمان: ج 2، ص 67) فهو يؤكد في كتابه نور الثبراس، مخطوطة باريس، رقم ar. 1968، على التحذير منه، مع الإشارة إلى الميزان للذهبي.

ويؤمن عبدالله أنيس بوصف كُفر هضام، فيُخبر الناس أن هضاماً قد اتخذ لنفسه صنماً علّقه في الهواء بالمغناطيس، ثم يصف هذا الصنم وأبنية هضام، وما فيها من ذهب وفضة ورُخام، وما حوته من حور حسان. ثم يذكر كيف دعا هضام الناس إلى عبادته، وعندما يسمع الرسول هذه القصة يسجد، ثم يسأل ابن أنيس وعيونه مُغرورة بالدموع⁽²²⁾، عن موطن هضام، فيُجيبه أنه في اليمن، نائياً في القفار بوادي الصنم. وهنا تُتاح فرصة طيبة لإظهار بعض المعرفة السطحية ولتعداد أسماء وديان في اليمن⁽²³⁾. ولهضام جيش هائل يتضاءل أمامه ملوك اليمن والتابعة وأحفاد العمالة وأبطال حمير. ثم يتسم الرسول ويقول: «يا ابن أنيس سترى ما يسرك إن شاء الله، فعون الله تعالى لأمته قريب، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم» ثم يُنادي علياً فيأتي، فيتسم الرسول ويضمّه إلى صدره، ثم يأمره أن يترأس حملة على هضام. أما عليّ فيطرق مُفكراً ثم يرفع بصره وقد تورّدت وجنتاه، ثم يعود مُطرقاً (وللتكرار أثر في استثارة انتباه السامعين). أما المسلمون فيفكّرون، وأما المنافقون فيفرحون لأنهم يظنون أن علياً خائف، ثم يسأله الرسول عن سبب سكوته، فيُجيب أنه ما دام جبريل قد قال: إن هضاماً سيُنذر بعونه، فعليه ألا يعتمد إلا على عون الله وحده. ولذلك سيذهب وحده، فيُشرق وجه الرسول والمسلمين بشراً. أما المنافقون فتبدّل وجوههم، ثم يكتب الرسول رسالة إلى هضام، ويتطوّع جميل بن كثير بحملها إليه، فيسير قبل عليّ، ثم يبكي الرسول. أما عليّ فيصوم ويصلي ويتوضأ ويلبس سلاحه، ويُقبّل أولاده، ويودّع زوجته فاطمة، ويستأذن الرسول ويودّعه أهل المدينة كافة، ويُقبّله الرسول خارج المدينة، ثم يسافر، ويعدّها يتقدّم مُنافق، اسمه ورقة، إلى عليّ ويُفترح عليه أن يكون دليلاً، فيوافق عليّ بعد تردد، رَغْم معرفته بنبات هذا المُنافق الخبيثة. وتمتلى سَفَرته بالمخاطر الرهيبة المُتسببة عن وجود هذا

(22) لقد كانت المواقف العاطفية تفضّل طبعاً في الروايات. انظر مثلاً: منظر خالد بن سعيد وهو واقف على قبر ابنه في فتوح الشام، ج 1، ص 12 وما بعدها (القاهرة 1354هـ-1935م).

(23) يبدو أن هناك بعض العلاقة بين الرواية وبين التاريخ المحلي في اختيار المادة. انظر: الأحاديث المروية في مدح البهّسا في فتوح البهّسا.

المُنافق، وعندما يقتربان من المكان الذي يقصدانه، يُهاجمهما سبعان، فيقتلهما عليّ، ويُسْطَر أحدهما نصفين، وتكون هذه فُرصة طيبة لِيُسْطَر فيها المُنافق نصفين عندما تتّضح نيّاته الخبيثة على إثر مُقابلته للسَّبْع، وكان يُراقب عليّاً عند مُقابلته الأسد عبد أسود، فأُسْلِم وأرسله عليّ إلى الرسول، لإلقاء شيء من شعره.

بهذه الوسيلة، حقّق علم التاريخ الإسلامي غايته كقُوّة حيّة ساعدت على تدوين تاريخ الإسلام.

الفصل الثامن

تقدير قيمة علم التاريخ الإسلامي

تُكوّن الكُتُب التاريخية نسبة عالية من مؤلّفات الشعوب الإسلامية المختلفة، والسؤال الذي يفرض نفسه هو فيما إذا كان للتاريخ على حياة المسلمين الفكرية أثر يُوازي أهميته الكمية، أو بعبارة أخرى ما هي المكانة التي احتلّها التاريخ الإسلامي في الحضارة الإسلامية إجمالاً؟

لِنَعْتَرَف أنّ التاريخ لم يكن من العوامل المؤثّرة في تيّارات الحياة الفكرية الإسلامية، فقد بدأ حوالي سنة 700م، وكان شأن بقية فروع العلوم الإسلامية لا يزال يخدم الدين والقانون الإسلاميين، وقد امتصّ آنذاك المؤثّرات البيزنطية والإيرانية وحاول أن يصبح بسرعة موضوعاً تربوياً سياسياً عالمياً، فلقني بعض النجاح. لقد أضبّحت كُتُب التاريخ في عصر العباسيين الذهبي، مرآة لأعظم نواحي النهضة الإسلامية تقدماً⁽¹⁾، والميدان الذي ظلّت تُجرّب عليه طُرُق جديدة لتقديم أكبر ما يُمكن من نتائج العلوم والمعرفة لذوي الثقافة العلمية بطريقة

(1) لم يكن آدم متز [في كتابه الشهير الحضارة الإسلامية في القرن الرابع الهجري الذي ترجمه عبد الهادي أبو ريّدة، والعنوان في الأصل يعني عصر الإحياء الإسلامي، أو عصر النهضة الإسلامية، المترجم] أوّل من استعمل هذا التعبير الذي يحمل القارئ الغربي الحديث الأهمية الحقيقية للعملية الثقافية في الإسلام إبان القرن التاسع - العاشر. وهو تعبير لا يُمكن أن يُعوّض عنه بآية كلمة أخرى، وقد استعمله أيضاً.

L. Leclerc, *Histoire de la Medicine Arabe*, I, 139-323 (Paris 1876).

وفي الوقت نفسه الذي استعمل فيه متز هذا التعبير، قارن ت.ج. دي بور فكرة الرأزي عن الحكمة الباطنية مع أفكار الإنسانيين في عصر النهضة الأوروبية. انظر: =

يستطيعون فهمها. أما في زَمَن الصليبيين، وفي عهد ازدهار الفكر الإسلامي في الأندلس فيما يظهر، فَقَدْ تقدّم التاريخ مُتردداً لخدمة القُوَى الموجودة في الإنسان والتي تُريد إعلان أهمّية الأحوال القائمة، والتي كانت مُضطهدة عادة في الإسلام. وقد تعرّض في مصر إِبّان القَرْنين الرابع والخامس عشر، إلى نقد فاحص لطُرُق البحث الاجتماعية والفقهية. وكانت الكُتُب التاريخية أهم نتاج للحركة الفكرية لدى الشُعوب الأعجمية المسلمة كالفُرس والتُرك وسُكّان بعض مناطق العالم العربي، بل إنها، إذا طَرَحْنَا الثيولوجيا جانباً، كانت الوحيدة تقريباً التي تُخدم عُموماً أغراضاً عملية. مع هذا لا يُمكن القول إنّ التاريخ خَلَق حركة فكرية في الإسلام والتعبير عنها. لأنه كان دائماً يحتلّ مركزاً أكثر تواضعاً، كوسيلة لحفظ مُنجزات الفكر الإسلامي.

وبهذا الاعتبار، قام التاريخ بعدد من الواجبات المُهمّة، فكان وسيلة لفرس مُثل الإسلام وآماله في قُلُوب عدد كبير من المُسلمين، ولم يتفوّق عليه في هذا المضمار سوى تقاليد الحياة الدّينية وأعمالها، والإسلام دين تاريخي بارز في أصوله وتطوّراته الأخيرة. ثُمَّ إنّ التاريخ كان يُساعد أيضاً على إبقاء حيوية ذكريات مُختلف الشُعوب الإسلامية عن أهمّية تراثها القومي البارز. كما وأنه كان يحتلّ دائماً مركزاً يُمكنه من استثمار بعض الاهتمام في الجوانب المُهمّة من النشاط الثقافي والتي كانت مُهدّدة بالإقصاء عن الحياة الإسلامية، وإنّ إنتاجه الأدبي المُستمرّ كان بنفسه نوعاً من الضمان للحياة الفكرية أيّد المعرفة العالمية بعد كَبَت الدافع العلمي لتنميته بأمد طويل.

ثم إنّ التاريخ بارتباطه بالتراجم أصبح الوسيلة الوحيدة المؤثّرة في الإسلام للنّظر إلى الحياة الواقعية، باعتبار أنّ هذه النّظرة إلى الحياة الواقعية وتحليل الإنسان وآماله هُما المصدر الوحيد للتطوّر الثقافي إذا استعملنا هذه الكلمة

T.J. De Boer, *De Medicina Mentis von den arts Razi*, 8f. (Amsterdam 1922, *Medede 1. d. k. Akad. van Wetenschappen Afd. Letterkunde*, deel 53, ser. A.

وقد ظهر إسهام دي بور في سَنَة 1920م، أما مترز فقد توفّي سَنَة 1917م أي قبل خمس سنوات من ظهور كتاب دي بور.

للإشارة إلى مبادئ علم النفس التي وُجدت في الإسلام في العصور الوسطى.

بعد أن وَصَفنا باختصار مكانة التاريخ الإسلامي في مُحيطة الثقافي، نعرض سؤالاً آخر يتطلب الإجابة، وهو: ما المكانة التي يحتلها التاريخ الإسلامي في تاريخ المَدَنية الغربية، وبصورة خاصة ما الإسهام الذي قَدَّمه، إن كان له إسهام في التاريخ الغربي الحديث؟

ومن المؤكَّد أن يكون لسؤالنا أهمية أساسية لو كُنَّا نبحث في الطب أو الفلسفة، أما في حالة التاريخ الخاصة، فإن لها معنى ضئيلاً نسبياً، فإن الأبحاث في المستقبل لن تكشف أنَّ التاريخ الإسلامي قد وَصَلَ في عُمق التحليل وجمال التعبير إلى الدرجة التي وصل إليها التاريخ الإغريقي الكلاسيكي والروماني، وإن كان قد فاق بالتأكيد ما وَصَلَتْ إليه الكُتُبات التاريخية السابقة في الفهم الاجتماعي للتاريخ أو التنظيم العلمي للمادة التاريخية.

ولا شكَّ أنَّ كَمِّية المؤلفات التاريخية الإسلامية كبيرة، وأنَّ الحَوَلِيَّات البيزنطية وثيقة الصُّلة بالحَوَلِيَّات الإسلامية، غير أنَّ التاريخ الإسلامي تميَّز عنها بتنوعه الكبير وكميته الهائلة.

والواقع أننا قد نشكَّ في وجود أيِّ مكان في التاريخ الأوَّل، كانت فيه المؤلفات التاريخية تُعادل في كثرتها ما كان للمُسلمين. إنَّ مؤلَّفات المُسلمين التاريخية قد تُعادل في العدد المؤلفات الإغريقية واللاتينية، لكنها بالتأكيد تفوق في العدد مؤلَّفات أوروبا والشرق الأوسط في العصور الوسطى، ولا شكَّ أنه لم يكن بالإمكان إخفاء مَكَانتها المُمتازة في الحركة الأدبية الإسلامية عمَّن اتصل بالعرب من عُلماء الغرب، غير أنَّ هؤلاء العُلماء اهتموا بالعلوم والفلسفة والآلهوت، وهم كأقرانهم من المُسلمين الاعتياديين، لم يستسيغوا الرُّضوخ إلى درجة الإقرار بأية معرفة عن وجود مؤلَّفات تاريخية⁽²⁾.

(2) من المؤكَّد أنَّ وليم الصُّوري كان يعرف الكُتُب التاريخية العربية. انظر مثلاً:

C. Cahen, *La Syrie du Nord* 17 (Paris 1940).

كما افتخر يعقوب الفتري Jacob of Vitry في أوائل القرن الثالث عشر، بأنه راجع المصادر التاريخية اللاتينية والإغريقية والعربية. راجع:

=

ومهما كان مقدار معرفتهم عن التاريخ الإسلامي، فإنهم لم يَنشُرُوا هذه المعرفة بين عدد كبير من الناس. إنَّ الأوضاع السياسية لإسبانيا المسيحية إبان القرن الثالث عشر، أثَّرت بعض الاهتمام في التاريخ الإسلامي، غير أنه يُمكن القول باطمئنان إنَّ أخبار التاريخ الإسلامي (بما في ذلك الحقائق التاريخية عن حياة الرُّسُول التي كثيراً ما كانت تُروى بشيء من التفصيل)⁽³⁾، كانت في الواقع غير موجودة في الغرب أو مُشوَّهة بشكل قَاضِح، كما أنه لا تُوجد دلائل على أيِّ أثر لُصُور التاريخ الإسلامي أو مُحتوياته في الكُتابة التاريخية في أوروبا الوسطى. إنَّ التاريخ الحديث يستمدُّ إلهامه من السوابق الروحية الغربية، لذا فإنَّ القِيمة الثقافية للتاريخ الإسلامي تتوقَّف على أهميتها كظاهرة إسلامية. فبقَدْر ما كانت جُزءاً من كُليَّات النشاط الفكري الإسلامي، كان له بصورة غير مباشرة مكان في التبادل الثقافي بين الشرق والغرب.

إنَّ في المصادر الإسلامية مقداراً كبيراً من الأخبار التاريخية كان لها بعض الأهمية في التطوُّر الحديث في التاريخ الغربي، وهذه الأخبار في مُتناول يد كُلِّ من يُحاول تعلُّم العربية، وهي وحدها قد تُسرِّع بحركة التاريخ الغربي البطيئة نحو نظرة عالمية حقَّة للتاريخ.

U. Monneret de Villard, *Lo Studio dell' Islam in Europa nel XII e nel XIII secolo* 25 f, città del Vaticano 1944 Studi e testi 110.

ويُمكن أن يُفسَّر هذا بأنه دليل على أنه على الأقل عَرَف عن وجود مثل هذه المصادر، وأنَّ التتبُّع الدقيق للأدب الغربي في العصور الوسطى عن الشؤون الإسلامية قد يُقدِّم بعض الإشارات الصريحة إلى وجود مصادر للتاريخ الإسلامي.

ومن المُحتمل أن لا تُوجد أهمية لعدم وجود مُقابل عربي لأيِّ من التعابير الثلاثة:

historia marratio rei geste preterite.

historicus qui instoriam scribit.

historiografus historie auctor.

في الكتاب الإسباني المُؤلَّف في القرن الحادي عشر أو الثاني عشر:

Glossarium Latino Arabicum 224 Seybold (Weimar-Berlin 1898-1900, *Semitistische Studien* 15-17, *Ergänzungsheft zur ZA*).

(3) انظر: حياة الرسول من تاريخ جيفري الفيتربوي:

Geoffry of Viterbo (E. Cerulii, *II Libro della Scala* 427, 552 città del Vaticano 1949 studi e testi 150).

وهو «غني جداً بمعلوماته».

ويبدو أنّ تطوّر الكتابة التاريخية الحديثة قد كسب من حيث السرعة والمادة من إفادته من الكتب التاريخية الإسلامية التي مكّنت المؤرّخ الغربي منذ القرن السابع عشر فما بعد، من رؤية جزء كبير من العالم بمنظار أجنبي.

ثمّ إنّ التاريخ الإسلامي أسهم أيضاً في تكوين صورة الإسلام التي أوجت بالنظرات التاريخية أمثال د. هيوم، ث. وارتون وعن طريقهم ج. ج. هردر⁽⁴⁾. وبذلك ساعدت بصورة متواضعة وغير مباشرة على تشكيل التفكير التاريخي الراهن اليوم.

من الواضح أنّ التاريخ الحديث فاق إجمالاً كلّ ما أنجز في حقل الكتابة التاريخية في الإسلام. وقد نستطيع الكلام كثيراً على التاريخ الإسلامي إذا طبّقنا عليه نظاماً كالذي وضعه ج. ج. درويسن في كتابه أسس التاريخية *Grundriss der Historik*، غير أنّ التاريخ الإسلامي ظلّ عدّة قرون يفوق الكتب التاريخية غير الإسلامية المعاصرة له كافة. ثمّ حلّت محلّ صورة التاريخ الإسلامي فكرة جديدة عن التاريخ⁽⁵⁾، وفترة جديدة متّسعة جداً في عدّة ميادين لها علاقة بالتاريخ، والتعمّق والتوسّع في البحث الذي أحدثته الطباعة، غير أنه ظلّ أثراً خالداً عظيماً مُعجباً للفكر الإسلامي الوسيط البَحّاث. كما أنه مُستودع هائل للأخبار والحقائق والبصائر التاريخية التي لم يُفدّ إلا من بعضها حتى اليوم. وإذا كانت هناك حقيقة أساسية يُمكن أن يُعلّمنا إياها التاريخ الإسلامي بعد كلّ المجهودات التاريخية، فهي أنّ المُعالجة الطفيفة للتاريخ مصدراً للحقائق والأمثلة المُفيدة والمُنوّرة، يُمكن أن تكون حتى اليوم خير مفتاح للفهم التاريخي.

(4) على ما يقول ماينكه:

F. Meinecke, *Die Entstehung des Historismus* II, 459 (Munich-Berlin 1936).

(5) في:

J. G. Droysen, *Historik. Vorlesungen über Enzyklopädie und Methodologie der Geschichte*, ed. by R. Hübner, 360 ff. (Munich-Berlin 1937).

القسم الثاني

النُّصُوص

ابن النديم	: الكُتُب التي أوردَها في «الفهرست»
الكافيجي	: «المُختَصَر في علم التاريخ»
السُّخاوي	: «الإعلان بالتوبيخ لمن ذمَّ أهل التاريخ»
السُّخاوي	: «الجواهر والذُّرَر»
السُّخاوي	: نصٌّ من كتاب «القول المُنبئ»
ابن خَجَر	: «الإنباء»
طاش كُبري زاده	: فصل من كتاب «مفتاح السعادة»

ابن النديم

الكتب التي أوردتها في «الفهرست» مُصنفة بحسب مواضيعها

ص	اسم الكتاب	المؤلف
كُتب التاريخ		
48	كتاب التاريخ	أحمد بن كامل بن خَلَف بن شَجَرَة
179	كتاب التاريخ	لأبي صالح عبدالله بن محمد بن يَزْدَاد بن سُؤَيْد
180	كتاب التاريخ	(أتمه ابنه أبو أحمد إلى سَنَة 300هـ)
180	كتاب التاريخ (عمله إلى أيامه)	لأبي سعيد القَطْرُبُلِّي
398/407	كتاب التاريخ	يحيى النحوي
186	كتاب التاريخ من سَنَة 170 إلى زمانه (?)	عبد الرحمن بن عيسى
185	كتاب التأريخ وأخبار الكتاب	داود بن الجراح
186	كتاب الاستفادة في التأريخ	عبدالله بن علي بن محمد بن داود الجراح
195	كتاب جُمَل التأريخ	ابن سُرَيْح
243/321	كتاب التاريخ (من 295هـ إلى وفاته؟)	سِنَان بن ثابت
243	كتاب المعرفة والتأريخ	لأبي سفيان
243	كتاب التاريخ	إسماعيل الخطيبي
243	كتاب التاريخ	يحيى بن أبي بكير المصري
281	كتاب التاريخ	الليث بن سعد
319	كتاب التاريخ	عبدالله بن المبارك
320	كتاب التاريخ	عبدالله بن محمد بن أبي شَيْبَة
320	كتاب التاريخ (لم يخرج بأسره أو لم يَتَمَّه)	الأثرم
320	كتاب التاريخ	ابن أبي خَيْثَمَة
320	كتاب التاريخ	لأبي عبدالله بن أبي خَيْثَمَة
321	كتاب التاريخ الكبير	محمد بن إسماعيل البخاري
321	كتاب التاريخ الأوسط	محمد بن إسماعيل البخاري
322	كتاب التاريخ الصغير	محمد بن إسماعيل البخاري
322	كتاب التاريخ (عمله أصحابه عنه ولم يعمله)	يحيى بن معين
324	كتاب التاريخ	خليفة بن خياط

التُّومُذِي	325	كتاب التاريخ
الخوارزمي	383/325	كتاب التاريخ
الحسن بن محبوب السَّراد البَرْقي	310	كتاب التاريخ
محمد بن عمر الواقدي	144	كتاب التاريخ الكبير
الهَيْثَم بن عدي	146	كتاب التاريخ على السنين
عمر بن شَبَّة	163	كتاب التاريخ
ابن الأَزهَر	164	كتاب التاريخ
مُسلم بن الحجاج	322	كتاب التاريخ
محمد بن جرير الطَّبْرِي	327	كتاب التاريخ (تاريخ الرُّسل والملوك)
إِسحاق بن حُثَيْن	406/397	تاريخ الأطباء
إِسحاق بن حُثَيْن	415	تاريخ الأطباء
قُسْطَا بن لُوقَا	411	الفردوس في التاريخ
المَرْوُزِي	215	تاريخ القرآن

كُتُبُ الْأَخْبَارِ وَالسِّيَرِ

أحمد بن سهل	110	السِّيَر
محمد بن الحسن الأنصاري النقاش	50	أخبار القصاص
لأبي حنيفة الدِّينَوْرِي	116	الأخبار الطُّوال
عَبِيد بن شَرِيَّة	132	الملوك وأخبار الماضين
لأبي إِسحاق الفِزَارِي	134	السِّيَر في الأخبار والأحداث
أحمد بن الحارث الخَرَّاز	153	الأخبار والنُّوادر
ابن طَرْحَانَ	222	النُّوادر والأخبار
هشام بن الحكم	250	كتاب الأخبار
ابن شبيب	156	الأخبار والآثار
الزيادي	86	الأخبار
الرواندي	157	أخبار الرُّواة
ابن السَّراج	93	المُواصلات في الأخبار والمُذكرات
الزبير بن بَكَّار	161	أخبار العرب وأيامها
لأبي العباس بن سلام المُطَاوَلِي	165	الأخبار والأنساب والسِّيَر
لأبي الحسن النِّسَابَة	166	الأنساب والأخبار
البَلَاذُورِي	164	الأخبار والأنساب
الطلحي	164	جواهر الأخبار
ابن أبي شَيْخ	165	الأخبار المسموعة
ابن قَتِيبة	115	عيون الأخبار
لأبي عَصِيْدَة	109	عيون الأخبار والأشعار

أحمد بن عبيد أبي عصبدة	عيون الأخبار والأشعار	109
لأبي الفرج الأصبهاني	أخبار الطُّفَليين	167
لأبي الفرج الأصبهاني	الأخبار والنَّوادر	167
ابن جمهور	الواحدة في الأخبار والمناقب والمثالب	312
سمكة (محمد بن علي بن سعيد)	أخبار العباسيين	200
ابن خَيْثَمَة	أخبار الشُّعراء	321
أحمد بن أبي النجم	النواحي في أخبار الأرض	211
لأبي إسحاق بن أبي عون	النواحي في أخبار البُلدان	211
محمد بن إسحاق السُّرَّاج	الأخبار	220
ابن أبي الأزهر	أخبار عُقلاء المجانين	211
ابن أبي الأزهر	أخبار قُدَماء البُلغاء	211
أبو عبدالله الحسني	أخبار المُحدِّثين	273
ابن دُرُسْتَوَيْه	أخبار التَّحْوِين	94
ابن الشاه الظاهري	أخبار الغُلمان	218
ابن الشاه الظاهري	أخبار النساء	218
محمد بن إسحاق السراج	الأخبار (أخبار المُحدِّثين والوزراء وغير ذلك من سائر البُلدان وجعله رجلاً رجلاً)	220
المسعودي	مُروج الذهب	219

كُتُبُ عَنِ الرِّسُولِ وَسِيرَتِهِ

محمد بن إسحاق	السِّيرة والمُبْتَدَأ والمغازي	136
محمد بن عُمَر الواقدي	السِّيرة	144
محمد بن عُمَر الواقدي	كتاب التاريخ والمغازي والمبعث	144
نجيح المدني	المغازي	136
مُعَمَّر بن راشد	المغازي	136
الوليد بن مسلم	المغازي	159
الوليد بن مسلم	المغازي	318
علي بن محمد المدائني	المغازي	147
أحمد بن الحارث الخَزَّاز	مغازي النبي وسراياه وذكر أزواجه	153
إسماعيل بن إسحاق القاضي	المغازي	282
عبد الملك بن محمد بن أبي بكر بن عمرو بن حزم	المغازي	316
همام	المغازي	318
إبراهيم الحربي	المغازي	323
ابن فضال	الابتداء والمبتدأ	312
محمد بن سعد	أخبار النبي	145

147	صفة النبي	لأبي البخري
147	صفة النبي	علي بن محمد المدائني
144	أزواج النبي	محمد بن عمر الواقدي
148	أزواج النبي	علي بن محمد المدائني
144	وفاة النبي	محمد بن عمر الواقدي
145	الوفود	الهيثم بن عدي
148	الوفود	علي بن محمد المدائني
161	مزاح النبي	الزبير بن بكار
147	أمهات النبي	علي بن محمد المدائني
147	أخبار المنافقين	علي بن محمد المدائني
147	المنافقون ومن نزل القرآن فيه منهم ومن غيرهم	علي بن محمد المدائني
147	الذين يؤذون النبي وتسمية المستهزئين	علي بن محمد المدائني
	الذين جعلوا القرآن عضين	
147	رسائل النبي	علي بن محمد المدائني
147	كُتِبَ النبي إلى الملوك	علي بن محمد المدائني
147	إقطاع النبي	علي بن محمد المدائني
147	صلح النبي	علي بن محمد المدائني
147	آيات النبي	علي بن محمد المدائني
147/148	خطب النبي	علي بن محمد المدائني
147	عهود النبي	علي بن محمد المدائني
147	سرايا النبي	علي بن محمد المدائني
148	السرايا	علي بن محمد المدائني
148	دعاء النبي	علي بن محمد المدائني
148	خبر الإفك	علي بن محمد المدائني
148	عمال النبي على الصدقات	علي بن محمد المدائني
148	أموال النبي وكتابه ومن كان يرد عليه بالصدقة	علي بن محمد المدائني
148	الخاتم والرسل	علي بن محمد المدائني
220	أمثال النبي	ابن خلاد الزاهرزمي

كُتِبَ عن الخلفاء عُموماً

136	الخلفاء	ابن إسحاق (رواية الأموي)
149	أخبار الخلفاء	علي بن محمد المدائني
149	تاريخ الخلفاء	علي بن محمد المدائني
105	تاريخ الخلفاء	محمد بن حبيب
149	تسمية الخلفاء وكناهم وعمارهم	علي بن محمد المدائني

أحمد بن الحارث الحَرَاز	أسماء الخُلفاء وكتّابهم والصحابة	153
ابن أبي طَيِّفُور	أبواب الخُلفاء	159
لأبي نَمِيلَةَ النَمِيلِي	الشدور في مؤامرات الخُلفاء والأمرء	200
الهيثم بن عديّ	خواتيم الخُلفاء	146
الهيثم بن عديّ	شُرَط الخُلفاء	146
عليّ بن محمد المدائني	تاريخ أعمار الخُلفاء	149
عليّ بن محمد المدائني	حُلَى الخُلفاء	149
عليّ بن محمد المدائني	من نَزَّوَج من نساء الخُلفاء	149
الصُولِي	الأوراق في أخبار الخُلفاء	215

كُتُب عن الخُلفاء الراشدين (عدا الفُتُوح)

محمد بن عمر الواقدي	كتاب السقيفة وبيعة أبي بكر	144
محمد بن عمر الواقدي	كتاب سيرة أبي بكر ووفاته	144
العياشي	كتاب سيرة أبي بكر	277
محمد بن عمر الواقدي	كتاب مداعي قريش والأنصار في القطائع ووضع عُمر الدواوين وتصنيف القبائل ومراتبها وأسابيها	144
العياشي	سيرة عُمر	277
العياشي	سيرة عثمان	277
لأبي عُبيدة	كتاب مقتل عثمان	80
لأبي مِخْنَف	الشورى ومقتل عثمان	137
عليّ بن محمد المدائني	مقتل عثمان	149
عمر بن شُبّة	مقتل عثمان	163
لأبي عُبيدة	كتاب الجَمَل	80
لأبي مِخْنَف	كتاب الجَمَل	136
نصر بن مزاحم	الجَمَل	137
إسحاق بن بشر	الجَمَل	137
سيف بن عُمر	الجَمَل ومسير عائشة وعليّ	137
عليّ بن محمد المدائني	الجَمَل	137
محمد بن عمر الواقدي	الجَمَل	144
الغلابي	الجَمَل	156
لأبي إسحاق العطار	الجَمَل	156
عبدالله بن محمد أبي شيبة	الجَمَل	320
لأبي مِخْنَف	كتاب صِفِّين	137
نصر بن مزاحم	كتاب صِفِّين	137

137	كتاب صِفِّين	إسحاق بن بشر
144	كتاب صِفِّين	محمد بن عُمَر الواقدي
156	كتاب صِفِّين	الغَلَّابِي
159	كتاب صِفِّين	لأبي إسحاق العطار
320	كتاب صِفِّين	عبدالله بن محمد بن أبي شيبة
136	كتاب الخُرَيْث بن راشد وبني ناجية	لأبي مِخْنَف
149	كتاب بني ناجية والخُرَيْث بن راشد	علي بن محمد المدائني
	ومصقلة بن هبيرة	
136	كتاب أهل النهروان والخوارج	لأبي مِخْنَف
149	كتاب النهروان	علي بن محمد المدائني
149	كتاب الخوارج	علي بن محمد المدائني
136	مقتل علي	لأبي مِخْنَف
157	مقتل أمير المؤمنين علي	الغَلَّابِي
167	مقاتل آل طالب	لأبي الفرج الأصبهاني
116	فضائل أمير المؤمنين علي بن أبي طالب	الأشثاني القاضي
194	تفضيل أمير المؤمنين علي بن أبي طالب،	الصاحب بن عباد
	وثبیت إمامة من تقدّمه	
149	خُطْب علي وَكُتِبَ إلى عُمّاله	علي بن محمد المدائني
149	عبدالله بن عامر الحضرمي	علي بن محمد المدائني

كُتِبَ عن بني أمية والأحداث في زمنهم

212	رسالة في بني أمية	ابن عماد الثقفي
134	سيرة معاوية وبني أمية	عوانة (ويقال لمنجاب بن الحارث)
277	سيرة معاوية	العياشي
173	أخبار معاوية	لأبي عبدالله الحسني
137	وفاة معاوية وولاية ابنه يزيد	لأبي مِخْنَف
146	تاريخ العجم وبني أمية	الهيثم بن عدي
146	أخبار زياد بن سمية	الهيثم بن عدي
212	رسالة في بني أمية	ابن عماد الثقفي
144	مقتل الحسن	محمد بن عُمَر الواقدي
146	أخبار الحسن	الهيثم بن عدي
313	أخبار الحسن بن علي	أبو إسحاق الثقفي
220	الرجحان بين الحسن والحسين	ابن خلاد الرَّاهُزْمِي
137	مقتل الحسين بن علي	لأبي مِخْنَف
137	مقتل الحسين بن علي	نصر بن مزاحم

مقتل الحسين بن علي	157	الغلابي
مقتل الحسين بن علي	166	الأشثاني القاضي
مرج راهط	80	لأبي عبيدة
مرج راهط وبيعة مروان ومقتل الضحاك بن قيس	137	لأبي مخنف
مرج راهط	149	علي بن محمد المدائني
الرُبدة	149	علي بن محمد المدائني

كُتُب عن العباسيين

أخبار خلفاء بني العباس	157	محمد بن أحمد بن عبد الحميد الكاتب
أخبار العباسيين	200	سمكة (محمد بن علي بن سعيد)
رسالة في تفضيل بني هاشم وأوليائهم ودم بني أمية وأتباعهم	212	ابن العماد الثقفي
أخبار السفاح	141	علي بن محمد المدائني
أخبار أبي العباس	153	أحمد بن الحارث الخراز
أخبار أبي جعفر المنصور	153	ابن عبيدة
أخبار المنصور	163	عمر بن شبة
أخبار المعتد والمعتضد والمقتدر	210	عبد الله بن أحمد بن أبي طيفور
الهزج والمرج في أخبار المستعين والمعتز	211	ابن أبي الأزهر
(تاريخ موصول بكتاب أبي جعفر وقد ضمنه أبو إسحاق السقفي من أخبار أبي جعفر وأصحابه شيئاً كثيراً)	327	أبو إسحاق السقفي
مناقب بني العباس	76	محمد بن العباس اليزيدي

كُتُب عن العصر العباسي

أخبار أبي مسلم صاحب الدعوة	192	المَرزُباني
أخبار البرامكة	193	المَرزُباني
مناقب علي بن الفرات	215	الصُولي
أخبار صاحب الزنج	126	الوشاء
أخبار صاحب الزنج ووقائمه	184	شيلمه
التاجي في أخبار دولة بني بويه	194	الصَّابئ
الدولة الدليمية	243	لأبي جعفر الدامغاني
مغازي البحر في دولة بني هاشم وذكر أبي حفص صاحب إقريطش	133	أحمد بن الحارث الخراز

كُتُب فِي الْفُتُوحِ

الرَّدة	137	لأبي يَحْنَفَ
الرَّدة	144	محمد بن عُمَرُ الواقدي
الرَّدة	149	علي بن محمد المدائني
الرَّدة	159	لأبي إسحاق العطار
أمر البحرين	150	علي بن محمد المدائني
أمر عُمان	150	علي بن محمد المدائني
كتاب الفُتُوح الكبير والرَّدة	137	سيف بن عُمَرُ
الفُتُوح	159	لأبي إسحاق العطار
الفُتُوح	320	عبدالله بن محمد بن أبي شيبة
الرسل في الفُتُوح	193	ابن التستري
فُتُوح خالد بن الوليد	139	عبدالله بن سعد الزهري
كتاب فُتُوح الشام	136	أبي يَحْنَفَ
كتاب فُتُوح الشام	144	محمد بن عمر الواقدي
كتاب فُتُوح الشام	150	علي بن محمد المدائني
مديح أهل الشام	145	الهيثم بن عديّ
مداعي أهل الشام	145	الهيثم بن عديّ
كتاب فُتُوح مصر	150	علي بن محمد المدائني
كتاب موادة النوبة	150	علي بن محمد المدائني
كتاب فتح برقة	150	علي بن محمد المدائني
كتاب فُتُوح الجزيرة	150	علي بن محمد المدائني
كتاب فُتُوح أرمينية	80	لأبي عبيدة
كتاب أخبار أرمينية	150	علي بن محمد المدائني
كتاب فُتُوح العراق	136	لأبي يَحْنَفَ
كتاب فُتُوح العراق	144	محمد بن عُمَرُ الواقدي
كتاب فُتُوح العراق	150	علي بن محمد المدائني
كتاب السواد وفتح	80	لأبي عبيدة
كتاب فتح الأبلّة	150	علي بن محمد المدائني
كتاب فُتُوح الأهواز	80	لأبي عبيدة
كتاب خبر البصرة	150	علي بن محمد المدائني
رسائل في فتح البصرة	197	ابن أبي البغل
كتاب فُتُوح الأهواز	150	علي بن محمد المدائني
كتاب خبر سارية بن زنيم	150	علي بن محمد المدائني
كتاب فارس	150	علي بن محمد المدائني
كتاب فُتُوح سِجِسْتَان	150	علي بن محمد المدائني

علي بن محمد المدائني	كتاب كزمان	150
علي بن محمد المدائني	كتاب فتح مكران	150
علي بن محمد المدائني	كتاب ثغر الهند	150
علي بن محمد المدائني	كتاب فتح كابل وزابلستان	150
علي بن محمد المدائني	كتاب فتح سهرق (?)	150
علي بن محمد المدائني	كتاب القلاع والأكراد	150
علي بن محمد المدائني	كتاب الرأي وأمر العلوي	150
علي بن محمد المدائني	كتاب فتوح الري	150
علي بن محمد المدائني	كتاب فتوح جبال طبرستان	150
علي بن محمد المدائني	كتاب فتوح طبرستان أيام الرشيد	150
علي بن محمد المدائني	فتوح جرجان وطبرستان	150
لأبي عبيدة	كتاب خراسان	79
البليخي	فضائل خراسان	78
الهيثم بن عدي	كتاب نزول العرب بخراسان والسواد	145
علي بن محمد المدائني	كتاب فتوح خراسان	150
علي بن محمد المدائني	كتاب نوادر قتبية بن مسلم	150
علي بن محمد المدائني	كتاب ولاية أسد بن عبدالله القسري	150
لأبي مخنف	كتاب مقتل حجر بن عدي	136
نصر بن مزاحم	كتاب مقتل حجر بن عدي	137
ابن عماد الثقفي	كتاب أخبار حجر بن عدي	212
لأبي عبيدة	كتاب مسعود بن عمرو	70
لأبي عبيدة	كتاب الخرات	80
للغلابي	كتاب الخرة	156
لأبي مخنف	كتاب وفاة معاوية وولاية ابنه يزيد ووقعة الخرة	137
ابن النطاح	كتاب مقتل زيد بن علي	156
للأشعري القاضي	كتاب مقتل زيد بن علي	166
للمصاحب بن عباد	كتاب الزيدية	194
	كتاب الميضة في أخبار مقاتل آل أبي طالب لابن عماد الثقفي	212
لأبي مخنف	كتاب مقتل محمد بن أبي بكر والأشتر	137
	ومحمد ابن الحنفية	
ابن المززيان	أخبار عبدالله بن جعفر بن أبي طالب	214
لأبي مخنف	كتاب المختار بن أبي عبيد	137
لأبي مخنف	كتاب يحيى	137
لأبي مخنف	كتاب سليمان بن صرد وعين الوردة	137
	كتاب محمد وإبراهيم ابني عبدالله بن حسن لابن شبة	133
	كتاب محمد وإبراهيم ابني عبدالله بن حسن لأبي عبيدة	80

137	كتاب شبيب الحروري وصالح بن مسرح	لأبي مُحَمَّد
137	كتاب حديث الأزارقة	لأبي مُحَمَّد
137	كتاب نجدة أبي قيل	لأبي مُحَمَّد
137	كتاب الضحّاك الخارجي	لأبي مُحَمَّد
137	كتاب بلال الخارجي	لأبي مُحَمَّد
151	كتاب عمران بن حطان الخارجي	للمدائني
137	كتاب مُطَرِّف بن المُخَيَّرَة	لأبي مُحَمَّد
137	كتاب المُستورد بن أبي علقمة	لأبي مُحَمَّد
149	كتاب الخوارج	لأبي عبيدة
137	حصار ابن الزبير	لأبي مُحَمَّد
137	كتاب مُصعب وولاية العراق	لأبي مُحَمَّد
137	كتاب مقتل عبدالله بن الزبير	لأبي مُحَمَّد
150	كتاب عباد بن الحصين	للمدائني
80	كتاب أخبار الحجاج	لأبي عبيدة
150	كتاب أخبار الحجاج ووفاته	للمدائني
137	كتاب دير الجماجم	لأبي مُحَمَّد
	وطالع عبد الرحمن بن الأشعث	
137	كتاب حديث باجميرا ومقتل ابن الأشعث	لأبي مُحَمَّد
158	كتاب الأزارقة وهروب المُهَلَّب	لخالد بن خدّاش / 223
158	كتاب أخبار المُهَلَّب	لخالد بن خدّاش
158	مناكح المُهَلَّب	مغيرة بن محمد المُهَلَّبِي
159	المُهَلَّب وأخباره وأخبار ولده	يزيد بن محمد المُهَلَّبِي
153	كتاب مناكح آل المُهَلَّب	لأبي عبيدة
153	كتاب نسب ولد أبي صفرة والمُهَلَّب وولده	لأبي عبيدة
137	كتاب يزيد بن المُهَلَّب ومقتله بالعقر	لأبي مُحَمَّد
137	كتاب خالد بن عبدالله القسري	لأبي مُحَمَّد
	ويوسف بن عمر وموت هشام وولاية الوليد	
146	كتاب مقتل خالد بن عبدالله القسري	الهيثم بن عدي
	والوليد بن يزيد بن خالد بن عبدالله	
80	كتاب مُسلم بن قُتيبة	لأبي عبيدة
150	كتاب مُسلم بن قُتيبة	للمدائني
192	أخبار محمد بن حمزة العلوي	للمرزباني
167	مقاتل آل أبي طالب	أبو الفرج الأصفهاني
166	مقتل زيد بن علي	الأشعري

منوعات

كتاب أخبار خالد بن صفوان	167
كتاب أخبار خالد بن صفوان	151
كتاب أخبار العجاج ورؤية بن العجاج	167
كتاب مقتل سعيد بن العاص	137
كتاب توبة ابن مضر	149
كتاب خبر ضائب بن الحارث البرجمي	149
كتاب إسماعيل بن هبار	149
كتاب عمرو بن الزبير	149
كتاب حرة وأقم	150
كتاب ابن الجارود بن برستقباد (?)	150
كتاب روستقباد	80
كتاب روستقباد	137
كتاب مقتل عمرو بن سعيد	150
كتاب زياد بن عمرو بن الأشرف المتكي	150
كتاب خلافة عبد الجبار الأزدي	150
كتاب (المسور) بن عمر بن عباد الحطبي	150
كتاب يوم سنبل	150

كتب البلدان والمسالك

جزيرة العرب	82
كتاب مياه الأرض	83
كتاب الأرضين والمياه والجبال والبحار	105
البلدان	116
المناهل والقرى	117
منازل العرب، وحدودها، وأين كانت	184
محلة كل قوم، وإلى أين انتقل منها	
المسالك والممالك	153
المسالك والممالك	198
المسالك والممالك	213
البلدان الكبير	164
البلدان الصغير	164
المسالك والممالك	213 / 366
المسالك والممالك	215

لابن الفقيه الهمداني	البُلدان (أخذه من كُتُب الناس	219
	وسَلَخَ كتاب الجيهاني)	
الحسن بن محبوب السراح البَرْقي	البُلدان	209
أحمد بن الحسن بن محبوب السراج	البُلدان	310
ابن الكلبي	البُلدان الكبير	142
ابن الكلبي	البُلدان الصغير	142
ابن الكلبي	قسمة الأرضين	142
ابن الكلبي	الأنهار	142
ابن الكلبي	المعائب الأربعة	142
ابن الكلبي	أسواق العرب	142
ابن الكلبي	الأقاليم	142
ابن الكلبي	عجائب البحر	142
بطليموس	جُغرافيا في المعمور وصِفة الأرض	375
الكندي	رسالة فيما يُنسب إليه كلّ بلد من البُلدان	360
الكندي	رسالة في أبعاد مسافات الأقاليم	364
الكندي	رسالة في المساكن	364
الكندي	الرسالة الكبرى في الربع المسكون	364
لأبي مَعْنَر البَلْخي	طبائع البُلدان وتولّد الرياح	387
وكيع	الطريق	166
لأبي الفرج الأصبهاني	الخَمَارين والخَمَارات	167
لأبي الفرج الأصبهاني	الديارات	167
السُّمَيْطِي	الديارات	220
عبيد الله بن أحمد بن أبي طاهر	النواحي في أخبار الأرض	211
أبو إسحاق، ابن أبي عون	النواحي في أخبار البُلدان	211

كتب عن بلدان خاصة: (انظر أيضاً كتب الفُتُوح)

أصفهان	
كتاب أصفهان	99
حمزة الأصفهاني	
البصرة	
كتاب البصرة	؟؟
أبو عُبَيْدة	
ابن شبة	163
ابن شبة	163
ابن شبة	163
ابن أبي البغل	197
بغداد	
فضائل بغداد وصفتها	185
يَزْدَجَرْد بن مِهْنَداز	

بغداد	209	طيفور
(ما زاده على كتاب أبيه في تاريخ بغداد)	210	عبدالله بن أحمد بن أبي طيفور
فضائل بغداد وأخبارها	366	أحمد بن الطيب السرخسي
الحيرة		
كتاب الحيرة	142	ابن الكلبي
كتاب الحيرة وتسمية البيع والديارات ونسب العباديين	142	ابن الكلبي
كتاب مُفاخرة أهل البصرة وأهل الكوفة	152	المدائني
السواد		
كتاب السواد	200	حكمويه بن عبدوس
الكوفة		
كتاب خُطَط الكوفة	146	الهيثم بن عديّ
كتاب وُلاة الكوفة	146	الهيثم بن عديّ
كتاب فخر أهل الكوفة على أهل البصرة	146	الهيثم بن عديّ
كتاب قُضاة الكوفة والبصرة	146	الهيثم بن عديّ
المدينة		
أخبار المدينة	158	ابن زبالة
كتاب المدينة	151	المدائني
كتاب حمى المدينة وجبالها وأوديتها	151	المدائني
كتاب المدينة	163	ابن شبة
كتاب أمراء المدينة	163	ابن شبة
كتاب العقيق وأخباره	161	الزبير بن بكار
نوادير المدنيين	161	
المدينة وأخبارها	158	عبيد الله بن أبي سعيد الوراق
فضل المدينة على مكة	283	
مكة		
كتاب مكة والحرم	80	لأبي عُبيدة
كتاب قِصّة الكعبة	80	لأبي عُبيدة
كتاب أخبار مكة	144	الواقدي
كتاب مكة	151	المدائني
كتاب بناء الكعبة	151	المدائني
167 / 163 كتاب مكة		ابن شبة
كتاب أمراء مكة	163	ابن شبة
كتاب مكة وأخبارها وجبالها وأوديتها	161	الأزرقي

165	(صفات الجبال والأودية؟)	ابن الأشعث بن مخراق
	وأسمائها بمكة وما والاها	
199	كتاب فضائل مكة على سائر البقاع	لأبي زيد البلخي
159	مكة وأخبارها في الجاهلية والإسلام	الفاكهي
159	حفر زمزم	لأبي إسحاق العطار
	مصر	
161	كتاب فضائل مصر	الجُمحي
	المُؤَصِّل	
241	كتاب أخبار المُؤَصِّل	للخالدين
	واسط	
243	كتاب تاريخ واسط	بَحْشَل
	اليمن	
142	كتاب منار اليمن	ابن الكلبي

كُتُبُ عَنِ الْإِدَارَةِ وَالْمَالِيَةِ

	الدولة	
146	كتاب الدولة	الهيثم بن عديّ
150	كتاب الدولة	عليّ بن محمد المدائني
156	كتاب الدولة	سلمويه بن صالح الليثي
157	كتاب الدولة	الراوندي
158	كتاب الدولة	الحسن بن ميمون البصري
176	الدولة	إبراهيم بن العباس الصُّولي
217	الدولتين في تفضيل الخلافتين	أبو القيس الصَّيْثَرِي
	السياسة وآداب السلطان	
188	السياسة	قُدّامة بن جعفر
198	السياسة الكبير	لأبي زيد البلخي
198	السياسة الصغير	لأبي زيد البلخي
363	الرسالة الكبرى في السياسة	الكندي
363	رسالة في سياسة العامة	الكندي
213	السياسة	السَّرْخُسي
366	السياسة الكبير	السَّرْخُسي
366	السياسة الصغير	السَّرْخُسي
169	سياسة الملوك	لأبي دُلْف المِجْلِي
170	رسالة في السياسة الملوكية	عبيد الله بن عبدالله بن طاهر
149	آداب السلطان	عليّ بن محمد المدائني

عُمَر بن شَبّة	السلطان	163
ابن قتيبة	السلطان	115
ابن نصر	صُحبة السلطان	184
ما شاء الله	السلطان	382
فالميس	المُلوک	376
التغليبي	أخلاق المُلوک	212
التغليبي	366/213 أدب المُلوک	
السُرْحَنِي	أدب المُلوک	213
لأبي زيد البُلْخِي	اختيارات السَّير	198
ابن سريح	علم المؤامرات بالحضرة	195
أبو العبر الهاشمي	المُنادمة وأخلاق الخُلفاء والأُمراء	218
محمد بن داود الجراح	الکُتاب وسياسة المملكة وسيرة الخُلفاء	186
الوزراء		
الجهشياري	186/184 الوزراء	
الصاحب بن عباد	الوزراء	194
محمد بن يحيى بن العباس الصُولي	الوزراء	215
ابن العماد القففي	الزيادات في أخبار الوزراء	212
محمد بن داود الجراح	الوزراء	186
المطوق (وَصَلَ به كتاب الجراح)	الوزراء	187
الکُتاب:		
أسماء الخُلفاء وکُناههم (وکتّابهم)؟ والصحابة أحمد بن الحارث الخِرَاز		153
داود بن الجراح	التأريخ وأخبار الکُتاب	185
علي بن عيسى بن داود الجراح	الکُتاب وسياسة المملكة وسيرة الخُلفاء	186
ابن حمارة	امتحان الکُتاب	188
أبو إسحاق بن أبي عون	الدواوين	211
السُلاة		
ابن شَبّة	أُمراء البصرة	163
ابن شَبّة	أُمراء الکوفة	163
ابن شَبّة	أُمراء مكة	163
ابن شَبّة	أُمراء المدينة	163
القُضاة		
المدائني	قُضاة أهل البصرة	152
المدائني	قُضاة أهل المدينة	152
وکیع	أخبار القُضاة وتاريخهم وأحكامهم	166
الشُرط		
الهيم بن عدي	عَمال الشُرط وأُمراء العراق	146

المهود والنظم

المهود للخلفاء والأمراء	198
نسخ المهود إلى القضاة	192
آيين نامة في الأصر	172
آيين	198
الزيادات في كتاب آيين (الناسي)	198

الجهاني
المرزباني
ابن المقفع
الجهاني
الجهاني

المالية

كتاب الخراج	82
الخراج الكبير (لم يُتمه)	186
الخراج	186
الخراج	188
الخراج (نسختان)	189
الخراج (أول مؤلف في الخراج)	194
الخراج	194
الخراج	195
الخراج (الف ورقة)	195
الخراج (جزآن)	195
الخراج الصغير	195
الخراج	288
الخراج للمهتدي	290
الخراج	317
الخراج	286
سيرة أهل الخراج وأخبارهم وأنسابهم في القديم والحديث	186
الأوقاف	82
الأموال	106
ضرب الدينار والدراهم	144
ضرب الدراهم والصرف	152
التصرف والنقد والسكة	166
معرفة المراتب والرسوم	152
ما يحتاج إليه العُمال والكتّاب	394
من صنعة الحساب	
المراعي والجراد ويحتوي على الكُور	152
والقُساسيج وجباياتها	
من أفرط من الأعراب في الديوان فندم	151

الأصمعي
عبد الرحمن بن عيسى
ابن العرمم
قُدّامة بن جعفر
الكلواذاني
حفصويه
ابن عبد الكريم (الكهم)؟
ابن الماشطة
ابن بشار
ابن سُرّيج
ابن سُرّيج
اللؤلؤي
الخصاف
يحيى بن آدم
لأبي يوسف
عبد الرحمن بن عيسى
الأصمعي
أبو عبيد القاسم بن سلام
محمد بن عمر الواقدي
عليّ بن محمد المدائني
وكيع
عليّ بن محمد المدائني
البوزجاني
عليّ بن محمد المدائني
عليّ بن محمد المدائني

ماشا الله

الأسعار

382

كُتُبُ عَنْ الْعَرَبِ وَعَنِ الْأَنْسَابِ

العرب والعجم

ابن قتيبة	التسوية بين العرب والعجم	116
سعيد بن حميد بن البختطان	انتصاف العجم من العرب	179
سعيد بن حميد بن البختطان الجُمحي	فضل العجم على العرب	179
إسحاق بن سلمة	فضل العرب على العجم	185
طيفور	فضل العرب على العجم	210
علي بن محمد المدائني	مفاخر العرب والعجم	152
الجُمحي	الانتصار في الردة على الشعوية	161
محمد بن عبدالله الأصبهاني	كتاب التوشيح والترشيح في بعض التسوية بين الشعوية	196

الأنساب عُمُومًا

الأصمعي	النَّسَبُ	83
ابن أبي مريم	النَّسَبُ	193
ابن غنام الكلبي	النَّسَبُ	158
القاسم بن سلام	النَّسَبُ	109
عمر بن شبة	النَّسَبُ	163
محمد بن حبيب	النَّسَبُ	155
لأبي اليقظان النسابة	النَّسَبُ الكبير	138
ابن عبده	النَّسَبُ الكبير	153
مصعب بن عبدالله	النَّسَبُ الكبير	160
هشام بن الكلبي	الأنساب	143
لأبي خالد الغنوي	الأنساب	153
لأبي الحسن النسابة	الأنساب والأخبار	156
لأبي العباس بن سلام المطاوي	الأخبار والأنساب والسَّيَر	165
غَنَوِيَّةُ السُّدُوسِي	المآثر والأنساب في الأيام	159
ابن عبده	مُخْتَصَرُ أَسْمَاءِ الْقَبَائِلِ	153
ابن عبده	الكافي في النَّسَبِ	153
الزبير بن بكار	نوادير أخبار النَّسَبِ	161
لأبي الوزير عمر بن المُطَرِّف	مُفَاخَرَةُ الْقَبَائِلِ فِي النَّسَبِ	184
أحمد بن الحارث الخزاز	مُخْتَصَرُ كِتَابِ الْبَطُونِ	153
مُؤَرِّجُ السُّدُوسِي	جماهير القبائل	71
المُفَضَّلُ بْنُ سَلَمَةَ	جماهير القبائل	110

ابن عبده	القبائل	80
أبو عمرو الزاهد	القبائل	114
أحمد بن الحارث الخزّاز	القبائل	153
محمد بن حبيب	القبائل الكبير وأيام العرب	155
ابن خُرداذبُه	جمهرة أنساب الفُرس	23
أبو الحسن النّسابة	المُفاخرات بين القبائل وأشرف العشائر	161
الهيثم بن عديّ	تاريخ الأشراف الكبير	145
الهيثم بن عديّ	تاريخ الأشراف الصغير	145
الهيثم بن عديّ	الأشراف	145
لأبي عبيدة	مقاتل الأشراف	80
أحمد بن الحارث الخزّاز	الأشراف	153
لأبي عبيدة	المثالب	80
الهيثم بن عديّ	المثالب (الكبير، والصغير)	145
الجُمحّي	المثالب	161
خالد بن طليق	المآثر	139
ابن أبي مريم	المآثر	139
لأبي عبيدة	الفارات	80
نصر بن مُراحم	الفارات	137
خالد بن طليق	المُفاخرات	139
لأبي الحسن النّسابة	المُنافات بين القبائل وأشرف العشائر	166
	وأفضية المُكّام بينهم في ذلك	
ابن أبي مريم	نوافل العرب	139
عليّ بن محمد المدائني	اليوتات	151
محمد بن سلام الجُمحّي	يوتات العرب	165
ابن النّطّاح	اليوتات	156
لأبي عبيدة	يوتات العرب	80
لأبي زيد الأنصاري	يوتات العرب	81
الجُمحّي	المعصومين	156
ابن أبي ثابت الزُّهري	الأحلاف	157
خالد بن طليق	المتزوجات	139
أحمد بن الحارث الخزّاز	أبناء السراي	153
ابن عبده	الأمهات	153
لأبي عبيدة	مقاتل الأشراف	89
لأبي عبيدة	الأوفياء	80
لأبي عبيدة	لصوص العرب	80
لأبي عبيدة	الحمالين والحملات	80

لاي عبيدة	غريب بطون العرب	80
الغلابي	الأجواد	157
الغلابي	المبخلين	157
أبو الحسن أحمد	أشعار القبائل	98
هشام بن الكلبي	حلف عبد المطلب وخزاعة	140
هشام بن الكلبي	حلف الفضول وقصة الغزال	140
هشام بن الكلبي	حلف كلب وتميم	140
هشام بن الكلبي	حلف اسم في قُريش	140
الهيثم بن عدي	حلف كلب وتميم وحلف	145
	ذُهل وحلف طي وأسد	
المُبَرّد	كتاب قحطان وعدنان	88
ابن عبدة	كتاب مَعَدّ بن عدنان وقحطان	153
هشام بن الكلبي	تسمية مَنْ بالحجاز من أحياء العرب	142
عليّ بن محمد المدائني	نسب قُريش وأخبارها	148
عليّ بن محمد المدائني	فضائل قُريش	148
ابن عبدة	مناقب قُريش	153
مصعب بن عبدالله	نسب قُريش	160
المُجَمَّحي	أنساب قريش وأخبارها	161
الشُّكْري	أنساب ابن عبد المطلب	156
لأبي اليقظان النسابة	نسب خندف وأخبارها	138
لأبي اليقظان النسابة	حلف تميم لبعضها بعضاً	138
لأبي اليقظان النسابة	أخبار تميم	138
الفقعسي	مآثر بني أسد وأشعارها	73
أبي عبيدة	تسمية من قُتل بنو أسد	80
ابن عبدة	نسب بني فقعس بن طريف بن أسد بن خزيمة	153
لأبي عبيدة	مآثر عَطَفَان	80
عزم بن شبة	أخبار بني نُمَيْر	163
لأبي خالد الغنوي	أخبار غنى وأنسابهم	153
لأبي عبيدة	مناقب باهلة	80
لأبي عبيدة	مثالب باهلة	80
لأبي عبيدة	بنو مازن وأخبارهم	80
لأبي الحصين محمد	مثالب ثقيف وسائر العرب	196
عليّ بن محمد المدائني	أخبار تهيف (ثقيف؟)	151
ابن عبدة	أشراف بكر وتغلب وفرسانهم وأيامهم	153
	ومناقبهم وأجلائهم	
محمد بن حبيب	ألقاب النمر وربيعة ومُضَرّ	155

أخبار ربيعة وأنسابها	157	خراش بن إسماعيل الشيباني
مثالب ربيعة	145	الهيثم بن عديّ
أيام بني يشكر وأخبارهم	80	لأبي عبيدة
خبر عبد القيس	79	لأبي عبيدة
أشراف عبد القيس	151	عليّ بن محمد المدائني
غارات قيس واليمن	79	لأبي عبيدة
أنساب أزد عمان	156	ابن النطاح
الأوس والخزرج	80	لأبي عبيدة
فضائل الأنصار	147	لأبي البخري
الأوس والخزرج	161	الزبير بن بكار
حرب الأوس والخزرج	144	محمد بن عمر الواقدي
نسب طيّئ	145	الهيثم بن عديّ
أخبار طيّئ ونزولها الجبلين	145	الهيثم بن عديّ
وحلف ثُعل (وهيل؟) وثُعل		
كتاب الزنجيين وهم المعافرون	214	ابن يّسام

كُتُب الطبقات

كتاب الطبقات	243	محمد بن سعد
كتاب الطبقات	322	مسلم بن الحجاج
كتاب الطبقات	322	عليّ بن المديني
الطبقات	324	خليفة بن خياط
الطبقات	144	ابن النديم
طبقات الرجال	310	الحسن بن محبوب السراد البرقي
الأسماء والكنى	322	مسلم بن الحجاج
طبقات القُرّاء	324	خليفة بن خياط
تاريخ الزُّمَنى والمَرْجى والمَرْضى والعُمَيان	324	خليفة بن خياط
تاريخ الفُقهَاء	344	محمد بن عُمَر الواقدي
كتاب المُتكلِّمين	192	المرزباني
المقتبس في أخبار النحويين البصريين	192	المرزباني
طبقات النحويين البصريين وأخبارهم	88	المبرد

تراجم أشخاص

كتاب العباس بن عبد المطلب	148	المدائني
كتاب أخبار أبي طالب وولده	148	المدائني
فضائل جعفر بن أبي طالب	148	المدائني

المدائني	فضائل الحارث بن عبد المطلب	148
المدائني	كتاب عبدالله بن العباس	148
المدائني	كتاب علي بن عبدالله بن العباس	148
المدائني	كتاب آل أبي العاص	148
المدائني	كتاب آل أبي العيص	148
المدائني	كتاب خير الحكم بن أبي العاص	148
للمدائني	كتاب عبد الرحمن بن سمرة	148
للمدائني	كتاب ابن أبي عتيق	148
للمدائني	كتاب عمرو بن الزبير	148
للمدائني	كتاب فضائل محمد ابن الحنفية	148
للمدائني	فضائل عبدالله بن جعفر	148
ابن المرزبان	أخبار عبدالله بن جعفر	128
ابن عماد الثقفي	أخبار عبدالله بن معاوية بن أبي جعفر	212
للمدائني	معاوية بن عبدالله	148
للمدائني	عبدالله بن معاوية	148
للمدائني	كتاب محمد بن علي بن عبدالله بن عباس	148
للمدائني	العاص بن أمية	148
للمدائني	عبدالله بن عامر بن كُرَيْز	148
للمدائني	بشر بن مروان بن الحكم	148
للمدائني	عمر بن عبدالله بن معمر	148
للمدائني	عمرو بن سعيد بن العاص	148
للمدائني	يحيى بن عبدالله بن الحارث	148
للمدائني	أسماء من قتل من الطالبين	148
للمدائني	أخبار زياد بن أمية	148
للمدائني	أخبار زياد وولده ودعوته	148
للمدائني	كتاب أبي الأسود الدؤلي	151
لابن عباد الثقفي	كتاب مثالب أبي خراش	212
لابن عباد الثقفي	كتاب أخبار سليمان بن أبي شيخ	212
للمدائني	كتاب ذم الجنيد	152
للمدائني	أخبار رقية بن مصقلة	152
للمدائني	أخبار إياس بن معاوية	152
للمدائني	أخبار ابن سيرين	152
للمدائني	أخبار أبي حنيفة	192

الشُّعراء

للزبير بن بكار	كتاب إغارة كثير على الشعراء	161
للزبير بن بكار	أخبار ابن ميادة	161
للزبير بن بكار	أخبار حسان	161
للزبير بن بكار	أخبار أمية	161
للزبير بن بكار	أخبار العرجي	161
لأبي الحسن أحمد	أشعار القبائل	98
المرزباني	أخبار الشعراء	190
للزبير بن بكار	أخبار أبي السائب	161
للزبير بن بكار	أخبار حاتم	161
للزبير بن بكار	أخبار عبد الرحمن بن حسان	161
للزبير بن بكار	أخبار هذبة وزيادة	161
للزبير بن بكار	أخبار توبة ولىلى	161
للزبير بن بكار	أخبار ابن هرمة	161
للزبير بن بكار	أخبار المجنون	161
ابن بّسام	أخبار عمر بن أبي ربيعة	214
للزبير بن بكار	أخبار القاريء	161
للزبير بن بكار	أخبار ابن الدمينه	161
ابن المرزبان	أخبار ابن قيس الرقيات ومختار شعره	214
للزبير بن بكار	أخبار عبدالله بن قيس الرقيات	161
لابن عماد الثقفي	أخبار أبي نواس	212
لابن عماد الثقفي	أخبار أبي العتاهية	212
لابن عماد الثقفي	أخبار ابن الرومي	212
لإسحاق الموصلي	أخبار حمّاد عَجْرَد	202
للزبير بن بكار	أخبار أشعث	161
لإسحاق الموصلي	أخبار ذي الرمة	202
هارون بن محمد بن عبد الملك الزيات	أخبار ذي الرمة	178
للمرزباني	أخبار عبد الصمد بن المعدل	192
للمرزباني	أخبار شعبة بن الحجاج	192
ابن بّسام	أخبار الأحوص	214
محمد بن يحيى الصولي	أخبار أبي تمام	215
السمياني	أخبار أبي تمام	220
محمد بن يحيى الصولي	العباس بن الأحنف ومختار شعره	216
محمد بن القاسم بن خلاد	أخبار أبي العيناء	181

المُغَنِّيات والمُغَنِّين

أخبار عَزَّة الميلاء	211	لأبي أيوب المدني
أخبار عَزَّة الميلاء	202	لإسحاق المَوْصِلِي
ابن مُسْجَح	212	لأبي أيوب المدني
أخبار سعيد بن مُسْجَح	202	لإسحاق المَوْصِلِي
أخبار ابن عائشة	212	لابن المدني
ابن أبي عتيق	212	لابن المدني
أخبار حنين الحيري	212	لابن المدني
أخبار حنين الحيري	202	لإسحاق المَوْصِلِي
ابن سُريج	212	لابن المدني
أخبار معبد وابن سُريج وأغانيهما	202	لإسحاق المَوْصِلِي
الفريض	212	للمدني
أخبار الفريض	202	لإسحاق المَوْصِلِي
أمر ابن محرز	212	لابن عماد الثقفي
أغاني معبد	202	لإسحاق المَوْصِلِي
أخبار طويس	202	لإسحاق المَوْصِلِي
أخبار المُغَنِّين المكيين (أخبار المكس؟)	202	لإسحاق المَوْصِلِي
أخبار الدلال	202	لإسحاق المَوْصِلِي
أخبار محمد بن عائشة	202	لإسحاق المَوْصِلِي
أخبار الأبحر	202	لإسحاق المَوْصِلِي
أخبار ابن صاحب الصَّوء	202	لإسحاق المَوْصِلِي
قيان الحجاز	212	لأبي أيوب المدني
قيان الحجاز	202	لإسحاق المَوْصِلِي
قيان مكة	212	لأبي أيوب المدني
الأغاني الكبير	167	لأبي الفرج الأصفهاني
طبقات المُغَنِّين	212	لأبي أيوب المدني
صناعة الغناء وأخبار المُغَنِّين	222	قريض المغني
المُنَادِمِينَ	212	لأبي أيوب المدني
الجلساء والتَّدْماء	214	ابن المرزبان
أخبار طُرُفَاء المدينة	212	لأبي أيوب المدني
كتاب القيان	202	لإسحاق المَوْصِلِي
ربيع المَتمِم في أخبار العُشَّاق	220	ابن خلاد الراهرمزي
أخبار المُتَمِّمِينَ المعصومين	214	ابن المرزبان

كُتُبُ عَنْ الْفُرْسِ

كتاب أخبار الفُرس	146
أخبار الفُرس وأنسائها	166
جمهرة أنساب الفُرس والتوافل (التوافل)	213
خدای نامه في السَّير	172
سيرة أردشير	172
سيرة أنوشروان	172
التاج في سيرة أنوشروان	172
مزدك	172

كُتُبُ عَنْ الرُّومِ

أخبار الفلاسفة	355
أخبار أرسطاليس ووفاته ومراتب كُتُبِهِ	357
تاريخ الروم	425

أهل الكتاب

كتاب ديوان الأيام فيه بيّن الملوك وأخبارهم (لليهود)	34
كتاب العبر وهو التاريخ (كُتُبُ التوراة) (لليهود)	35
(الأنجيل)	35

كُتُبُ فَلَكَيةٍ لَهَا بَعْضُ الصَّلَةِ بِالتَّأْرِيخِ وَالتَّقْوِيمِ

تحويل سِنِّيِّ الْعَالَمِ	375
تحويل سِنِّيِّ الْعَالَمِ	376
تحويل سِنِّيِّ الْعَالَمِ	383
تحويل سِنِّيِّ الْعَالَمِ	386
تحويل سِنِّيِّ الْعَالَمِ	387
تحويل سِنِّيِّ الْعَالَمِ وَالْحَكَمِ عَلَيْهَا	387
القرانات وتحويل سِنِّيِّ الْعَالَمِ	385
تحويل سِنِّيِّ الْمَوَالِيدِ	375
تحويل سِنِّيِّ الْمَوَالِيدِ	382
تحويل سِنِّيِّ الْمَوَالِيدِ	383
تحويل سِنِّيِّ الْمَوَالِيدِ	386
تحويل سِنِّيِّ الْمَوَالِيدِ	387
رسالة في تحويل سِنِّيِّ الْمَوَالِيدِ	362
المواليد	382

382	المواليد	ماشاء الله
382	المواليد الكبير	ماشاء الله
382	المواليد	الفضل بن نوبخت
383	المواليد الكبير	سهل بن بشر
383	المواليد الصغير	سهل بن بشر
384	المواليد	الحسن بن إبراهيم الأبح
385	المواليد	خرزاذ (خرزاد؟) بن دارشاد
386	المواليد	الخيّاط
388	المواليد	يعقوب بن طارق العنيسي
385	المواليد وتحويل سني المواليد	ابن البازيار
382	النهمط في المواليد	الفضل بن نوبخت
387	الجمهرة (جمع فيه أقاويل الناس في المواليد)	أبو معشر البلخي
382	المنتحل من أقاويل المُتَجَمِّين في الأخبار والمسائل والمواليد وغيرها	الفضل بن نوبخت
387	السهمين وإعمار الملوك والدُّوَل	أبو معشر البلخي
382	الواحد والعشرون في القرانات والأديان والجِلَل	ماشاء الله
381	الزيج على سبيل العرب	الفزارى

كُتُب ذكرها الطُّوسِي في كتابه «الفهرست»⁽¹⁾

كُتُب في التاريخ	
21	كتاب التاريخ
28	كتاب التاريخ
30	التاريخ الكبير
30	التاريخ الصغير
31	التاريخ
24	تاريخ الرجال
الرسول (ﷺ)	
18	المبدأ والمبعث والمغازي والسقيفة والردة
21	مغازي النبي
21	بنات النبي وأزواجه
89	المغازي
أحمد بن محمد بن خالد بن عبد الرحمن	أحمد بن محمد بن خالد بن عبد الرحمن
أحمد بن محمد بن خالد بن عبد الرحمن	أحمد بن محمد بن خالد بن عبد الرحمن
أحمد بن محمد بن خالد بن عبد الرحمن	علي بن إبراهيم بن هاشم القمي

(1) اعتمدنا على طبعة المطبعة الحيدرية. النجف 1356هـ/1937م.

الخلفاء الراشدون

سيرة أبي بكر	139	محمد بن مسعود العياشي
سيرة عمر	139	محمد بن مسعود العياشي
سيرة عثمان	139	محمد بن مسعود العياشي
مقتل عثمان	116	عيسى بن مهران
مقتل عثمان	125	لأبي مِخْنَف
تسمية من شهد مع أمير المؤمنين	29	أحمد بن محمد بن عقدة
حروبه من الصحابة والتابعين		
مناقب أمير المؤمنين	30	أحمد بن إبراهيم العمي
الخونة لأمر المؤمنين	95	المداثني
مقتل أمير المؤمنين	104	عبدالله بن محمد بن أبي الدنيا
مقتل أمير المؤمنين	123	غياث بن إبراهيم
الحسين		
مقتل الحسين بن علي	7	إبراهيم بن إسحاق الأحمر النهاوندي
مقتل الحسين	79	سلمة بن الخطاب البراوستاني
مقتل الحسين	95	المداثني
مقتل الحسين	104	عبدالله بن محمد بن أبي الدنيا
مقتل الحسين	125	لأبي مِخْنَف
مقتل الحسين	157	محمد بن علي بن بابويه القمي

كُتِبَ عن بعض الأحداث الإسلامية

الرّواية ومن روى يوم غدیر خُتْم	28	أحمد بن محمد بن عقدة الحافظ
كتاب الغدير	196	علي بن بلال المهلي
الكشف فيما يتعلق بالسقيفة	32	أحمد بن إبراهيم الصمري
الشورى	29	أحمد بن محمد بن عقدة الحافظ
حديث الراية	28	أحمد بن محمد بن عقدة الحافظ
كتاب الجَمَل	125	لأبي مِخْنَف
كتاب الجَمَل في أمر طلحة والزبير وعائشة	132	لأبي مِخْنَف
كتاب صفين	125	لأبي مِخْنَف
أخبار فاطمة	32	أحمد بن محمد بن جعفر الصولي
يحيى بن الحسين بن زيد وأخباره	29	أحمد بن محمد بن عقدة الحافظ
المُيُصَّة	29	أحمد بن محمد بن عقدة الحافظ
فضل عبدالله وعبد المطلب وأبي طالب	79	سعد بن عبدالله القمي
أخبار المختار بن أبي عبيد الثقفي	125	لأبي مِخْنَف
مقتل محمد بن أبي بكر	125	لأبي مِخْنَف

أخبار صاحب الزنج	30	أحمد بن إبراهيم العمي
العباسي	31	أحمد بن إسماعيل بن سمكة
الإمامة والأئمة		
الاستيفاء في الإمامة	12	إسماعيل بن إسحاق بن نوبخت
التنبيه في الإمامة	12	إسماعيل بن إسحاق بن نوبخت
الردّ على المُفَاخِرِينَ في الإمامة	13	إسماعيل بن إسحاق بن نوبخت
الأنوار في تاريخ الأئمة	12	إسماعيل بن إسحاق بن نوبخت
الضياء في تاريخ الأئمة	32	أحمد بن إبراهيم الصيمري
الجامع في الإمامة	46	الحسن بن موسى النوبختي
الضياء في الإمامة	76	سعد بن عبدالله القُتَبي
مقالات الإمامية	76	سعد بن عبدالله القُتَبي
الإمامة	102	عبدالله بن جعفر الحميري القُتَبي
الإمامة	102	عبدالله بن أحمد بن أبي زيد الأنباري
الإمامة	132	محمد بن النعمان الأحول
الإمامة	132	محمد بن الخليل السكّاك
الأنفاد في الإمامة	132	محمد بن بشر السوسنجردي
دين الإمامية	10	محمد بن عليّ بن بابويه القُتَبي

الشيعة والفرق الدّينية

طبقات الشيعة	119	عبد العزيز يحيى الجلودي
فضائح الحشوية	34	أحمد بن داود بن سعيد الفزاري
استنباط الحشوية	34	أحمد بن داود بن سعيد الفزاري
محنة النّاتبة (في وصف الحشوية)	34	أحمد بن داود بن سعيد الفزاري
خلاف عُمَر بَرَوَاية الحشوية	34	أحمد بن داود بن سعيد الفزاري
مُناظرة البكرية والعمرية	34	أحمد بن داود بن سعيد الفزاري
الردّ على الأخبار الكاذبة	34	أحمد بن داود بن سعيد الفزاري
مُناظرة الشيعي والمرجي في المسح	34	أحمد بن داود بن سعيد الفزاري
على الحفّين وأكل الجُرّي		
الغوغاء من أصناف الأُمة من المُرجئة والقَدَرية والخوارج	34	أحمد بن داود بن سعيد الفزاري
الفرق بين الآل والأُمة	132	محمد بن يحيى الدهني
التعريف على الزيدية	132	محمد بن قبة الرازي

كُتُب عن الفرق

الردّ على الغالية	48	إبراهيم بن أبي حفص الكاتب
الردّ على الغالية	7	إسماعيل بن إسحاق بن نوبخت

الحسن بن عليّ بن فضال	الرّد على الغلاة	12
الحسين بن سعيد	الرّد على الغالية	58
الفضل بن شاذان النيسابوري	الرّد على الغلاة	124
إسماعيل بن إسحاق بن نوبخت	الإرجاء	12
الفضل بن شاذان النيسابوري	الرّد على المُرَجَّة	124
إسماعيل بن إسحاق بن نوبخت	الرّد على المجبرة في المخلوق والاستطاعة	13
محمد بن النعمان الأحول	الرّد على المُعتزلة في إمامة المفضول	132
محمد بن يعقوب الكليني	الرّد على القرامطة	135
الفضل بن شاذان النيسابوري	الرّد على الباطنية والقرامطة	124

كُتُب عن البلدان

أحمد بن إبراهيم بن حمدون الكاتب	أسماء الجبال والمياه والأودية	27
أحمد بن محمد بن خالد بن عبد الرحمن	ذكر الكعبة	21
محمد بن مسعود العياشي	كتاب مكة والحرم	137
أحمد بن محمد بن عقدة الحافظ	فضل الكوفة	28
عليّ بن الحسين بن فضال	فضل الكوفة	92
سعد بن عبدالله القميّ	فضل قُم والكوفة	76

كُتُب عن المَوَالِي

محمد بن عمر بن مسلم الجماعي	المَوَالِي	151
-----------------------------	------------	-----

كُتُب عن العرب

عليّ بن أحمد العلوي العقيلي	كتاب النَّسَب	97
عليّ بن بلال المهلي	فضل العرب	96
عبدالله بن جعفر الحميري القميّ	فضل العرب	102
محمد بن أحمد بن يحيى بن عمران الأشعري	فضل العربية والعجمية	124
أحمد بن إبراهيم بن حمدون الكاتب	كتاب بني مرّة بن عوف	27
أحمد بن إبراهيم بن حمدون الكاتب	كتاب بني النمير بن قاسط	27
أحمد بن إبراهيم بن حمدون الكاتب	كتاب بني عقيل	27
أحمد بن إبراهيم بن حمدون الكاتب	كتاب بني عبدالله بن عَطَفَان	27
أحمد بن إبراهيم بن حمدون الكاتب	طَيِّئ	27

المُختَصَر في عِلْم التاريخ⁽¹⁾

1 - مُقدِّمة

إنّ الكتاب القصير الذي عنوانه المُختصر في علم التاريخ، والذي نُشر بعضه في الصّفحات التالية كُتِب سَنَة 867هـ/ 1463م. وبالرّغم من حَدَاثة تاريخه نسبياً، فإنه أقدم رسالة إسلامية معروفة لدينا عن نظرية علم التاريخ. فإذا وُجدت عن الموضوع كُتِب أخرى أقدم منه، فإنها لم تُظهر للنُّور بعد. أما مُقدِّمة

- (1) لقد حاولنا بِقَدَر الإمكان أن نُختصر الهوامش التي بالإمكان توسيعها إلى ما لا نهاية. أما الشخصيات، فقد عرّفناها عندما تُذكر لأول مرّة في الإعلان سوى الذين لم أنجح في معرفة هُويّتهم، أما الخُلفاء وبعض الحُكّام فلم أحاول تعريفهم لأنهم يُمكن الاطلاع على تراجعهم في دائرة المعارف الإسلامية.
- وقد حاولتُ، حيثما أمكّن ذلك، ألا أُشير إلا إلى بروكلمان، وهذه الإشارات هي إلى الأصل، رَغْم أنّ من الذيل معلومات مُهمّة عادة. ومن حيث العموم، لم أعد هنا المراجع من الكُتُب التي ذُكرت في بروكلمان.
- أما عن الأحاديث النبويّة فقد رَجعت إلى المُعْجَم المُفْهَرَس لألفاظ الحديث النبويّ أعدّه أ.ج. فنسك وج. ب. منسج (اليدن 1933م فما بعد)، وقد وصل المطبوع من هذا المُعْجَم إلى حرف السين. وكان كثيراً ما يُعتبر كافياً. غير أنّ النُّصوص التي ذُكرت في المُعْجَم المُفْهَرَس لا تتفق دائماً مع نصّ الكُتُب المُترجمة.
- أما الآيات القرآنيّة فقد اتَّبعنا في ترقيمها الطبعة المصرية وأضفنا ترقيم الآيات في طبعة فلوجل بعد أن وضعناها بين قوسين.
- إنّ بعض الكُتُب التي أكثرنا من الاقتباس منها هي: البخاري: التاريخ (حيدرآباد 1360-4هـ)، الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد (القاهرة 1349هـ/ 1931م)، ابن حجر: التهذيب (حيدرآباد 1325-7هـ)، ابن حجر: لسان (حيدرآباد 1329-31هـ)، ابن حجر: الدُّرر (حيدرآباد 1348-50هـ)، ابن الجوزي: المُنتظم (حيدرآباد 1357-9هـ)، ابن كثير: البداية (القاهرة 1351هـ/ 1932م-1358هـ)، السَّخاوي: الضُّوء (القاهرة 1353-5هـ).

ابن خلدون، فقد اعتُبرت كِتَاباً مُسْتَقَلّاً في حياة مُؤَلِّفِهَا الذي أَطْلَقَ على «موضوع الكِتَابِ الأول منها» عِلْماً مُسْتَقَلّاً⁽²⁾. ومع هذا، فقد أُرِيدَ بِالمُقَدِّمة أن تكون مُقَدِّمة لتاريخ عظيم، وكانت تَبْحَثُ في التاريخ ولا تَبْحَثُ في كتابة التاريخ إلا بِصُورَةٍ غير مباشرة.

أما الكافيجي، فقد حاول، من جِهَةٍ ثانية أن يكتب كِتَاباً يَهْتَمُّ بِمُعَالَجَةِ نظرية للتاريخ دون غيرها. ويُمكن القول لأول وهلة بأنه لم ينجح. فالنصف الثاني من الصفحات العشرين من المخطوطة المصرية للكتاب مليء بالقِصَص، وهذه القِصَص يَهْدَفُ منها إلى توضيح المُناقِشات النَّظَرِيَّة، غير أنها في الواقع مُجَرَّدُ أمور خيالية عادية، وِجَايَات عن الملائكة والأنبياء، مع بعض المعلومات التاريخية التي أُضِفَتْ إلى آخر الكتاب. وإذا كان النصف الثاني من الكتاب مليئاً بمادة لا قيمة لها، فإن القسم الأول يُعَوِّضُ تماماً عن نقائص القسم الثاني.

إنَّ مُحْيِي الدين محمد بن سليمان الكافيجي أصله من كوك جاكبي في الأناضول، وقد وُلِدَ على ما يقول - وقد يكون في قوله مُبالغة لعمره - في سَنَةِ 788هـ/1386م، وتوفي في سَنَةِ 879هـ/1474م⁽³⁾. وإنَّ كثرة تردّد اسمه في تَراجُم رجال القرن التاسع الهجري - الخامس عشر الميلادي المذكورين في الضُّوء اللامع للسَّخَاوِي، تدلُّ على أنه كان مُعَلِّماً شَعْبِيّاً. أما مُؤَلَّفَاتُهُ، فكانت كثيرة، غير أنَّ مُعْظَمَهَا قصير ولم يُنْشَرْ منها شيء. وفي دار الكُتُب المصرية بالقاهرة بالإضافة إلى كتاب الكافيجي عن علم التاريخ، عدّة مخطوطات رجعت إليها، ومنها شرح لكتاب ابن هشام في النحو ومجموعتان من رسائله الصغرى⁽⁴⁾، وموضوع هذه الرسائل لا يختلف كثيراً، غير أنه يبدو أنَّ الكافيجي عَالَجَهَا بِأَصَالَةٍ كبيرة.

(2) المُقَدِّمة، ج 1، ص 62، طبعة باريس.

(3) انظر بروكلمان: ج 1، ص 134 فما بعد.

(4) مخطوطة: القاهرة، علم النحو 114 (انظر أيضاً: 240، 241، 440، 46 مجاميع ومجمع 392، 395).

وكتاب المُختَصَر في علم التَّارِيخ هذا جدير بالاعتبار لأصالة طريقته، وجودة كتابته. وهو يتبع النظام المألوف في تعريف عِلْمِي يرجع إلى الفلسفة الأرسطوطاليسية⁽⁵⁾. وكان مصدر الإلهام المُباشر في هذا المضمَر هو طريقة البحث في علم الفقه⁽⁶⁾. وقد أجاب باختصار عن المسائل المُتعلِّقة بخصائص علم التَّارِيخ وعَرَضه، وهدفه وفوائده. غير أنه كرَّس مَجَالاً أوسع للمُعضلات الناجمة عن غُمُوض كلمة «تَّارِيخ» العربية، وعن مركز التَّارِيخ في العُلُوم الدِّينية الإسلامية.

لم يكن الكافيُّجي مؤرخاً مُحترفاً، ولا يبدو أنه كان مُهتماً بصورة خاصة بالتَّارِيخ. وبالإضافة إلى الكتاب الحالي، فَقَد اهتمَّ بالمُعضلات التَّاريخية في كتاب النصر القاهر والفتح الظاهر⁽⁷⁾. وكان يُعتبر في زمانه ثِقَّة في العلوم غير الدِّينية وغير الأحاديث. وتَظْهَر في كتابه عن علم التَّارِيخ معرفته الضئيلة بالفلسفة والعلوم، غير أنه كان فَوْقَ كُلِّ شَيْءٍ عالماً دينياً مثل مُعاصره الأصغر، السَّخاوي، ومثل عُلماء عصره كافة. غير أنَّ انشغاله بالتَّارِيخ كان عَرَضياً بالنسبة لدراساته عن الحديث والفقه، ولعلَّ هذا كان أكثر ممَّا يوَدُّ أن يُعترف هو به.

إنَّ أفكار الكافيُّجي عن التَّارِيخ كما بيَّنها في الكتاب الحالي، كان لها أثر كبير على السَّخاوي، فلولا المُختَصَر في علم التَّارِيخ لما كان بالإمكان ظهور الإعلان بالتوبيخ للسَّخاوي. فإنَّ المسائل، وعَرَضها إلى حدٍّ ما، هي نفسها في كلا الكتابين. ولا يُوجد مُبرَّر لافتراض وجود مصدر مُشترك لهما. غير أنه قد

(5) إنَّ مقدِّمة الصَّفدي الوافي من جِهَة أُخرى، تُظْهَر المُعالِجة اللُّغوية. انظر الترجمة التي قام بها:

E. Amar. «Prolégomènes à L'études des historiens Arabes par Khelil Ibn Aibak as Şafadi» in JA, X, 17, 251-308, 465-531, X, 18, 5-48, X, 19, 243-97, 1911-2.

غير أنه يجب أن نلاحظ أنَّ خِطَط المَقْرِيزي تبدأ بِشَماني مسائل «أرسطوطاليسية» تتَحَكَّم في تاليف الكتاب الأدبي.

(6) انظر مثلاً: علي بن أبي علي الأمدي، إحصاء الأحكام، ج 1، ص 6 (القاهرة 1914م).

(7) انظر:

W. Ahlwardt. Verzeichniss der arabischen Handschriften VII. 493 & A ad 110, 5807 C Berlin. Die Handschriften -Verzeichnisse der königlichen Bibliothek zu Berlin 19).

يكون من الخطأ ذم السخاوي لعدم تقديره لكتاب سلفه. فقد كان السخاوي يحاول دائماً أن يُعطي حُلُولاً جديدة للمسائل التي أثارها الكافيجي. وقد كان السخاوي واضحاً بينما كان عَرَض الكافيجي شديد الإيجاز. وقد ملأ فراغاً كبيراً لنواحي علم التاريخ الإسلامي كافة.

ومن سوء الحظ أن إبداع الكافيجي لم تُوازهِ مواهبه في التعبير الأدبي، فملاحظاتُه تبدو كأنها رؤوس أقلام المحاضرات أُلقيت على جماعة من طُلاب الفقه. وهناك بعض الإشارات إلى مناقشات سابقة لا نعرفها. ومع ملاحظتنا للاصطلاحات الفُتية التي كانت شائعة في ذلك العصر وهي اصطلاحات فُقهية بصورة عامة، فإن المعنى المضبوط للنص يبقى في بعض الأحيان غامضاً... وهذا يرجع من حيث العموم إلى عدم قُدرة المؤلف على التعبير عن نفسه بوضوح. ثم إن أفكاره أيضاً غامضة، ويبدو أن كثيراً منها لم يُنخ لها الوقت الكافي لتنضج في ذهن المؤلف.

كُل هذه العوامل تَجتمع لتُعقّد واجب المترجم. وقد تَمت ترجمة الكافيجي بالروح نفسها التي تُرجم فيها كتاب السخاوي، وينبغي أن تُقارن الملاحظات على مُقدّمة ترجمة الإعلان «أدناه ص 334-337». وفي بعض الأحيان كُنّا نشعر بالحاجة إلى المزيد من التّرجمة الحرفية. وقد تَرجمنا «علم التاريخ» في الإعلان «history» ولم نَستعمل التعبير المُحرّج «historiography» أو «The Science of history» وهي ترجمة تُثير بسهولة اقتِرانات مغلوطَة في ذهن القارئ الحديث. أما في هذا الكتاب، فقد اخترتُ «historiography» لكلمة علم التاريخ. كما أني استعملت كلمة «Codification» ترجمة لكلمة «تدوين»، ولم أستعمل لها «Systematic Theoretical Treatment» وإن كان هذا التعبير الأخير أدق.

أما مخطوطة المُختصر في علم التاريخ التي استُنِدَت إليها هذه الترجمة، فهي المخطوطة المحفوظة في دار الكُتُب المصرية⁽⁸⁾. وقد كُتبت بعد ثمانية أيام

(8) مخطوطة، القاهرة، تاريخ 528. انظر: ج 5، ص 145 من الفُهرس القديم، ج 5، ص 335 من الفُهرس الجديد للكتب العربية والمخطوطات في دار الكُتُب المصرية.

من انتهاء المؤلف من الكتاب من سنة 867هـ/1463م، أما ناسخها فهو أحد تلامذة الكافيجي، وهو علي بن داود الجوهري، المؤرخ الذي ولد سنة 819هـ/1416م وتوفي سنة 900هـ/1495م، ولا بأس أن نذكر هنا عرضاً أن السخاوي جعله في الضوء اللامع ذا شهرة رديئة جداً⁽⁹⁾.

وهناك مخطوطتان أخريان من هذا الكتاب في إستانبول «آيا صوفيا 3402، و3403»، وقد استفسرتُ عنهما من هـ. ريتز الذي كان لا يزال آنذاك في إستانبول، فتلف بإخباري أن نسخة واحدة منهما فقط يمكن التوصل إليها. أما الثانية، فكانت في الأناضول حيث نُقلت هناك خشية من أخطار الحرب. غير أن كلتا النسختين أصبحتا الآن في متناول اليد. وقد استطعتُ الحصول على مصوّرات فوتوغرافية لهما بالتعاون الودي التام للسلطات في تركيا، وباللطف العظيم للدكتور مصطفى كويمن، من رجال المكتبات في إستانبول، والدكتور ج.ك. برج من إستانبول والنسختان كتبهما الشخص نفسه وهو يحيى بن محمد الدميسي الذي وُلد سنة 833هـ/1430م وكان تلميذاً آخر للكافيجي. وقد ظلّ الدميسي، بعكس الجوهري، على علاقات طيبة مع السخاوي، فلما أُلّف هذا الضوء اللامع كان الدميسي لا يزال على قيد الحياة، فحظي بقسط وافر من المديح⁽¹⁰⁾.

وقد تمّ نسخ مخطوطة آيا صوفيا 3402 يوم الخميس في الثالث والعشرين من شعبان لسنة... (لم أستطع قراءة بقية الكتابة، ولعلها السنة التي أُلّف فيها الكتاب، غير أن اليوم الثالث والعشرين من شعبان سنة 867هـ/13 مارس 1463م يُصادف الجمعة).

وإذا كانت مخطوطة الجوهري كتبها لاستعماله الخاص كما يتجلى ذلك من كتابتها الرديئة، فإن نسخ الدميسي قد نُسخ لحساب المكتبات المُعتبرة لكلّ

(9) انظر: الضوء، ج5، ص9-217 ابن إياس: بدائع، ج2، ص288 (بولاقي 1311هـ/1893م - انظر أعلاه: قسم 1، ص74 فما بعد. بروكلمان، ج2، ص43، الملحق، ج2، ص41، الطبعة الجديدة، ج2، ص53).

(10) انظر: الضوء، ج1، ص251 فما بعد.

من قايتباي، سلطان المستقبل، ومحمود باشا، ولذلك كُتبت بخط مُمكن قراءته. والكتابة الرديئة في هذه الحالة، لا تعني أنّ النص جيد، فنُسخة الجوهري أردأ من نُسخة الدميسي؛ أما مُصوِّرة آيا صوفيا 3403، فقد وصلت بعد أن أرسلت مُسودة كتابي للناشر، فلم تتوافر لي فُرصة مُقارنتها قبل طبع الكتاب.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ⁽¹⁾

الحمد لله الذي خلق الأرض والسماء وما فيهما عبرة لأولي النُهي⁽²⁾،
والصلوة والسلام على رسوله وحبيبه محمد صاحب الوحي والهدى، وعلى آله
وأصحابه وأتباعهم الذين هم نُجوم الاقتداء والاهتداء.

وبعد، فإن من جُملة العلوم النافعة في المبدأ والمعاد وما بينهما علم
التاريخ الذي فوائده وغرائبه لا تُعدّ ولا تُحصى، وهو بحر الدُرر⁽³⁾ والمَرْجان،
لا يُحيط بمنافعه نطاق التحديد والتبيان، وفيه عجائب الملك والملكوت، وفيه
إيصال إلى جناب الحقّ ذي العظمة والجبروت.

ولكن لما كان دُرراً منثوراً في عُجاج بحر العُمان، غير مُنتظم في سلك
القواعد والتبيان، وقد دعاني الحَذْب على أهل «الأدب والأرب»⁽⁴⁾ إلى جمعه
في قوانين الضبط والبيان، بقدر الوُسع والإمكان، مُتوكِّلاً في ذلك على الله
المُعِين كثير الفضل والإحسان. ولئن كنت بمراحل من جانب التصديّ لذلك
الخطب العظيم الشأن. دوّنت كتاب المُختصر في علم التاريخ (12) تُحفة مني إلى
الإخوان، تحفة التَّملة إلى سليمان، راجياً من الله الذكر الجميل في الأولى،

(1) ب تضيف (وهو حسي)، ج تضيف (وبه نستعين).

أ - مخطوطة القاهرة: دار الكتُب رقم تاريخ 528 وقد أشرنا في النص إلى أرقام صفحاتها.

ب - مخطوطة آيا صوفيا، رقم 3402.

ج - مخطوطة آيا صوفيا، رقم 3408.

(2) أ: (النها).

(3) ج: (الدُر).

(4) ب، ج: (الأرب والأدب).

والأجر الجزيل في الأخرى، إنه على كُلِّ شيء قدير وبالإجابة جدير. وربّته على ثلاثة أبواب.

الباب الأول في مبادئ علم التاريخ

أقول التاريخ في اللغة هو تعريف الوقت، وفي «العُرف والاصطلاح»⁽⁵⁾ هو تعيين وقت يُنسب إليه زمان مُطلقاً، سواء كان قد مضى أو كان حاضراً أو سيأتي. وقيل: التاريخ تعريف الوقت بإسناده إلى أول حدوث أمر شائع كظهور مِلّة أو وقوع حادثة هائلة من طوفان أو زلزلة عظيمة ونحوهما من الآيات السماوية والعلامات الأرضية. وقيل التاريخ مدّة معلومة بين حدوث أمر ظاهر وبين أوقات حوادث أُخر.

ولكُلِّ واحد من هذه الاصطلاحات وَجْهٌ وجيهٌ، فاخترُ منها ما كان أحلى عندك وأولى. فعُلم من هذا أنّ التاريخ في الاصطلاح لفظ مشترك⁽⁶⁾ كاشتراك العين بين معانيها. ولا حَجَر عن ذلك إذ كُلُّ أحد له أن يصطلح على ما يشاء كيف يشاء بَعَرَضُ⁽⁷⁾ صحيح احترازاً⁽⁸⁾ عن العبث⁽⁹⁾. والكُتُب مشحونة بذلك يشهد به من يُطالعها ﴿كُلُّ حَزْبٍ بِمَا لَدَيْهِمْ فَرِحُونَ﴾ (2ب). قال الله تعالى: ﴿قَدْ عَلِمَ كُلُّ أُنَاسٍ مَّشْرِيقَهُمْ﴾، كما قال تعالى: ﴿قُلْ كُلٌّ يَعْمَلُ عَلَى شَاكِلِهِ﴾. ومن هذا القَبِيل نحن بما عندنا وأنت بما عندك راضٍ، والرأي مختلف، لكن ينبغي للعاقل أن يتَّبِع الحق ولا يتَّبِع الهوى لقوله تعالى: ﴿الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ﴾ كما قال الله تعالى: ﴿أَفَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهُهُ هَوَاهُ﴾ ومنه قول الشاعر:

(5) ج (الاصطلاح).

(6) إنّ التعريف السابق للتاريخ، رَغْم شُبُوْعِه (انظر مثلاً: المَقْرِيزي: الخطط، ج 1، ص 250، بولاق 1260هـ)، فقد أخذه الكافِيجي مع بعض التبديل من كتاب نهاية الإرداك للشيرازي. انظر أدناه: ص 313، هامش 2.

(7) ب، ج: (لغرض).

(8) أ. ب: (احتراز).

(9) أ: (الغيب).

إلا إنَّ رأيَ الأشعريِّ، أبي الحسن

ومُتَّبِعِيهِ في القبيح وفي الحَسَن⁽¹⁰⁾

وإن كان منسوباً إلى الجهل عن قِلَى⁽¹¹⁾

لرأي حقيق بالقبول فاعلمن

والحاصل أنَّ الحق⁽¹²⁾ (أحق بأن⁽¹³⁾) يُتَّبَع، والصدق جدير بأن يُسْتَمَعَ، وهذا ثابت بالأدلة الشرعية وبلاستدلال العقلي أيضاً.

فيكون لفظ التاريخ منقولاً عُرفياً كسائر المنقولات الشرعية والعُرفية كالإيمان والصلاة ونحوهما والدأبة ونحوها. فإن قلت: فما الفرق بين التاريخ اللغوي والتاريخ الاصطلاحي؟ قلت: الفرق بينهما بالعموم والخصوص، فاللغوي أعم من التاريخ الاصطلاحي عُموم الحيوان من الإنسان.

وأما علم التاريخ فهو علم يُبحث فيه عن الزمان وأحواله، وعن أحوال ما يتعلّق به من حيث⁽¹³⁾ (أ) تعيين ذلك وتوقيته.

ثمّ الزمان في اللّغة هو الوقت، والوقت معروف عند القوم، والميقات أعم من الوقت. يُقال للوقت المضروب للفعل كوقت الحجّ والصلاة ونحوهما «ميقات»، كما يُقال ميقات للموضع المُعَيَّن لأمر من الأمور. تقول: ميقات أهل الشام هو الموضع الذي يُخْرِمُونَ⁽¹⁴⁾ منه وهو الجُحْفَة، كما تقول: ميقات أهل اليمن يَلْمَلَمُ⁽¹⁵⁾، وميقات العراق ذات عِرْق⁽¹⁶⁾، وهكذا سائر المواقيت، وتقول

(10) أ (الحسن).

(11) أ، ب، ج: (قلا).

(12) أ: (بأحق أن).

(13) أ: (غير).

(14) أ: (يخرجون).

(15) أ: (مللم).

(16) انظر: البخاري: الصحيح، ج 1، ص 386 فما بعد، طبعة كريبيل. الخطيب البغدادي: الكفاية، ص 73 فما بعد (حيدرآباد 1357هـ)، ياقوت معجم، ج 2، ص 35 فما بعد، ج 4، ص 1025 فما بعد، طبعة وستفلد؛ دائرة المعارف الإسلامية مادة (إحرام).

وَقْتَهُ فُلَانٌ، إِذَا⁽¹⁷⁾ بَيَّنَّ لِلْفِعْلِ وَقْتًا يُفْعَلُ فِيهِ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿إِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَوْقُوتًا﴾ أي مفروضاً في الأوقات والتوقيت هو تحديد الأوقات، تقول: وَقْتُهُ لِيَوْمٍ كَذَا مِثْلَ أَجَلْتُهُ وَقُرِءَ (وَإِذَا الرُّسُلُ وُفِّتَتْ) وَوُقِّتَتْ مُخَفَّفَةً، وَأُقِّتَتْ لُغَةً أَيْضاً مِثْلَ وَجْهِهِ وَأَوْجُهُ. وَأَمَّا الْمَوْقُوتُ⁽¹⁸⁾ فَهُوَ مَفْعِلٌ مِنَ الْوَقْتِ قَالَ الْعَجَّاجُ:

وَالْجَامِعُ النَّاسَ لِيَوْمِ الْمَوْقُوتِ

وَالزَّمَانُ فِي الْعُرْفِ، هُوَ مِقْدَارُ الْحَرَكَةِ عَلَى الرَّأْيِ الْمَشْهُورِ وَهُوَ الَّذِي يَحْتَاجُ إِلَى مَعْرِفَتِهِ أَهْلُ التَّارِيخِ، وَقِيلَ الزَّمَانُ فِي الْعُرْفِ هُوَ أَمْرٌ مُتَجَدِّدٌ يَتَقَدَّرُ بِهِ مُتَجَدِّدٌ⁽¹⁹⁾ (3ب) آخِرُ.

ثُمَّ الزَّمَانُ إِمَّا سَنَةً وَإِمَّا غَيْرَ سَنَةٍ. أَمَّا السَّنَةُ فَهِيَ إِمَّا سَنَةً شَمْسِيَّةً وَإِمَّا سَنَةً قَمَرِيَّةً. أَمَّا الشَّمْسِيَّةُ، فَهِيَ عِبَارَةٌ عَنِ زَمَانِ مُفَارَقَةِ الشَّمْسِ أَيْةً نُقْطَةً تَفْرَضُ عَلَى فَلَكَ الْبُرُوجِ إِلَى عَوْدِهَا إِلَى تِلْكَ النُّقْطَةِ بِحَرَكَتِهَا الْخَاصَّةِ⁽²⁰⁾ لَهَا الَّتِي هِيَ مِنَ الْمَغْرِبِ إِلَى الْمَشْرِقِ إِلَّا أَنَّهُمْ حَوَّلُوا⁽²¹⁾ ابْتِدَاءَ هَذِهِ السَّنَةِ مِنْ حِينَ وَصُولِ الشَّمْسِ إِلَى رَأْسِ الْحَمَلِ وَهُنَاكَ يَسْتَوِي اللَّيْلُ وَالنَّهَارُ فِي أَكْثَرِ الْعِمَارَةِ، فَإِذَا سَارَتْ مِنْهَا فَحِينَئِذٍ تَأْخُذُ فِي الصُّعُودِ حَتَّى تَبْلُغَ إِلَى رَأْسِ السَّرْطَانِ، وَهُنَاكَ غَايَةُ الارتفاعِ فِي الشَّمَالِ وَغَايَةُ طُولِ النَّهَارِ فِي أَكْثَرِ الْعِمَارَةِ. ثُمَّ تَنْحَدِرُ عَنْهَا حَتَّى تَنْتَهِيَ إِلَى رَأْسِ الْمِيزَانِ، وَهُنَاكَ يَسْتَوِي اللَّيْلُ وَالنَّهَارُ، فَحِينَئِذٍ يَأْخُذُ فِي الْهَبُوطِ نَحْوَ الْجَنُوبِ حَتَّى تَصِلَ إِلَى رَأْسِ الْجَذْيِ، وَهُنَاكَ غَايَةُ الانْحِطَاطِ فِي الْجَنُوبِ وَغَايَةُ طُولِ اللَّيْلِ فِي مُعْظَمِ الْعِمَارَةِ، فَحِينَئِذٍ تَأْخُذُ فِي الصُّعُودِ نَحْوَ رَأْسِ الْحَمَلِ فَإِذَا انْتَهَتْ إِلَيْهِ تَمَّتْ السَّنَةُ الشَّمْسِيَّةُ. وَاخْتَلَفُوا فِي مُدَّةِ هَذِهِ السَّنَةِ، وَالْمَشْهُورُ أَنَهَا ثَلَاثُمِائَةٍ وَخَمْسَةٌ وَسِتُونَ يَوْماً وَرَبِيعُ يَوْمٍ، وَالْمُرَادُ بِالْيَوْمِ هُوَ الْيَوْمُ مَعَ لَيْلَتِهِ.

(17) أ: (إذ).

(18) أ: (الوقت).

(19) لا يُمكن أن تكون (متجدد) الأصح هي (متحدد).

(20) أ: (محذوفة).

(21) ب، ج: (جعلوا).

وأما السَّنة القمرية، فهي اثنا عشر شهراً من الشهور القمرية⁽²²⁾. الشهر القمري⁽²²⁾ عبارة عن زمان مُفارقة القمر من أيّ موضع يفرض له من الشمس إلى عَوْدِهِ إليه مثلاً من الهلال إلى الهلال ومن البدر إلى البدر. وأظهر الأوضاع هو الهلال⁽²³⁾ الغربي، لكن رُؤية الهلال تختلف باختلاف أوضاع المساكن وباختلاف البروج التي حلَّ فيها، فلم يُلتَمَسَ إلى رؤية الهلال إلا في الأمور الشرعية، وجُعِلَ ابتداء الشهر من اجتماع الشمس والقمر في درجة واحدة. وزمان الشهر هو زمان ما بين الاجتماعين، وهذه السَّنة القمرية (4أ) ناقصة عن السَّنة الشمسية بعشرة أيام وعشرين ساعة ونصف ساعة بالتقريب، وحقيقة الحال يعلمها مَنْ خَلَقَ الكائنات وحاطَ عِلْمُهُ بالموجودات والمعدومات.

وأما غير السَّنة، فهو الشهر والليل والنهار والساعات. أما الشهر فقد عرفت حاله آنفاً. وأما اليوم مع ليلته، فهو عبارة عن زمان مُفارقة الشمس دائرة نصف النهار إلى عَوْدِها إليها بحركة الفلك الأطلس عند أهل الحساب والنجوم، وعند العامة اليوم بليته عبارة عن زمان ما بين غروب الشمس اليوم إلى غروبها غداً. وإن كان ابتداء اليوم مع ليلته يُمكن اعتباره من مُفارقة الشمس كُلِّ نُقْطة تفرض على الفلك إلى عَوْدِها. وزمان النهار بِحَسَبِ العُرْف من طُلوع الشمس إلى غروبها، وبِحَسَبِ الشرع من الفجر الصادق إلى غروب الشمس. وزمان الليل بِحَسَبِ العُرْف من غروب الشمس إلى طُلوعها، وبِحَسَبِ الشرع من غروبها إلى الفجر الصادق.

ثم إنَّ أهل هذه الصناعة قَسَمُوا اليوم والليل إلى ساعات مُعتدلة وساعات زمانية. فالْمُعتدلة وتسمَّى المُستوية هي مقدار زمان دور الفلك الأطلس خمسة عشر جُزءاً. والزمانية ما هو جُزء من اثني عشر جُزءاً من النهار، وجُزء من اثني عشر جُزءاً من الليل أبداً سواء كان النهار أطول من الليل أو بالعكس. فالْمُعتدلة يختلف عددها على قَدَر طول النهار وقِصره وطول الليل وقِصره⁽²⁴⁾ ولا يختلف مقدارها. والزمانية يختلف مقدارها باعتبار طول النهار وقِصره وطول الليل وقِصره ولا يختلف عددها.

(22) أ: (الشهر القمري).

(23) أ: (للهلال).

(24) أ: (محذوفة).

هذا ولفظة التاريخ (4ب) مُعَرَّبَةٌ، مأخوذة من ماه روز، والأصل فيه أَنَّ أبا موسى الأشعري كتب إلى ⁽²⁵⁾عُمَرُ بن الخطاب رضي الله عنهما أنه «يأتينا من قِبَل أمير المؤمنين كُتُبٌ لا ندري على أَيِّها نعمل قد قرأنا صكاً محلّه شعبان فما ندري أيّ الشعبان هو؟ أهو الماضي أو الآتي»، وقيل: إنه رُفِعَ إلى عُمَرَ صكٌ محلّه شعبان، فقال: «أيّ الشعبان هذا؟ أهو الذي نحن فيه أو الذي هو آتٍ». ثم جمع وجوه الصحابة وقال: إِنَّ الأموال قد كَثُرَتْ وما قَسَمناه غير مُوقَّت فكيف التوصل إلى ما يضبط به ذلك؟ فقال الهُرمزان، وهو ملك الأهواز وقد أُسر عند فُتُوح فارس وحُمل إلى عُمَرَ وأسلم على يده: «إِنَّ للعجم حساباً يُسمّونه ماه روز ويُسندونه إلى من غلب عليهم من الأكاسرة»، فعَرَّبوا لفظة ماه روز بمؤرَخ وجعلوا مصدره التاريخ واستعملوه في وجوه التصريف. ثم شرح لهم الهُرمزان كيفية استعمال ذلك، فقال عُمَرَ رضي الله عنه: ضَعُوا للناس تاريخاً يتعاملون عليه وتصير أوقاتهم مضبوطة فيما يتعاطونه من مُعاملاتهم. فقال له بعض من حضر من مُسلمي اليهود: لنا حساب مثله نُسندُه إلى الإسكندر. فما ارتضاه الآخرون لما فيه من الطُول، وقال قوم: نكتب على تاريخ الفُرس، فقيل: إِنَّ تاريخهم غير مُستند إلى مبدأ معين، بل كُلُّما قام فيهم ملك ابتدأوا من لَدُن قيامه وطرحوا ما قبله. فاتفقوا على أن يجعلوا تاريخ دولة الإسلام من لَدُن هجرة النبي ﷺ من مكة إلى المدينة لأن وقت الهجرة لم يختلف فيه أحد بخلاف وقت مَبْعَثِهِ فإنه مُختلف فيه ⁽²⁶⁾، وكذا وقت ولادته حتى قيل إنه وُلِدَ ليلة الثاني من ربيع الآخر ⁽²⁷⁾، وقيل ⁽²⁸⁾ ليلة الثامن، وقيل ليلة ⁽²⁹⁾ الثالث عشر منه. وكذلك اختلفوا في السَّنة التي وُلِدَ فيها فقيل سَنَةٌ ⁽³⁰⁾ أربعين من مُلك أنوشروان (15)، وقيل سَنَةٌ اثنين وأربعين، وقيل سَنَةٌ ثلاث ⁽³¹⁾

(25) أ: (إليه).

(26) أ: (به كتابه بعد).

(27) ب، ج: (الآخرة).

(28) أ: (قيل).

(29) أ: (محذوفة).

(30) أ: (محذوفة).

(31) ب، ج: (ثلاث).

وأربعين منه⁽³²⁾. وأما وقت وفاته ﷺ وإن كان مُعَيَّنًا فلم يحسن أن يجعلوه مبدأ التاريخ، فإن جعله أصلاً غير مُستحسن عقلاً، لكن⁽³³⁾ جعل وقت الهجرة لكونه وقت استقامة ملّة الإسلام وتوالي الفُتُوح وتَرادف الوفود واستيلاء المُسلمين أصلاً أولى⁽³⁴⁾ لأنه ممّا⁽³⁵⁾ يُتَبَرَّكُ⁽³⁵⁾ به وَيَعُظَّم وقعته في النفوس. وكانت الهجرة يوم الثلاثاء⁽³⁶⁾ لثمانٍ خَلَوْنَ من شهر ربيع الأول وأول السّنة، أعني المُحرَّم هو يوم الخميس بحسب الرّؤية وحساب الاجتماعات فهو يوم الجمعة. وقال صاحب نهاية الإدراك: العمل عليه، وأرّخ منها في مُستأنف الزمان، وكان اتفاقهم على هذا الأمر في سَنة سبع عشرة من الهجرة. وإلى هذا السّنة كانوا يُسمُّون كُلَّ سَنة باسم الحادثة التي وقعت فيها ويُورّخون بها، فَسُمِّيت السّنة الأولى من سِنِّي مقام النبي ﷺ سَنة الإذن بالرحيل، أي من مكة إلى المدينة، والثانية سَنة الأمر بالقتال، والثالثة سَنة التمهيص، وعلى هذا. ثُمَّ بعد ذلك، تركوا تسمية السنين بالحوادث والتاريخ بها، وهذا التاريخ يُعرَف بتاريخ الهجرة.

وإذا عرفت معنى التاريخ، فاعلم أن التواريخ المشهورة في زماننا سَنة تاريخ الهجرة والرُّوم والفرس والملكي⁽³⁷⁾ واليهود والتُّرك. وسَنة تأريخ الهجرة سَنة قمرية، وقد عرفت معنى السّنة القمرية فيما مرَّ. وسَنة تأريخ الرُّوم سَنة شمسية، وقد عرفت معنى السّنة الشمسية أيضاً. هذا⁽³⁸⁾ فإن قلت: إذا كان علم التاريخ (5ب) من العلوم المُدَوَّنة يكون له مسائل وموضوع، فما مسأله؟ وما موضوعه؟ قلت: أما مسأله، فسيجيء بيانها في الباب الثاني على التفصيل إن

(32) أ: (سَنة).

(33) أ، ج: (فلان)، ب: (محدوفة).

(34) أ: (إنه ممّا)، ب: (لأنه).

(35) أ: (يترك).

(36) أ: (الثلاثا).

(37) عن التقويم الذي أدخله ملكشاه بين سَنة 467-471 هـ (1074-1079 م)، انظر مقالة سوتر Suter في دائرة المعارف الإسلامية، مادة (جلالي)؛ التهانوي: كشاف اصطلاحات الفنون، ص 59 (كلكتا 1862 م).

S.H. Taqizadeh in *B S O S*, X 108-17 (1940-2).

(38) ب: (محدوفة).

شاء الله تعالى. وأما موضوعه، فهو⁽³⁹⁾ أمور حادثة غريبة لا تخلو⁽⁴⁰⁾ من مصالح وترغيب وتحذير وتنشيط وتثبيط ونصح واعتبار وبسط وانفعال⁽⁴¹⁾ بحيث يلاحظ فيها ضبطها بتحرير تحديد وتقرير تعيين وتوقيت لغرض صحيح في ذلك كوقائع متعلّقة بالأنبياء والرُّسل عليهم الصلاة والسلام. قال الله تعالى: ﴿لَقَدْ كَانَتْ فِي قَصَصِهِمْ عِبْرَةٌ لِأُولِي الْأَلْبَابِ مَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَرَى وَلَكِنْ تَصْدِيقَ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلَ كُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ﴾، كما قال⁽⁴²⁾: ﴿نَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ أَحْسَنَ الْقَصَصِ بِمَا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ هَذَا الْقُرْآنَ﴾، وكسائر حوادث من الأمور السماوية والأرضية من حدوث مِلَّة وظهور دولة وزلزلة وطوفان وموتان إلى غير ذلك من الحوادث الصائلة العظام والأُمور الهائلة الجسام.

وأما ما يُوجد في هذا الفن من مباحث لا يلاحظ فيها تلك الحيثية المذكورة في تعريف الموضوع، فهو من باب التثمين والتكميل والإلحاق⁽⁴³⁾ لغرض من الأغراض كما يقع⁽⁴⁴⁾ مثل هذا في سائر العلوم المُدَوَّنة. وهذا الاعتذار ههنا، إنما هو على تقدير حمل المسائل على معانيها الظاهرة. وأما إذا أُريدَ منها قواعد علم التاريخ، ففيه غنى عن مثل هذا الاعتذار بناءً على أنّ مسائل العلم أعمُّ تحقيقاً من قواعده. وقد نُصَّ على ذلك في موضعه، وأنه علم كسائر العلوم المُدَوَّنة كالفقه والنحو والبيان وغير ذلك. فثبت الاحتياج إليه، كما ثبت الاحتياج إلى ما عداه من العلوم، وأنه واجب علمه على سبيل الكفاية كوجوب سائر العلوم لضبط زمن المبدأ والمعاد وما بينهما على أحسن ما يكون (أ). وأما استغناء الأوائل عن تدوينه، فهو⁽⁴⁵⁾ لا يَقْدَحُ⁽⁴⁵⁾ في وجوبه كما لا يَقْدَحُ في وجوب سائر العلوم مع أنهم⁽⁴⁶⁾ في زمان صدق وصفاء، عارفون ما

(39) أ: (فهو).

(40) أ: (بخلوا).

(41) انظر: الإعلان، ص 42، أدناه ص 392.

(42) ب، ج: (الله).

(43) أ: (والألحاف).

(44) أ: (يتبع).

(45) أ: (اليقين).

(46) أ: يضيف (قالوا).

سَنَحَ لهم من الأمور والوقائع، فاستغنَوْا عن تدوين الفقه فضلاً عن تدوين مثله. وقد كانت الحوادث قليلة في ذلك الزمان. وأما الحوادث والوقائع، فقد كَثُرَتْ جداً في هذا الزمان فمَسَّت الحاجة إلى ضَبْطِها على وجه كُلِّي⁽⁴⁷⁾ مُعتبر فيه، والضابط لها على وجه مُعتبر هو علم التاريخ. وهو إنما يتم ويدوم بالتدوين، فوجب التدوين، كما وجب تدوين كُلِّ علم لمثل هذا المعنى.

ومعلومٌ عندك أَنَّ الأحكام تدور مع المصالح وُجوداً وَعَدَمًا، وجميع الفقه مبني على هذا الأصل والقانون. وقد أشار إليه النبي عليه الصلاة والسلام بقوله: «لو كان موسى حياً لما وَسَّعه إِلَّا أَتباعي»⁽⁴⁸⁾. ومنه قول الفقهاء: «هذا اختلاف بِحَسَبِ⁽⁴⁹⁾ الزمان وليس باختلاف⁽⁵⁰⁾ بِحَسَبِ⁽⁴⁹⁾ البُرْهان»⁽⁵¹⁾. فَإِنْ قلت فهل في قول أمير المؤمنين عُمَرُ رضي الله عنه: «ضعوا للناس تاريخاً يتعاملون عليه، وتصير أوقاتهم مضبوطة فيما يتعاطونه»⁽⁵²⁾ من مُعاملاتهم واستحسان سائر الصحابة إياه، واتفاقهم عليه⁽⁵³⁾، إيماءٌ إلى وُجوب تدوينه؟ قلت: فيه إيماءٌ إليه بل دلالة عليه بالفُحوى عند من يفهم المعنى. فَإِنْ قلت هذا الذي ذكرته من علم التاريخ لا يُفيد واقعة واحدة بخصوصها بالبديهة فضلاً عن إفادة وقائع كثيرة كشجرة لا ثمرة لها فيكون الاشتغال به نوعاً من العبث فيكون تركه واجباً، احترازاً عما لا يُغني ولا يُهم. قال الله تعالى: ﴿أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثًا﴾

(47) أ: محذوفة.

(48) انظر: ابن عبد البر: جامع بيان العلم، ج 2، ص 42 (القاهرة. بلا تاريخ)؛ ابن العربي: كتاب الغناء، منشور في رسائل ابن العربي، ص 6 (حيدرآباد 1365هـ) ابن خلدون: المقدمة، ج 2، ص 387 (طبعة باريس).

(49) أ: (على الهامش).

(50) أ: (محذوفة).

(51) انظر بحثي:

«The Technique and Approach of Muslim Scholarship» 680 F n 4 (Rome 1947) *Analecta Orientalia* 24).

وقد أخطأت فيما ارتأيت في هذا البحث من أن إدخال هذا المبدأ في المجلة العثمانية قد يرجع إلى التأثير الغربي.

(52) أ: (يتعاطون).

(53) انظر: الإعلان، ص 81، أدناه: ص 446.

قلت: ليس الأمر كما ذكرته بل فيه فوائد لا تُحصى، منها إحاطة تلك الحوادث الجزئية على وجه مُعتبر بهذا العلم الشريف (6ب)، ولولاه لكان الخائض فيها يتكلم فيها كيف ما اتفق، بلا تمييز بين صحيح وفاسد، وتخطئ فيها خبط عشواء، فيكون كحاطب ليل⁽⁵⁴⁾ فيكون هذا العلم قانوناً لها، وميزاناً وعبارة ومكيالاً لها، فإذا اتزنت بهذا الميزان تكون صحيحة العيار، مُعتبرة لدى أولي الأبصار والأفكار. وكلّ واحد من العلوم المُدوّنة كالفقه والأصول والنحو والبيان إلى غير ذلك بمثل هذه المثابة التي ذكرتها، إذ ليس واحد منها يُقيد جزئياً واحداً بخصوصه. ولمثل⁽⁵⁵⁾ ما ذكرته ههنا، ترى خطاب الله تعالى مع عباده على وجه العُموماً. فقال العلماء: ما ذكر واحد من الصحابة⁽⁵⁶⁾ (في القرآن⁽⁵⁷⁾) باسمه الصريح إلا زِيدَ على الأصح. وأنت تعلم أن في هذا القول نوعٌ رَمَزَ إلى نحو ما ذكرته ههنا.

وتعلم⁽⁵⁸⁾ أيضاً أن أصول علم النحو ثلاث قواعد، الفاعل مرفوع وما سواه مُلحق به، والمفعول منصوب وما سواه مُلحق⁽⁵⁹⁾ به، والمُضاف إليه مجرور وما سواه مُلحق به، على الثقل المشهور عن أمير المؤمنين عليّ كرم الله وجهه، وأنه قد دَوَّنوه في كُتُب كثيرة كما ترى. وكذلك حال علم الكلام، فإن حاصله هو ثمانِي⁽⁶⁰⁾ مسائل على ما صرَّح به الإمام الرَّازي⁽⁶¹⁾ رحمه الله في

(54) أ: (غير واضحة) إنَّ هذا التعبير يستعمله للمُؤرِّخين أيضاً: أولوغ خاني في ظفر الواله بمظفر وآله، ج2، ص784 طبعة روس (1910-28م).

(55) أ، ب: يضيف (هذا).

(56) أ: (محذوفة).

(57) أ: (محذوفة).

(58) أ: (ويعلم).

(59) أ: (يلحق).

(60) أ، ب، ج: (ثمان).

(61) هذه للآمدي: انظر حاجي خليفة، ج1، ص145. غير أن إشارة النَّص واضحة أنها لفخر الدين الرَّازي. ومع وجود كتاب شائع جداً له هذا العنوان، إلا أنه لا يُنسب للرَّازي. ولم أستطع أن أجِد فيما بين يدي من كُتُب الرَّازي مرجعاً إلى مسائل الكلام الثماني.

كتاب أبقار الأفكار، وعلى هذا سائر العلوم وتدوينها. ثم إنَّ علم التاريخ مُحيط بقواعد ومسائل كثيرة على ما سيجيء بيانها في الباب الثاني إن شاء الله تعالى. فإذن قد استحقَّ التدوين أيَّ استحقاق، ولذلك دَوَّنَاهُ تدويناً حسناً مقبولاً، ليكون منقولاً إلى الصدور والأقوام، باقياً على مُرور الأيام والأعوام، مذكوراً باللسان، محفوظاً بالجنان، وتذكرة وتشويقاً إلى إتيان مثله⁽⁶²⁾ في كُلِّ مكان وزمان، وإتياناً بموجب القول الذي قد شاع «كُلَّ خط ليس في القِرطاس ضاع» كُلَّ سر جاوز الاثنين شاع (17).

وينبغي أن يُشترط في المؤرِّخ ما يُشترط في راوي الحديث من أربعة أمور: العقل، والضُّبط، والإسلام والعدالة، ليكون⁽⁶³⁾ كُلُّ واحد منهما مُعتمداً في أمر الدِّين، وأميناً فيه، ولتزداد الرغبة في تاريخه، وللاحتراز⁽⁶⁴⁾ عن المُجازفة والافتيات فيحصل له الأمن من الوقوع في الضَّلالة والإضلال.

فإن قلت، فهل يجوز له أن يروي في تاريخه قولاً ضعيفاً؟ قلت: نعم⁽⁶⁵⁾ يجوز له ذلك في باب الترغيب والترهيب والاعتبار، مع التنبيه على ضعفه، لكن لا يجوز له ذلك في ذات الباري عزَّ وجلَّ، وفي صفاته، ولا في الأحكام. وهكذا جواز رواية الحديث الضعيف على ما ذُكر من التفصيل المذكور. ولا بدَّ له من مُستند في تاريخه. فإن قلت فما المُستند؟ قلت: المُستند هو ما يصحَّ له من أجله أن يروي ما رواه ويُقبل منه، فإن لم يحصل له مُستند له فيه لم يَجْزُ له شيء من ذلك شرعاً، وهو السماع من الشيخ أو القراءة عليه والإجازة والمُنالاة والكتابة والوجدادة على ما فصل في موضعه.

(62) في الإعلان (بمثله).

(63) ب، ج: (لكون).

(64) أ: (والاحتراز).

(65) انظر: البَيَّهَقِي: تاريخ بَيَّهَق، ص 16 فما بعد (طهران 1317هـ).

الباب الثاني في أصول علم التاريخ ومسائله

أقول: الموجود⁽⁶⁶⁾ إما قديم، وإما حادث، وإما⁽⁶⁷⁾ لا يكون قديماً ولا حادثاً. فليس لنا غرض متعلق به ههنا. فالقديم هو الله وصفاته، وعلم الكلام هو الباحث عن ذات الباري جلّ ذكره، وعن صفاته، وعما يتعلق بذلك فليس للمؤرخ التعرّض لذلك ههنا من جهة بحث علم الكلام، كما لا يكون له التعرّض لمباحث الفقه والأصول ولسائر العلوم، لكونه خارجاً عما هو بصددّه. نعم يجوز له التعرّض له من حيث التحديد والتوقيت لو احتاج إليه. فالحادث إما سماوي وإما أرضي.

ثم مقصود المؤرخ نوعان: نوع مقصود أصلاً وبالغرض، ونوع مقصود تبعاً وبالغرض. أما النوع الأصلي ههنا فهو ضبط الإنسان على وجه معتبر (7ب) وللإنسان طبقات ومراتب ثلاث غلياً ووُسْطى وسُفلى. والطبقة العليا هي طبقة الأنبياء والرُّسل عليهم الصلاة والسلام. والطبقة الوُسْطى هي طبقة الأولياء والمُجتهدين والأبرار. والطبقة السُفلى طبقة من عداهما. ووجه⁽⁶⁸⁾ أنصار عدد⁽⁷⁰⁾ هذه الطبقات في الثلاث ظاهر بأدنى فكر وتأمل.

هذا ثم إنّ من القضايا المشهورة أنّ الحكم على الشيء فرعٌ تصوّر ذلك الشيء⁽⁶⁹⁾ بوجه من الوجوه. ثم إنّ كلّ واحدة من هذه الطبقات الثلاث⁽⁷⁰⁾ معلومة إجمالاً. وكذلك كلّ واحد⁽⁷¹⁾ بخصوصه من كلّ واحدة من هذه الطبقات

(66) ج: (المعلوم).

(67) أ: (ولما).

(68) أ: (عدد انحصار).

(69) أ: (محذوفة).

ويقصد بالتصوّر إدراك الأفكار العامة الواضحة. انظر:

H.A. Wolfson. «The Terms Taṣawwur and Taṣdīq in Arabic Philosophy», in *the Muslim World* 114-28 (1943).

وقد دخلت هذه التعابير في الفقه أيضاً «كان يتصوّر أقوالهم» كما ذكرها ابن تَغْرِي بِرْدِي في النجوم الزاهرة، ج6، ص34، طبعة بوپر Popper (باركلي - ليدن 1920-2م). أما كلمة (تصديق)، فهي بمعنى «الحُكْم» أو «التقدير» أو «الفكرة الواضحة المعالم».

(70) أ: (الثلاث).

(71) ب: (في الهامش).

فدون ذلك خَرَقَ القَتَادَ وشَيَّبَ الغُرَابَ، وهو الذي تُسَكَّبُ في تحصيله العَبَرَاتُ، وتَحَاكَّتْ فِيهِ الرُّكَبُ، وتتفاوت⁽⁷²⁾ فيه مراتب الرجال حتى عُدَّ واحد منهم بألف، بل فُقِّلَ فِيهِ مَا بَدَأَ لَكَ مِنَ الْمَفَاخِرِ وَالْمَنَاقِبِ. قال الله تعالى: ﴿لَمْ تَكُونُوا بِبَلِيغِهِ إِلَّا يَشِقُّ الْآنْفُسُ﴾. فمن هذا القبيل قول من قال:

فيا دارها بالخيف إن مزارها قريبٌ ولكن دون ذلك أهوال⁽⁷³⁾

فإذا تقررَت هذه الأمور فأقول، إذا أراد المؤرِّخُ تاريخَ واحد بعينه من كلِّ واحدة من هذه الطبقات، كآدم عليه السلام مثلاً، يحصل له حيثُ عنده اعتبارات مُمكنة عقلاً، وحالات مُحتملة، سواء كانت⁽⁷⁴⁾ واقعة في الأمر نفسه أو ليست بواقعة، وسواء كانت مُمكنة الاجتماع في الواقع أو لا. ومثل ذلك جائز شرعاً وعقلاً وعرفاً وعادةً وطبعاً لغرض من الأغراض، والكُتُبُ مشحونة بذلك، ويقع ذلك كثيراً من المُحاورة والمُنَاطرة. قال الله تعالى: ﴿لَوْ كَانَ فِيهَا إِلَهٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا﴾ كما قال الله تعالى (8): ﴿قُلْ إِنْ كَانَ لِلرَّحْمَنِ وَلَدٌ فَأَنَا أَوَّلُ الْعَبِيدِ﴾ إلى غير ذلك من الآيات والأحاديث المُشتملة على مثل ذلك. ألا ترى إلى قول القوم: «لو كانت الثلاثة زوجاً لكانت مُنقسمة بمُتساويين» وإلى غير ذلك من سائر أقوالهم من هذا القبيل يقع كثيراً في مقام المُكالمة والمُحاورة، وفي مقام المُجادلة والمُنَاطرة.

وتلك الاعتبارات الحاصلة له عند قصد تاريخ واحد بعينه⁽⁷⁵⁾ من كلِّ واحدة من تلك الطبقات خمسة أمور مُحتملة، فيحصل⁽⁷⁶⁾ له خمسة عشر وجهاً⁽⁷⁷⁾، وذلك بضرب الثلاثة في الخمسة⁽⁷⁷⁾. وهذه الوجوه إنما هي من حيث النظر إلى كُلِّيات الطبقات الثلاث وعُموماها. وأما الوجوه فلا⁽⁷⁸⁾ تُعَدُّ

(72) أ: (وتفاوت).

(73) أ: (وأهواله). وهذا شعر لشاعر قديم فيما يبدو، لكن لم أستطع معرفته.

(74) أ: يضيف (في واقعة).

(75) أ: (لعينه).

(76) أ: (ليحصل).

(77) أ: (محذوفة).

(78) أ، ب، ج: (لا).

ولا تنحصر في عدد مُعَيَّن إذا نُظِرَ إلى كُلِّ واحد بعينه من كُلِّ واحدة من الطبقات الثلاث.

وانحصار الاعتبارات في الخمسة، انحصار استقرائي على سبيل غلبة الظن. فإذا عرفت كيفية حصول الوجوه الخمسة عشر في طبقات نوع الإنسان فقيس عليها حصول الوجوه الخمسة عشر في سائر الطبقات لكل نوع من أنواع الحيوان⁽⁷⁹⁾ والنبات والمعدن، ومن سائر أنواع الكائنات من الأرضيات والسماويات وما عداهما، فيحصل لك وجوه كثيرة لا تكاد تنحصر في وجوه الأنواع، فضلاً عن أن تنحصر في وجوه الآحاد والأفراد.

وتلك الاعتبارات الحاصلة له عند إرادة تاريخ شيء من الأشياء، أولها: اعتبار وجه الحُضور والعيان، ثانيها: اعتبار وجه العلم واليقين، ثالثها: اعتبار وجه غلبة الظن (8ب)، رابعها: اعتبار وجه تعارض بلا ترجيح، خامسها: اعتبار وجه غير الوجوه الأربعة.

أما لو حصل له الوجه الأول الذي هو أحسن الوجوه - قال الله تعالى حكاية عن الخليل صلوات الله عليه: ﴿وَلَكِنْ لِيَطْمَئِنَّ قَلْبِي﴾، ومنه قول من قال: «من فقد حساً فقد علماً»⁽⁸⁰⁾. وقد شاع هذا الخبر بين أولي الأثر والبيان وليس خبراً كالعيان⁽⁸¹⁾. قال الله تعالى حكاية عن موسى عليه⁽⁸²⁾ الصلاة والسلام⁽⁸²⁾:

(79) ج: (الحيوانات).

(80) انظر: Aristotle, *Anal. Post.* 81 a 38-9.

وقد اقتبس الفارابي من النص المنشور في:

Abhandlungen, ed. by F. Dietreici 20 (Leiden 1890) *Die Philosophie der Araber* in IX und X Jahrh. N. chr 14).

كما اقتبس أيضاً هبة الله البغدادي في المُعْتَبَر، ج 1، ص 230 فما بعد، حيدرآباد.
(81) عن القسم الأخير من الجملة، انظر: المُعْجَمُ المُفْهَرَسُ ج 2، ص 5 المُقْصَل: الفاخر، ص 205، طبعة ستوري Storey (ليدن 1915م) السُّهْمِي: تاريخ جُزْجَان، ص 33، 461 (حيدرآباد 1950م) تاريخ بغداد، ج 3، ص 200، 360 (القاهرة 1348هـ/ 1929م) الرسائل النادرة، ص 5، ابن حجر: الذُّرُور، ج 4، ص 94.
(82) أ: (السلام).

﴿رَبِّ أَرِنِي أَنْظُرْ إِلَيْكَ قَالَ لَنْ تَرَنِي﴾، كما قال الله تعالى: ﴿وَجُودٌ يُؤْمِرُ بِأَمْرِ رَبِّهَا نَاطِقَةٌ﴾ وأراد المؤرخ تاريخ صاحب هذا الوجه، فينبغي أن يُعنى بتاريخه غاية الاعتناء، اغتناماً بالفرصة بهذه النعمة العظيمة النفيسة، وابتهاجاً بهذه المرتبة الشريفة اللطيفة، فكيف لا وفيه مصالح ومنافع وعبرة لأولي الألباب. قال الله تعالى: ﴿وَفِي ذَلِكَ فَلْيَتَنَافَسِ الْمُتَنَافِسُونَ﴾ كما قال الله تعالى: ﴿فَإِذْكَ فَتَفَرَّقُوا هَؤُلَاءِ فَمَا يجمعُونَ﴾ ﴿لِيُثَلَّ هَذَا فَلْيَعْمَلِ الْعَامِلُونَ﴾⁽⁸³⁾.

وأما⁽⁸⁴⁾ الوجه⁽⁸⁵⁾ الثاني إذا حصل له عند قصد تاريخ صاحب هذا الوجه، فينبغي أن يُؤرخه على أحسن ما يكون لما فيه من المصالح والتنشيط والعبء إلى غير ذلك من سائر النصائح.

وأما الوجه الثالث إذا حصل له عند قصد تاريخ صاحبه⁽⁸⁶⁾، فهو يُؤرخه أيضاً لما فيه من الاعتبار وسائر المصالح النافعة في أمر الدين.

وأما الوجه الرابع يُؤرخ صاحبه مع تنبيه على وقوع الاختلاف فيه بلا جزم بأحد طرفيه ما⁽⁸⁷⁾ لم يتحقق فيه ترجيح لأحد جانبيه على الآخر، وأما إذا⁽⁸⁸⁾ علم أو رجح⁽⁸⁸⁾ أحد جانبيه على الآخر (9أ) فهو في حكم ما مر من الوجه الثاني والثالث. فإن قلت فهل في تاريخ هذا الوجه إذا لم يترجح أحد جانبيه على الآخر⁽⁸⁹⁾ فائدة؟ قلت: نعم فيه فائدة في الحكم والمصالح والعبء⁽⁸⁹⁾، إذا ظهر رجحان أحد جانبيه فيما بعد، وإن لم يترجح الآن، وهي الاطلاع على ما فيه. ولذلك ترى العلماء ينقلون المذاهب المختلفة مع أدلتها يُخالف بعضها بعضاً في كتبهم. والكُتب مشحونة بذلك يشهد به من يُطالعها شهادة صدق وبيان.

(83) ب: (يحذف).

(84) ج: (أما).

(85) أ: (للوجه).

(86) أ: (صاحب).

(87) أ: (بما).

(88) أ: (رجح أو علم).

(89) أ: يُضيف بعد كلمة (والعبء) (قلت: نعم فيه فائدة).

تنبيه - في تاريخ هذا الوجه يحصل⁽⁹⁰⁾ له ولغيره تصوّر صاحبه بوجه من الوجوه⁽⁹¹⁾، وإن لم يحصل له التصديق به وتصوره بوجه من الوجوه⁽⁹¹⁾ نوع من العلم والعلم فائدة بلا شبهة فاعلم، فعلم المرء ينفعه. قال الله تعالى: ﴿وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا﴾. وأنت تعلم أنّ السعي والاجتهاد إنما هو بحسب الطاقة والإمكان، وتعلم أيضاً أنّ ما لا يدرك جُلّه لا يُترك كُلّه، وكل⁽⁹²⁾ إنسان سوى ما استدركوا يُؤخذ من كلامه ويترك، وإن انتفاء⁽⁹³⁾ التصديق المخصوص به لا يستلزم انتفاء تصديق به في الجملة فضلاً عن انتفاء تصوّره⁽⁹⁴⁾.

وأما الوجه الخامس، فينبغي أن لا يُورّخه بل يسكت عنه لا يتكلّم فيه يَبْتَ شَفَّةً، لا بالنفي ولا بالإثبات لقوله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ مِنْ بَعْدِهِمْ لَا يَعْلَمُهُمْ إِلَّا اللَّهُ﴾ ولقول النبي ﷺ: «دُع ما يُريبك إلى ما لا يُريبك»⁽⁹⁵⁾، وللاحتراز عن الرّجم بالغيب والافتيات⁽⁹⁶⁾ والتبخيت⁽⁹⁷⁾. ولئن ورّخه بيّن حاله بأنه مجهول عنده ويعترف بعجزه عنه مع تفويض (9ب) علمه به إلى جناب علّام الغيوب، ستار العيوب، جلّ ثناؤه ولا إله غيره. فإن قلت فهل يتصور فائدة⁽⁹⁸⁾ في تاريخه؟ قلت: نعم، إذ رُتّما يحصل الاطلاع عليه فيما بعد. وإن لم يحصل الاطلاع عليه في الحالة الراهنة على قياس ما فضّلت في تحقيق تاريخ الوجه الرابع. هذا كُلّه بيان ما يتعلّق بالنوع الأول وهو الإنسان. فقس عليه بيان ما

(90) أ، ج: (يحصل).

(91) أ: (محذوفة).

(92) ج: (فكل) انظر: الإعلان، ص 61 أدناه، ص 285 فما بعد. الكافيجي أدناه، ص 485 الذهبي، سيرة النبلاء، ج 1، ص 81 (أدناه ص 372، هامش 5).

(93) ب: (انتقى).

(94) إعلان ص 188، هامش 1.

(95) انظر: المعجم المفهرس، ج 2، ص 322 ب. انظر أيضاً: الجاحظ: البخلاء، ص 173، 184 (القاهرة 1948م). أبو نُعَيْم: تاريخ أصبهان، ج 1، ص 45 طبعة ديدرنغ (لیدن 1931-4م). الماوردي: الأحكام السلطانية، ص 417، طبعة أنغر، (بون 1853م). تاريخ بغداد، ج 2، ص 220، 387. الذهبي: بيان زغل العلم، ص 15 (دمشق 1347هـ).

(96) أ: (وللافتيات).

(97) أ: (والتبهيث).

(98) ج: يضيف (أخرى).

يتعلّق بالنوع الثاني، وهو ضَبَط غير الإنسان من الأنواع على وجه كُلّي مُعتبر مُفيد.

فإذا تقرّرت هذه المُقدّمات، فلنشرع⁽⁹⁹⁾ في تمهيد أصول علم التاريخ وقواعده، وذلك بأن نقول: كُلّ وجه من الوجه الأول يُورّخ صاحبه على الحُكم المذكور في تصوير الوجه الأول، وكُلّ وجه من الوجه الثاني فهو يُورّخ صاحبه على الحُكم المذكور في⁽¹⁰⁰⁾ توجيهه، وكُلّ وجه من الوجه الثالث فصاحبه يُورّخ على الحُكم المذكور في⁽¹⁰⁰⁾ تقريره⁽¹⁰¹⁾. وكُلّ وجه من الوجه الرابع فصاحبه يُورّخ على قياس ما ذكر في بيّانه، وكُلّ وجه من الوجه الخامس فيُورّخ على ما حُرّر في توجيهه.

فقد ظهر لك ممّا ذكر أن قواعد علم التاريخ خمسة أصول، تندرج جُزئيات كثيرة تحت كُلّ قاعدة وأصل منها واستخراجها منها⁽¹⁰²⁾ على هيئة الشكل الأول ظاهر على طرف التمام ظهور استخراج أحكام الجُزئيات المُندرجة تحت قواعدها منها في سائر العُلوم المُدوّنة، كعلم الكلام والأصول وغيرهما من العلوم.

ولولا خَوْف سامة الخواطر من الإطناب، لذكرنا ههنا غرائب وعجائب (10) تُسرّ بها خواطر⁽¹⁰³⁾ أولي⁽¹⁰⁴⁾ الألباب، لكن فيما ذكرنا كفاية لكلّ ذهن سليم وقاد، وإرشاد لكلّ طبع مُستقيم نقّاد.

فإذا فرغنا من تقرير القواعد والأصول، فلنشرع لإيضاحها فيما يتعلّق بها من رجال الطبقات⁽¹⁰⁵⁾ الثلاث على سبيل الأنموذج والإيجاز. ولنبدأ بذكر الأنبياء والرُّسل صلوات الله عليهم، قال الله تعالى: ﴿وَكُلًّا نَقُصُّ عَلَيْكَ مِنْ آبَاءِ

(99) ب: (فلنشرح).

(100) أ: (يحذف).

(101) أ و (وتقديره).

(102) ج: (منه).

(103) ب، ج: (نواظر).

(104) أ: يضيف (النهي).

(105) أ: (للطبقات).

الرُّسُلِ مَا نُثَبِّتُ بِهِ فُؤَادَكَ وَجَاءَكَ فِي هَذِهِ الْحَقُّ وَمَوْعِظَةٌ وَذِكْرٌ لِلْمُؤْمِنِينَ ﴿١٠٦﴾

فأول الأنبياء هو آدم عليه الصلاة والسلام خلقه الله تعالى من تراب (106) لقوله تعالى: ﴿إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقْنَاهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾. فإن قلت: قد دللت هذه الآية الكريمة على أنه عليه السلام قد خلق منه بأمره وإرادته وقدرته، فهل فيها (107) إشارة إلى أنه ليس بمخلوق بطبعه وجبلته؟ قلت: نعم فإن ثبوت الأمر والإرادة يقتضي بطلان حصول الشيء بطبعه على ما قرّر في موضعه. فإن قلت: قال الله تعالى: ﴿مِنْهُمْ مَّنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَّنْ لَّمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ﴾، كما قال الله تعالى: ﴿وَكُلًّا نَقُصُّ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الرُّسُلِ مَا نُثَبِّتُ بِهِ فُؤَادَكَ﴾ فهل يمكن التوفيق بينهما؟ قلت: نعم وذلك بوجهين؛ الأول أن المعنى (108): وكلّ نبأ نقصه عليه من أنباء الرُّسل هو ما نُثَبِّتُ به فُؤادك، فيكون ما في قوله تعالى: ﴿مَا نُثَبِّتُ بِهِ فُؤَادَكَ﴾ خبر لمبتدأ محذوف. ولا يقتضي هذا القول قصّ جميع أنباء الرسل فاندفع توهم (109) (10ب) التنافي بينهما بلا شبهة (110) كما ترى. الوجه الثاني أن لفظة (كُلِّ) تُستعمل تارة على سبيل الاستغراق الحقيقي، وأخرى على سبيل الاستغراق العُرْفِي دون الحقيقي، فيُحمل استعمال كُلِّ في قوله تعالى: ﴿وَكُلًّا نَقُصُّ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الرُّسُلِ مَا نُثَبِّتُ بِهِ فُؤَادَكَ﴾ على الاستغراق العُرْفِي كما حُمل عليه في قوله تعالى: ﴿وَأَوْثَقْتِ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ﴾ وفي قوله تعالى: ﴿ثُمَّ أَجْعَلَ عَلَىٰ كُلِّ جَبَلٍ مِنْهُنَّ جُزْءًا﴾ وفي قوله تعالى: ﴿وَجَاءَهُمُ الْمَوْجُ مِنْ كُلِّ مَكَانٍ﴾ ومنه (111) قول لبيد:

ألا كلُّ شيءٍ ما خلا الله باطلٌ وكلُّ نعيمٍ لا محالة زائلٌ

(106) أ: (يحذف).

(107) أ: (فيه).

(108) أ: (معنى).

(109) أ: (وهم).

(110) أ: (شبهة).

(111) أ: (ومن).

فإن قلت: قد رُوي أن⁽¹¹²⁾ النبي ﷺ سئل عن عدد الأنبياء عليهم الصلاة والسلام⁽¹¹³⁾. فقال: مائة ألف وأربعة⁽¹¹⁴⁾ وعشرون ألفاً وفي رواية: مائتا⁽¹¹⁵⁾ ألف وأربعة⁽¹¹⁴⁾ وعشرون ألفاً فكيف نعتقدهم؟ قلت: نعتقد أن الأنبياء حقّ وكلّهم من عند الله عزّ وجلّ، ولا يُقتصر⁽¹¹⁶⁾ في حقّ عددهم على عدد مخصوص⁽¹¹⁷⁾ في التسمية حتى نأمن من ورطة الزيادة على عددهم والتقصان عن عددهم.

هذا ونُبّه آدم عليه الصلاة والسلام بالكتاب الدالّ على أنه أمرٌ ونهي، مع القطع بأنه لم يكن في زمنه نبيّ آخر، فيكون ذلك بالوحي، وكذا السُنّة والإجماع. فإنكار نُبوته على ما نُقل في البعض يكون كُفْراً. ورُوي عن أبي ذرّ الغفاري رضي الله عنه أنه قال: سألتُ رسول الله ﷺ فقلتُ: يا رسول الله كُلتُ نبيّ مُرسلٍ بِمَ يُرسل؟ قال عليه الصلاة⁽¹¹⁸⁾ والسلام: بكتاب مُنزل، قلت⁽¹¹⁹⁾: يا رسول الله⁽¹¹⁹⁾ أيّ كتاب أنزله الله على آدم؟ قال: كتاب المُعْجَم. قلت: أيّ كتاب المُعْجَم يا رسول الله؟ قال: أ ب ت ث إلى آخره.

وقيل: كانت سبعة أمور لسبعة من الأنبياء، القُرْبَان⁽¹²⁰⁾ كان حُكماً لآدم عليه السلام، فمن أحرقت النار قُرْبانه، علم أنه مُحَقَّق، ومن لا فلا. والسفينة كانت⁽¹²¹⁾ حُكماً لنوح عليه الصلاة والسلام، فمن وضع يده عليها ولم تتحرّك، علم أنه مُحَقَّق، وإن تحركت علم أنه مُبْطَل. والسُلْسِلَة كانت حُكماً لداود عليه السلام، فمن وصلت يده إليها علم أنه مُحَقَّق، ومن لم تصل يده إليها علم أنه مُبْطَل. والنار كانت حُكماً

(112) أ: (عن).

(113) أ: (الصلوة).

(114) أ، ب، ج: (وأربع).

(115) أ، ب، ج: (مائتا).

(116) يقتصر؟

(117) أ: (غير واضحة).

(118) أ: (الصلوة).

(119) ب، ج: (يرسل).

(120) أ: يصيف (كما).

(121) أ: (كانت).

لإبراهيم عليه الصلاة والسلام، فمن وضع يده عليها ولم تحرقها فهو مُحَقَّق، ومن أحرقت يده فهو مُبْطَل. والصَّاع كان حُكماً ليوسف عليه السلام، فمن وضع يده عليه وسكت علم أنه مُحَقَّق، وإن صَوَّت وصاح علم أنه مُبْطَل. والحُفْرة في صَوْمعة سليمان عليه الصلاة والسلام كانت حُكماً له، فمن وضع رِجله فيها ولم تأخذه علم أنه مُحَقَّق، ومن أخذته علم أنه مُبْطَل. وقلم من حديد كان حُكماً لذكرى عليه السلام، وكان الناس يكتبون اسم الخصم عليه ويُلقونه في الماء، فإن جرى على الماء علم أنه مُحَقَّق، وإن رسب في الماء علم أنه مُبْطَل. قال الله تعالى: ﴿وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ يَقُولُ أَقْلَمُهُمْ﴾ الآية فلما بلغت النبوة إلى سيدنا محمد ﷺ جعلت البيِّنة على المُدَّعي واليَمِين على من أنكر، كي يستتر من كان كاذباً ويصير أمره إلى الله عزَّ وجلَّ. رُوي عن النبي ﷺ أنه قال: «خلق الله الأرض يوم السبت، والجبال يوم الأحد، والشجر يوم الإثنين، والظُّلْمة يوم الثلاثاء، والنور يوم الأربعاء، والدواب يوم الخميس، وآدم يوم الجمعة». وقال وهب بن منبه: رأى ذو القرنين جبل ق، وهو جبل عظيم من زَبَرْجدة خضراء، وحوله جبال صغار وهي عُروقه، وكل عُزْق منها مُتَّصل بأرض، فإذا أراد الله تعالى أن⁽¹²²⁾ يُزَلِّز أرضاً من الأراضي أمر بِجَذْب (11ب) عُزْق تلك الأرض فتزلزل. ومن ورائه⁽¹²³⁾ جبال من ثلج يُخْطَم بعضها بعضاً إلى يوم القيامة، ولولاها لاحتُرقت الدنيا وما فيها. وذكر في مرآة الزمان أنَّ جبل ق وراء البحر الأعظم المُحيط بالدُّنيا، وأنَّ أطراف السماء على جبل ق كأطراف الخيمة على وجه الأرض. فإن قلت: فهل مثل⁽¹²⁴⁾ هذا القول والخَبَر⁽¹²⁵⁾ (يقضي⁽¹²⁵⁾) سواء كان الخبر ثابتاً أو لا؟⁽¹²⁶⁾ (قلت: نعم⁽¹²⁶⁾ قال الله تعالى: ﴿مَذْكُرٌ لَّنْ نَّعْمَتِ الذِّكْرِ﴾ وقريب من هذا الأسلوب قول من قال:

(122) أ: (يحذف).

(123) أ. ج: (رواية).

(124) أ: (يحذف).

(125) ب، ج: (يقضي إلى).

(126) أ: (يحذف).

لقد أسمعَتْ لو ناديتَ حياً ولكن لا حياةً لمن تُنادي
ونارٍ لو نفختَ بها أضواء ولكن أنت تنفخ في الرمادِ

والحاصل أنَّ رواية مثل هذه الأخبار لا تخلو⁽¹²⁷⁾ عن نوع صالح وعبر،
فكلَّ إنسان سوى ما استدركوا يُؤخذ من كلامه ويُترك.

وقال كَعْبُ وَهَب: خلق الله⁽¹²⁸⁾ نار السَّمُوم، وهي نار لا حرارة لها ولا
دُخان، وخلق منها الجنَّ. قال الله تعالى: ﴿وَالْجَانَّ خَلَقْتُهُ مِنْ قَبْلُ مِنْ نَارِ السَّمُومِ﴾
ثم سَمَّى ذلك الخَلْقَ مارجاً، وخلق منه زوجةً وسماها مارجة⁽¹²⁹⁾ فحملت منه
بالجانِّ. أقول: قال الجوهرى: الجنَّ⁽¹³⁰⁾ أبو الجنِّ، والجمع جِنان مثل حائط
وحيطان انتهى. وقال كَعْبُ وَهَب: ثُمَّ تَفَرَّقَتْ قِبَائِلُ الْجِنِّ وَمِنْهُمْ إِبْلِيسُ اللَّعِينِ
فَتَزَوَّجَ امْرَأَةً مِنَ الْجَانِّ⁽¹³¹⁾ يُقَالُ لَهَا رَوْحاً فَوَلَدَتْ مِنْهُ ذُكُوراً وَإِنَاثاً لَا يُحْصَوْنَ
كثرةً، وجعل مسكنهم الطُّرُقَاتِ والمزابل والكُنُفَ والحَمَامَاتِ وكُلَّ موضع فاحش
مظلم. ثم لما (12أ) امتلأت⁽¹³²⁾ من ذُرِّيَّةِ إِبْلِيسِ أَسْكَنَ اللهُ الْجَانَّ فِي
الهِوَاءِ⁽¹³³⁾ دون سماء الدنيا والجن في سماء الدنيا وأمرهم بالعبادة. قال الله
تعالى: ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِي﴾ الآية. ثم بعث إليهم نبياً منهم يُقال
له عامر بن عَمِيرٍ فقتلوه. ثُمَّ بعثَ اللهُ إليهم نحو ثمانٍ مئة نبيٍّ في ثمانٍ مئة سَنَةٍ،
في كُلِّ سَنَةٍ نبيٍّ، وهم يقتلونهم. فأوحى اللهُ إلى أولاد⁽¹³⁴⁾ الجن الذين⁽¹³⁵⁾ في
سماء الدنيا أن ينزلوا إلى الأرض ويقاتلوا من فيها من أولاد الجن فتزلوا ومعهم

(127) أ: (تخلو).

(128) ب، ج: يضيف (تعالى).

(129) أ: في الهامش (الجان).

(130) أ: (في الهامش).

(131) أ: (الجن).

(132) امتلأت (الأرض)؟.

(133) أ، ب: (الهوى).

(134) أ: (أولاء).

(135) أ، ب، ج: (الذي).

إبليس فقاتلوه⁽¹³⁶⁾ حتى ألجأوهم إلى أَضْيَقِ البُقْعِ. ثُمَّ أَرْسَلَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ نَاراً مِنَ السَّمَاءِ، فَأَحْرَقَتْهُمْ. وَقِيلَ: الْبَلَدُ الَّذِي هُوَ مِنْ حِسَابِ الصِّينِ يُسَمَّى نَكْنَكُ دَزْهُوْ مَسْكَنُ الْجَنِّ وَمُسْتَقَرُّ⁽¹³⁷⁾ الشَّيَاطِينِ، وَسَكَنَ إِبْلِيسُ وَأَوْلَادُ⁽¹³⁸⁾ الْجَنِّ الْأَرْضَ وَعَبَدُوا اللَّهَ تَعَالَى فِيهَا حَقَّ عِبَادَتِهِ، وَكَانَ إِبْلِيسُ أَكْثَرَهُمْ عِبَادَةً لِرَبِّهِ فَرَفَعَهُ بِذَلِكَ إِلَى سَمَاءِ⁽¹³⁹⁾ الدُّنْيَا فَعَبَدَ فِيهَا أَلْفَ سَنَةٍ⁽¹⁴⁰⁾. وَلَمْ يَزَلْ يَرْفَعُهُ مِنْ سَمَاءٍ إِلَى سَمَاءٍ حَتَّى رَفَعَهُ إِلَى السَّمَاءِ السَّابِعَةِ، وَفِي كُلِّ سَمَاءٍ⁽¹⁴¹⁾ يَعْبُدُ رَبَّهُ أَلْفَ سَنَةٍ، وَكَانَ فِي ذَلِكَ الْوَقْتُ⁽¹⁴²⁾ بِمَنْزِلَةِ عَظِيمَةٍ⁽¹⁴²⁾، كَانَ إِذَا مَرَّ بِهِ جِبْرَائِيلُ أَوْ مِيكَائِيلُ أَوْ غَيْرُهُمَا مِنَ الْمَلَائِكَةِ يَقُولُونَ: لَقَدْ أَعْطَى اللَّهُ تَعَالَى لِهَذَا الْعَبْدِ مِنَ الْقُوَّةِ عَلَى الطَّاعَةِ مَا لَمْ يُعْطِهِ لِأَحَدٍ مِنَ الْمَلَائِكَةِ. ثُمَّ لَمَّا أَمَرَ اللَّهُ الْمَلَائِكَةَ بِأَنْ يَسْجُدُوا لِآدَمَ تَحِيَةً وَتَعْظِيماً وَأَبَى إِبْلِيسُ عَنِ السَّجُودِ لَهُ، أَهْبَطَ مِنَ الْجَنَّةِ وَالسَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ وَوَقَعَ عَلَيْهِ مَا وَقَعَ، نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ سُوءِ الْخَاتَمَةِ.

وروى (12ب) مُقَاتِلٌ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَلْقَى الْعَلَمَةَ⁽¹⁴³⁾ عَلَى إِبْلِيسَ حِينَ أَهْبَطَ مِنَ الْجَنَّةِ فَنَكَحَ⁽¹⁴⁴⁾ نَفْسَهُ، فَبَاضَ بِيضَاتٍ فَمِنْهَا⁽¹⁴⁵⁾ ذُرِّيَّتُهُ. قَالَ⁽¹⁴⁶⁾ فَإِنْ⁽¹⁴⁷⁾ قُلْتُ: فَهَلْ يَدْفَعُ هَذَا حَصُولَ ذُرِّيَّتِهِ بِالتَّزْوِجِ فِي الْأَرْضِ قَبْلَ الْعَصْيَانِ عَلَى اللَّهِ تَعَالَى وَهُبُوطِهِ مِنَ الْجَنَّةِ؟ قُلْتُ: لَا. وَرَوَى أَنَّ آدَمَ عَلَيْهِ⁽¹⁴⁸⁾

(136) أ: (فَعَامِلُوهُمْ).

(137) أ: (مُسْتَقَى؟).

(138) أ: (أَوْلَادُهُ).

(139) ب، ج: (السَّمَاء).

(140) أ: (يَحْذَف).

(141) أ: (سَنَةٍ).

(142) أ: (مَنْزِلَةُ عَظَمَتِهِ).

(143) أ: (الْأَلَمَةُ).

(144) أ: (فَقَلَح).

(145) أ: (فِيهَا).

(146) ب، ج: (يَحْذَف).

(147) أ: (يَحْذَف).

(148) أ، ج: (السَّلَام).

الصلاة والسلام⁽¹⁴⁸⁾ لقي إبليس في الأرض فقال⁽¹⁴⁹⁾ له يا⁽¹⁴⁹⁾ ملعون ما الذي حملك على أنك خدعتني وغدرتني⁽¹⁵⁰⁾ حتى أخرجتني من الجنة؟ فبكى إبليس وقال: يا آدم هَبْ أني فعلتُ بك ذلك فمن الذي فعل بي⁽¹⁵¹⁾ هذه الأفعال وأنزلي هذه المنزلة؟ ويُروى أنه⁽¹⁵²⁾ تصوّر لفرعون في صورة ودخل عليه وهو في الحمام، فأنكره فرعون فقال له إبليس: وَيْحَكَ أما تعرفني؟ فقال له: لا، فقال: كيف لا تعرفني⁽¹⁵³⁾ وأنت تزعم أنك خالقي، ألسنت القائل: ﴿أَنَا رَبُّكُمْ الْأَعْلَى﴾. ويُروى أنَّ رجلاً كان يلعن إبليس في كُلِّ يوم مائة⁽¹⁵⁴⁾ مرة، فبينما هو ذات يوم⁽¹⁵⁵⁾ نائم تحت جدار وإذا بشخص يُوقظه ويقول له: قُمْ فإن الجدار يريد أن يسقط فما قام حتى سقط الجدار⁽¹⁵⁶⁾ من ساعته، فقال له الرجل: جزاك الله عني خيراً فمن أنت؟ قال: أنا إبليس. قال: وكيف ذلك وأنا ألعنك في كُلِّ يوم مائة مرة؟ فقال: والله لم أفعل ذلك شفقة عليك، بل خفتُ أن يسقط عليك الجدار فتبلغ الشهادة.

هذا وقال المُفسِّرون: لَمَّا أراد الله خَلْقَ آدم أوحى إلى الأرض إنني خالق منك خلقاً، فمن أطاعني منهم أدخلته جَنَّتِي ومن عصاني أدخلته ناري. ثم أمر جبرائيل أن يهبط إلى الأرض ويقبض منها قُبْضة من زواياها⁽¹⁵⁷⁾ من طيبتها وخبيثها وشرقها وغربها، فهبط. وكان إبليس حين علم بذلك قال للأرض: جنتك ناصحاً إنَّ الله تعالى يُريد أن يخلق منك خَلْقاً يُفضِّله على جميع خَلْقِهِ (13أ) وأخاف أن يعصيه ويُعذِّبه بناره، فإذا أناك جبرائيل⁽¹⁵⁸⁾ فأقسمي عليه أن

(149) أ: (أحدنا).

(150) أ، ج: (وعزرتني).

(151) أ: (في).

(152) أ: (أن).

(153) أ: (تعرفه).

(154) أ: (يحذف).

(155) أ: (فراغ).

(156) أ، ج: (يحذف).

(157) زواياها الأربع؟ (انظر: الثعالبي: قصص الأنبياء).

(158) ب، ج: (جبريل).

لا يأخذ منك شيئاً. فلما أتاها⁽¹⁵⁹⁾ جبرائيل وأقسمت عليه رجوع ولم يأخذ منها شيئاً، فأرسل إليها⁽¹⁵⁹⁾ إسرافيل فأقسمت عليه كذلك، فأرسل⁽¹⁶⁰⁾ إليها ملك الموت فلما أقسمت عليه، قال: وعزة ربي لا أعصي له أمراً ثم قبض تلك القَبْضة ورجع بها حتى وقف بين يدي ربه أربعين عاماً لا يتكلم، فأناه النداء: ماذا صنعت يا مَلَك الموت؟ وهو أعلم به فأخبره الخبر، فقال: وعزتي لأخلقن خَلْقاً⁽¹⁶¹⁾ ممّا جئت به ولأسلطنك على قَبْض أرواحهم لقلة شفقتك بهم، فبكى⁽¹⁶²⁾ مَلَك الموت فقال: ما يُكيك؟ فقال: يا رب إنك تخلق من هذا⁽¹⁶³⁾ الخلق أنبياء وأصفياء ومُرسلين، وإنك لم تخلق خَلْقاً أكره لهم من الموت، فإذا عرفوني يُبغضوني ويشتموني. قال الله تعالى⁽¹⁶⁴⁾ إني جاعل⁽¹⁶⁵⁾ للموت عِلَلاً وأمراضاً ينسبون الموت إليها، ولا يذكرونك معها، فخلق الأوجاع وعُجنت تلك القَبْضة بالماء العذب والمالح وخمرت، فمن ثمّ اختلف الأخلاق. وعن أبي موسى الأشعري أن رسول الله ﷺ قال: إن الله⁽¹⁶⁶⁾ خلق آدم من قَبْضة من جميع الأرض فجاء بنو⁽¹⁶⁷⁾ آدم على قَدَر الأرض؛ جاء منهم الأبيض، والأحمر، والأسود، وصارت تلك القَبْضة كالْفَخَّار وهو الطين اليابس الذي إذا ضرب باليد يبدو⁽¹⁶⁸⁾ له صوت وصلصلة. وقال كَعْب الأخبار: إن عزرائيل⁽¹⁶⁹⁾ مَلَك الموت ومسكنه في السماء⁽¹⁷⁰⁾ الدنيا قد خلق الله تعالى⁽¹⁷¹⁾ له أعواناً (13ب) بعدد من

(159) ب، ج: (جاءها).

(160) ب: يضيف (ملك الموت).

(161) أ: (يحذف).

(162) أ، ب، ج: (فبكا).

(163) أ: (هذه).

(164) ب، ج: (عز وجل).

(165) أ: (عاجل).

(166) أ: يضيف (تعالى).

(167) أ: (بنوا).

(168) أ، ب: (يلدوا).

(169) أ: (عزرائيل).

(170) أ، ب: (سما).

(171) أ: (يحذف).

يذوق الموت ووجهه في مُقابلة اللوح ينظر إليه لا يقبض روح أحد من الخلائق حتى يستوفي رزقه وأجله، فَرُوح المؤمن يقبضها بيمينه ويرفعها إلى عَلِّيَّين، وَرُوح الكافر يقبضها بيساره ويرفعها إلى سِجِّين، وفيها دواوين أهل النار وأعمالهم. ثُمَّ لما أراد الله أن ينفخ الروح في آدم أمر جبرائيل أن يغمسها في جميع الأنوار، ثُمَّ أمرها بالدخول في جسد آدم بالتأني فرأت مَدْخِلاً ضيقاً فقالت: كيف أدخل؟ قال: أَدْخِلي كَرْهاً وَاخْرُجي كَرْهاً فدخلت من يافوخه إلى دماغه ودارت فيه مائتي عام، ثُمَّ⁽¹⁷²⁾ نزلت إلى عينيه فجعل ينظر إلى نفسه طيناً وهو لا يقدر على الكلام ورأى مكتوباً على العرش: لا إِلَهَ إِلَّا اللهُ محمد رسول الله، ثُمَّ نزلت إلى أُذنيه فسمع تسبيح الملائكة وهم يترقبون الأمر بالسجود له ليسجدوا وإبليس يُضمر خِلاف ذلك، ثُمَّ نزلت إلى خياشيمه فعطس فانتفخت مجاري العروق المسدودة المَدُورَة⁽¹⁷³⁾، ثُمَّ صارت إلى اللسان فَلَقَّن: «الحمد لله رب العالمين» وهي أول كلمة قالها آدم، فأجابه ربه: يرحمك ربُّك يا آدم، وللرحمة خلقتك، وهي لك وَلَذَرِيتُكَ. فلما سمع آدم ذلك تأوَّه ووضع يده على رأسه، وقال: الرحمة لا تكون إلا للمُذْنِبِينَ فصار رفع اليد عند المصيبة عادة في ذرِّيته من بعده.

وقال ابن عباس رضي الله عنه: ليس شيء أشدَّ على الشيطان من تسميت العاطس لتذكُّره مقالة الربِّ تبارك وتعالى ذلك لعبده آدم.

ثُمَّ انتشرت الروح في جسد (14أ) آدم فصار لحماً ودماً وَعَصَباً وَغُرُوقاً غير أنَّ رجله من طين، فهم بالقيام فلم يقدر، قال الله تعالى: ﴿وَكَانَ الْإِنْسَانُ مَجْزُلاً﴾. وقيل: إنَّ الروح لما وصلت إلى جسد آدم اشتهى⁽¹⁷⁴⁾ الطعام، فذلك أول حرص دخل جَوْفَ آدم، ثُمَّ إنَّ الله⁽¹⁷⁵⁾ كسى آدم جِلْداً من الطُّفْرِ، وكان كالفضة البيضاء. ثُمَّ لَمَّا اقترَف الذَّنْبَ بَدَّلَ جِلْدَهُ بهذا الجِلْد، وبقي منه ما بقي على رُؤُوس أنامله، ليتذكَّر بذلك أول حاله. ثُمَّ لما صارت الروح إلى قدمي آدم

(172) أ: يضيف (لما).

(173) أ، ب: (يحذف).

(174) أ: (اشتها).

(175) ب، ج: يضيف (تعالى).

استوى قائماً في يوم الجمعة. ثم أمر الله⁽¹⁷⁶⁾ الملائكة فطافوا به جميع السماوات، وكلّما مرّ على ملائكة من الملائكة يُسلم عليهم، فيردّون عليه تحيته. ثم علّمه الأسماء كلها حتى القصعة والقصيعة، ثم أمر الله الملائكة بالسجود لآدم قال الله تعالى: ﴿فَإِذَا سَوَّيْتُهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ﴾ وكان سجدوا تحية وتعظيم لا سجود عبادة. وآدم عليه السلام يُكنى أبا⁽¹⁷⁷⁾ البشر. وقال كعب الأخبار: ليس أحد في الجنة يُكنى إلا آدم، كُنيت في الدنيا أبو البشر، وفي الجنة أبو محمد، وأنه عاش ألف سنة. وقال أهل التاريخ: مرض آدم أحد عشر يوماً، فأوصى لابنه شيث، وكتب له صحيفة. وقال ابن إسحاق: لما مات آدم عليه السلام اجتمعت عليه الملائكة وغسلوه بالسدر والكافور، ثم قال جبرائيل لابنه شيث: «تقدّم أنت»⁽¹⁷⁸⁾، فصلّ على أبيك، ففعل. ثم دُفن بمكة في غار⁽¹⁷⁹⁾ في جبل أبي قُبَيْس هو أول جبل وُضع في الأرض، وقيل: أول جبل وُضع في الأرض جبل ق هكذا ذكره⁽¹⁸⁰⁾ في مرآة الزمان (14ب). وقيل: دُفن بالهند⁽¹⁸¹⁾ عند ابنه هابيل. وقيل: إنّ نوحاً عليه السلام حمّل جسده في السفينة حتى دفنه في بيت المقدس، وكانت وفاته يوم الجمعة، وعاشت حواء⁽¹⁸²⁾ بعده سنة ودُفنت معه.

قال⁽¹⁸³⁾ بعض العلماء عند شرح قول النبي ﷺ: «إنّ الزمان قد استدار كهيئته»⁽¹⁸⁴⁾ يوم خلق الله السموات والأرض السنة اثني عشر شهراً الحديث: إن الكشف التام أفاد أنّ مبدأ الدورة العرشية كان من الميزان ومنه إلى⁽¹⁸⁵⁾

(176) ب، ج: (يحذف).

(177) أ: (أبو)، ب: (بابو)، ج: (بابي).

(178) انظر: الثعالبي قصص الأنبياء.

(179) ب: (غبار).

(180) ب، ج: (ذكر).

(181) ب، ج: (في الهند).

(182) أ، ب، ج: (حوى).

(183) أ، ج: (وقال) (?).

(184) أ: (كهنة).

(185) ج: (يحذف).

الحوت، أوجد الله تعالى⁽¹⁸⁶⁾ فيه الأرواح السماوية والصُّور الأصلية في جوف العرش، ومُدَّة هذه البروج الستة واحد وعشرون ألف سنة، ومن الحمل إلى برج السنبلة في الحُكم خمسون ألف سنة. وفي أول حُكم دور السنة، ظهور النوع الإنساني ومُدته سبعة آلاف سنة، ونبينا⁽¹⁸⁷⁾ ﷺ بُعث في الألف الأخيرة من السبعة في الأجزاء البرزخية الجامعة بين أحكام دُور⁽¹⁸⁸⁾ السنبلة ودُور الميزان المُختص بالآخرة. فزمان البعثة بالنسبة إلى زمان قيام الساعة، كزمان الفجر الصادق بالنسبة إلى زمان طُلوع الشمس. وقد أشار إليه⁽¹⁸⁹⁾ النبي ﷺ بقوله⁽¹⁸⁹⁾: «بُعثت أنا والساعة كهاتين». وحُكي أنّ وقت هبوط آدم من الجنة كان قلب الأسد في الجوزاء، والنَّسر الطائر في العقرب، والعيوق في أوائل الحمل: هكذا ذكروا بحسب الأقوال والله سبحانه وتعالى⁽¹⁹⁰⁾ أعلم بحقائق الأمور والأحوال.

هذا ثمَّ إنّ نوحاً عليه⁽¹⁹¹⁾ الصلاة والسلام⁽¹⁹¹⁾ ثابتٌ نبؤته بالكتاب والسنة والإجماع. قال الله تعالى: ﴿وَأَنْتَ عَلَيْهِمْ نَبَأٌ نُّوحٌ﴾ الآية (15أ) وهو من ذُرِّيَّة شِيث بن آدم، بينه وبين آدم عشرة قُرون، على ما قالوا، والله تعالى أرسله إلى ولد قابيل ومن تابعهم من أولاد شِيث، بعد أن ظهر بين الطائفتين الفسق وشرب الخمر، وكان عمره حين ابتعثه الله تعالى⁽¹⁹²⁾ ثلثمائة وخمسين سنة، فمكث فيهم ألف سنة إلا خمسين عاماً يدعوهم إلى عبادة الله ويخوفهم بأسه، فلم يؤمن منهم إلا القليل. قال الله تعالى: ﴿إِنَّا أَرْسَلْنَا نُوحًا إِلَى قَوْمِهِ أَنْ أَنْذِرْ قَوْمَكَ﴾ إلى قوله: ﴿قَالَ رَبِّ إِنِّي دَعَوْتُ قَوْمِي لَيْلًا وَنَهَارًا * فَلَمْ يَزِدْهُمْ دُعَايَ إِلَّا فِرَارًا﴾ وكان لهم مَلِك من نسل قابيل، وكان يعبد الأصنام الخمسة، وهم ودّ وسُواع ويعُوث ويعُوق ونسر، وهو

(186) أ: (يحذف).

(187) ب: (يحذف).

(188) أ: (درو).

(189) أ: (يحذف).

(190) ب، ج: (يحذف).

(191) أ: (السلام).

(192) أ: (يحذف).

أول من شرب الخمر واتخذ القمار. وسُمِّيَ⁽¹⁹³⁾ نوحاً لكثرة نوحه على قومه حيث لم يؤمنوا. ورُوي عن ابن عباس رضي الله عنهما أن نوحاً كان⁽¹⁹⁴⁾ يُضْرَب في قومه حتى يُقال إنه⁽¹⁹⁵⁾ مات، ثم يُلْتَف في كساء⁽¹⁹⁶⁾ ويُلقى⁽¹⁹⁷⁾ على الطريق. ثم يخرج من الغد ويدعوهم كذلك وهم يضربونه حتى إنه جاء رجل إلى نوح ومعه ابنه، وكان الرجل يتوكأ على عصا⁽¹⁹⁸⁾ بيده⁽¹⁹⁹⁾، فلما صارا بين يدي نوح، قال الرجل لابنه: يا بني انظر إلى هذا الشيخ، وإياك أن يَغْرُكَ بكبده، فإن أبي أوصاني بذلك وجدِّي أوصى أبي على ذلك أيضاً (15ب) وأنا أوصيك بذلك أيضاً. فقال الصبي لأبيه: «يا أبت اجلس وناولني العصا. ففعل. فأخذها وقصد نوحاً وضربه بها، فشجَّ رأسه، فجعل نوح يأخذ من⁽²⁰⁰⁾ دمه بيده ثم رفع طرفه إلى السماء وقال: اللهم إن كان⁽²⁰¹⁾ لك في⁽²⁰¹⁾ عبادك حاجة فاهديهم، وإلا فصبرني إلى أن تحكم وأنت خير الحاكمين. أمّنت الملائكة على دعائه، فأوحى الله إليه ﴿أَنْتُمْ لَنْ يُؤْمِنَ مِنْ قَوْمِكَ إِلَّا مَنْ قَدْ ءَامَنَ﴾، ثم أخبره إنه لم يبقَ في أصلاب الآباء ولا في بطون الأمهات مؤمن ولا مؤمنة، فعند ذلك⁽²⁰²⁾ يش⁽²⁰³⁾ من إيمان قومه ودعا عليهم فقال: ﴿رَبِّ لَا تَذَرْ عَلَى الْأَرْضِ مِنَ الْكَافِرِينَ ذِيَارًا﴾، فأجاب الله دعاءه وأمره باتخاذ الفُلُك⁽²⁰⁴⁾، فاتخذ الفُلُك⁽²⁰⁴⁾ على ما أوحى إليه فركب الفُلُك ومن معه. فطافت السفينة بمن فيها الأرض كُلُّهَا في ستة أشهر،

(193) وسمي (نوح)؟.

(194) ب، ج: (يحذف).

(195) ب، ج: (قد).

(196) أ: (كسى).

(197) أ: يضيف (في الأرض).

(198) أ: (عصى).

(199) أ: (يحذف).

(200) ب، ج: (يحذف).

(201) ب: (يحذف).

(202) ب، ج: (ذاك).

(203) أ، ب، ج: (يأس).

(204) أ: (يحذف).

حتى أتت الحرم فطافت به⁽²⁰⁵⁾ أسبوعاً، وكان قد رفع الله البيت صيانة له من العرق. ثم انتهت بعد ذلك إلى جبل في بلاد الموصل يقال له الجودي، فاستوت عليه وقد باد ما على وجه الأرض⁽²⁰⁶⁾ من الخلائق ولم ينج منهم⁽²⁰⁶⁾ سوى من ركب في⁽²⁰⁷⁾ السفينة، وعوج بن عنق⁽²⁰⁸⁾، ولأهل التأريخ كلام في عوج بن عنق قد⁽²⁰⁹⁾ فصل ذلك في كتب التواريخ. روي⁽²¹⁰⁾ أن الله تعالى أمر نوحاً حين رأت⁽²¹¹⁾ الدواب أن يضرب ذنب الفيل، فنزل منه خنزير وخنزيرة، فأكلا ما كان فيها من ذلك الزبيل، وأنه⁽²¹²⁾ أمره حين توالد الفار وكثرت أن يضرب جبهة⁽²¹³⁾ الأسد، فنزل منها سنور وستورة، فأكلا ما كان فيها من ذلك الفار. وعاش نوح بعد خروجه من السفينة ثلاثمائة وخمسين سنة، فكان جميع عمره ألف سنة (16) إلا خمسين عاماً. وقيل: عاش بعد الطوفان ألف سنة إلا خمسين عاماً وكان قبله ثلاثمائة وخمسين سنة، فعلى هذا كان جميع عمره ألف سنة وثلاثمائة سنة⁽²¹⁴⁾، وقيل: كان عمره حين مات ألف سنة وأربعمائة سنة، هكذا ذكره والعلم بذلك عند الله علام الغيوب.

وقيل: إنه لما حضرته الوفاة قيل له: كيف وجدت⁽²¹⁵⁾ الدنيا؟ فقال: كبيت له بابان دخلت من أحدهما وخرجت من الآخر.

هذا ثم إن سيد الأولين والآخرين محمد⁽²¹⁶⁾ نبي مرسل⁽²¹⁷⁾ إلى الأسود

(205) أ: (يحذف).

(206) أ: (يحذف).

(207) أ: (على الهامش).

(208) ب: (عنق).

(209) أ: (ثم).

(210) أ: (وروي).

(211) أ: (لائت).

(212) أ: (فإنه).

(213) أ: (جهته).

(214) أ: (يحذف).

(215) أ: (وجد).

(216) أ، ب: (محمد).

(217) أ: (المرسل لله).

وَالْأَحْمَرُ جَمِيعاً، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ وثابت نبوته بالكتاب والسنة والإجماع وبلاستدلال أيضاً، وذلك⁽²¹⁸⁾ أنه ادعى النبوة وأظهر المعجزة. أما ادعاء النبوة فقد عُلِمَ بالتواتر، وأما إظهار المعجزة فلأنه أظهر كلام⁽²¹⁹⁾ الله تعالى وتحدى به البلغاء مع كمال⁽²¹⁹⁾ بلاغتهم فعجزوا عن معارضته بأقصر سورة منه، مع تَهَالِكهم على ذلك حتى خاطروا بمُهجتهم⁽²²⁰⁾ وأعرضوا عن المعارضة بالحروف⁽²²¹⁾ إلى المُقَارَعَةِ بالسيف. ولم يُنْقَلْ عن أحد منهم، مع توافر الدواعي، الإتيان بشيء مما يُدَانِيهِ، فدلَّ ذلك قطعاً على أنه من عند الله تعالى، وعُلِمَ به صدقُ دعوى النبي ﷺ علماً عاديّاً لا يقدر فيه شيء من الاحتمالات العقلية، على ما هو شأن سائر العلوم العادية. على أنه نُقِلَ عنه من الأمور الخارقة للعادة ما بلغ القدر المشترك منه، أعني ظهور⁽²²²⁾ حدّ التواتر، وأنّ تفاصيلها آحاداً كشجاعة علي رضي الله عنه وجُود حاتم⁽²²³⁾ وهي مذكورة⁽²²³⁾ في كتب السِّير والتواريخ على وجه التحرير والتفصيل.

وأما بيان نسبه، فإنه⁽²²⁴⁾ محمد بن عبدالله بن عبد المطلب بن هاشم⁽²²⁵⁾ ابن قصي بن كلاب بن مُرَّة بن كعب بن لؤي بن غالب بن فهر بن مالك بن النضر بن كنانة بن خزيمة (16ب) بن مدركة بن إلياس بن مضر بن نزار بن معد ابن عدنان. هذا هو المُتَّفَق عليه، وفيما بعد عدنان إلى آدم خلاف كثير.

ثم إنَّ الأمور الخارقة للعادة، والصفات الفاضلة الفائقة، والأخلاق الفائضة الكاملة الشاملة، والسِّير الكريمة الكثيرة الشائعة للنبي ﷺ، أكثر من أن تُعدَّ وتُحصى. فلذلك اعترفنا بعجزنا عن ذلك، وإنما ذكرنا⁽²²⁶⁾ ههنا لذة وتشريفاً

(218) أ: (ذلك).

(219) أ: (في الهامش).

(220) أ: (مهجتهم)، ج: (بمهجتهم).

(221) أ: (في الهامش).

(222) ج: يضيف (المعجزة).

(223) أ: (أو كذا).

(224) ب، ج: (فيانه).

(225) أ، ب، ج: (هشام).

(226) ذكرناه؟

لنا بذكر جَنَابِهِ الْعَالِيِّ الرَّفِيعِ كَمَا⁽²²⁷⁾ قَالَ الْأَعَشَى:

مَا إِنْ مَدَحْتُ مُحَمَّدًا بِمَقَالَتِي لَكِنْ مَدَحْتُ مَقَالَتِي بِمُحَمَّدٍ
فَتُوفِّيَ النَّبِيُّ ﷺ وَقَدْ بَلَغَ ثَلَاثًا وَسِتِينَ سَنَةً⁽²²⁸⁾، وَقِيلَ غَيْرَ ذَلِكَ، يَوْمَ
الْإِثْنَيْنِ حِينَ اشْتَدَّ الضُّحَى لِثَنَتِي عَشْرَةَ لَيْلَةً⁽²²⁹⁾ مِنْ رِبْعِ الْأَوَّلِ. وَمَرَضَ أَرْبَعَةَ
عَشْرَ يَوْمًا وَدُفِنَ لَيْلَةَ الْأَرْبَعَاءِ فِي بَيْتِ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا فَعَزَّى⁽²³⁰⁾ الْحَضِرُ
الصَّحَابَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ، فَقَالَ: إِنَّ فِي اللَّهِ عِزًّا مِنْ كُلِّ مَصِيبَةٍ، وَخَلْفًا
مِنْ كُلِّ هَالِكٍ، وَذِكْرًا مِنْ كُلِّ فَائِتٍ، فَبَالِهَافَتْقُوا وَإِيَاهُ فَارْجُوا، فَإِنَّ الْمُصَابَ مَنْ
حُرِمَ الثَّوَابِ.

هَذَا وَأَبُو بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ خَلِيفَةُ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ، ثُبُتَتْ إِمَامَتُهُ بِالْبَيْعَةِ
وَالْإِجْمَاعِ. وَتُوفِّيَ وَكَانَ عَمْرُهُ ثَلَاثًا وَسِتِينَ سَنَةً⁽²³¹⁾.

وَعُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ خَلِيفَةُ بَعْدَ أَبِي بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، ثُبُتَتْ
خِلَافَتُهُ بِنَصِّ أَبِي بَكْرٍ عَلَى ذَلِكَ. وَتُوفِّيَ وَكَانَ عَمْرُهُ ثَلَاثًا وَسِتِينَ سَنَةً عَلَى
الْأَصَحِّ.

وَعُثْمَانُ بْنُ عَفَّانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ خَلِيفَةُ بَعْدَ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، ثُبُتَتْ خِلَافَتُهُ
بِالْبَيْعَةِ. وَتُوفِّيَ وَكَانَ عَمْرُهُ نَحْوًا مِنْ سَبْعِينَ سَنَةً.

وَعَلِيٌّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ خَلِيفَةُ بَعْدَ عُثْمَانَ، ثُبُتَتْ خِلَافَتُهُ⁽²³²⁾
بِالْبَيْعَةِ أَيْضًا. وَتُوفِّيَ وَكَانَ عَمْرُهُ ثَلَاثًا وَسِتِينَ سَنَةً.

وَتَرْتِيبُ أَفْضَلِيَّتِهِمْ بِحَسَبِ تَرْتِيبِ خِلَافَتِهِمْ. ثُمَّ إِنَّ تَعْظِيمَ الصَّحَابَةِ كُلِّهِمْ
وَاجِبٌ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَئِكَ مِنْ الْقَدِّمِينَ﴾ (17أ) ﴿وَالْأَنصَارُ﴾.

(227) أ: (يحذف).

(228) ب، ج: (يحذف).

(229) أ: (يحذف).

(230) أ، ب، ج: (فعزا).

(231) أ: (يحذف).

(232) ب، ج: يضيف (رضي الله عنه).

وقال النبي ﷺ: «أصحابي كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم»، كما قال ﷺ: «لا تسبوا أصحابي رضي الله عنهم أجمعين».

هذا وأبو حنيفة رحمه الله إمام تقي وتوفي وكان عمره سبعين سنة، ومالك بن أنس رحمه الله تعالى إمام زاهد نجم السنة، وتوفي بالمدينة وكان عمره سبعاً وسبعين سنة⁽²³³⁾ على المشهور، وأبو عبدالله محمد بن إدريس الشافعي رحمه الله تعالى إمام تقي فوق الذكر والوصف، وتوفي وكان عمره أربعاً وخمسين سنة، وأحمد بن محمد بن حنبل رحمه الله تعالى إمام زاهد ومُجتهد، وتوفي ببغداد وكان عمره سبعاً وسبعين سنة؛ رحم الله تعالى الأئمة أجمعين آمين يا رب العالمين.

الباب الثالث في بيان شرف⁽²³⁴⁾ أهل العلم وفي فضل العلم

وفي بيان ما يُفيد التكدير والاعتبار

وفيه مقاصد: الأول إن الكتاب والسنة والأثر والمعقول يدلّ على شرف أهل العلم، أما الكتاب فقول الله تعالى: ﴿شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُو الْعِلْمِ قَائِمًا بِالْقِسْطِ﴾ فبدأ بنفسه وثنى بملائكته⁽²³⁵⁾ وثلث بأهل العلم، وناهيك بهذا مرتبة وجلالاً ومنقبة وكمالاً، وقوله تعالى: ﴿إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ﴾، وقوله تعالى: ﴿وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا﴾.

وأما السنة، فقول النبي ﷺ: «من يُرد الله به خيراً يُفهمه، وإنما العلم بالتعلم».

وفي رواية عن النبي ﷺ: «فضل العالم على العابد كفضلي على أدناكم»⁽²³⁶⁾، إن الله وملائكته⁽²³⁷⁾ وأهل السموات والأرض حتى النملة في جحرها وحتى الحوت في الماء ليصلّون على مُعلّم الناس خيراً».

(233) ب، ج: (يحذف).

(234) أ: يضيف (العلم).

(235) ج: (بالملائكة).

(236) أ: (في الهامش).

(237) ب: يضيف (يصلون على النبي).

وأما الأثر، فهو قول علي رضي الله عنه: «العلم خير من المال، العلم يحرسك وأنت تحرس المال (17ب)، والعلم حاكم والمال محكوم عليه، والمال تنقصه النفقة والعلم يزكو⁽²³⁸⁾ على الإنفاق». وقوله:

ما الفخرُ إلا لأهل العلم إنهم على الهدى لمن استهدى أدلاء
وقدرٌ كُلُّ امرئ ما كان يُحسنه والجاهلون لأهل العلم أعداء
وقول ابن عباس رضي الله عنهما: خَيْرُ سليمان بن داود عليهما السلام
بين⁽²³⁹⁾ العلم والمال والملك فاختر العلم، فأعطي المال والمُلْك معه.

وأما المعقول، فلأن العلم مطلوب وكُلُّ مطلوب فله شرف وفضيلة، أما الأول فَلِكُون العلم شيئاً نفيساً ومرغوباً فيه ومقبولاً في العقول كلها، وأما الثاني فلأن كلَّ مطلوب سواء كان مطلوباً لذاته أو لغيره أو لهما فله شرف وفضيلة. غاية ما في الباب أنَّ المطلوب لذاته له زيادةٌ شرفٍ وفضل على المطلوب لغيره. أما المطلوب لذاته، فنحو المعرفة بالله والنظر إلى وجهه الكريم. وأما المطلوب لغيره، فنحو الدراهم والدنانير، فإنهما حَجَران لا منفعة فيهما، ولولا أن الله يَسِّر الحاجات بهما لكانا والحَجَر بمثابة⁽²⁴⁰⁾ واحدة. وأما المطلوب لذاته ولغيره، فنحو سلامة البدن، فإن سلامة البدن أو الرَّجُل مثلاً مطلوبة من حيث إنها سلامة عن الآلام⁽²⁴¹⁾ ومطلوبة للمشي والمآرب والحاجات.

وبهذا الاعتبار⁽²⁴²⁾، إذا نظرت إلى العلم رأيته لذيذاً في نفسه فيكون مطلوباً لذاته، ووجدته أيضاً وسيلة إلى الدار الآخرة وسعادتها، وذريعة إلى القرب من الله عزَّ وجلَّ ولا يُتوصَّل إليه إلا به. وأعظم الأشياء رتبة في حق الآدمي السعادة الأبدية، وأفضل الأشياء ما هو وسيلة إليها، ولن يُتوصَّل إلى ذلك إلا بالعمل والعلم، ولا يُتوصَّل إلى العمل أيضاً إلا بالعلم بكيفية العمل.

(238) أ: (يزكو).

(239) أ: (من).

(240) أ: (مثابة).

(241) أ: (الآلات).

(242) أ: (يحذف).

فأصل السعادة في الدنيا والآخرة⁽²⁴³⁾ هو العلم⁽²⁴³⁾ فهو أفضل وأشرف، فكيف وأن لذة العلم أعظم اللذات كما أن ألم الجهل أشد الآلام!

المقصد الثاني، (18أ) هو ما يتعلّق بشرح العنقاء، والعنقاء طير معروف الاسم مجهول الجسم، روي أن العنقاء قالت لسليمان: هل تستطيع ردّ القضاء والقدر؟ فقال لها: لا أقدر على ذلك. فقالت⁽²⁴⁴⁾: بل أنا أطيق ردّ القضاء والقدر. فقال سليمان عليه السلام: إنه قد وُلد في هذه الليلة لبعض الملوك غلام بالمشرق، ووُلد لبعض الملوك جارية بالمغرب، وإنّ الله تعالى قد قدّر أن الجارية تكون للغلام، فهل أنت قادرة على دفع ذلك بزعمك؟ قالت: نعم، فأشهد الطير ثم طارت حتى أخذت الجارية من مهدها وجعلتها في كهف جبل شاهق في جزيرة بحر، وجعلت تأتيها بأطيب المأكّل والمشارب، ثم كانت تأتي سليمان⁽²⁴⁵⁾ وتقف في خدمته، ثم تأتي إلى عند الجارية، ثم إنّ الغلام بلغ مبلغ الرجال حتى صار مُغرماً بالصيد، فخرج في بعض الأيام إلى صيد البحر ليرى عجائبه، فلما توسّط⁽²⁴⁶⁾ البحر ورأى تلك الجزيرة قال⁽²⁴⁷⁾ لغيلمانه: مكانكم لا تبرحوا حتى أرجع إليكم ثم خرج إلى الجزيرة وجعل يدور فيها، ثمّ⁽²⁴⁸⁾ لما رأى الجبل الشاهق الذي فيه الجارية تعجّب منه وصعد إليه⁽²⁴⁹⁾ حتى رأى الجارية فلما رآته هرب منه، ثمّ لم يزل يُؤانسها حتى قالت له⁽²⁵⁰⁾: إني لا أعرف⁽²⁵⁰⁾ غير أُمّي العنقاء وإنها لتغدو⁽²⁵¹⁾ في كلّ يوم إلى سليمان⁽²⁵²⁾ ثمّ ترجع. فقال لها: وأنا أعرفه ثمّ لم يزل بها حتى دخلت معه في

(243) أ: (في الهامش).

(244) أ: (في الهامش).

(245) أ: (سليمن).

(246) أ: (توسد).

(247) ج: (فقال).

(248) أ: (يحذف).

(249) عليه؟.

(250) أ: (في الهامش).

(251) أ، ج: (لتغدوا).

(252) أ، ج: (سليمن).

بطن فرس بعدما نزع⁽²⁵³⁾ منه (؟) وحملتها العنقاء وهي تظن أن ليس في جوف الفرس غير الجارية، فلما جاءت بالفرس في متقارها إلى بين يدي سليمان⁽²⁵⁴⁾، وقالت: يا سليمان⁽²⁵⁴⁾ هذه الجارية في جوف الفرس⁽²⁵⁵⁾، فتبسّم سليمان⁽²⁵⁴⁾ عليه السلام⁽²⁵⁵⁾ وقال: إن⁽²⁵⁶⁾ الغلام قد اجتمع مع الجارية في جوف هذا الفرس وقد علقت منه (18ب)، ثم أمرهما بالخروج فخرجا من جوف الفرس، فلما رأت العنقاء ذلك هربت فطلب إحضارها فأحضرت وآمنت بالقضاء والقدر، هكذا ذكروا والعلم بذلك عند الله العليم.

المقصد الثالث، هو ما يتعلّق بعَيْن الحياة. رُوي عن عليّ بن أبي طالب كرم الله وجهه أن ذا القرنين صحب مَلَكاً من الملائكة يقال له درفائيل، فكان يزوره ويُحادثه، وأنه سأل عن عبادة الملائكة فأخبره⁽²⁵⁷⁾ من عبادتهم⁽²⁵⁸⁾ وما هم فيه⁽²⁵⁸⁾ من التسبيح والتقدّيس، وأنّ منهم الراكع لا يرفع أبداً، ومنهم الساجد لا يرفع رأسه أبداً، ومنهم القائم فلا يجلس أبداً، فعند⁽²⁵⁹⁾ ذلك بكى⁽²⁶⁰⁾ ذو القرنين وقال: لقد وددت أن أعيش دهرًا طويلاً⁽²⁶¹⁾ لأبلغ من عبادة ربّي حقّها، فقال له المَلَك: إنّ الله في أرضه عَيْنًا تُسمّى عَيْن الحياة من شرب منها شربة لا يموت حتى يكون هو السائل للموت. فقال⁽²⁶²⁾: يا درفائيل⁽²⁶²⁾ هل⁽²⁶³⁾ تعلمون مكانها؟ فقال: لا⁽²⁶⁴⁾ ولكنّا سمعنا إنّ الله في أرضه ظُلمة

(253) أ: (فرع).

(254) أ، ب، ج: (سليم).

(255) (في الهامش).

(256) أ: (أرى).

(257) أ: (فأخبرهم).

(258) أ: (كذا).

(259) أ: (وعند).

(260) أ، ج: (بكى).

(261) أ: (طويلة).

(262) أ: (مادرفيل).

(263) أ: (وهل).

(264) أ: (في الهامش).

لا يطأها⁽²⁶⁵⁾ إِنْسٌ ولا جِنَّ وَإِنَّا لَنَنْظُرَنَّ أَنَّ الْعَيْنَ هُنَاكَ، فَسَأَلَ ذُو الْقَرْنَيْنِ الْعُلَمَاءَ مِمَّنْ قَرَأَ الْكُتُبَ الْقَدِيمَةَ وَالْحَدِيثَةَ وَأَخْبَارَ الْأُمَمِ السَّالِفَةِ عَنْ ذَلِكَ، فَلَمْ يُجِيبُوهُ بِشَيْءٍ، غَيْرَ أَنَّهُمْ دَلَّوْهُ عَلَى شَخْصٍ عَالِمٍ بِالْأَخْبَارِ الْمَاضِيَةِ وَالْكَتُبِ الْقَدِيمَةِ، فَقَصَّصَهُ وَسَأَلَهُ عَنْ تِلْكَ الْعَيْنِ، فَقَالَ لَهُ: أَيُّهَا الْمَلِكُ إِنِّي وَجَدْتُ فِي وَصِيَّةِ آدَمَ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى خَلَقَ فِي أَرْضِهِ⁽²⁶⁶⁾ ظُلْمَةً، وَأَنَّ الْعَيْنَ عِنْدَهَا، وَأَنَّهُ لَا يَقْدِرُ عَلَى وَطْنِهَا إِنْسٌ وَلَا جِنَّ. فَسَأَلَهُ ذُو الْقَرْنَيْنِ عَنْ مَوْضِعِهَا فَقَالَ: هُوَ عِنْدَ مَطْلَعِ الشَّمْسِ فَتَجَهَّزْ ذُو الْقَرْنَيْنِ وَسَارَ مَدَّةً مَدِيدَةً حَتَّى وَصَلَ إِلَى أَوَّلِ الظُّلْمَةِ فَوَجَدَهَا تَفُورُ مِنَ الْأَرْضِ كَالدُّخَانِ لَيْسَتْ كَظُلْمَةِ اللَّيْلِ⁽²⁶⁷⁾، فَتَزَلَّ هُنَاكَ وَاسْتَشَارَ خَوَاصَّهُ. وَكَانَ مِمَّنْ سَارَ مَعَهُ الْخَضِرُ عَلَيْهِ السَّلَامُ، فَأَشَارُوا عَلَيْهِ بِعَدَمِ الدَّخُولِ فَقَالَ: لَا بَدَّ لِي مِنَ الدَّخُولِ ثُمَّ سَأَلَهُمْ (19أ)، فَقَالَ لَهُمْ: أَيُّ الدَّوَابِّ أَبْصَرَ بِاللَّيْلِ⁽²⁶⁸⁾؟ فَقَالُوا لَهُ: الْإِنَاثُ مِنَ الْخَيْلِ الصَّغَارِ، فَانْتَخَبَ مِنْ عَسْكَرِهِ سِتَّةَ آلَافٍ مُهْرَةً لِسِتَّةِ آلَافٍ رَجُلٍ مِنْ أَصْحَابِهِ مِمَّنْ لَهُ جَلَدٌ وَقُوَّةٌ. وَجَعَلَ الْخَضِرُ مُقَدِّمًا عَلَى الْفِي فَارِسٍ، وَبَقِيَ مَعَهُ أَرْبَعَةُ آلَافٍ فَارِسٍ. ثُمَّ أُعْطِيَ⁽²⁶⁹⁾ الْخَضِرُ الْخَرْزَةَ، وَقَالَ لَهُ: إِنَّ أَنْتَ ضَلَلْتَ عَنِ الطَّرِيقِ أَوْ اشْتَبَهَ عَلَيْكَ، فَأَلْقِ هَذِهِ الْخَرْزَةَ فَإِنَّهَا تُصَوِّتُ، فَاتَّبِعْ صَوْتَهَا تُهْدِكَ⁽²⁷⁰⁾. فَسَارَ الْخَضِرُ بَعْدَ ذِي الْقَرْنَيْنِ فَجَعَلَ يَرْحَلُ (لهذا⁽²⁷¹⁾ الموضع)⁽²⁷¹⁾ وَيَنْزِلُ وَيَقُولُ: هَذَا مَوْضِعُهَا. ثُمَّ مَرَّ الْخَضِرُ بِوَادٍ، فَالْتَمَسَهُ اللَّهُ أَنَّ الْعَيْنَ فِي ذَلِكَ الْوَادِي. فَوَقَفَ عَلَى شَفِيرِهِ وَأَلْقَى الْخَرْزَةَ فَجَعَلَتْ تُصَوِّتُ وَهُوَ يَتَّبِعُهَا حَتَّى وَصَلَتْ بِهِ إِلَى تِلْكَ الْعَيْنِ، فَزَنَعَ ثِيَابَهُ فَدَخَلَهَا فَإِذَا هِيَ أَبْيَضُ مِنَ اللَّبَنِ وَأَحْلَى⁽²⁷²⁾ مِنَ الْعَسَلِ فَشَرِبَ وَاغْتَسَلَ، ثُمَّ تَبَعَ⁽²⁷³⁾ صَوْتَ الْخَرْزَةِ حَتَّى وَصَلَ إِلَى أَصْحَابِهِ. وَأَمَّا

(265) أ، ب، ج: (يطأوها).

(266) أ: (أرض).

(267) أ: (في الهامش).

(268) ب، ج: (في الليل).

(269) ب: (في الهامش).

(270) أ، ب، ج: (تهديك).

(271) ب، ج: (هذا)، أ: (لهذا؟).

(272) أ: (واحلاً).

(273) أ: (تتبع).

ذو القرنين، فإنه حاد عن طريق العين ولم يزل سائراً مدة أربعين يوماً، حتى خرج من الظلمة إلى أرض⁽²⁷⁴⁾ فيها ضوء⁽²⁷⁵⁾ لا يشبه ضوء شمس ولا قمر، وإذا في تلك الأرض قصر وفيه صورة شاب حسن الوجه رافع يديه إلى السماء، فسلم عليه فردّ عليه السلام، ثم قال له: يا ذا القرنين إن الساعة قد اقتربت، وإني أنتظر⁽²⁷⁶⁾ أمر ربي، فأنفخ في الصور. ثم ناوله شيئاً يشبه الحجر وقال له: خذه فإن لك فيه موعظة، فأخذه وجعله في⁽²⁷⁷⁾ كفة ميزان⁽²⁷⁷⁾ وجعل في مُقابله حجراً، فرّجحه، ثم آخر فرّجحه، ثم آخر فرّجحه، فأخبر الخضر بذلك فأخذه ووضع في مُقابله حجراً واحداً وكفّ تراب قائلاً: بسم الله الرحمن الرحيم فرجح الحجر والتراب على الحجر الآخر. فقال الخضر: يا ذا القرنين هذا مثلّ ضرب⁽²⁷⁸⁾ لك حين ملكت الأرض وأوطأك أرضاً لم يطأها إنس ولا جن فلم تشبع. وكذا ابن آدم لا يشبع حتى يُحشى عليه التراب (19ب) فبكى⁽²⁷⁹⁾، وقال: لا عدتُ أطلب قصّ أثر بعد سيّري هذا.

قال النبي ﷺ: «لو كان لابن آدم واديان من ذهب لابتغى لهما ثالثاً، ولا يملأ جوف ابن آدم إلا التراب. ويتوب الله على من تاب». وقال أهل التفسير والأثر: هذا كان مكتوباً في مصحف⁽²⁸⁰⁾ ابن مسعود رضي الله عنه.

المقصد الرابع أن كلّ أحد⁽²⁸¹⁾ ينتقل من هذه العوالم الجسمانية الملكية إلى جنّاب تلك العوالم الروحانية الثورانية البرزخية المَلَكُوتية، ويُحْيى أثره ويبقى ذكره في هذا العالم بالتاريخ والحديث، ولا شيء يدوم. فكن حديثاً جميل الذكر، فالدنيا حديث. فالتاريخ من المهمّات العظام، مقبول عند الأنام، مُشتمل

(274) أ: (الأرض).

(275) أ: (ضوءاً).

(276) ب، ج: (منظر).

(277) أ: (هذا الميزان).

(278) ضربه (الله)؟.

(279) أ، ب: (فبكا).

(280) أ: (صحف).

(281) أ: (واحد تصلح أحد).

على فكر وعبر، ومنطوق على مصالح ومحاسن على وجه مُعْتَبَر. ولولا التاريخ لم يصل إلينا لا خَبَر ولا أثر، وهو غذاء الأرواح والأشباح. وهو خزينة⁽²⁸²⁾ أخبار الناس والرجال. وهو معدن العجائب والغرائب والروايات والأمثال. والتاريخ زينة الأدب⁽²⁸³⁾ وعمدة الليب، وعون المُحدث وذُخْر الأريب. والتاريخ يحتاج إليه⁽²⁸⁴⁾ الملك والوزير والقائد وغيرهم؛ أما الملك فيعتبر بما مضى من الدُول ومن سلف من الأمم. وأما الوزير، فيعتبر⁽²⁸⁵⁾ بفعال من تقدّم ممّن حاز فضليّ السيف والقلم. وأما القائد⁽²⁸⁶⁾، فيطلع منه⁽²⁸⁷⁾ على مكائد الحرب ومواقف⁽²⁸⁸⁾ الطغن والضرب. وأما غيرهم فيستمعون على سبيل المُسامرة، فيحصل لهم بذلك المُبادرة إلى أنواع الخيرات والاجتناب عن المنكرات. ولأجل هذا، قالوا: يجب على الملك أن يسلك طريق الملوك الذين تقدّموا ويعمل عملهم في الخير، وأن يقرأ كتب مَواعظهم ووَصاياهم لأنهم أكثر تجربة واعتباراً، وأنهم⁽²⁸⁹⁾ فرّقوا بين الجيد⁽²⁹⁰⁾ والردّي، وعرفوا الجليّ من الخفيّ. وكان أنوشروان مع حُسن سيرته يقرأ كُتُب الأوّلين ويطلب استماع حكاياتهم ويمضي على طريقتهم (أ20). فإذا لا غناء عن التاريخ، فينبغي أن يُعتنى بشأنه ويكتب ويُنقل، لكن ليس كيف⁽²⁹¹⁾ ما⁽²⁹²⁾ اتفق للاحتراز عن المُجازفة والرّجم بالغيب، بل على حَسَب الوجوه المذكورة في تحرير⁽²⁹³⁾ الأصول الخمسة⁽²⁹⁴⁾ في الباب الثاني.

(282) ج: (خزانة).

(283) ج: (إعلان مخطوطة ليدن. الأدب).

(284) أ: (يحذف).

(285) أ: (في الهامش يعتبر).

(286) أ، ج: (إعلان. قائد الجيوش).

(287) إعلان (به).

(288) أ: (مواقع).

(289) أ: (كذا).

(290) أ: (الجيد).

(291) أ: (أعلى السطر: كيف ص).

(292) أ: (كما).

(293) أ: (تحديد).

(294) ج: (يحذف).

قيل: ذكر في صُحف إبراهيم عليه السلام: العاقل⁽²⁹⁵⁾ ينبغي أن يكون مقبلاً على شأنه، عارفاً بأهل زمانه، حافظاً بلسانه⁽²⁹⁶⁾.

ولمِثْل هذا، قال النبي ﷺ: «كُفَّ عليك هذا».

المقصد⁽²⁹⁷⁾ الخامس، أن مصر بلد آمن وبركة، قال الله تعالى حكاية عن يوسف عليه السلام: ﴿أَدْخُلُوا مِصْرَ إِن شَاءَ اللَّهُ ءَامِنِينَ﴾، وقال النبي ﷺ: «إذا دخلتم مصر فاستوصوا بأهلها خيراً، فإن لكم منها (2) نَسَباً وصِهراً، واتخذوا بها جُنْداً كَثِيفاً⁽²⁹⁸⁾، فإن ذلك خير جنود أهل الأرض⁽²⁹⁹⁾، وهي كِنانة الله في أرضه، من أراد بها سوءاً قَصَمَهُ الله». وقال: «اللهم بارك في نَبْتها وعسلها»، وقال عمرو ابن العاص: «ولاية مصر جامعة تعدل الخلافة». وعن كُغْب الأَخْبَار قال: «من أراد النُّظْر إلى شبه الجنة فليَنظُر إلى أرض مصر⁽³⁰⁰⁾ إذا أزهرت»⁽³⁰⁰⁾.

وذكر في بعض التواريخ أن مصر مُصَوَّرة في كتب الأوائل، وسائر المُدُن مَادَّةٌ أيديها إليها تستطعمها⁽³⁰¹⁾. ورُوي عن ابن عباس رضي الله عنهما أنه قال: «دعا نوح ربّه لولد ولده مصر بن بيصر بن حام» وبه سُمِّيت مصر، وهو أبو القِبْط، فقال: اللهم بارك فيه وفي ذُرِّيَّته وأسكنه الأرض المباركة التي هي أم البلاد وغَوْث العباد⁽³⁰²⁾ التي نَهَرها أفضل أنهار الدنيا، واجعل فيها أفضل⁽³⁰³⁾ البركات، وسَخَّرْ له ولولده الأرض وذلَّلها لهم. وكان منهم السَّحرة آمنوا جميعاً

(295) أ: (للعاقل).

(296) ج: يصلحها (للسانه).

(297) (أ) والمقصد تصلح (المقصد).

أ: (منه).

(298) ب: (كثيفاً).

(299) أ: (يحذف).

(300) أ: (بوخر حين تزدهر).

(301) أ: (يستطيعها).

(302) أ: (للعباد).

(303) أ: (يحذف).

في ساعة واحدة ولا يُعلم جماعة أسلموا أكثر⁽³⁰⁴⁾ من جماعة القبط. وكان جميع السَّحرة مائتي ألف وأربعين ألفاً ومائتين واثنين وخمسين إنساناً. وقالوا: ﴿إِنَّمَا يَرْبِي الْمَلَائِكَةُ رَبِّ مُوسَىٰ وَهَارُونَ﴾. فقال البعض الآخر: مصر خزانة الأرض كلها، استدلالاً على ذلك بقول الله تعالى حكاية عن يوسف عليه السلام: ﴿قَالَ أَجْعَلْنِي عَلَىٰ خَزَائِنِ الْأَرْضِ إِنِّي حَفِيظٌ عَلِيمٌ﴾، ولم⁽³⁰⁵⁾ تكن تلك الخزائن بغير مصر، فذكر الله تعالى بخزائن الأرض.

ومصر في الإقليم الثالث والرابع فسَلِمَت من حرّ الأول والثاني، ومن برْد الإقليم السادس والخامس فطاب هواؤها⁽³⁰⁷⁾ وضعف حرّها، وخفّ برْدُها، فأمن أهلها من غارات التُّرك وجيوش الروم وقَطَط الأمطار والله أعلم.

قال مؤلّفه أمتع الله الوجود⁽³⁰⁸⁾ بوجوده: حصل الفراغ من ترتيب كتاب المختصر في علم التاريخ بمصر صانها الله تعالى عن المصائب والزلازل والآفات والعاهات. وكان ذلك وقت الضُّحى في يوم الثلاثاء ثامن رجب سنة سبع وستين وثمانمائة بالهجري القمري⁽³⁰⁹⁾، وحسبنا الله ونعم الوكيل وصلواته على سيّدنا محمد وآله وصحبه وسلام.

(304) أ: (كثيراً).

(305) أ: (لمن).

(306) أ: (لغير).

(307) أ، ب: (هواها).

(308) ب: (المُسلمين).

(309) أ: (يحذف)، ج: يضيف (العبري).

الإعلان بالتَّوْبِيخِ لِمَن ذَمَّ أَهْلَ التَّارِيخِ

مُقَدِّمَةٌ

تحتوي الصفحات التالية على ترجمة لكتاب الإعلان بالتَّوْبِيخِ لِمَن ذَمَّ أَهْلَ التَّارِيخِ الذي ألَّفه السَّخَاوِي (831-902هـ/1427-1497م)⁽¹⁾. وقد أقام المُؤَلِّفُ بهذا الكتاب نُصْباً قِيَمًا لِعِلْمِ التَّارِيخِ الْعَرَبِيِّ. والكتاب كما يدلُّ عليه العنوان، كان ذا صِفَةٍ دِفَاعِيَّةٍ، وقد كُتِبَ للدِّفَاعِ عَنْ دِرَاسَةِ التَّارِيخِ كِمَوْضُوعٍ ثِقَافِيٍّ مُسَاعِدٍ فِي مَنَاحِجِ الدِّرَاسَةِ الدِّيْنِيَّةِ. والتَّارِيخُ بهذا المعنى يُفَضَّلُ الْإِشَارَةُ إِلَى بَحْثِ نَوَاحٍ مُعَيَّنَةٍ مِنْ سِيَرِ عُلَمَاءِ الدِّينِ.

وَالوَاقِعُ أَنَّ هَذَا الْكِتَابَ كُتِبَ مِنْ وَجْهَةٍ نَظَرِ الْعُلُومِ الدِّيْنِيَّةِ. غَيْرَ أَنَّهُ فِي الْوَقْتِ نَفْسَهُ كَتَبَهُ رَجُلٌ مُفْعَمٌ بِالْحِمَاسِ لَجْمَعِ التَّفَاصِيلِ، وَالَّذِي يُمَثِّلُ نِهَایَةَ حَقِيقَةِ عَظِيمَةٍ مِنَ الْبَحْثِ فِي مُعْضَلَاتِ كِتَابَةِ التَّارِيخِ، وَقَدْ كَانَتْ نَتِیْجَتُهُ كِتَابًا يُكُونُ عَرَضًا شَامِلًا وَأَحْيَانًا رَائِعًا لِعِلْمِ التَّارِيخِ الْإِسْلَامِيِّ.

قَدْ نَتَرَدَّدُ فِي تَسْمِيَةِ الْإِعْلَانِ تَارِيخًا لِعِلْمِ التَّارِيخِ الْإِسْلَامِيِّ، وَالْكِتَابُ بِوَصْفِهِ دِفَاعًا، يَهْتَمُّ اِهْتِمَامًا كَبِيرًا جَدًّا فِي كِتَابَاتِ وَآرَاءِ مُعَاصِرِي الْمُوَلِّفِ أَوْ الْقَرِيبِينَ مِنْ عَصْرِهِ. أَمَّا بِدَايَةِ عِلْمِ التَّارِيخِ الْإِسْلَامِيِّ وَثَمَرَاتِهِ الْأَوَّلَى، فَقَدْ أُعِيرَتْ اِنْتِبَاهًا قَلِيلًا جَدًّا. وَفِي الْكِتَابِ مُحَاوَلَةٌ لَتَرْتِيبِ الْمُقْتَطَفَاتِ مِنَ الْكُتُبِ التَّارِيخِيَّةِ عَنْ فَوَائِدِ التَّارِيخِ، تَرْتِيبًا زَمَنِيًّا، أَمَّا فِيمَا عَدَا ذَلِكَ، فَلَمْ يُتَّبَعْ مَبْدَأُ تَارِيخِيٍّ فِي تَرْتِيبِ الْمَادَّةِ أَوْ الْمَعْلُومَاتِ عَنْ قَائِمَةِ الْمَصَادِرِ، بَلْ عَدَّدَ الْمُؤَلِّفُ الْقَدَمَاءَ وَالْمُحَدَّثِينَ، وَالْكُتُبَ

(1) انظر: بروكلمان، ج2، ص34، الملحق، ج2، ص30-3، لقد ولد في ديسمبر 1427 أو يناير 1428م.

التي يعرفها السَّخاوي مُباشرة أو بصورة غير مُباشرة، والباقية أو المشكوك في وجودها. وبذلك لم يُحافظ على الصُّورة التاريخية.

ومع ذلك، فإن كتاب السَّخاوي يَبقى عَرَضاً جميلاً لعلم التاريخ الإسلامي وآماله ومُعضلاته، لمن يَعرف كيف يقرأه. فهو صُورة مضبوطة لإنجازاته النهائية ولمواطن فشله. وهي كثيراً ما كانت صورة غير بهيجة، غير أننا قد نُعزّي أنفسنا بالتفكير أنّ عصر السَّخاوي كان عصر انحطاط، وإنّ علم التاريخ الذي ازدهر في العصور الأولى، لم يكن مُقتصراً على المنازعات بين الشخصيات التافهة. غير أننا إنّ فعلنا ذلك نكون قد خدعنا أنفسنا، وقد نَغفل حقيقة أنه رَغِم ما كابد في القرن التاسع/العاشر من فترة أمل غير محدودة، ورَغِم أنه كانت تُوجد بعض الشواذ التي كانت لها أهمّيتها التاريخية، فإن كافة الطُّرُق التي أدّت إلى السَّخاوي، كانت قد بدأت منذ أول عهد علم التاريخ الإسلامي.

إنّ المعلومات التي يُقدّمها السَّخاوي عن أسماء الكُتُب واسعة جداً، غير أنها بالطبع لا يُمكن أن تُعتبر كاملة، كما أنه لم يكن أول من قدّم هذه المعلومات. إذ إنّ كثيراً من الكُتُب التاريخية المذكورة في بعض المؤلّفات، كمؤلّفات أستاذه ابن حَجَر وعدد آخر من العلماء، كانت مُتوافرة ببُسر، وفي الإعلان عدد كبير من المُقتطفات غير المُباشرة، ولعلّه كان منها فيه عدد أكبر ممّا نستطيع ذكره الآن.

ومعرفة المؤلّف بأسماء الكُتُب التاريخية الدّينية هي أوسع من معرفته بعناوين كُتُب التاريخ العام. وأغلب الأماكن التي تختلف فيها عن المصادر الأخرى، يكون هو المُخطيء، (غير أنّ الأخطاء أحياناً قد يكون سببها الناشر الحديث للكتاب).

والسَّخاوي بوصفه مؤلّف كُتُب تبلغ صفحاتها الآلاف، لم يخلص من شرّ السطحية، وهي النتيجة المحتومة للتقليد الأدبي الطويل والخُضب. لقد كانت هناك مادة واسعة يُمكن أن تُؤلّف منها كُتُب أخرى، إلى درجة أنّ مُجرّد التقاط أيّ مائة بالمُصادفة من هنا وهناك، يُمكن أن يتكوّن منه كتاب نافع ومفيد جداً.

ولو حاول المؤلفون من طرازه، أن يجمعوا بصورة جدية أحد الموضوعات التي تناولوها بالبحث، لكان لا بدّ أن يكون إنتاجهم الأدبي ليس بأكثر من جزء صغير ممّا عمل في الواقع. وأكثر ما يُزعج في الإعلان هو فقدان التنظيم لمحتوياته بالرغم من الصفة التنظيمية لخبطته العامة والتي استمدّت من الكافيجي⁽²⁾.

ويمكن القول بأن ما هو أمامنا ليس الشكل النهائي للكتاب، إذ لم يكن من الصعب إملاء بعض الفجوات التي فيه، وإن تكرار قوله في قائمة التواريخ المحلية: «إنّ من الضروري التدقيق»⁽³⁾ يظهر أنّ السخاوي لم يعتبر كتابه جاهزاً تماماً للنشر. وعلى كلّ فإن الإعلان فيما عدا بعض التفاصيل، هو كما صمّمه المؤلف تماماً، وإنّ وضعه الحالي بشكل مُسوّد لا يُفسّر نقص تنظيمه، فإن سبب هذا ينبغي بحثه في الترتيب الذهني للمؤلف وفي الاتجاهات العلمية لفترته⁽⁴⁾.

لقد كان السخاوي شديد الإقناع بالأهمية الكبرى لكلّ ما يتعلّق بالأحاديث النبويّة والشريعة. لذلك كان يقوم في كلّ لحظة بالتطرّق إلى هذه الموضوعات التي لها علاقة ضعيفة جداً، إن كانت هناك علاقة، بمواضيع كتابه. وقد أشار السخاوي نفسه في أحد المواضيع⁽⁵⁾ إلى أنه كان يبتعد عن موضوعه، غير أنّ هذا كان بالنسبة لمادّة أدبية، وليست دينية.

ويبدو أنه لم يكن يرى في التطرّق إلى العلوم الدّينية أمراً خارجاً عن الصدد. ولم يشعر بالندامة لتعداد الكُتُب عن الدّين المُقارَن، رَغْم أنه يقول: بأنها لا علاقة لها بموضوع التأريخ⁽⁶⁾، وإنّ حشْر المادة الزائدة كثيراً ما يشوّش

(2) انظر في هذا الكتاب ص 288.

(3) الإعلان، ص 128، أدناه: ص 555 وما يتبعها.

(4) وقد يكون من الأسباب الثانوية هو أنّ السخاوي جمع بين مُعالجة الكافيجي المُنظّمة والمُعالجة اللغوية كالتّي تُوجد على سبيل المثال عند الصّقدي في الوافي، انظر أعلاه: ص 287، هامش 5) ولعلّ هذا سبب بعض الاضطراب في التنظيم.

(5) الإعلان، ص 35، أدناه: ص 382.

(6) الإعلان، ص 107، أدناه: ص 504.

تنظيم النص. ومن استطراداته⁽⁷⁾، استطراد يتعلّق بتوزيع علماء الدّين في مُختلف الفترات على مُختلف مُدن العالم الإسلامي، وقد أخذها من رسالة للذهبي مع تبديلات طفيفة أدخلها السّخاوي نفسه. ومن الواضح أنها دخلت الإعلان بعد أن خُطرت له مؤخراً، بمُناسبة قائمة التواريخ المحليّة، وهي ذات علاقة ضئيلة جداً بعلم التاريخ، حتى إنّ السّخاوي نفسه أدرك ذلك، ولذلك حُدِثَت من الترجمة (غير أنّ الأسماء الواردة فيها أُدخلت في فهرست أسماء الأعلام).

لقد كان للسّخاوي مَيْل واضح للتّطويل المُملّ والتكرار، كما أنّ فنّ النّشر في ذلك العصر لم يكن مُلائماً لإصلاح أمثال هذه العادات السيّئة.

فلم تكن للكُتُب هوامش قد تُوضع فيها المواد المُستطردة⁽⁸⁾، أو تدقيق للمراجع قد يُحدّد من التكرار، إلا أنّ السّخاوي أبدى أحياناً جهداً صادقاً لتجنّب التكرار. وعند مُقارنة قائمته الأبجدية للمؤرخين⁽⁹⁾ بقائمة المسعودي، يُلاحظ المرء أنّ السّخاوي لم يُكرّر تعليقات المسعودي على المؤرخين وكُتُبهم، التي نَقَلها في مُناسبة سابقة.

إنّ مُترجم أيّ نص عربي يشعر أنّ النصّ الخاص الذي يقوم بترجمته هو أصعب النّصوص العربيّة في الترجمة. غير أنّ هذا الشعور قد يكون له ما يُبرّره في حالة الكتاب الحالي. لأنّ السّخاوي يقف في نهاية تطوّر طويل جداً، ويجمع المؤثرات الثقافيّة واللّغويّة لعدّة حِقَب مُختلفة. وهو كثيراً ما يذكّر مُقتطفات ويُشير إلى أمور مألوفة جداً عند زُملائه وطلّابه، ممّا يُمكنه من حَضْر نفسه في إشارات مُقتضبة. فالفهم الصحيح للنّص يتطلّب أحياناً معرفة الكثير من أسباب الخُصومات والتّحاسد بين عُلماء ذلك العصر، وهو عمل عقيم.

ثم إنّ لغة المُؤلّف فنيّة جداً، والتعابير الفنيّة التي يستعملها هي لعلوم

(7) الإعلان، ص 136 سطر 4 - ص 144، سطر 8.

(8) لقد فُكرت مرّة أن أنقل مثل هذه المادّة من نصّ الترجمة وأضعها في الهوامش. ومثل هذا العمل قد يزيد التشويش الموجود، لذلك لم آخذ به.

(9) الإعلان، ص 153 فما بعد انظر أدناه: ص 596، هامش 413.

خاصة بالإسلام. وحتى في الحالات التي فيها سبيل واضح لترجمة أحد هذه التعابير إلى المصطلحات الإنكليزية، فإن هذا المصطلح الإنكليزي يبقى مُفتقداً للعنصر المهم الذي يجعله مصطلحاً فنياً.

وفي مثل هذه الأوضاع، أخذ علماء اليونانية واللاتينية يميلون ميلاً متزايداً للاحتفاظ بكلماتهم «التي لا يمكن ترجمتها» بأصلها الإغريقي. غير أن هذه الطريقة غير مرغوب فيها ولا عملية، وخاصة فيما يتعلق بالعربية، غير أنه لا يمكن تجنبها تماماً.

ويمكن أخذ كلمة «تأريخ» مثلاً على ما ذكرنا⁽¹⁰⁾. فإن كلمة «تأريخ» تُرجمت في كثير من الحالات الممكنة، وفي بعض الحالات المشكوك فيها إلى «history»، غير أنها في بعض المواضع ينبغي ترجمتها إلى «era, data, chronology» مما كان يحملنا إلى إبقاء الكلمة العربية بين قوسين. ثم إن هناك كلمات عربية أخرى ككلمة «خَبَر» مثلاً يمكن ترجمتها أحياناً إلى «history»، ولتجنب الخلط بين «تأريخ» و«خَبَر»، فإننا كثيراً ما نُترجم «خَبَر» إلى «historical information» ولا نُترجمها «history» إلا في حالات نادرة جداً، وكنا في كلتا الحالتين نضع الكلمة العربية بين قوسين.

وتكثر في هذا النص أمثال هذه الصعوبات. بل حتى الكلمات التي تبدو سهلة جداً مثل «آثار» فيها صعوبات غير قليلة، نظراً للظلال المتنوعة الكثيرة للمعنى الذي تحمله هذه الكلمة، ومن المستحيل أن نستعمل كلمة إنكليزية واحدة لترجمة هذه الكلمة. غير أننا في هذه الحالة لسنا سيئي الحظ بدرجة ما لو كنا مثلاً نُترجم نصاً فلسفياً. ومع هذا، فقد حاولنا ترجمة الاصطلاح العربي باصطلاح إنكليزي واحد، أو بأقل ما يمكن من الاصطلاحات.

ثم إن كثرة مقتبسات السخاوي من الكتب الأخرى تُكوّن مشكلة أخرى. فقد وجدت هذه المقتبسات في أزمنة مختلفة جداً، وهي مأخوذة من مؤلفين عالجوا مشكلة التأريخ في زوايا مختلفة. وهذه صعوبة واحدة، وهناك صعوبة

(10) انظر أيضاً: بحث «تأريخ» و«خَبَر» في القسم الأول، ص 32 فما بعد.

أخرى، إذ مع أنّ السّخاوي كان من حيث العموم مضبوطاً في اقتباسه غير أنّ السبيل الذي رَفَعَ فيه المُقتطفات من سياقها، أدّت إلى إبقاء الضمائر، وفصلها عمّا تعود إليه، وبدل النصّ المُقتبس من كلام مُباشر إلى كلام غير مُباشر أو بالعكس أدّى إلى التشويش. يُضاف إلى ذلك أنّ السّخاوي كثيراً ما يترك عادة المؤلّفين العرب في الاقتباس من مصادرهم كما جاءتهم، بل إنه بدلاً من ذلك أعاد تنظيم نصّ مصادره بالشكل الذي رآه مُلائماً، كما فَعَلَ مثلاً في مُقتطفاته من المسعودي والقاضي عياض والكافيجي⁽¹¹⁾. لذلك، فكثيراً ما لا يضمن الفهم الصحيح للنصّ إلا بمقارنته بالنصّ الأصلي.

لذلك قُمنّا، حيثما أمكّن، بمُقارنة المُقتطفات بالنصوص الأصلية. وقد قدّم السّخاوي في بعض الأحيان تفاصيل عن المؤلّفات التاريخية، غير أنّ مُلاحظاته في هذه الحالة أيضاً تفتّرض معرفة بالمؤلّفات موضوعة البحث.

وأصعب واجب يُواجه المُترجم، هو النّقل الدقيق لخصائص الأسلوب في كلّ فقرة. فربّما كان أبسط النثر الإنكليزي يُلائم أشد الأساليب العربية تصنعاً، غير أنّ العكس هو الأكثر شيوعاً، فلغة التخاطب العربية قد تبدو في الترجمة مُزوّقة، كثيرة التصنع، ومن المؤكّد أنّ الترجمة الحالية لم تُغالِ كثيراً في تجنّب أمثال هذه الترجمات المَغلوبة في الأسلوب. ولم تجرِ إلا مُحاولات قليلة لحلّ هذه المُشكلة حلّاً عادلاً، وقد حُذفت من هذه الترجمة صيغ الدعوات والصلوات، المألوفة التي اتّبعها السّخاوي بانتظام تام، تَبَعاً للتقاليد الدّينية، فاستعملنا كلمة «ابن حَجَر» مكان «أستاذنا». ومن الصّعب أن نُقرّر أحياناً فيما إذا كانت «الكاتب» أو «القاضي» أو «الخازن»... إلخ. هي جزء من الاسم أو أنها إشارة إلى مهنة الشخص. وقد ترجمتُ بعض التعبيرات مثل «القاضي» «الحافظ» «المُحدّث» إلخ. لأنه يبدو من المُفيد أن نُبقي أقلّ ما نستطيع من الكلمات العربية، وكثيراً ما كانت هذه التّرجيمات سَمِجة، لذلك فإنّه في حالة هذه الألقاب التي يقلُّ تکرّرها، رأينا من الأفضل اعتبارها جزءاً من الاسم، وأن نتركها على حالها دون ترجمتها.

(11) الإعلان، ص 36 فما بعد، 100، 145.

لقد كان من المزعج أن نترك عناوين الكُتُب غير مُترجمة، لكن لم يكن مَنَاص من ذلك، وكثيراً ما تُرجمت بعض الجُمَل مثل «كتاب يشفي العليل ويُزيل الحُزن» تبعاً لمعناها.

وهُنَاكَ تَعَابِير مثل «كتاب مُرضٍ تماماً»⁽¹²⁾، وقد يحار من لا يعرف العربية بمعنى الترجمة الحَرْفِيَّة لتعبير مثل «وقاها الله منه»، وأعتقد أنَّ المُختصين بالعربية لن يعترضوا على ترجمة هذا التعبير على هذه الصورة «heaven forbid what an idea»⁽¹³⁾ غير أننا اخترنا طبعاً الترجمة الحَرْفِيَّة حيثما بدا المعنى واضحاً في ذلك، أو إذا كانت جُملة مُلائمة تأخذ مكاناً أوسع ممَّا تستحق. أما المُترادفات، فقد استعمل لها أحياناً تعبير إنكليزي واحد. وكثيراً ما كُنَّا نُضيف بعض الكلمات كيما نُوضح المعنى المقصود، وقد أدخلنا مثل هذه الإضافات بين قوسين. غير أننا حاولنا بقدر الإمكان الاقتصاد في استعمالها.

لقد نُشر النّص العربي في دمشق 1349هـ/ 1930-31م، وهذه الطبعة رديئة جداً، وقد ذَكَر الناشر أنه أخذ نَصّه من مخطوطتين في مجموعة أحمد تيمور باشا، وقد ضُمّت هذه المجموعة إلى دار الكُتُب المصرية في القاهرة. وأرقامها اليوم في فهرس دار الكُتُب هي: تيمور: تاريخ 704 و2047، وهذه الأخيرة مكتوبة سَنَة 1115هـ/ 1703م، وقد نُقلت منها نُسخة مُصَوَّرة برقم القاهرة: تاريخ 2346، وقد ذَكَر على هامش ص 92 من النّص العربي، مُلاحظة لا تُوجد في النّسخ كافة، يَذكر الناشر أنَّ محمد راغب الطّبّاخ قارن النّسخة المطبوعة بمخطوطة الأحمدية في حلب، ولَاخِظ أنَّ تلك المخطوطة فيها بعض الفُجَوات هي الموجودة نفسها في مخطوطات القاهرة.

لا يَذكر الناشر اختلاف القراءات، وقد قارنْتُ بعض ما في المطبوعات مع المخطوطة المصَوَّرة في دار الكُتُب، فَظَهر من المُقارنة تطابق تامّ بين النّص المطبوع والمخطوطة. غير أنَّ بعض الجُمَل مثل «المُلاحظة الإضافية» في نهاية

(12) إعلان، ص 5.

(13) إعلان، ص 64.

الإعلان لا تُوجد في المخطوطة. ويبدو أنها كانت في مخطوطة القاهرة: تيمور. تاريخ 704 التي لم أرجع إليها.

وقد حاولتُ أن أرى المخطوطة التي نقلت منها مخطوطة القاهرة: تيمور. تاريخ 704 والتي كُتبت سنة 900هـ/1495م. وتذكر ملاحظة على هامش آخر مطبوعة الإعلان أنّ المخطوطة محفوظة في مكتبة الرّواق التركي في الأزهر، وبالرغم من الجهد اللطيف لأصدقائي المصريين فإني لم أتمكن من الوصول إلى المخطوطة عندما كنتُ في القاهرة.

أما مخطوطة ليدن من الإعلان (رقم 746 من الفهرس المطبوع رقم 677 Ms. or. Warner)، فقد كتبها رجل اسمه عليّ بن إبراهيم اليماني الحنفي. وقد بقيت الجُمْل التي تُشير إلى أنّ السّخاوي كان لا يزال حياً عندما كُتبت المخطوطة. غير أنّ المخطوطة تُعطي انطباعاً أنها ترجع إلى (أوائل) القرن الحادي عشر - السابع عشر.

ولا يُظهر نصّها اختلافاً حقيقياً عن النصّ المطبوع، إلا في بعض الأغلاط وكثرة المحذوفات.

أما الحالات القليلة التي تُظهر فيها مخطوطة ليدن أنّ قراءتها أحسن، فهي عادة في المواضع التي حدّث فيها خطأ مطبعي في المطبوعة.

وإن كثيراً من المحذوفات، بما في ذلك «الملاحظة الإضافية» في آخر الكتاب، هي ليست أخطاء ميكانيكية... وعلى أيّ حال، لا يُفضّل مناقشة المُعضلات التي تبرز من وجود هذه المحذوفات أو الإضافات قبل أن تتوافر مادّة المخطوطة كلها.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قال شيخنا الشيخ الإمام العلامة، شيخ الإسلام، حامل لواء سنة الأنام، خاتمة الحفاظ⁽¹⁾ والمحدثين، قانع المفسدين والمبتدعين، أبو الخير محمد شمس الدين بن الشيخ المفسر⁽²⁾ المقرئ زين الدين عبد الرحمن بن محمد بن أبي بكر بن عثمان السخاوي القاهري الشافعي، نفعنا الله والمسلمين بعلومه، وأفاض علينا من بركاته، آمين.

الحمد لله مُصَرِّف الأيام والليالي، ومُعَرِّف العباد كثيراً ممّا سلف في الأزمان الماضية والدُّهور الخوالي، ومُشَرِّف هذه الأمة في سائر الأشهر والأعوام بالضبط التام المتوالي، ومُعَلِّم من شاء من العلم العقلي والنقلي ما هو أنفس من الجواهر والآلي، ومُفَهِّم الألباء في التعريف بالإنسان والزمان، الطريق المُسند المُدرج في العوالي بالعبارة الرائقة، والإشارة الفائقة المنعشة للرّمَم البوالي، والصلاة والسلام على أشرف الخلق المنزل عليه ﴿وَكَلَّا نَقْصُ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الرُّسُلِ مَا نَتَّبِعُ بِهٖ فُؤَادَكَ﴾ [مود: 120] يعني الخالص للمُجَانِب والموالي صَلَّى اللهُ عليه وعلى آله وأصحابه والتابعين لهم من السادات والموالي.

وبعد، فلمّا كان الاشتغال بقرن التاريخ للعلماء من أجلّ القربات، بل من العلوم الواجبات المتنوّعة للأحكام الخمسة بين أولي الإصابات، ولكن لم أر في فضائله مؤلفاً يشفي الغليل، ويُزيل الكربات، بحيث تطرّق للتنقيص له ولأهله بعض أولي البليات، ممّن هو مُمْتَحَن بالجلبيات فضلاً عن الخفيات، فأردت

(1) لقد فصل السخاوي المقصود بكلمة «حافظ» في ترجمته لابن حَجَر في كتاب الجواهر والذُرر (مخطوطة باريس).

ar. 2105 fol 8b - 13a.

(2) مخطوطة ليدن غير واضحة.

إتحاف العارفين السادات وكذا التائقين للأُمور المفادات، بما لا غناء عنه في هذا الشأن من المُهمّات، وإنّ أظهر ما فيه من الفوائد المأثورات، وأشهر كونه من الأصول المُعتبرات، فأبدأ بتعريفه: (1) لغة، و(2) اصطلاحاً، و(3) موضوعه، و(4) فوائده المُعبّر عنها بالثمرات، و(5) غايته، و(6) حكمه من الوجوب أو الاستحباب أو الإباحات، و(7) ما استنبط في الأدلة له من الكتاب والسُنّة وغيرهما بالطُرُق الواضحات، و(8) تقبيح من ذمّه ممّن قصّر في الطاعات، و(9) ماذا على المُعتني به من الشُّروط المُقرّرات، و(10) أول من أمر به وابتداء وقته شهراً وهجرة بتكرّر الساعات والأوقات، ثمّ (11) ما علمته فيه من المُصنّفات على اختلاف المقاصد في الأشخاص والجهات وغير ذلك من الفنون المتنوّعات، ثمّ (12) من صنّف فيه، وكذا (13) أئمة الجرح والتعديل مع عدم استيعابها. وإن كُنّا أطلنا البحث عن ذلك والتفحّصات، فهذه عشرة فأزید سُدّ بها الباب المُتطرّق به للظُّلمات، وسمّيته الإعلان بالتوبيخ لمن ذمّ أهل التورّيح، واللّه أسأل أن يحمينّا جَهْلَ الجُهلّ، ويكفينّا سائر المُهمّات بالمغفرة في الماضي والحال والاستقبال، بمته وكرمه.

1 - تعريف التاريخ لغة

فالأول، فالتاريخ في اللغة الإعلام بالوقت. يُقال أرّخت الكتاب وورّخته، أي بيّنت وقت كتابته.

قال الجوهري: التاريخ تعريف الوقت، والتورّيح مثله: يُقال أرّخت وورّخت، وقيل اشتقاقه من الإرخ يعني بفتح الهمزة وكسرها، وهو صغار الأنثى من بقر الوحش، لأنه شيء حدث كما يحدث الولد، انتهى⁽³⁾.

(3) إسماعيل بن حماد الجوهري (توفي في نهاية القرن الرابع الهجري أي أوائل القرن الحادي عشر الميلادي) (انظر: بروكلمان، ج1، ص128 فما بعد) الصّحاح، ج1، ص200 (بلاق 1282هـ). انظر أيضاً موهوب بن أحمد الجواليقي (ت 359هـ/1144م، انظر بروكلمان: ج1، ص280): المترجم، ص39 فما بعد طبعة سخاو (لايبزغ 1867م)، لسان العرب، ج3، ص481 (بلاق 1300-7هـ).

وقد فَرَّق الأصمعي بين اللّغتين فقال: «بنو تميم يقولون ورّخت الكتاب تورخاً، وقيس تقول أرخته تأريخاً⁽⁴⁾».

وهذا يؤيد كونه عربياً. وقيل إنه ليس بعربي مَحْض، بل هو مُعَرَّب مأخوذ من ماه روز بالفارسية، ماه القمر وروز اليوم، وكان الليل والنهار طرفه.

قال أبو منصور الجواليقي في كتابه المُعَرَّب من الكلام الأعجمي: «يُقال: إنّ التاريخ الذي يُؤرّخه الناس ليس بعربي مَحْض، وإنما أخذه المسلمون عن أهل الكتاب. وتاريخ المسلمين أرّخ من سَنَةِ الهجرة كتب في خلافة عُمَر رضي الله عنه فصار تاريخاً إلى اليوم» انتهى⁽⁵⁾.

قال أبو الفرج قُدّامة بن جعفر الكاتب في كتاب الخُراج له: «تاريخ كُلّ شيء آخره، فيؤرّخون بالوقت الذي فيه حوادث مشهورة»⁽⁶⁾.

ونحوه قول الصّولي: «تاريخ كُلّ شيء غايته ووقته الذي ينتهي إليه زمنه، ومنه قيل لفلان تاريخ قومه، إما لكون إليه المُنتهى في شرف قومه⁽⁷⁾، كما قاله

(4) عبد الملك بن قُرَيْب الأصمعي (ت 215هـ/830م أو 216هـ أو 217هـ). (انظر: بروكلمان، ج 1، ص 104 فما بعد). أما عن تمييز اللهجات، فانظر أيضاً الصّولي: أدب الكتاب، ص 180 (القاهرة 1341هـ).

(5) المُعَرَّب. المذكور أعلاه.

(6) عاش قُدّامة حوالي سَنَةِ 900م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 228. ياقوت إرشاد، ج 17، ص 12 فما بعد طبعة القاهرة، ج 6، ص 203-5، طبعة مارغليوت): لم أستطع أن أجد هذا المُقتطف من الأجزاء المطبوعة من كتاب الخُراج أو مخطوطة باريس ar. 5907 ومع هذا فانظر: تاريخ دمشق، ج 1، ص 18 (دمشق 1329هـ فما بعد) حيث يذكر إنّ هذا النص مأخوذ من تاريخ قُدّامة، ولعلّ هذا التاريخ هو زهر الربيع الذي يقول المسعودي: إنه من كتب قُدّامة (انظر الإعلان، ص 156)، ياقوت: إرشاد، ج 7، ص 13، طبعة القاهرة، ج 6، ص 204 (طبعة مارغليوت) لكنه غير مذكور في الفهرست، ص 188 (طبعة القاهرة، ص 130، طبعة فلوجل).

وقد نقل عن الجوهري وقُدّامة، ابن الدّواداري في كَنَز الدُّرَر (مُصَوَّر القاهرة، تاريخ 2578، ج 1، ص 81 فما بعد)، كما نُقل عن قُدّامة فقط عبدالله بن الفضل اللخمي في واسطة الأدب، مخطوطة باريس، رقم ar. 6493 fol. 14b.

(7) محمد بن يحيى الصّولي (ت 335-336هـ/946-947م انظر: بروكلمان، ج 1، ص 143). أدب الكتاب، ص 178 (القاهرة 1341هـ).

المُطَرِّزي⁽⁸⁾، وذلك بالنظر لإضافة الأمور الجليلة من كَرَم أو فَخْر أو نحوهما إليه. وإما لكونه ذاكراً للأخبار وما شاكلها. وممَّن يُلقَّب بذلك أبو البركات محمد بن سعد بن سعيد البغدادى العَسَّال المُقْرِئ الحَنْبَلِي المتوفَّى في سَنَةِ تسع وخمسمائة⁽⁹⁾ (1116م).

2 - تعريف التاريخ اصطلاحاً

وفي الاصطلاح؛ التعريف بالوقت الذي تُضبط به الأحوال من مَوْلِد الرُّوَاة والأئمة وَوَفَاة وصحة وعقل وَبَدَن ورحلة وَحَجَّ وحفظ وَضَبَط وتوثيق وتجريح وما أشبه هذا ممَّا مرجعه الفَحْص عن أحوالهم في ابتدائهم وحالهم واستقبالهم، ويلتحق به ما يَتَّفِق من الحوادث والوقائع الجليلة، من ظُهور مُلِمة، وتجديد فرض، وخليفة، ووزير، وعَزْوة، وملحمة، وحرب، وفتح بلد، وانتزاعه من مُتَغَلِّب عليه، وانتقال دولة، ورُبَّما يُتَوَسَّع فيه لِبَدْء الخلق وقصص الأنبياء، وغير ذلك من أمور الأمم الماضية، وأحوال القيامة ومُقَدِّماتها ممَّا سيأتي، أو دونها كبناء جامع، أو مدرسة، أو قَنْطَرَة، أو رصيف، أو نحوها، ممَّا يعم الانتفاع به ممَّا هو شائع مُشَاهَد، أو خفيّ سماوي، كجراد وكُسُوف وخُسُوف، أو أرضي كزَلْزلة وحريق وسيل وطوفان وقَحْط وطاعون ومَوْتَان وغيرها من الآيات العِظَام والعجائب الجِسام.

والحاصل أنه فنُّ يُبحث فيه عن وقائع الزمان من حَيْثُية التعيين والتوقيت، بل عمَّا كان في العالم.

(8) ناصر بن عبد السيد، ثُوقِي سَنَةِ 601هـ/ 1204م (بروكلمان، ج 1، ص 293 فما بعد) المغرب، ج 1، ص 13 (حيدرآباد، 1328هـ) حيث ينقل عن الصُّولي.

(9) انظر: ابن العماد. شذرات، ج 4، ص 26 (القاهرة 1350-1هـ) يحيى بن علي بن عبد اللطيف المصري، وكان يُدعى «تاريخ» سوريا. انظر السُّلْفِي: المعجم، مُصَوِّر القاهرة، تاريخ 3942، 468. أما صدقة بن منصور، فكان تاريخ العرب الأشراف (ت 501هـ/ 1108م). انظر ابن الجوزي، المُنتَظَم، ج 9، ص 159، ابن أبي الذَّم، مُختصر التاريخ، مخطوطة البودليان Ms. or. Marsh 60. انظر أيضاً: تاريخ بغداد، ج 4، ص 150.

3 - موضوع التاريخ

وأما موضوعه فالإنسان والزمان، ومسائله أحوالهما المفصلة للجزيئات تحت دائرة الأحوال العارضة الموجودة للإنسان وفي الزمان.

4 - فائدة التاريخ

وأما فائدته فمعرفة الأمور على وجهها، ومن أجل فوائده أنه أحد الطُّرُق التي يُعلم بها النَّسخ في أحد الخبرين المُتعارضين المُتَعَدِّد الجمع بينهما، إما بالإضافة لوقت مُتأخَّر «كرأيته قبل أن يموت بعام أو نحوه»، أو عن صحابي مُتأخَّر، وقد يكون بتصريح الرَّاي كقوله: «كان آخر الأمرين من النبي ﷺ ترك الوضوء ممَّا مَسَّت النار»⁽¹⁰⁾.

وقول عائشة: «إنه ﷺ كان قبل فتح مكة إذا لم يُنزل لم يغتسل ثم اغتسل بعد وأمر به إلى غيرها»⁽¹¹⁾.

وكون المَرْويّ من طريق بعض المُختلطين من قديم حديثه أو ضده، وكون الرَّاي لم يلقَ من حدِّث عنه، إما لكونه كَذَب أو أَرْسَل، وذلك ينشأ عن معرفة ما في السَّنَد من انقطاع، أو عَضْل، أو تدليس، أو إرسال ظاهر أو خفي، للوقوف به على أنَّ الرَّاي مثلاً لم يُعاصر من روى عنه، أو عاصره، ولكنه لم يلقه لكونهما من بلدين مُختلفين، ولم يدخل أحدهما بلد الآخر ولا التقيا في حجٍّ ونحوه مع كونه ليست له منه إجازة⁽¹²⁾ أو نحوها.

(10) انظر:

A.J. Wensinck. *A Handbook of Early Mohammadan Tradition* 260 (Leiden 1927).

(وقد ترجم هذا الكتاب محمد فؤاد عبد الباقي بعنوان مفتاح كنوز السُّنة، القاهرة، تاريخ بغداد، ج 4، ص 14. ابن الصلاح: المُقدِّمة، الفصل 34، ص 239. طبعة محمد راغب الطباخ، حلب، 1350هـ/1931م).

(11) لم يذكر هذا الحديث النبويّ في مُسند عائشة الذي أورده ابن حنبل. انظر أيضاً: المراجع التي ذكرها قسنيك. المصدر الآنف الذكر، ص 86؛ ابن حنبل. المُسند، ج 5، ص 115 فما بعد (القاهرة 1313هـ).

(12) لم يُعدّ الاتِّصال الشخصي ضرورياً للحصول على الإجازة.

ولما استشكل بعض الحُفَاط رواية يونس بن محمد المؤدّب⁽¹³⁾ عن اللَّيْث⁽¹⁴⁾ لاختلاف بلديهما وتَوَهَّم انقطاعاً بينهما، قال المِزِّي: «لعله لقيه في الحَجِّ»، ثم قال: «بل في بغداد حين دخول اللَّيْث لها في الرسلية»⁽¹⁵⁾.

ومن الغريب ذُكِر الخطيب عبد الملك بن حبيب في الرواة عن مالك، مع كونه لم يرحل إلا بعد موته بنحو من ثلاثين سَنَةً، بل إنما وُلِدَ بعده⁽¹⁶⁾.

وكذا خَلَطَ ابن النِّجَّار ترجمة محمد بن الجَهْم السُّوسي بمحمد بن الجَهْم السامي، وأسند عنه قِصَّة سمعها من المُهتدي بالله بن الواثق أنه حضر عند أبيه وهو خليفة: قال شيخنا (ابن حَجَر) «وهذه غفلة عظيمة، فإن سماع السامي لهذه القِصَّة كان بعد وفاة السوسي بنحو عشرين سَنَةً»⁽¹⁷⁾.

وَوَقَعَ لابن السمعاني في القَدَّاحي من أنسابه، أنَّ عبد الله بن ميمون القَدَّاح ادَّعى بعد موت إسماعيل بن جعفر الصادق أنه ابنه، فردَّ عليه ابن الأثير بأن

(13) تُوفِّي سَنَةَ 208هـ/823م (تاريخ بغداد، ج 4، ص 350 فما بعد).

(14) اللَّيْث بن سعد المصري، تُوفِّي سَنَةَ 175هـ/791م (تاريخ بغداد، ج 13، ص 3 فما بعد) وهو يذكر في السطر الثالث من هذه الصحيفة أنَّ يونس هو أحد تلاميذ اللَّيْث عندما كان هذا في بغداد.

(15) يوسف بن عبد الرحمن المِزِّي تُوفِّي سَنَةَ 742هـ/1341م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 64) ولم أستطع تدقيق كتابه تهذيب الكمال الذي كان مصدر هذا النص.

(16) عبد الملك بن حبيب، تُوفِّي سَنَةَ 238هـ/853م أو سَنَةَ 239هـ. (انظر بروكلمان: ج 1، ص 149 فما بعد)، أما مالك بن أنس، فتُوفِّي سَنَةَ 179هـ/795م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 175 فما بعد). أما الخطيب البغدادي فهو أبو بكر أحمد بن عليّ، وُلِدَ سَنَةَ 392هـ/1002م، وتُوفِّي سَنَةَ 463هـ/1071م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 329) ولم أستطع ضبط مكان هذا النص من كُتُبِهِ.

(17) انظر: أحمد بن عليّ بن حَجَر (773-852هـ/1372-1449م). (انظر بروكلمان: ج 2، ص 67-70) لسان ج 5، ص 109 فما بعد. أما محمد بن الجَهْم الأول، فهو مشهور باسم «البرمكي». وأما الأخير، فهو أخو الشاعر عليّ بن الجَهْم، محمد بن محمود النجار (ت 643هـ/1245م). انظر بروكلمان: (ج 1، ص 360) ورُبَّما كان ذيل تاريخ بغداد هو مصدر ابن حَجَر.

إسماعيل مات في حياة والده جعفر الصادق، فكيف يُمكن القَدّاح ادّعاء بُنوّته مع وجود والده^{(18)؟!}

ولما خطأ المِزّي نقل الحافظ عبد الغني في الكمال أنّ جابر بن نُوح الحَمّاني مات سنّة ثلاث ومائتين (818-9م)⁽¹⁹⁾ وقال: بل سنّة ثلاث وثمانين سنّة (799-800م) ردّه شيخنا وقال: إنه من أعجب ما وقع للمِزّي في كتابه من الخطأ، وأيده بقول الزُّهري⁽²⁰⁾ عن أحمد بن حنبل⁽²¹⁾ أحد من رَوَى عن الحَمّاني أنه لم يرحل إلا بعد سنّة ست وثمانين (705م) وكذلك من الرواية عنه أحمد بن بُذيل القاضي⁽²²⁾ ومحمد بن طريف البجلي⁽²³⁾، وهما لم يسمعا إلا بعد التسعين⁽²⁴⁾. وبهذا كلّهُ يترجّح قول صاحب الكمال.

(18) عبد الكريم بن محمد السَّعْمانِي (ت 562هـ/1167م) انظر بروكلمان: (ج 1، ص 329 فما بعد) أنساب، ص 449. أما ابن الأثير فهو مؤلّف الكامل، واسمه عليّ بن محمد (ت 630هـ/1233م). انظر بروكلمان: (ج 1، ص 345 فما بعد) لكنّي لم أستطع معرفة مكان المُقتطف.

(19) عبد الغني بن عبد الواحد الجَمَاعِي المَقْدِسِي (ت 600هـ/1203م). انظر بروكلمان: (ج 1، ص 336) كمال، مخطوطة القاهرة، مُصطلح الحديث رقم 55، ص 28 - ب، انظر أيضاً: تاريخ بغداد، ج 7، ص 237 فما بعد، حيث يذكر أنّ جابراً تُوفي سنّة 203هـ، وقد أخذ عبد الغني تاريخ وفاة جابر من مُطَيّن. أما مصدر تاريخ بغداد، فهو محمد بن عبدالله الحضرمي. ومن الغريب أنّ هذا الحضرمي هو نفسه مصدر المِزّي. في ذكر تاريخ أقدم لوفاة جابر، انظر: تهذيب الكمال، مخطوطة القاهرة، مُصطلح الحديث، رقم 25 تحت جابر بن نوح.

(20) هذا نصّ مخطوطة ليدن، ولا أعلم أيّ زُهري مقصود هنا، ولعلّ الاسم غير صحيح.

(21) أحمد بن محمد بن حنبل (164-241هـ/780-855م) (انظر بروكلمان: ج 1، ص 3-181) ومن الطبيعي أنه كان بإمكان ابن حنبل الدراسة مع جابر في بغداد في زمن مُبكر، كما يُقال إنه تتلمذ على إبراهيم بن سعد الزُّهري الذي توفي بين سنّة 183-185هـ، انظر: (تاريخ بغداد، ج 6، ص 6-81).

(22) تُوفي سنّة 258هـ/871-2م (ابن حجر، التهذيب، ج 1، ص 17 فما بعد).

(23) تُوفي حوالي سنّة 240هـ/854-5م (ابن حجر، التهذيب، ج 9، ص 235).

(24) كلّ هذه الانتقادات موجودة معاً في هامش كُتِبَه ناسخ مخطوطة القاهرة للمِزّي (ص 207، هامش 4) الذي عاش في دمشق سنّة 741هـ/1341م.

وقد أَرَّخَ جماعة وفاة مُجَمَّع بن يعقوب بن مُجَمَّع بن يزيد بن جارية الأنصاري⁽²⁵⁾ سَنَةَ ستين ومائة (776-7م)، فتوقَّف الذَّهبي في ذلك، لأن قُتَيْبَةَ⁽²⁶⁾ مِمَّن رَوَى عنه، ورحلته إنما كانت بعد السبعين ومائة، ولكن يحتاج إلى تحرير رواية قُتَيْبَةَ عنه⁽²⁷⁾.

قال سفيان الثوري⁽²⁸⁾: «لَمَّا اسْتَعْمَلَ الرُّوَاةُ الكَذِبَ، اسْتَعْمَلْنَا لَهُمُ التَّارِيخَ».

وعن حَسَّان بن زيد⁽²⁹⁾ قال: «لَمْ يُسْتَعَنْ عَلَى الكَذَّابِينَ بِمِثْلِ التَّارِيخِ، يُقَالُ لِلشَّيْخِ سَنَةٌ كَمْ وُلِدَتْ؟ فَإِذَا أَقَرَّ بِمَوْلَدِهِ مَعَ مَعْرِفَتِنَا بِوَفَاةِ الَّذِي انْتَمَى إِلَيْهِ، عَرَفْنَا صَدَقَهُ مِنْ كَذِبِهِ».

وعن حَفْص بن غِيَاث القاضي⁽³⁰⁾ قال: «إِذَا اتَّهَمْتُمُ الشَّيْخَ فَحَاسِبُوهُ

(25) لقد ذكر البخاري في كتاب التاريخ الكبير، ج 4، قسم 1، ص 408-410 هذا الرجل كما ذكر جده.

(26) قتيبة بن سعيد، تُوْفِي سَنَةَ 240هـ/855م أو سَنَةَ 241هـ (ابن حجر: تهذيب، ج 8، ص 358-361).

(27) محمد بن أحمد الذَّهبي (673-748هـ/1274-1348م). انظر بروكلمان: ج 2، ص 46-48؛ وابن حَجَر: التهذيب، ج 1، ص 49.

(28) سُفْيَان بن سعيد الثوري، تُوْفِي سَنَةَ 116 أو 162هـ/779م (تاريخ بغداد، ج 9، ص 151 فما بعد).

إِنَّ النِّصَّ الْمَذْكُورَ أَعْلَاهُ وَالنُّصُوصَ الثَّلَاثَةَ الَّتِي تَتْلُوهُ مَذْكُورَةٌ فِي مُحَاسِنِ الْوَسَائِلِ لِلشُّبْلِيِّ، مَصُورَةُ الْقَاهِرَةِ، تَارِيخ 5557، ص 95ب. كما أنها كلها، ما عدا النِّصَّ الْمُنْسُوبَ لِلْحَسَنِ بْنِ زَيْدٍ مَذْكُورَةٌ فِي مَقْدَمَةِ ابْنِ الصَّلَاحِ، الْفَصْل 60. وقد نقل نَصَّ سَفْيَانَ أَيْضاً الْخَطِيبُ الْبَغْدَادِيُّ فِي الْكِفَايَةِ، ص 119 (حيدرآباد 1357هـ). أما مختصر تاريخ الإسلام للذَّهبي، الَّذِي عَمِلَهُ ابْنُ الْجَزَرِيِّ، فَهُوَ كِتَابٌ أَنْجَزَهُ الْمُؤَلِّفُ فِي رَجَب 798هـ - نَيْسَانَ/أَبْرِيل 1396م مَخْطُوطَةٌ الْإِسْكَانْدَرِيَّة. تاريخ 2072، ص 3.

(29) انظر تاريخ بغداد ج 7، ص 357. ويقول الشُّبْلِيُّ فِي الْمَصْدَرِ السَّابِقِ الْذِّكْرَ إِنَّ ابْنَ عَسَاكِرٍ يَرَى أَنَّ يَكُونُ الْأَسْمَ حَمَّادَ بْنِ زَيْدٍ لَا كَمَا تَذْكُرُ مَخْطُوطَةُ تَارِيخِ بَغْدَادِ الَّتِي اسْتَعْمَلَهَا. انظر أَيْضاً السُّيُوطِيُّ، التَّارِيخُ ص 8، طبع Seybold (لندن 1894م) الْكِفَايَةِ ص 199 فما بعد.

(30) تُوْفِي سَنَةَ 195 أو 196هـ/810-11م، تاريخ بغداد، ج 8، ص 188 فما بعد.

بِالسَّنَيْنِ» بفتح النون المُشَدَّدة ثنية سَنَ وهو العُمُر، يريد احسبوا سَنَهَ وَسَنَ من كتب عنه .

وسأل إسماعيل بن عِيَّاش⁽³¹⁾ رجلاً اختياراً⁽³²⁾ (؟) أَيَّ سَنَةٍ كتبت عن خالد بن مَعْدَان، فقال سَنَةٌ ثلاث عشرة ومائة (731-2م)، فقال: أنت تزعم أنك سمعت منه بعد موته بسبع سنين .

وروى سُهَيْل بن دَكْوَانَ أبو السُّنْدِي عن عائشة وزعم أنه لقيها بواسطة، وهكذا يكون الكذب. فموت عائشة كان قبل أن يخطَّ الحَجَّاج مدينة واسط بدهر⁽³³⁾ .

ومنه قول ابن المُنَادِي⁽³⁴⁾ إِنَّ الْأَعْمَشَ⁽³⁵⁾ أَخَذَ بِرِكَابِ أَبِي بَكْرَةَ الثَّقَفِيِّ⁽³⁶⁾ . قال شيخنا: عَلَطَ فاحش، لأن الْأَعْمَشَ وُلِدَ إِمَّا فِي سَنَةٍ إِحْدَى وَسِتِينَ (680-1م) أَوْ تِسْعَ وَخَمْسِينَ (678م)، وَأَبُو بَكْرَةَ مَاتَ سَنَةً إِحْدَى أَوْ

(31) تُوفِّي سَنَةَ 182هـ/798-9م (تاريخ بغداد، ج6، ص221 فما بعد).

(32) إن كلمة «اختياراً» تحلّ هنا محلّ المقدمة التي تُطابق هذا القول في المصادر الأخرى. وتذكر النسخة المطبوعة من الإعلان ص171 أَنَّ أَحْمَدَ تَيَمُورِ إِرَتَائِي أَنَّ «اختياراً» هي كلمة تُقابل شيخ «... سأل شيخنا». غير أَنَّ هذا غير مقبول، إذ يبدو أَنَّ معناها «لكي يجد» ولا يُمكن أن تكون «اختياراً». انظر أيضاً: الصَّفْدِي: الوافي، ج1، ص45، طبعة ريتز، الشُّوْطِي: نَظْمُ الْعِشْيَانِ، ص6، طبعة فيليب حَتِّي (نيويورك 1927م).

(33) ابن حجر، لسان، ج3، ص124 فما بعد. ولعلّ هذا كان المصدر الأول للسَّخَاوِي، تُوفِّيت عائشة سَنَةَ 58هـ/678م، أما واسط فإنَّ الحَجَّاجَ بن يوسف الذي تُوفِّي سَنَةَ 95هـ/714م، أنشأها بين سَنَةِ 83-86هـ/702-5م، وقد ذكر سُهَيْل بدون تاريخ في البخاري، التاريخ ج3، قسم 2، ص105.

(34) الظاهر أنه أحمد بن جعفر المُتَوَفَّى سَنَةَ 336هـ/947م، تاريخ بغداد ج4، ص69 فما بعد. وقد نقل من كتاب الحَقَّاطِ الذي ألفه ابن العَدِيم في بُغْيَةِ الطَّلَب، مصوّر القاهرة، تاريخ 1566، ص179 و428. أما كتابه أفواج القُرَّاء، فقد نقل عنه تاريخ بغداد، ج5، ص41، والأنساب للشُّعْمَانِي، ص351. أما كتابه الملاحم، فقد نقل عنه تاريخ بغداد ج10، ص107.

(35) سُلَيْمَان بن مِهْرَانَ المُتَوَفَّى سَنَةَ 147 أو 148هـ/764-5م (تاريخ بغداد، ج9، ص3 فما بعد).

(36) نُفَيْع بن الحَارِث (النَّوَوِي) ص677 فما بعد، طبعة وستفلد.

اثنين وخمسين (671-2م). فكيف يتهيأ أن يأخذ بركاب من مات قبل مولده بعشر سنين أو نحوها. قال: وكأنه كان والله أعلم أخذ بركاب ابن أبي بكر، فسقطت «ابن» وثبت الباقي. وتعجب من المزي مع حفظه ونقده كيف خفي عليه هذا⁽³⁷⁾.

وفي مقدمة مسلم أن المعلّى بن عوفان⁽³⁸⁾، قال: حَدَّثَنَا أَبُو وائِل⁽³⁹⁾ قال: خرج علينا ابن مسعود⁽⁴⁰⁾ بصِفِّين، فقال أبو نُعَيْم يعني الفضل بن دُكَيْن⁽⁴¹⁾ حاكِيه عن المعلّى «أُتِرَاهُ بُعِثَ بعد الموت»، يعني لأن ابن مسعود توفي سنة اثنين أو ثلاث وثلاثين (652-3م) قبل انقضاء خلافة عثمان بثلاث سنين، وصِفِّين⁽⁴²⁾ كانت في خلافة عليّ بعد ذلك بسنتين، فلا يكون ابن مسعود خرج عليهم بصِفِّين.

في أشباه لهذا كِنِسبة بعض الحُفَاط إبراهيم بن يعقوب الجُورَجَانِي، جَرِيرِي المَذْهَب، لمحمد بن جَرِير الطَّيْرِي⁽⁴³⁾. فإن إبراهيم في طبقة شيوخ ابن جَرِير، حسبما يُعلم ذلك من تاريخ الوفاة والمولد، وإنما هو بالزاي المُعْجَمة والحاء المهملة لَحْرِيز بن عثمان⁽⁴⁴⁾.

(37) انظر ابن حَجَر، التهذيب، ج4، ص223 و225 فما بعد.

(38) انظر البخاري: التاريخ، ج4 قسم 1، ص390 ابن حَجَر، لسان، ج6، ص64.

(39) شقيق بن سَلَمَة المُتَوَفَّى سَنَة 79هـ/798-9م (البُخَارِي، التاريخ، ج2، قسم 2، ص246 فما بعد). تاريخ بغداد، ج9، ص368 فما بعد. الثَّوْرِي، ص318، طبعة وستنفلد.

(40) عبدالله بن مسعود (ابن كثير، البداية، ج7، ص162 فما بعد).

(41) ثَوْفِي سَنَة 219هـ/834م (تاريخ بغداد، ج12، ص346 فما بعد) وقد نقل ترجمته من

كتاب الكَمَال لعبد الغني الجَمَاعِيلِي نقلها:

E. Sachau. «Studien Zur Altesten Geschichts - überlieferung der Araber», in Mitteilungen des Seminars für or Sprachen Westas Studien VII, 189 H 1904.

وقد كان أبو نُعَيْم مصدراً بارزاً للمُؤَرِّخين. انظر مثلاً: تاريخ البُخَارِي حيث يعتمد عليه في عدد من التواريخ.

(42) انظر: مُسْلِم بن الحُجَّاج (ثَوْفِي سَنَة 261هـ/875م راجع بروكلمان، ج1، ص160 فما بعد) الصحيح، ج1، ص152 فما بعد (بولاقي 1304هـ) على هامش كتاب الإرشاد للقسطلاني.

(43) المُؤَرِّخ المشهور (عاش بين 224 أو 225-310هـ/839-923م) راجع بروكلمان، ج1، ص142 فما بعد.

(44) ثَوْفِي سَنَة 162 أو 163 أو 168هـ (778 أو 784م) تاريخ بغداد، ج8، ص265.

وكونه أحد الطُّرُق التي يُعلم بها العَلَط في المُتَفَقِّين بإضافة ما لواجِدٍ إلى آخر حيث يكون أحدهما وُلد بعد موت الآخر، كأحمد بن نصر بن زياد الهمداني المتوفى سنة سبع عشرة وثلثمائة (929-30م) حيث يُوهم أنه أحمد بن نصر الداودي المتوفى سنة اثنتين وأربعمائة (1011-2م) ولذلك أمثلة كثيرة.

وطالما كان طريقاً للاطلاع على التزوير في المكاتيب ونحوها بأن يُعلم أن الحاكم الذي نُسب إليه الثبوت أو الشاهد أو غيرهما من أسبابه أو نحو ذلك مات قبل تاريخ المكتوب. ومن ثمّ لما أظهر بعض اليهود كتاباً وادّعى أنه كتاب رسول الله ﷺ بإسقاط الجزية عن أهل خيبر وفيه شهادة الصحابة رضي الله عنهم، وذكروا أن خط عليّ رضي الله عنه فيه، وحمل الكتاب في سنة سبع وأربعين وأربعمائة (6-1055م) إلى رئيس الرؤساء أبي القاسم عليّ⁽⁴⁵⁾ وزير القائم، عرّضه على الحافظ الحجة أبي بكر الخطيب، فتأمّله ثم قال: «هذا مُزور». فقيل له: «من أين لك هذا؟» قال: فيه شهادة مُعاوية وهو إنما أسلم عام الفتح، وفتح خيبر كان في سنة سبع (628 - 9م)، وفيه شهادة سعد بن مُعاذ؛ وهو قد مات يوم بني قريظة قبل فتح خيبر بستين (8هـ/629-30م) فاستحسن ذلك منه، واعتمده وأمضاه، ولم يُجزّ اليهود على ما في الكتاب لظهور تزويره⁽⁴⁶⁾.

وفي الرافعي⁽⁴⁷⁾ سُئل ابن سُرَيْج⁽⁴⁸⁾ عما يدّعونه يعني يهود خيبر أن عليّاً

(45) عليّ بن الحسن، توفى سنة 450هـ/1050م (ابن الجوزي: المُنتَظَم، ج 8، ص 200 فما بعد).

(46) إن القصة المشهورة عن تبيان الخطيب لزيف وثيقة خيبر يتكرّر اقتباسها. انظر الإشارات إلى ذلك في كتاب:

F. Rosenthal. *The Technique and Approach of Muslim Scholarship* 47 a (Rome 1947 *Analecta Orientalia* 24).

راجع أيضاً الشُّبلي: المصدر المذكور سابقاً، ص 208، هامش 8.

(47) قد يكون هذا مؤلف تاريخ قزوين وهو عبد الكريم بن محمد المتوفى سنة 623هـ/1226م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 393) والنص من هذه النقطة إلى قصة الشُّبلي محذوف من مخطوطة ليدن.

(48) أعتقد أن المقصود بـ«عليّ» هنا هو عليّ بن أبي طالب، لا عليّ الوزير. أما ابن =

كتب لهم كتاباً بإسقاطها، فقال لم يُنقل ذلك عن أحد من المسلمين، انتهى.

ولما حَقَّق لهم الخطيب ما تقدَّم، صَنَّف رئيس الرؤساء المُشار إليه في إبطاله جُزءاً، وكتب عليه الأئمة أبو الطيب الطَّبري⁽⁴⁹⁾، وأبو نصر بن الصَّبَّاح⁽⁵⁰⁾، ومحمد بن محمد البيضاوي⁽⁵¹⁾، ومحمد بن عليّ الدَّامغاني⁽⁵²⁾ وغيرهم.

وأخرج المُعافي بن زكريا النَّهرواني⁽⁵³⁾ في المجلس الرابع والستين من المجلس له، من طريق مَعمر بن شبيب بن شَيْبَة أنه سمع المأمون يقول: «امتحنت الشافعي⁽⁵⁴⁾ في كلِّ شيء فوجدته كاملاً، وقد بقيت خُصلة وهي أن أسقيه من النبيذ ما يغلب على الرجل الجيّد العقل، وأنه استُدعي به، وسقاه، فما تغيّر عقله، ولا زال عن حُجَّته». وقال المُعافي عقبها: الله أعلم بصِحَّتِها. قال شيخنا في «لسانه»: (لا يخفى على من له أدنى معرفة بالتاريخ أنها كذب، وذلك أن الشافعي دخل مصر على رأس المائتين، والمأمون إذ ذاك بخُراسان، ثم مات الشافعي بمصر سنة دخل المأمون من خُراسان إلى العراق وهي سنة أربع ومائتين (819-20م) فما التقيا قطّ والمأمون خليفة، وكيف يُعتقد أن الشافعي يفعل هذا وهو القائل: لو أن الماء البارد يُفسد مُروءتي ما شربت إلا ماءً حاراً)⁽⁵⁵⁾.

وقد يكون طريقاً للتوصل به لما المتأهل يستحقّه، كما اتفق للشيخ شمس

= سُرَيْج فلا يُمكن أن يكون أحمد بن عمر المُتوفى سنة 306هـ/918م (تاريخ بغداد، ج4، ص287 فما بعد. بروكلمان، الملحق ج1، ص306 فما بعد) أو ابنه عُمَر، لأنه يشكّ أن تكون هذه الفقرة تُشير إلى تاريخ أقدم من قصة الخطيب.

(49) طاهر بن عبدالله (348-450هـ/959-1058م) (ابن الجوزي: المُنتظم، ج8، ص198).

(50) عبد السيد بن محمد (400-477هـ/1009-1084م) (ابن الجوزي: المُنتظم، ج9، ص12 فما بعد).

(51) 392-498هـ/1001-1076م ابن الجوزي: المُنتظم، ج8، ص300.

(52) 398-478هـ/1007-1085م ابن الجوزي: المُنتظم، ج9، ص22 فما بعد.

(53) تُوفى سنة 390هـ/1000م (انظر بروكلمان، ج1، ص184) إنّ مخطوطة برنستون رقم or. 705 H = 1369 تقف في بداية الفصل 64 ولا تذكر القصة المُشار إليها.

(54) محمد بن إدريس (150-204هـ/767-820م) انظر: بروكلمان، ج1، ص80-178.

(55) لقد أخذت كلّ هذه الفقرة من ابن حجر: لسان، ج6، ص67.

الدين بن عَمَّار المالكي⁽⁵⁶⁾ حين استقرَّ في تدريس المالكية بالمدرسة المُسَلِّمِيَّة⁽⁵⁷⁾ بَخَطَ الشُّيُورِيِّينَ من مصر، وتُوَزَعُ بأنَّ شرط الواقف أن يكون المُدَرِّسُ في حدود الأربعين، فأثبت محضراً بأن سَنَتَهُ إذ ذاك خمس وأربعون سَنَةً.

وكذا انتزع البدر بن القَطَّان⁽⁵⁸⁾ من زين العابدين بن الشَّرْفِي المُنَاوِي⁽⁵⁹⁾ في حياة والده وبعد انفصاله عن القضاء في الأيام الأشرفية الإينالية⁽⁶⁰⁾ تدريس الحَرُوبِيَّة، لكون شرط الواقف في مُدَرِّسها أن يزيد سنَّه على الأربعين، وزين العابدين لم يبلغها إذ ذاك وحيثُذ.

فما رويناه في الجُزء الأول من فوائد الحلبي⁽⁶¹⁾ من طريق أبي إسماعيل الترمذي⁽⁶²⁾ قال: «سمعت البُويطي⁽⁶³⁾ يقول: سئل الشافعي رضي الله عنه كم سنُّك أو مولدك؟ قال: ليس من المُرُوءة أن يُخبر الرجل بسنَّه». ومن طريق أبي إسماعيل أيضاً قال: «سمعتُ عبد العزيز الأوسِي⁽⁶⁴⁾ يقول: قال رجل لمالك: يا أبا عبدالله كم سنُّك؟ قال: أقبل على شأنك» يُحمل على ما إذا كان عبثاً لم تَدْعُ

(56) محمد بن عَمَّار (768-844هـ/1367-1441م: الضَّوء، ج 8، ص 232-4) وقد نقل الضَّوء عن ابن حَجَر وفيها يُشير إلى شهادة تُعَيِّن ولادة ابن عَمَّار سَنَةَ 758هـ/1357م غير أنَّ السَّخَاوِي لا يوثقها.

(57) انظر: المُقْرِيزِي: الخِطَط، ج 2، ص 401 (بِوَلَاق 1270هـ).

(58) محمد بن محمد (814-879هـ - أول يناير 1412-1475م) (الضَّوء، ج 9، ص 52-248).

(59) محمد بن يحيى بن محمد (829-873هـ/1426-1469م) (الضَّوء، ج 11، ص 173 فما بعد)، وقد تُوفِّي والده سَنَةَ 876هـ/1471م. انظر الضَّوء، ج 9، ص 25.

(60) حكم بين سَنَةَ 857-865هـ/1453-1461م (الضَّوء، ج 2، ص 328).

(61) لم أستطع معرفة مصدر هذا النص.

(62) محمد بن إسماعيل، تُوفِّي سَنَةَ 280هـ/893م (تاريخ بغداد، ج 2، ص 42 فما بعد).

(63) يوسف بن يحيى، تُوفِّي سَنَةَ 231هـ أو 232هـ/845-6م (تاريخ بغداد، ج 14، ص 299 فما بعد).

(64) عبد العزيز بن عبدالله، تُوفِّي حوالى سَنَةَ 220هـ/835م راجع:

L. Caetani, *Onomasticon Arabicum* 161 (Rome 1915).

إليه حاجة، خصوصاً من كان مع صِغَرِ سِنِّه حصل فضائل لكون ذوي الأسنان⁽⁶⁵⁾ الجامدين يُحتقرون غالباً بالصِغَرِ.

ولذا لما استشعر يحيى بن أَكْثَم⁽⁶⁶⁾ ذلك ممّن سأله حين وُلِّي القضاء عن سِنِّه وهو ابن عشرين أو نحوها، أجابه بقوله: «أنا أكبر من عَتَابِ بن أُسَيْد⁽⁶⁷⁾ حين ولّاه النبي ﷺ مكة». وكان سِنُّ عَتَابِ حينئذٍ أزيد من عشرين سَنَةً فيما قاله الواقدي⁽⁶⁸⁾، ومن مُعَاذِ بن جَبَل⁽⁶⁹⁾ حين وجَّهه النبي ﷺ إلى اليمن قاضياً، ومن كُغَبِ بن سُور⁽⁷⁰⁾ حين وجَّهه عُمَرُ رضي الله عنه إلى البصرة قاضياً. وكذا اتفق لشيخنا الكمال بن الهمام⁽⁷¹⁾ حين خطبه الأشرف بَرَسْبَايَ لمشيخة مدرسته ونُبذَ عنده بصغر سِنِّه، سأله حين أحضره، للإلباس خِلعتها، عن سِنِّه، فقال: أكبر من عَتَابِ ومن فُلان أو نحو هذا، ولم يُفصح له بمقدار سِنِّه، وإلا فقد أخبر كلُّ منهما بمولده.

بل لما سُئل العباس⁽⁷²⁾ رضي الله عنه أنت أكبر أم النبي ﷺ؟ فقال: أنا أسنُّ منه، وهو أكبر مني، وتَّبِعْه في جوابه شيخنا الزين رِضْوَان⁽⁷³⁾ حين قيل له: أأنت أكبر أم شيخ الإسلام ابن حَجَرٍ رحمهما الله تعالى.

(65) لم يكن من المؤلف أن يكون العلماء مُجَبِّين للدُّعَابَةِ كَالذَّهَبِيِّ، أو يكونوا شاردي الذهن أو لهم عناد أهل الحديث، انظر ابن حَجَرٍ: الدُّرَرُ، ج 3، ص 337.

(66) تُوفِّي في نهاية سَنَةِ 242 أو أوائل سَنَةِ 243 هـ/847م (تاريخ بغداد، ج 14، ص 191 فما بعد). ويذكر تاريخ بغداد، ج 14، ص 198 فما بعد روايتين للقصّة المذكورة أعلاه. انظر أيضاً: الغزالي: إحياء، ج 1، ص 128 (القاهرة 1334هـ).

(67) تُوفِّي سَنَةِ 13 هـ/634م (التَّوَي، ص 405، طبعة وستنفلد).

(68) محمد بن عمر (130-207 هـ/747-823م) (انظر بروكلمان: ج 1، ص 135 فما بعد).

(69) تُوفِّي سَنَةِ 18 هـ/639م (التَّوَي، المذكور أعلاه، ص 61-559).

(70) تُوفِّي سَنَةِ 36 هـ/656م (ابن سعد: الطبقات، ج 7، قسم 1، ص 65 فما بعد. طبعة سخاو وآخرين).

(71) محمد بن عبد الواحد (790-861 هـ/1388-1457م) (الضُّوء، ج 8، ص 127-32) وقد عُيِّنَ في مدرسة بَرَسْبَايَ في سَنَةِ 829 هـ/1426م (الضُّوء، ج 8، ص 130).

(72) العباس بن عبد المطلب تُوفِّي سَنَةِ 32 أو 34 هـ/652-3م (التَّوَي، المذكور أعلاه ص 330-32) وبالطَّبع إنّ الاستعمال المُزدوج لكلمة أكبر لا نعرفه الآن.

(73) رِضْوَانِ بن محمد (769-852 هـ/1306-1448م) (الضُّوء، ج 3، ص 226-9).

وَكَوْنُ التاريخ أحد الأدلة لضبط الراوي حيث يقول في المَرْوِي، «وهو أول شيء سمعته منه» أو «كان فلان آخر من رَوَى عن فلان» أو «رأيت في يوم الخميس يفعل كذا» أو «سمعتُ منه قبل أن يحدث ما أحدث، أو قبل أن يختلط» وفي المُتُون من ذلك الكثير. كأول ما بُدئ به رسول الله ﷺ الرؤيا الصادقة⁽⁷⁴⁾، وأول ما نزل من القرآن كذا، وأول مسجد وُضع أولاً المسجد الحرام، ثُمَّ الأَقْصَى⁽⁷⁵⁾ وحدد المدة التي بينهما، وأول مولود في الإسلام أي بالمدينة عبدالله ابن الزُّبَيْر⁽⁷⁶⁾، وآخر ما كان كذا كما تقدّم⁽⁷⁷⁾، وكقوله عن يوم الإثنين و«ذاك يوم وُلدت فيه» الحديث، وكُنّا نفعل كذا حتى قَدِمنا الحبشة، ونهى يومَ خَيْبَر عن كذا، وما أشبه ذلك، كقوله قبل أن يُوحى إليه، بحيث أفرد جماعة من القدماء فمن بعدهم الأوائل، وأبو زكريا بن منده⁽⁷⁸⁾ «آخر الصحابة موتاً» وبعض المتأخرين الأواخر مُطلقاً⁽⁷⁹⁾. ولكثرة ما وقع في المُتُون من ذلك أفردته البُلُقِينِي⁽⁸⁰⁾ بنوع مُستقل.

وكان يُمكن أن يُجعل التاريخ على قسمين سَنَدِيّ وَمَثْنِيّ، وقد ذكرنا أمثلة على فوائد التاريخ في دراسة السَّنَد، وهناك أيضاً أحوال يُؤثر فيها

(74) انظر مثلاً ابن هشام: السيرة، ص 161، طبعة وستفلد، البخاري: الصحيح، ج 1، ص 4

فما بعد طبعة كريهل، الشُّبْلِي، محاسن الوسائل، مُصَوِّر القاهرة، تاريخ 5557، ص 142.

(75) انظر: مثلاً ياقوت، المعجم، ج 4، ص 592، طبعة وستفلد. ابن كثير: البداية، ج 2، ص 298 حيث توجد إشارات إلى الصحيحين.

(76) انظر مثلاً: الشُّبْلِي، المصدر المذكور أعلاه، ص 105 ب، الإعلان، ص 80.

(77) انظر الإعلان: ص 8.

(78) يحيى بن عبد الوهاب حفيد أبو عبدالله بن منده، تُوفي سَنَة 512هـ/ 1119م (ابن الجوزي: المُنتَظَم، ج 9، ص 204) أو سَنَة 511هـ/ 1118م (ابن خُلِّكان، ج 4، ص 57 ترجمة دي سلان). ويذكر المُنتَظَم أنه ولد سَنَة 484هـ، وهو مُخطئ طبعاً لأن عبد الوهاب أبا يحيى، تُوفي سَنَة 475هـ/ 1082م (المُنتَظَم، ج 9، ص 5) لقد وُلد يحيى سَنَة 434هـ/ 1042-3م (ابن خُلِّكان المصدر المذكور أعلاه).

(79) انظر مثلاً ابن اللُّبُودي (الضوء، ج 1، ص 293).

(80) قد يكون هذا عبد الرحمن بن عمر المتوفى سَنَة 824هـ/ 1421م (راجع بروكلمان، ج 2، ص 112) غير أن الضوء لا يذكر كتاباً من هذا الصنف ألفه هذا الرجل أو أي واحد من الاثنين المشهورين من أسرته.

التاريخ⁽⁸¹⁾ على السند والمُتَن في الأحاديث⁽⁸²⁾ مما قد يشتركان فيه كما فعل في المضطرب والمقلوب وغيرهما.

ومما وقع في المُتُون «إنَّ الزمان قد استدار كهيئته يومَ خَلَقَ الله السموات والأرض، السَّنة اثنا عشر شهراً»⁽⁸³⁾ و«من صامَ رمضان وأتبعه بِسِتٍّ من شوال»⁽⁸⁴⁾ و«أفضل الصيام بعد رمضان المُحرَّم وصوم تاسوعاء وعاشوراء» وكون (قول؟) ابن عباس⁽⁸⁵⁾ كان تاسوعاء عنده العاشر (من المُحرَّم) والشهر ثلاثون وتسع وعشرون⁽⁸⁶⁾، و«الأمر بصيام الأيام البيض» و«النَّهي عن صوم يوم العيد والسبت إلا مع يوم قَبْلَهُ أو بَعْدَهُ»⁽⁸⁷⁾ ونحو ذلك مما لا ينحصر «كالحجَّ لا يتم إلَّا بالوقوف في عَرَفَةَ»⁽⁸⁸⁾، و«خلق الله الأرض يوم السبت، والجبال يوم الأحد، والشجر يوم الإثنين، والظُّلْمة يوم الثلاثاء، والنور يوم الأربعاء، والدواب يوم الخميس، وآدم يوم الجمعة»⁽⁸⁹⁾، وقوله ﷺ في أواخر عُمره: «إنَّ على رأس مائة سَنَةٍ لا يبقى مَن هو اليوم على ظهر الأرض أحد»⁽⁹⁰⁾.

فكُلُّ هذا مُرْشِدٌ إلى الافتقار للتاريخ، أو هو من فوائده، ومن ثَمَّ قيل كما سيأتي قريباً عن ابن عباس رضي الله عنهما إنَّ الله عَزَّ وَجَلَّ ذكره في كتابه العزيز فقال: ﴿يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْأَهْلِ قُلْ هِيَ مَوَاقِيتُ لِلنَّاسِ وَالْحَجِّ﴾ [البقرة: 189]،

(81) لست متأكداً من هذا التصحيح الذي أرتيته.

(82) عن تعبير «مضطرب» و «مقلوب» انظر مثلاً: مقدمة ابن الصلاح الفصل 19، والفصل 22.

(83) انظر: الفهرس المفصل، ج 2، ص 1158.

(84) انظر: الفهرس المفصل، ج 1، ص 861 ب.

(85) عبدالله بن العباس تُوْفِيَ سَنَةٌ 68 أو 69 أو 70 هـ / 687-8 م.

(86) انظر: الفهرس المفصل، ج 1، ص 272 ب، 298 ب.

(87) انظر: الفهرس المفصل، ج 1، ص 243 ب، ج 2، ص 390 أ.

(88) انظر: الفهرس المفصل، ج 1، ص 420 ب، انظر أيضاً: البخاري: التاريخ، ج 1، قسم 2، ص 111 فما بعد. ابن سعد: الطبقات، ج 7، قسم 2، ص 104 طبعة سخاو وآخرون.

(89) انظر: الفهرس المفصل، ج 2، ص 390. انظر أيضاً الكافي: ج 2.

(90) انظر: الفهرس المفصل، ج 1، ص 207 أ. انظر أيضاً مثلاً: البخاري، الصحيح، ج 1، ص 150 فما بعد، طبعة كريهل.

وعن قتادة⁽⁹¹⁾: «جعلها الله مواقيتَ لصوم المسلمين، وإفطارهم وحجَّهم، وعُدَّ نسائهم».

وأما ما لعله يُذكر فيه من أخبار الأنبياء صلوات الله عليهم وسُنَّتْهم فهو مع أخبار العلماء ومذاهبهم، والحُكماء وكلامهم، والزُّهاد والنُّسَّاك ومواعظهم، عظيم الغناء، ظاهر المنفعة، فما يصلح الإنسان به أمر معاده ودينه وسيرته في اعتقاداته، وسيرته في أمور الدِّين، وما يصلح به أمر مُعاملاته ومعاشه الدُّنيوي.

وكذا ما يذكر فيه من أخبار المُلوك وسياساتهم، وأسباب مبادئ الدُّول وإقبالها، ثُمَّ سبب انقراضها، وتدبير أصحاب الجيوش والوزراء، وما يتصل بذلك من الأحوال التي يتكرَّر مثلها وأشباهاها أبداً في العالم⁽⁹²⁾، غزير النفع كثير الفائدة بحيث يكون من عَرَفَه كمن عاش الدهر كُلُّه وجَرَّبَ الأمور بأسرها وباشر تلك الأحوال بنفسه، فيغزر عقله ويصير مُجرباً غير غرٍّ ولا عَمْرٍ كما سيأتي في نَظْم بعضهم⁽⁹³⁾.

وما أحسن قول بعض السادات «العقل عقْلان: مطبوع ومسموع، ولا ينفع مسموع ما لم يكن ثُمَّ مطبوع»⁽⁹⁴⁾.

ونحو هذا ما يقع فيه من ذكر ذَوِي المُرُوءات والأجواد والمُتُصِفِينَ بالوفاء ومحاسن الأخلاق والمعروفين بالشجاعة والفُروسية، وأنه أيضاً جَمُّ الفوائد كثير النفع لذَوِي الهِمَمِ العالية والقرائح الصافية، لِمَا جُبِلَ عليه طباعهم من الارتياح عند سماعهم هذه الأخبار إلى التشبُّه والاقتداء بأربابها، ليصير لهم نصيب من حُسن الشَّاء وطيب الذِّكر الذي حَرَضَ عليه خُلاصة البشر، وأخبر الله تعالى عن

(91) قتادة بن دُعامة، تُوْفِّي سَنَةَ 117هـ/735م (ياقوت: إرشاد، ج 17، ص 9 فما بعد طبعة القاهرة، ج 6، ص 202، طبعة مارغليوت).

(92) انظر البَيْهَقِي: تاريخ بَيْهَق، ص 8 (طهران 1317هـ). «لا تُوجد حادثة لم يحدث مثلها من قبل».

(93) هذه إشارة إلى شعر للباغوني (الإعلان، ص 15، 95 أذناه، ص 217، 336).

(94) إن هذا النص الذي يكثر تردده يُنسب لعلِّي بن أبي طالب، وقد أعاد السَّخَاوِي ذكره في الإعلان، ص 24، أذناه ص 367. ويبدو أنَّ السَّخَاوِي يعتقد أنه لشخص باسم عليّ. وقد نقل الغزالي هذا النص باعتبارهِ لعلِّي، يُنظر: الإحياء، ج 1، ص 76؛ ج 3، ص 14، (القاهرة 1346هـ).

إمام الخُنفاء إبراهيم الخليل عليه الصلاة والسلام أنه قال: ﴿وَجَعَلَ لِي لِسَانَ صِدْقٍ فِي الْآخِرِينَ﴾ [الشعراء: 84] وامتَنَّ على غير واحد من رُسله عليهم الصلاة والسلام بقوله: ﴿وَرَكْنَا عَلَيْهِ فِي الْآخِرِينَ﴾ [الصفات: 78، 108، 119، 129] وعلى خيبرته من خلقه عليه أفضل الصلاة والسلام بقوله: ﴿وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ﴾ [الشرح: 4] وقوله: ﴿وَإِنَّهُ لَذِكْرٌ لَّكَ وَلِقَوْمِكَ﴾ [الزخرف: 44].

ولمزيد رغبة دَوِّي الأنفس الزكية في التاريخ، قال أبو علي الحسن بن أحمد بن عبد الله بن البَلاء القُرشي الحنبلي صاحب رسالة السُّكُوت وغيرها «ليت الخطيب البغدادي ذكرني في تاريخه ولو في الكذابين»⁽⁹⁵⁾.

ونحوه قول بعضهم مَمَّن تَوَهَّم اقتصاري على تراجم الأموات: «ليتني أموت في حياة السَّخاوي حتى يُترجمني». ولجملة ممَّا نشرنا من متين فوائده وفصله ممَّا طوينا من كمين زوائده، أشار غير واحد من الأئمة الأعلام واختاره بأرشده إليها التنويه به بين الأنام ليندفع من لعلّه يُنكره من الجُهال وينتفع به الفُحول من الأبطال، فذكر الإمام الأعظم والمُجتهد المُقَدِّم إمامنا الشافعي رضي الله عنه حسبما نقله عنه الإمام الشمسي محمد بن الشهاب الباعوني ممَّا سيأتي وحكم بصحته «إِنَّ من حفظه زاد عقله وأيده»⁽⁹⁶⁾. وقال الإمام أبو جعفر بن جرير الطَّبْري ما حاصله أَنَّ في قوله تعالى: ﴿وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ آيَاتٍ فَحَوَّنَا آيَةَ اللَّيْلِ وَجَعَلْنَا آيَةَ النَّهَارِ مُبْصِرَةً لِّتَبْتَغُوا فَضْلًا مِّن رَّبِّكُمْ وَلِتَعْلَمُوا عَدَدَ السِّنِينَ وَالْجَسَابِ كُلُّ شَيْءٍ فَضْلُنُهُ نَفْصِيلاً﴾ [الإسراء: 12] الإرشاد للتوصل به إلى العلم بأوقات

(95) القِفْطِي: إنباء الرُّواة، مُصَوِّر القاهرة: تاريخ 2579، ص1239، وقد نَقَلَهُ ناشرو ياقوت إرشاد، ج7، ص265 فما بعد (القاهرة) ويقول ياقوت (إرشاد، ج7، ص268، طبعة القاهرة - 111، ص25، طبعة مارغليوت). إِنَّ القِفْطِي فيما يظهر أخذها من ذيل تاريخ بغداد للسُّعْمَانِي، وقد عاش ابن البَلاء بين 396-471هـ/1006-1078م.

(96) محمد بن أحمد الباعوني (توفي سَنَة 871هـ/1465م. انظر بروكلمان: ج2، ص41 الضُّوء ج7، ص114، نُحْفَةُ الظرفاء، مخطوطتي باريس 75b fal 3412 ar - 2b fals 1615 ar، وقد روى الإعلان ثلاثة أبيات أخرى للباعوني (ص95)، وتذكر هذه الأبيات أيضاً في بُغْيَةِ المُسْتَفِيد لابن الدَّبَّيْع، مخطوطة القاهرة، تاريخ 11، مجاميع، ص1 فما بعد. الصخري: الذخيرة، مخطوطة القاهرة، تاريخ 104، ص12.

فَرُوضُهُمُ الَّتِي فَرَضَهَا عَلَيْهِمْ فِي سَاعَاتِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَالشُّهُورِ وَالسَّنِينَ مِنْ الصَّلَوَاتِ وَالزَّكَّاتِ وَالْحَجِّ وَالصِّيَامِ وَغَيْرِ ذَلِكَ مِنْ فَرُوضِهِمْ وَحِينَ حُلِّ دِيُونِهِمْ وَحَقُوقِهِمْ كَمَا قَالَ تَعَالَى: ﴿يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْأَهِلَّةِ قُلْ هِيَ مَوَاقِيتُ لِلنَّاسِ وَالْحَجِّ﴾ [البقرة: 189] وقال: ﴿هُوَ الَّذِي جَعَلَ الشَّمْسَ ضِيَاءً وَالْقَمَرَ نُورًا وَقَدَرَهُ مَنَازِلَ لِنَعْلَمُوا عَدَدَ السِّنِينَ وَالْأَجْسَابِ مَا خَلَقَ اللَّهُ ذَلِكَ إِلَّا بِالْحَقِّ يُفَصِّلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ إِنَّ فِي آخِذَاتِ الْأَيْدِي وَالنَّهَارِ وَمَا خَلَقَ اللَّهُ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَتَّقُونَ﴾ [يونس: 5] إِنْعَاماً مِنْهُ سُبْحَانَهُ بِكُلِّ ذَلِكَ عَلَى خَلْقِهِ، وَتَفَضُّلاً مِنْهُ بِهِ عَلَيْهِمْ وَتَوَطُّلاً⁽⁹⁷⁾ إِلَى آخِرِ كَلَامِهِ الْمُتَضَمِّنِ اسْتِنْبَاطَهُ وَفَائِدَتَهُ.

بَلْ يُرَوَّى عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّهُ قَالَ: ذَكَرَ اللَّهُ التَّارِيخَ فِي كِتَابِهِ لِأَنَّ مُعَاذَ بْنَ جَبَلٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا بَالُ الْهِلَالِ يَبْدُو دَقِيقاً مِثْلَ الْخَطِّ، ثُمَّ يَزِيدُ حَتَّى يَعْظُمَ وَيَسْتَوِي وَيَسْتَدِيرُ، ثُمَّ لَا يَزَالُ يَنْقُصُ وَيَدْقُ حَتَّى يَعُودَ كَمَا كَانَ عَلَى حَالِهِ الْأَوَّلِ، فَنَزَلَ ﴿يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْأَهِلَّةِ﴾ [البقرة: 189] وَهِيَ جَمْعُ هِلَالٍ ﴿قُلْ هِيَ مَوَاقِيتُ لِلنَّاسِ﴾ أَيُ فِي دِينِهِمْ وَصَوْمِهِمْ وَفِطْرِهِمْ وَعِدَّةِ نِسَائِهِمْ وَمُدَدِ حَوَامِلِهِمْ وَمَحَلِّ دِيُونِهِمْ وَأُجُورِ أَجْرَائِهِمْ، وَغَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الشُّرُوطِ إِلَى أَنْ يَنْتَهِيَ إِلَى أَجَلٍ مَعْلُومٍ، حِكْمَةٌ بِالْغَةِ وَزَعَمَ ظَاهِرَةٌ⁽⁹⁸⁾.

وَعَنْ قَتَادَةَ فِي تَفْسِيرِهَا: جَعَلَهَا اللَّهُ مَوَاقِيتَ لَصَوْمِ الْمُسْلِمِينَ، وَإِفْطَارِهِمْ، وَحَجِّهِمْ، وَمَنَاسِكِهِمْ، وَعِدَّةِ نِسَائِهِمْ، وَغَيْرِ ذَلِكَ⁽⁹⁹⁾ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا يَصْلُحُ خَلْقَهُ.

بَلْ ثَبَتَ فِي الصَّحِيحِينَ عَنْ ابْنِ عُمرَ⁽¹⁰⁰⁾ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: ذُكِرَ الْهِلَالُ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ: «لَا تَصُومُوا حَتَّى تَرَوْهُ، وَلَا تُفْطَرُوا حَتَّى تَرَوْهُ، فَإِنْ غُمَّ عَلَيْكُمْ فَأَكْمِلُوا عِدَّةَ شَعْبَانَ ثَلَاثِينَ يَوْماً ثُمَّ صُومُوا»⁽¹⁰¹⁾. وَرَوَى بَعْضُ الْعُلَمَاءِ

(97) انظر: تاريخ الطَّبْرِي سِلْسِلَةً 1، ص 3 فما بعد، طبعة دي غويه وآخرون.

(98) إِنَّ حَدِيثَ ابْنِ عَبَّاسٍ نَقَلَهُ مُخْتَصِراً ابْنُ الدُّوَادَرِيِّ: كُنْزُ الدَّرَرِ، مُصَوِّرُ الْقَاهِرَةِ، تَارِيخٌ، 2578، ج 1، ص 81 فما بعد.

(99) انظر الإعلان: ص 13.

(100) عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمرَ بْنِ الْخَطَّابِ. تُوفِّيَ سَنَةَ 73 أَوْ 74 هـ/692-3م (ابن سعد: الطبقات، ج 4، قسم 1، ص 38-105، طبعة سخاو وآخرين).

(101) انظر الفِهْرِسُ الْمُفَصَّلُ: ج 2، ص 202أ. تَارِيخُ بَغْدَادَ ج 7، ص 210. وَالظَّاهِرُ =

المُحَقِّقِينَ مِمَّا حَكَاهُ الْجَنْدِيُّ فِي مُقَدِّمَةِ تَارِيخِهِ «إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَنْزَلَ فِي التَّوْرَةِ سِفْرًا مِنْ أَسْفَارِهَا مُتَضَمِّنًا أَحْوَالَ الْأُمَمِ السَّالِفَةِ وَمُدَّدَ أَعْمَارَهَا»⁽¹⁰²⁾. قَالَ الْجَنْدِيُّ: «بَلْ قَصَّ اللَّهُ تَعَالَى فِي كِتَابِهِ الْمُيِّنِ كَثِيرًا مِنْ أَخْبَارِ الْأُمَمِ الْمَاضِينَ، كَقَوْمِ نُوحٍ وَهُودٍ، وَكَمَذْيَنٍ وَثُمُودٍ، وَمَا حَكَاهُ عَنْ مُوسَى وَهَارُونَ وَفِرْعَوْنَ وَقَارُونَ، وَعَنْ أَصْحَابِ الْكَهْفِ وَالرَّقِيمِ، وَعَنْ التَّمْرُودِ وَإِبْرَاهِيمَ وَقَالَ تَعَالَى وَهُوَ أَصْدَقُ الْقَاتِلِينَ: ﴿وَكَلَّا نَقُصُّ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الرُّسُلِ مَا نُوْثِرُ بِهِ ۖ فَوَدَّكَ وَجَاءَكَ فِي هَذِهِ الْحَقُّ وَمَوْعِظَةٌ وَذِكْرَى لِلْمُؤْمِنِينَ﴾ [هود: 120] ونُسب لبعض المُفَسِّرِينَ أَنَّهُ اسْتَنْبَطَهُ مِنْ قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَقَالَ لَهُمْ نَبِيُّهُمْ إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَالُوتَ مَلِكًا قَالُوا أَأَنَّى يَكُونُ لَهُ الْمُلْكُ عَلَيْنَا وَنَحْنُ أَحَقُّ بِالْمُلْكِ مِنْهُ وَلَمْ يُؤْتَ سَعَةً مِنَ الْمَالِ قَالَ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاهُ عَلَيْكُمْ وَزَادَهُ بَسْطَةً فِي الْعِلْمِ وَالْجِسْمِ وَاللَّهُ يُؤْتِي مُلْكَهُ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ﴾ [البقرة: 247] فِيهِ نَظَرٌ.

وَكَفَى بِهَذَا دَلِيلًا عَلَى جَلَالَةِ عِلْمِ التَّارِيخِ وَقُضْلِهِ وَفَخَامَةِ قَدْرِ صَاحِبِهِ وَتُبِّلَهُ، وَقَالَ أَبُو إِسْحَاقَ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ إِبْرَاهِيمَ الثَّغَلْبِيُّ فِي الْحِكْمَةِ فِي قِصَصِ اللَّهِ تَعَالَى عَلَى الْمُصْطَفَى ﷺ أَخْبَارَ الْأَنْبِيَاءِ الْمَاضِينَ وَالْأُمَمِ السَّالِفِينَ أُمُورًا⁽¹⁰³⁾ مِنْهَا:

1 - (قِصَصُ عَنْ) إِظْهَارُ نُبُوتِهِ، وَالِاسْتِدْلَالُ بِذِكْرِهَا عَلَى رِسَالَتِهِ، لِأَنَّهُ ﷺ كَانَ أُمِّيًّا لَمْ يَخْتَلَفْ إِلَى مُؤَدِّبٍ وَلَا مُعَلِّمٍ، وَلَا فَارِقٍ وَطَنُهُ مُدَّةً يُمَكِّنُهُ الْإِنْقِطَاعَ فِيهَا إِلَى عَالِمٍ يَأْخُذُ ذَلِكَ عَنْهُ. فَإِذَا عِلْمُهَا وَتَدَبُّرُ الْعَاقِلِ مِنْ قَوْمِهِ ذَلِكَ،

= أَنَّ الْإِشَارَاتِ إِلَى صَحِيحِ مُسْلِمٍ، ج 5، ص 50 (بِوَلَايَةِ 1304 هـ عَلَى هَامِشِ الْقِسْطَلَانِيِّ، إِرْشَاد).

(102) مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ بْنِ يُوسُفَ الْجَنْدِيُّ (تُوفِيَ سَنَةَ 732 هـ/1332 م). انظر بروكلمان: ج 2، ص 184: السُّلُوكُ، مُصَوِّرُ الْقَاهِرَةِ: تَارِيخُ 996، ص 3. انظر: الْإِعْلَانُ ص 134 أَذْنَاهُ ص 571، الْإِعْلَانُ، ص 29، أَذْنَاهُ ص 374 حَيْثُ يَذْكَرُ أَنَّ اسْمَ الْمُؤَلَّفِ هُوَ مُحَمَّدُ بْنُ يُوسُفَ بْنِ يَعْقُوبَ. أَمَّا مُصَوِّرُ الْقَاهِرَةِ وَكِتَابُ حَاجِي خَلِيفَةَ كَشَفِ الظُّنُونِ ج 3، ص 613، طَبْعَةُ فَلُوجِلْ، فَيَذْكَرُ أَنَّهُ يُوسُفُ بْنُ يَعْقُوبَ (دُونَ ذِكْرِ مُحَمَّدِ بْنِ) انظر أَيْضًا: ضِيَاءُ الدِّينِ ابْنُ الْأَثِيرِ: الْوُضْئِيُّ الْمَرْقُومُ، 66 (بِירוْتِ 1398 هـ).

(103) إِنَّ النَّصَّ التَّالِيَّ حَتَّى الشَّعْرَ الْمَذْكُورَ فِيمَا يَلِي، هُوَ تَلْخِيصٌ لِمُقَدِّمَةِ قِصَصِ الْأَنْبِيَاءِ لِلثَّغَلْبِيِّ (تُوفِيَ سَنَةَ 427 هـ/1035 م. انظر بروكلمان: ج 1، ص 350).

عَلِمَ أَنَّهُ بُوْحِي مِنْ اللَّهِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى، فَأَمِنَ بِهِ وَصَدَّقَهُ، وَكَانَ ذَلِكَ مِنَ الْمُعْجَزَاتِ الدَّالَّةِ عَلَى صِحَّةِ نَبَوَّتِهِ. وَقَدْ يُنْكَرُ وَيُجْحَدُ حَسْداً وَعِناداً⁽¹⁰⁴⁾.

- 2 - ومنها (قِصَص) التَّاسِّي بِهِمْ فِيمَا أَتْنَى اللَّهُ عَلَيْهِمْ بِهِ وَالْإِنْتِهَاءُ عَنْ ضَدِّهِ.
 - 3 - ومنها (قِصَص) التَّثْبِيثِ لَهُ (الرَّسُول) وَالْإِعْلَامُ بِشَرْفِهِ وَشَرَفِ أُمَّتِهِ، حَيْثُ عُوفِيَ (الرَّسُول) وَأُمَّتُهُ عَنْ كَثِيرٍ مِمَّا امْتَحَنَ بِهِ مِنْ قَبْلِهِمْ، وَخُفِّفَ عَنْهُمْ فِي الشَّرَائِعِ، وَخَصَّصَهُمْ بِكَرَامَاتٍ انْفَرَدُوا بِهَا عَنْهُمْ. وَقَدْ قِيلَ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَأَسْبَغَ عَلَيْكُمْ نِعَمَهُ ظَهَرَهُ وَبَاطِنَهُ﴾ [لقمان: 20] إِنَّ الظَّاهِرَةَ تَخْفِيفُ الشَّرَائِعِ، وَالبَاطِنَةُ هُنَا تَضْعِيفُ الصَّنَائِعِ.
 - 4 - ومنها (قِصَص) التَّهْذِيبِ وَالتَّأْدِيبِ لِأُمَّتِهِ كَمَا أَشَارَ إِلَيْهِ تَعَالَى فِي قَوْلِهِ: ﴿أَيُّتُّ لِّلْسَالِكِينَ﴾ [يوسف: 7] وَ﴿عَبْرَةٌ لِّلْأُولَى الْأَلْبَابِ﴾ [يوسف: 111] ﴿وَمَوْعِظَةٌ لِّلْمُتَّقِينَ﴾ [البقرة: 66] وَلِذَا كَانَ الشُّبْلِيُّ⁽¹⁰⁵⁾ يَقُولُ فِيهَا: «اشْتَغَلَ الْعَامَّةُ بِذِكْرِ الْقِصَصِ، وَالْخَاصَّةُ بِاعْتِبَارِ مِنَ الْقِصَصِ».
 - 5 - ومنها (قِصَص) الْإِحْيَاءِ لِذِكْرِهِمْ لِيَكُونَ لِلْمُحْسِنِ سَبَباً لِلْإِجْتِهَادِ فِي الْعَمَلِ رَجَاءً تَعْجِيلِ ثَوَابِهِ وَبِقَاءَ لَذِكْرِهِ وَأَثَارِهِ الْحَسَنَةِ، كَمَا رَغِبَ خَلِيلُ اللَّهِ إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ إِذْ قَالَ: ﴿وَأَجْعَلْ لِّي لِسَانَ صِدْقٍ فِي الْآخِرِينَ﴾ [الشعراء: 84] وَالنَّاسَ أَحَادِيثَ، يُقَالُ مَاتَ مَيِّتٌ وَالدُّكْرُ يُحْيِيهِ، وَقِيلَ: «مَا أَنْفَقَ الْمُلُوكُ وَالْأَغْنِيَاءُ الْأَمْوَالَ عَلَى الْمَصَانِعِ وَالْحُصُونِ وَالْقُصُورِ إِلَّا لِبَقَاءِ الذِّكْرِ».
- «وَأِنَّمَا الْمَرْءُ حَدِيثٌ بَعْدَهُ فَكُنْ حَدِيثاً حَسَناً لِمَنْ وَعَى»⁽¹⁰⁶⁾

(104) بشأن: قواعد النحو في هذا النص، انظر ما ذكره الثعلبي.

(105) من المؤكد أن هذا هو الصُّوفِي المشهور أَبُو بَكْرٍ الَّذِي تُوْفِّي سَنَةٌ 334 أَوْ أَوَّلُ سَنَةِ 335 هـ/946 م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 199 فما بعد).

(106) لقد أخذ هذا الشعر من مقصورة محمد بن الحسن بن دُرَيْدٍ (تُوفِّي سَنَةٌ 321 هـ/933 م انظر بروكلمان: ج 1، ص 111 فما بعد) انظر طبعة الآستانة سَنَةٌ 1300 هـ، ص 115 (الشعر رقم 180 من طبعة Aggaeus Haitsma 1773، ورقم 171 من طبعة Everardus Scheidius. 1786. انظر ابن إسفنديار: تاريخ طبرستان، ج 1، ص 13، طبعة عباس إقبال (طهران 1320 هـ-1942 م).

قلتُ: وانظر إلى الأحاديث ترى فيها الكثير من كثير ممّا أُشير إليه (في قول الثَّعلبي): كـ «رَحِمَ الله موسى لقد أُوذِيَ بأكثر من هذا»⁽¹⁰⁷⁾، وفي التَّسلي ونحوه «اللهم اجعلها عليهم سنين كسني يوسف»⁽¹⁰⁸⁾ «اللهم إن إبراهيم عبدك وخليك، دعاك لمكة، وإنني أدعوك للمدينة في الاقتفاء والتأسي» و«لولا دعوة أخي سليمان في التأذّب مع عُلوّ المقام»⁽¹⁰⁹⁾، بل قال: «يرحم الله موسى لو صبر»⁽¹¹⁰⁾ حتى يقصّ علينا من خبرهما. وكذا تأسّت عائشة رضي الله عنها حيث قالت: «ما أجد لي ولكم مثلاً إلا أبا يوسف في قوله تعالى: ﴿فَصَبِّرْ بِمِثْلِ مَا اللَّهُ الْمُسْتَعَانُ عَلَيْ مَا نَفْسُونَ﴾ [يوسف: 18]»⁽¹¹¹⁾.

وقال أبو الحسن عليّ بن الحسين بن عليّ المسعودي الشافعي: «إنه عِلْم يستمتع به العالم والجاهل، ويستعذب موقعه الأحمق والعاقل، فكلّ غريبة منه تُعرف، وكلّ أعجوبة منه تُستظرف، ومكارم الأخلاق ومعاليها منه تُقتبس، وآداب سياسة الملوك وغيرها منه تُلتتمس، يجمع لك الأول والآخر، والناقص والوافر، والبادي والحاضر، والموجود والغابر، وعليه مدار كثير من الأحكام، وبه يُترزّن في كلّ مخفل ومقام، وأنه حمله على التصنيف فيه وفي أخبار العالم محبة احتذاء المُشاكلة التي قصدها العلماء وفقّاه الحكماء، وأن يبقى في العالم ذكراً محموداً وعِلماً منظوماً»⁽¹¹²⁾ عتيداً.

وقال أبو الفرج عليّ بن الحسين بن محمد الأصبهاني الكاتب في مُقدّمة الأغاني: «إنّ القارئ إذا تأمل ما فيه من الفقر ونحوها لم يزل مُنتقلاً بها من فائدة إلى فائدة، ومُتصرّفاً منها بين جدّ وهزل وآثار وأخبار وسيّر وأشعار مُتصلة بأيام العرب المشهورة وأخبارها الماثورة وقصص الملوك في الجاهلية والخلفاء

(107) انظر: صحيح البخاري، ج 2، ص 358، طبعة كريهل، الفهرس المُفصّل، ج 1، ص 149.

(108) انظر: البخاري، ج 1، ص 255، ج 4، ص 158.

(109) انظر: الفهرس المُفصّل، ج 2، ص 134.

(110) انظر: الفهرس المُفصّل، ج 2، ص 235ب، البخاري، ج 2، ص 358.

(111) هذه تتعلّق بحديث الإنك. انظر ابن حنبل: المُسنَد، ج 6، ص 197 (القاهرة 1313هـ).

(112) المسعودي (تُوفي سنة 345 أو 346هـ/956م). انظر بروكلمان: ج 1، ص 143-5،

مروج ج 1، ص 9 طبعة باريس، ج 1، ص 4، طبعة القاهرة، 1346هـ.

في الإسلام، يجمل بالمُتأدِّين معرفتها، وتحتاج الأحداث إلى دراستها، ولا يرتفع من فوقهم من الكُهل عن الاقتباس منها إذ كانت مُتخلّة من غُرر الأخبار ومُنْتَقاء من عُيونها ومأخوذة من مظانّها ومنقولة عن أهل الخِبرة بها»⁽¹¹³⁾.

ومن غرائبِه أنّ شخصاً جُهَنياً كان من نُدماء المُهلّبي⁽¹¹⁴⁾، فكان يأتي بالطامات. فجرى مرّة حديث التّعنع، فقال في البلد الفلاني نَعْنَع يطول حتى يصير شجراً ويعمل من خشبه سلالم. فثار منه أبو الفرج هذا، فقال: نعم عجائب الدنيا كثيرة ولا يُنكر هذا والقُدرة صالحة، وأنا عندي ما هو أغرب من هذا: إنّ زوج حمام يبيض بيضتين فأخذهما وأضع تحتها سِنْجَة مائة وسِنْجَة خمسين، فإذا فرغ زمن الحضان انفقت السنجتان عن طست وإبريق، فضحك أهل المجلس، وفطن الجُهني لما قصد به أبو الفرج من الطَّنْز، وانقبض عن كثير من حكاياته. قلت: وقريب من هذا أنّ بعض من اتَّهمناه بالمُجازفة حكى، ونحن بحضرة شيخنا، أنّ عندهم بَحْلَب من له أربعون ولداً ذكراً فهم يركبون معه في مهمّاته، وكان في المجلس بعض أصحابنا فقال وأغربُ من هذا، فتبسم ابن حَجَر وقَطع المجلس وشَرَعَ في الصلاة. ومن العجب أنه كثر اجتماعي بالرجل الثاني وأستخبره عن الذي رام يقوله ويشرع في حكايته فيقطعه عارض، تكرر لي ذلك منه مراراً. وقال أبو عبدالله محمد بن سلامة بن جعفر القُضاعي الشافعي قاضي مصر أنه جمع جُملاً من أنباء الأنبياء وتواريخ الخُلفاء وولايات المُلوك والأمرأ إلى سَنَة اثنتين وعشرين وأربعمائة (1031م) على وجه الاختصار ليقرب حفظه على من أراده، ففيه - يعني من فائدته مع حفظه - كفاية المُحاضرة وبلغة منيعة للمُذاكرة⁽¹¹⁵⁾. وقال محمد بن عبد الملك بن إبراهيم الهمداني (الهمداني؟) الفَرُضي الشافعي في ذَيْلِه لتاريخ ابن جرير أنه «رغب في الاطلاع

(113) أبو الفرج (تُوفي سَنَة 356هـ/967م، انظر بروكلمان، ج 1، ص 146) الأغاني، ج 1، ص 2 (بلاق 1285هـ).

(114) الحسن بن محمد تُوفي سَنَة 352هـ/963م (انظر دائرة المعارف الإسلامية مادة «المُهَلّبي»).

(115) القُضاعي (تُوفي سَنَة 454هـ/1062م. انظر بروكلمان: ج 1، ص 343) عيون المعارف. مخطوطة البودليان رقم 37 Marese المقدّمة. وهذا النصّ يختلف قليلاً عما في مخطوطة البودليان، رقم 270 Pocock، ص 3ب.

عليه سادة الأمم والقبائل، وأهل المحامد والفضائل، كالأئمة من ولد العباس - وغيرهم بدون إلباس-» إلى أن قال: «فما كان في ذلك من استقامة في الأحوال كان بالنعم مُذَكِّراً، وما شاهدوا فيه من الاختلال كان مُنْبهاً ومُنْذِراً، وقد رُوِيَ أَنَّ رجلاً قال لسعيد بن المُسَيَّب⁽¹¹⁶⁾ رضي الله عنه: «إني رأيت النبي ﷺ في منامي فقال له: يا هذا إِنَّ الله تعالى بعث نبيّه ﷺ بشيراً ونذيراً، فمن كان على خير بَشَره وأمره بالزيادة، ومن كان على شر حَذَره وأمره بالتوبة، والاطلاع في أخبار الناس مرآة الناظر يصدق فيرغب في المحاسن، ويرهب من القبائح، ومُهْذَّب ذوي البصائر والقرائح، وبها يذكر الله من عباده من يراه أهلاً لذكره ومُستوجباً لكرم ثوابه وأجره»⁽¹¹⁷⁾. وقال أبو القاسم محمد بن يوسف المَدَنِي نزيل بَلْخ ومُؤَلَّف النافع في فقههم (الحنفية)⁽¹¹⁸⁾ في تاريخ بَلْخ الذي أُلْف في سَنَةِ ثمانٍ وثلاثين وخمسمائة (1143-44م) وجعله مُتوسِّطاً لقلّة رغبة الناس وضعف همّهم إنزالاً لهم منازلهم وتكليماً معهم على قدر عُقُولهم، وختمه بأحواله وتصانيفه فيما ذكره من منافع بزيادة بعض ألفاظ في غير محلّ من مواضعه «فيه إحياء ذكر الأولين والآخرين من عُلمائهم، والطارئين عليها، فإن ذكرها حياة جديدة ومن أحيائها فكأنما أحيّا الناس جميعاً»⁽¹¹⁹⁾. وتصورهم في القلوب ومعرفة أفعالهم وزُهدهم وورعهم وديانتهم وانصرافهم عن الدُّنيا واحتقارهم لها وصبرهم على شدائد الطاعات والمصائب في الله، فيتخلّق الناظر بأخلاقهم، ويتعظّر السامع

(116) تُوفِّي حوالي سَنَةِ 100هـ/718-9م (البُخاري: التاريخ، ج2، قسم 1، ص467 فما بعد، الدُّمَيبِي: تاريخ الإسلام، ج4، ص4-7 القاهرة 1367هـ فما بعد. ابن خَلِّكان، ج1، ص568 فما بعد ترجمه دي سلان).

(117) الهمْدَانِي (تُوفِّي سَنَةِ 521هـ/1127م) انظر بروكلمان: ج1، ص142) مخطوطة باريس رقم 1469 ar، ص3ب - 4أ ابن خَلِّكان، بالإضافة إلى تاريخ الوزراء للهمْدَانِي (انظر أدناه: ص481 هامش 172) وهو ينقل أيضاً من ذيل تجارب الأمم لمِسْكُوِيَّة (؟)، ابن خَلِّكان، ج1، ص464 ترجمة دي سلان). وفي الحقيقة، ذُيِّل على ذُيِّل أبي شُجاع على مِسْكُوِيَّة، انظر أدناه ص583. ومن كتاب تاريخي آخر اسمه المعارف المُتأخِّرة (ابن خَلِّكان، ج1، ص280، 399).

(118) يقول بروكلمان، ج1، ص381: إِنَّ مُؤَلَّف النافع تُوفِّي سَنَةِ 656هـ/1258م وأنه غير سَمِيَّة (بروكلمان، ج1، ص413) الذي تُوفِّي سَنَةِ 550هـ/1161م انظر أيضاً الإعلان، ص124.

(119) انظر: الإعلان، ص28.

بأحوالهم، فالطبع مُنقاد، والإنسان مُعتاد، والأذن تعشق قبل العين أحياناً⁽¹²⁰⁾، ولَمَّا كان سبب النجاة الاستقامة في الأحوال والأفعال ولا يتم ذلك إلا بسائق وقائد، كصُحبة الصالحين، أو سماع أحوالهم، والنظر في آثارهم، عند تعذُّر الصُحبة حيث تتصوَّر النَّفس أعيانهم وتتخيَّل مذهبهم، لأنك لو أبصرت لم يبقَ عندك إلا التذكُّر والتخيُّل، وكان السمع كالبصر، والعيان كالخبر، وإن كان بينهما بَوْنٌ⁽¹²¹⁾، ولكن إن لم يكن وابلٌ قَطْلٌ، سيِّما وعند ذكر الصالحين تنزل الرحمة⁽¹²²⁾، وذكر للآخرين واعتبارهم. فلولاً الكُتُب لنُسي أكثر الأخبار والأحوال وكان بعد قريب لم يذكر الصادر ولا الوارد، ولا الطريف ولا التَّالِد، والدَّرَّة المَكُونَة والجوهرة المَخزونة علم الحديث الذي هو أساس الإسلام، وأصل الأحكام، ومُبين الحلال والحرام، ومُقتدى الخاص والعام، وبيان مُجمل الكتاب، ومركز الحقيقة والصواب، يعني وهذا الفن طريق إليه وتحقيق للمُعَوَّل منه عليه، وبيِّن أنَّ سبب تصنيفه له الاسترواح ممَّا كان فيه من تصنيف كتاب التحقيق الجامع أصول مسائل الفقه الجليل منه والدقيق إلى هذا العلم اللطيف، الحلو النافع المُنيف، الذي قدماً اعتدته في رِيعان الشباب، واعتمدته في التوصل إلى الصواب، ومُكافأة لأهل بَلْخ حسب الطاقة وجُهد المُقِلِّ لإحسانهم عند نزولي عليهم وتعصُّباً لعلماء المِلَّة وأمناء الأُمَّة، حيث يدرس جلَّ أخبارهم، بل تعدم أسماؤهم وشريف آثارهم وإنه استمدَّ فيه من كُتُب ذكرها ومن مشايخ عصره وفضلائهم وأقطابهم ممن علمها وخبرها وعيَّن منهم جماعة، وأنه ذكر الفتیان والشبَّان لأنهم إن كانوا صِغار قوم فعسى أن يكونوا كبار قوم آخرين، وبادر إلى تأليفه خوفاً من طُروء الموانع وشفقاً على العلم من الدُّروس والدُّثور بوفاة الحَمَلَة

(120) انظر: الأغاني، ج3، ص67 (بلاق 1285هـ).

(121) يرجع هذا الحصر إلى حديث نبوي يقول: إنَّ خير الثالث ليس كالمُشاهدة. انظر الكافيحي أعلاه: ص190، هامش 1.

(122) انظر أيضاً: الإعلان ص28، 50، وإن الإعلان ص32 وعياض في المدارك (مخطوطة القاهرة، تاريخ، 2293، ص4 بروي هذا الكلام عن سفيان بن عُيينة (توفي 198هـ/ 814م). انظر تاريخ بغداد، ج9، ص174 فما بعد). أما بن عبد البرّ، فهو ينسب هذا القول إلى (سفيان) الثوري (جامع بيان العلم، ج2، ص162 القاهرة بلا تاريخ) انظر أيضاً: E. Levi Provençal. *Les historiens des Chorfa* 46f. n 2 Paris 1922.

الْمُتَوَجِّهِينَ بِجَمْعِ الْجَوَامِعِ . وقد كتب عُمر بن عبد العزيز إلى أهل المدينة انظروا ما كان من حديث رسول الله ﷺ فاكتبوه فإنني خِفْتُ دُرُوسَ الْعِلْمِ وَذَهَابَ الْعُلَمَاءِ ، فإذا خافوهم ذلك والإسلام غَضَّ رَطْبَ وَالْجِدِّ فِيهِ عَجِيبٌ ، والزمان مُنْجِبٌ وَنَجِيبٌ ، أَفْلا يُخَافُ فِي زَمَانِنَا وَقَدْ يَقْهَرُ فِي جَدْنَا وَأَنْبَائِنَا ، وكذا ذكر مقابر الأئمة وَمَوَاضِعَهُمْ وَمَضَاجِعَهُمْ لَأَنَّ أَجْسَامَهُمْ وَقَوَالِبَهُمْ سَبَبُ دَفْعِ الْبَلَايَا وَالْأَوْصَابِ ، وَالْمُسْتَعَاذُ مِنْهَا بِالتَّوَجُّهِ لِرَبِّ الْأَرْبَابِ ، وقد جعل الله في ذلك الْجِسْدَ مِنَ الْخَاصِيَّةِ مَا تُدْفَعُ بِهِ الْبَلَايَا ، وشارك في العالم بسببه حَيًّا وَمَيِّتًا ، وذلك جَزِيلُ الْفَضْلِ وَالْعَطَايَا ، واستدلَّ لذلك بِحَدِيثِ بُرَيْدَةَ رَفَعَهُ : (من مات من أَصْحَابِي بِبَلَدَةٍ فَهُوَ قَائِدُهُمْ وَنُورُهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ)⁽¹²³⁾ . والله نَسْأَلُ أَنْ يَحْفَظَنَا بِالْإِسْلَامِ وَقُوَّةِ الْيَقِينِ وَأَنْ يُبْقِيَ لَنَا ﴿لِسَانَ صِدْقٍ فِي الْآخِرِينَ﴾ [الشعراء : 84] ، إنه على ما يَشَاءُ قَدِيرٌ وَبِالْإِجَابَةِ جَدِيرٌ .

وقال الحافظ أبو الفرج بن الجوزي⁽¹²⁴⁾ في مُقَدِّمَةِ الْمُنتَظَمِ : وَلِلسَّيْرِ وَالتَّوَارِيخِ فَوَائِدُ كَثِيرَةٌ أَهَمُّهَا فَائِدَتَانِ :

- 1 - إحداهما: أنه إن ذُكرت سيرة حازم ووصفت عاقبة حاله ، أفادت حُسن التدبير واستعمال الحَزْمِ ، أو (إن ذكرت) سيرة مُفَرِّطٍ ووصفت عاقبته ، أفادت الخَوْفَ مِنَ التَّفْرِيطِ ، فيتأدَّب الْمُتَسَلِّطُ وَيَعْتَبِرُ الْمُتَذَكِّرُ ، ويتضمَّن ذلك شَحْذُ صَوَارِمِ الْعُقُولِ ، ويكون روضةً لِلْمُتَنَزِّهِ فِي الْمَقُولِ .
- 2 - والثانية: أن يُطَّلَعَ بِذَلِكَ عَلَى عَجَائِبِ الْأُمُورِ ، وَتَقْلُّبَاتِ الزَّمَنِ وَتَصَارِيفِ الْقَدَرِ ، وسماع الأخبار ، قال أبو عمرو بن العلاء لرجل من بكر بن وائل كبر حتى ذهب منه لَذَّةُ الْمَأْكَلِ وَالْمَشْرَبِ وَالنِّكَاحِ «أَتَحِبُّ أَنْ تَمُوتَ»؟

(123) بُرَيْدَةُ بْنُ حُصَيْبٍ الْأَسْلَمِيُّ ، تُوفِّيَ بَيْنَ سَنَةِ 60-64هـ / 680-4م ، انظر : الْبُخَارِيُّ : التَّارِيخُ ، ج 1 ، قِسم 2 ، ص 140 فما بعد حيث يُروى هَذَا الْحَدِيثُ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ بُرَيْدَةَ . انظر أيضاً : تَارِيخُ بَغْدَادَ ، ج 1 ، ص 128 ، الْبَيْهَقِيُّ : تَارِيخُ بَيْهَقَ ، ص 22 (طهران 1371هـ) .

(124) لَمْ يُطْبِعِ الْقِسْمَ الْأَوَّلَ مِنْ كِتَابِ الْمُنتَظَمِ لِعَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ الْجَوْزِيِّ (تُوفِّيَ سَنَةَ 597هـ / 1200م . انظر بروكلمان : ج 1 ، ص 499-506) .

قال: «لا» قيل: «فما بقي من لذتك في الدنيا» قال: «أسمع العجائب»⁽¹²⁵⁾.

وقال أيضاً في أول سُذُور العُقُود في تاريخ العُهود الذي اختصره منه «إنَّ التواريخ وذكر السَّير راحة القلب وجلاء الهم وتنبية للعقل، فإنه إنْ ذُكِرَتْ عجائب المخلوقات دلَّت على عظمة الصانع، وإنْ شُرِحت سيرة حازم علمت حُسن التدبير، وإنْ قَصُصَتْ قِصَّة مُقَرَّط خَوَّفَتْ من إهمال الحَزْم، وإنْ وُصِفَتْ أحوال ظريف أوجبت التعجُّب من الأقدار والتزَّه فيما يُشبه الأسمار»⁽¹²⁶⁾.

قال العِماد بن محمد بن حامد الأصبهاني الشافعي الكاتب⁽¹²⁷⁾ في الفَتْح القدسي على يد الصلاح أبي المُظَفَّر يوسف بن أيوب الذي ابتدأه بسنة ثلاث وثمانين وخمسمائة (1187م) وقال: «إنَّ عادة التواريخ الابتداء ببدء الخلق أو بدولة من الدُّول، فليست أمة أو دولة إلَّا ولها تاريخ يرجعون إليه ويُعَوَّلون عليه، ينقله خَلْفُها عن سَلَفِها، وحاضرها عن غابِرها، تُقَيَّد به شوارد الأيام، وتُنصَّب به معالم الأعلام، ولولا ذلك لانقطعت الوُصل وجُهلَت الدُّول، ومات في أيام الأواخر ذكر الأوائل، ولم يعلم الناس أنهم لِعِرْق الثَّرى⁽¹²⁸⁾، وأنهم نُظف في ظُلُمات الأصلاب طويلة السَّرى، وإن أعمارهم مُبتدأة من العهد القديم لآدم، وقد أخذ ربك من ظُهورهم دُرِّيَّاتهم لما أَرادَه من ظهورهم وتقادم⁽¹²⁹⁾، فيعلم المرء أنه قبل انقضاء عُمره وقبل نُزول قبره ما استبعده أهل الطي من حقيقة

(125) تُوفِّي أبو عمرو سنة 154-159هـ/771-776م. انظر بروكلمان: ج 1، ص 99.

(126) إن هذا النص موجود في مُصَوِّر القاهرة تاريخ 994، ص 3.

(127) إنَّ الشكل الصحيح لاسم العِماد (تُوفِّي سنة 597هـ/1201م). انظر بروكلمان: ج 1، ص 314-6) موجود في مخطوطة ليدن، انظر طبعة لاندبرغ Landberg للنص العربي، ص 3-5 (ليدن 1888م). أما طبعة القاهرة 1322هـ، فهي مُجرَّد إعادة لطبع نص لاندبرغ. وقد أعلن لاندبرغ عن ترجمته للكتاب غير أنه لم يُنفِذ هذا المشروع العسير.

(128) انظر: لسان العرب، ج 12، ص 114 (بولاقي 1300-7هـ) مع الإشارة إلى شعر لامرئ القيس.

(129) إنَّ نص الإعلان الذي استعمل في الترجمة صعب جداً، غير أنه قد يكون أحسن من النص المطبوع. انظر أيضاً: تعبيراً كالذي استعمله بديع الزمان الهمذاني، على ما يقول القَلْفَشَندي صُنِج الأَعشى، ج 1، ص 459: «والناس لآدم وإن كان العهد قد تقادم». أما الإشارة إلى القرآن، فإلى سورة الأعراف، آية: 172.

النشر، وليقبل في واحدة من الأطوار شهادة عشرة، فقد قَطَعَ عُمرًا بعد عُمر، وسار دهرًا بعد دهر، وثوى وأنشر في ألف قبر، وإنما كان من الظهور في ليل إلى أن وصل من العيون إلى فجر. ولولا التاريخ لضاعت مساعي أهل السياسات الفاضلة، ولم تكن المدائح بينهم وبين المذايم هي الفاصلة، وتعدَّر الاعتبار بمُسالمة الأيام وعُقوبتها، وجهل ما وراء صُعوبة الأيام من سُهولتها وما وراء سُهولتها من صُعوبتها، ثم ذكر ما كان يُؤرِّخ كثيرون ممَّا مضى به كالطوفان والسيل والأرصاء القصير الذيل. وإنَّ التاريخ بالهجرة نَسَخَ كُلَّ تاريخ مُتقدِّم، وهدم كُلَّ ما لم يكن مُرتكبه فيه مُتندِّم⁽¹³⁰⁾، بحيث أمن به بيقين، ووقع الخلق الواقع في الماضين، واستدار الزمان كهيئته يوم خلق الله السموات والأرض⁽¹³¹⁾، وأمر الله عباده ببذل ما عَيَّن لهم في الأموال، بل والأنفس ممَّا يُعيده إليهم مُضاعفًا من الفرض، إلى آخر كلامه الحُسن في انتظامه». وقال الجمال أبو الحسن عليّ بن أبي المنصور ظافر بن حسين الأزدي المصري المالكي⁽¹³²⁾ في أخبار الدَّول الإسلامية «أنه لو لم يكن من فوائده غير وعظه بأنَّ الدَّهر لا يبقى على حاله ولا يلزم من أخلاقه الاستحالة، لكان كافياً، ولعَرَضَ المُتأمل شافياً، فكيف وفوائده لا تُحصى، وفوائده لا تُستقصى، والناظر فيه جامع بين عبرة تُسلها عبرة وفرحة تُنيلها منحة، ثم عدَّ الدَّول وأطال في الإشارة إليها. وقال إمام الدِّين أبو القاسم عبد الكريم بن محمد بن عبد الكريم الرافي في التدوين⁽¹³³⁾⁽¹³⁴⁾.

وقال العزّ أبو الحسن عليّ بن محمد بن عبد الكريم بن الأثير⁽¹³⁵⁾ في

(130) إنَّ النِّصف الأخير من الجُملة لا يُوجد في مطبوعة الإعلان.

(131) انظر: الإعلان، ص 13.

(132) إنَّ مخطوطة غوتا لكتاب الدَّول المُنقطة للأزدي (تُوفي سَنَة 613هـ/1216م. انظر بروكلمان: ج 1، ص 321)، التي رجعت إلى صورتها الفوتوغرافية الموجودة في مؤسسة كاتاني Fondazione Caetani في روما ليس فيها مطلع الكتاب.

(133) مصورة، القاهرة، تاريخ 2648 وهي أيضاً ناقصة من أولها. انظر السُّيوطي: نَظْم البقيان، ص 8، طبع فيليب حتّي، نيويورك 1927م.

(134) هنا بياض في الأصل تركه المُؤلف ليضع فيه مُقطّفاً من الكتاب.

(135) تُوفي سَنَة 630هـ/1234م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 345 فما بعد). وهذا الاقتباس من الكامل ج 1، ص 4-6 (القاهرة 1301هـ، وهو يمتدّ إلى ص 368، سطر 15).

كامله «إِنَّ فوائده كثيرة، ومنافعه الدُّنيوية والأخروية غزيرة، وها نحن نذكر شيئاً ممّا يظهر لنا فيها، ونكل إلى قريحة الناظر فيه معرفة باقيها.

فأما الدُّنيوية، فمنها أَنَّ الإنسان لا حَقَّاء به يُحِبُّ البقاء، ويؤثر أن يكون في زُمرة الأحياء، فيا ليت شعري أيَّ فَرْقٍ بين ما رآه أمْس أو سمعه، وبين ما قرأه في الكُتُب المُتَضَمِّنة أخبار الماضين وحوادث المُتَقَدِّمين، فإذا طالعتها فكأنه عاصرهم، وإذا عَلِمَها فكأنه حاضرهم. ومنها أَنَّ المُلوِك ومن إليهم الأمر والنهي إذا وقفوا على ما فيها من سيرة أهل الجور والعدوان، ورأوا مُدَوِّنة في الكُتُب يتناقلها الناس، فيرونها خَلَفَ عن سَلَف، ونظروا إلى ما أعقبت من سُوء الذِّكْر وقُبِح الأُحدوث، وخراب البلاد، وهلاك العباد، وذهاب الأموال، وفساد الأحوال، استقبحوها، وأعرضوا عنها، وأطرحوها. فإذا رأوا سيرة الوُلاة والعارفين وحُسنها، وما يتَّبِعهم من الذِّكْر الجميل بعد ذهابهم، وأنَّ بلادهم وممالكهم عمرت، وأموالها دُرّت، استحسِنوا ذلك، ورغبوا فيه، وثابروا عليه، وتركوا ما يُنافيه، هذا سوى ما يحصل لهم من معرفة الآراء الصائبة التي دفعوا بها مُضَرَّات الأعداء، وخلصوا بها من المهالك، واستضافوا نفائس المُدُن وعظيم الممالك، ولو لم يكن فيها غير هذا لكفى به فَخْراً. ومنها ما يحصل للإنسان من التجارب والمعرفة بالحوادث وما تصير إليه عواقبها، وأنه لا يحدث له أمر إلا وقد تقدّم هو أو نظيره، فيزداد عقلاً ويُصبح لأن يُقتدى به أهلاً. ولقد أحسن القائل حيث يقول: العقل عقلان؛ فمطبوعٌ ومسموعٌ. ولا ينفع مسموعٌ إذا لم يكُ مطبوعٌ⁽¹³⁶⁾.

يعني بالمطبوع العقل الغريزي الذي خلقه الله للإنسان، وبالمسموع ما يزداد به العقل الغريزي من التجربة. وجعله عقلاً ثانياً توسَّعاً وتعظيماً له، وإلا فهو زيادة في عقله الأول. انتهى. ويُشير إليه المَرْوِي في المرفوع (إن حَدَّثَتْ أَنَّ رجلاً تحوّل عن طِباعه فلا تُصدّق)⁽¹³⁷⁾ ومنها ما يتجَمَّل به الإنسان في المجالس والمحافل من ذِكر شيء من معارفها ونقل طريفة من طرائفها، فترى الأسماع

(136) انظر الإعلان: ص 14.

(137) لا يذكر هذا الحديث عند ابن الأثير.

مُصْغِيَةً إِلَيْهِ، والوجوه مُقْبِلَةٌ عَلَيْهِ، وَالْقُلُوبُ مُتَأَمِّلَةٌ مَا يُورِدُهُ وَيُصْدِرُهُ، مُسْتَحْسِنَةٌ مَا يَذْكُرُهُ.

وَأَمَّا الْآخِرَوِيَّةُ، فَمِنْهَا أَنَّ الْعَاقِلَ اللَّيِّبَ إِذَا تَفَكَّرَ فِيهَا، وَرَأَى تَقَلُّبَ الدُّنْيَا بِأَهَالِيهَا، وَتَتَابَعِ نَكَبَاتِهَا إِلَى أَعْيَانِ قَاطِنِيهَا، وَأَنَّهَا سَلَبَتْ نَفْسَهُمْ وَذَخَائِرَهُمْ، وَأَعْدَمَتْ أَصَاغِرَهُمْ وَأَكَابِرَهُمْ، فَلَمْ تُبْقِ عَلَى جَلِيلٍ وَلَا حَقِيرٍ، وَلَمْ يَسْلَمْ مِنْ نَكْدِهَا غَنِيٍّ وَلَا فَقِيرٍ، زَهْدٌ فِيهَا وَأَعْرَضَ عَنْهَا، وَأَقْبَلَ عَلَى التَّزَوُّدِ لِلْآخِرَةِ مِنْهَا، وَرَغِبَ فِي دَارِ تَنْزَّهَتْ عَنْ هَذِهِ الْخِصَائِصِ، وَسَلَّمْ أَهْلُهَا مِنْ هَذِهِ النَّقَائِصِ. وَلَعَلَّ قَائِلًا يَقُولُ: مَا نَرَى نَازِرًا فِيهَا زَهْدٌ فِي الدُّنْيَا، وَأَقْبَلَ عَلَى الْآخِرَةِ، وَرَغِبَ فِي دَرَجَاتِهَا الْعُلْيَا الْفَاحِشَةِ. فَيَا لَيْتَ شِعْرِي كَمْ رَأَى هَذَا الْقَائِلَ قَارِنًا لِلْقُرْآنِ الْعَزِيزِ الَّذِي هُوَ سَيِّدُ الْمَوَاعِظِ، وَأَفْصَحُ الْكَلَامِ، يَطْلُبُ بِهِ الْيَسِيرَ مِنْ هَذَا الْحُطَامِ، فَإِنَّ الْقُلُوبَ مُوَلَّعَةٌ بِحُبِّ الْعَاجِلِ وَمِنْهَا التَّخَلُّقُ بِالصَّبْرِ وَالتَّأْسِي، وَهَمَا مِنْ مُحَاسِنِ الْأَخْلَاقِ، فَإِنَّ الْعَاقِلَ إِذَا رَأَى أَنَّ شَرَّ الدُّنْيَا لَمْ يَسْلَمْ مِنْهُ نَبِيٌّ مُكْرَّمٌ، وَلَا مَلِكٌ مُعَظَّمٌ، بَلْ وَلَا وَاحِدٌ مِنَ الْبَشَرِ، عَلِمَ أَنَّهُ يُصِيبُهُ مَا أَصَابَهُمْ وَيُتَوَّبُهُ مَا نَابَهُمْ.

وَهَلْ أَنَا إِلَّا مِنْ غَزِيَّةٍ إِنْ غَوَتْ غَوِيْتُ وَإِنْ تَرَشَّدَ غَزِيَّةٌ أُرْشِدَ⁽¹³⁸⁾

ولهذه الحكمة، وَرَدَّتِ الْقِصَصُ فِي الْقُرْآنِ الْمَجِيدِ: ﴿إِنَّ فِي ذَلِكَ لَذِكْرًا لِمَنْ كَانَ لَهُ قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ﴾ [ق: 37] فَإِنَّ ظَنَّنَ هَذَا الْقَائِلَ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَرَادَ بِذِكْرِ الْحِكَايَاتِ الْأَسْمَارَ، فَقَدْ تَمَسَّكَ مِنْ أَقْوَالِ أَهْلِ الزَّيْغِ الَّذِينَ ﴿عَلَى شَفَا جُرُفٍ هَارٍ﴾ [التوبة: 109]، بِمُحْكَمِ سَبَبِهَا حَيْثُ قَالُوا ﴿وَقَالُوا أَسَاطِيرُ الْأَوَّلِينَ﴾ [أَكْتَنَبَهَا] [الفرقان: 5] وَقَالَ أَبُو بَكْرٍ مُحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ خَمِيسٍ⁽¹³⁹⁾ فِي مُقَدِّمَةِ تَارِيخِ مَالِقَةَ «إِنَّ أَحْسَنَ مَا يَجِبُ أَنْ يُعْتَنَى بِهِ، وَيُلَمَّ بِجَانِبِهِ، بَعْدَ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ، مَعْرِفَةُ الْأَخْبَارِ، وَتَقْيِيدُ الْمَنَاقِبِ وَالْآثَارِ، فَبِهَا تَذَكُّرُ بَتَقَلُّبِ الدَّهْرِ

(138) هذا الشعر لُزَيْدُ بْنُ الصَّمَّةِ (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 938) انظر الأغاني: ج 9، ص 4 (بولاقي 1385) رسائل الخوارزمي، ص 168 (إستانبول 1297هـ) لسان العرب، ج 19، ص 361 (بولاقي 1300-7هـ) ابن بسام: الذخيرة، ج 1، قسم 2، ص 141 (القاهرة 1361-1942م).

(139) تُوَفِّيَ بَعْدَ سَنَةِ 636هـ/1239م. انظر الإعلان: ص 129.

بأبنائه، وإعلام بما طرأ في سالف الأزمان من عجائبه وأنبائه، وتنبية على أهل العلم الذين يجب أن تتبّع آثارهم، وتُدوّن مناقبهم وأخبارهم، ليكونوا كأنهم مائلون بين عينيك مع الرجال، ومُتصَرِّفون ومُخاطَبون لك في كُلِّ حال، ومعروفون بما هم به مُتَّصفون، فيتلو سُورهم من لم يُعَين صُورهم، ويُشاهد محاسنهم من لم يُعْطِ السَّن أن يُعَينهم، فيعرف بذلك مَراتبهم ومَناصبهم، ويعلم المُتصَرِّف منهم في المنقول والمفهوم، والمُتمَيِّز في المحسوس والمرسوم، ويتحقَّق منهم من كَسَتْه الآداب حُلِيِّها، وأرضعته الرِّياسة نَذِيها، فيجد في الطلب ليلحق بهم ويتمسك بسَبَبهم».

وقال أبو إسحاق إبراهيم بن عبدالله بن المُنعم بن أبي الدِّم الفقيه القاضي الحَمَوِي الشافعي⁽¹⁴⁰⁾: «إنما الفائدة في التاريخ الإسلام مع قُربه من الصِّحَّة، ذكره لُعلماء هذه الأُمَّة المُحمَّدية، وذكر مَحاسنهم وعُلُومهم ومواعظهم وحِكمهم وسِيَرهم التي يستدلُّ العامل بها في أُمُوره، ويتدبَّرها ويتفكَّر فيها، فينتفع بما قالوه وعانوه، وما ينقل عنهم من المحاسن دُنيا وأُخرى». إلى أن قال: «وإن كان هذا العلم كالعلاوة على ما نَعتمد من العُلوم الشرعية ونَتوخَّاه من الفنون السمعية والعقلية».

وقال الشَّمْس أبو المُظفَّر يوسف بن فِرْغَلِي الحَنَفِي سِبْط ابن الجَوَزي⁽¹⁴¹⁾: «إِنَّ الفِظَرَ السَّليمة، والفِكْرَ المُستقيمة، تستشرف إلى معرفة البدايات، وتشرب إلى إدراك المُنشآت، ومن تدبَّر مَجاري الأقدار ومَبَادِيء الليل والنهار، صار كأنه عاصر تلك العُصور، وياشر تلك الأُمُور، وإليه وقعت الإشارة الإلهية، والإمارة الربانية، إلى سيِّد الأوَّلِين والآخِرِينَ، بقوله تعالى وهو أَصْدَقُ القائلين:

(140) لا يُوجد هذا النص في مخطوطة البودليان المنسوبة لابن أبي الدِّم (تُوقِي سَنَة 612هـ/ 1244م). انظر بروكلمان: ج 1، ص 346.

(141) في الجزء الأول من كتاب سِبْط ابن الجَوَزي (تُوقِي سَنَة 654هـ/ 1257م. انظر بروكلمان: ج 1، ص 347 فما بعد) نجد أنَّ اسم أبيه مكتوب مُحَرَّك فِرْغَلِي. انظر أبا رافع: مُنتخب المُختار (تاريخ عُلماء بغداد)، ص 237 بغداد 1357هـ/ 1938م) غير أني لم أستطع قراءته. وهو لا تتضمَّن مخطوطة كوبرلي (مُصوَّر، القاهرة، تاريخ، 551) التي رجعت إليها.

﴿وَكَلَّا نَقْصُ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الرُّسُلِ مَا نُثَبِّتُ بِهِ فُؤَادَكَ وَجَاءَكَ فِي هَذِهِ الْحَقُّ وَمَوْعِظَةٌ وَذِكْرٌ لِلْمُؤْمِنِينَ﴾ [مود: 120] وقال سبحانه في كتابه المجيد: ﴿ذَلِكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْفُرَى نَقْصُهُ عَلَيْكَ مِنْهَا قَائِمٌ وَحَصِيدٌ﴾ [مود: 100] في آيات كثيرة، وآيات غزيرة. فالله تعالى مَنْ عَلَى نَبِيِّهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ بِمَا قَصَّ مِنْ أَخْبَارِ الْأُمَمِ فِي سَالِفِ الدُّهُورِ وَالْأَعْوَامِ، ومقاصد الناس في ذلك تختلف على ما قد أُلِفَ، منهم من يُؤثر مُطالعة سِيرِ الْقُدَمَاءِ وَالْحُكَمَاءِ، أو يميل إلى سماع أنباء الأنبياء والخلفاء والملوك والوزراء والأدباء والشُعراء، أو يختار النَّظَرُ فِي سِيرِ الْفُضَلَاءِ وَالرُّهَادِ وَالصُّلَحَاءِ وَالْعُبَاد⁽¹⁴²⁾، أو مقصوده الْوُقُوفُ عَلَى سيرة حازم ليستفيد منها حُسْنِ التَّدْبِيرِ، أو على آثار مُقْصَرٍ لِيَحْذَرَ مِنْ مِثْلِهَا كُلِّ التَّحْذِيرِ⁽¹⁴³⁾. وهذا حَرْفُ الْمَسْأَلَةِ فِي مَعْرِفَةِ السَّيَرِ لِمَنْ فَهَمَ الْمَعْنَى وَخَبَرَ الْخَبَرَ، قال: «ولما كان الغالب على التواريخ جمع الْعَتِّ وَالسَّمِينِ، والوَاهِي وَالْمَتِينِ، والتَّكْرَارُ الْخَالِي عَنْ الْفَوَائِدِ وَالْفَرَائِدِ الَّتِي يَعْجِزُ عَنْ جَمْعِهَا أَلْفُ رَائِدٍ، استخرت الله» إلى آخر كلامه.

وقال الْمُخَيَوِي أَبُو زَكْرِيَا يَحْيَى بْنُ شَرَفٍ النَّوَوِي فِي أَوَّلِ طَبَقَاتِ الْفُقَهَاءِ⁽¹⁴⁴⁾ الَّتِي بَيَّضَهَا مِنْ كِتَابِ ابْنِ الصَّلَاحِ وَهِيَ عَلَى الْحُرُوفِ «إِنَّ مَعْرِفَةَ الْإِنْسَانِ بِأَحْوَالِ الْعُلَمَاءِ رِفْعَةٌ وَزَيْنٌ. وَإِنَّ جَهْلَ طَلَبَةِ الْعِلْمِ وَأَهْلِهِ بِهِمْ لَوْضُمَةٌ وَشَيْنٌ. وَلَقَدْ عَلِمْتُ الْأَيْقَاطُ أَنَّ الْعِلْمَ بِذَلِكَ جَمُّ الْمَصَالِحِ وَالْمَرَاشِدِ، وَأَنَّ الْجَهْلَ بِهَا إِحْدَى جَوَالِبِ الْمَنَاقِصِ وَالْمَفَاسِدِ، مِنْ حَيْثُ كُونَهُمْ حَقْفَةُ الدِّينِ الَّذِي هُوَ

(142) انظر: الإعلان، ص 51 أدناه 403-404؛ 162 أدناه 613-614.

(143) انظر: الإعلان، ص 21؛ أعلاه، ص 364.

(144) مُقَدِّمَةُ عُمَانَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الصَّلَاحِ (تُوفِّي سَنَةَ 643هـ/1243م). انظر بروكلمان: ج 1، ص 260-358، وهو يقول: إنه رتب كتابه على الطبقات لأنه رأى أن الترتيب على المعاجم قد يكون حسناً. أما النَّوَوِي (تُوفِّي سَنَةَ 676هـ/1278م). انظر بروكلمان: ج 1، ص 394-7) فهو يذكر بهذه المناسبة سبب اختياره ترتيب المعاجم. إن مخطوطة هذا الكتاب (القاهرة، تاريخ، 2021) التي راجعتها، تَمَّ نَسْخُهَا يَوْمَ الْأَرْبَعَاءِ فِي الْعَشْرِينَ مِنْ رَمَضَانَ سَنَةِ 742هـ/27 فَبْرَايِرَ 1342م. غَيْرَ أَنَّ الْعَشْرِينَ وَرَقَةَ الْأُولَى وَمَوْضِعُ مُحَلِّهَا نُسْخَةٌ مُسْتَوِيَةٌ بِخَطِّ حَدِيثِ رَدِيٍّ، وَهَذَا الْمُقْتَطَفُ مَوْجُودٌ فِي وَرَقَةِ 1ب - 2أ مِنْ الْمَخْطُوطَةِ.

أُسَّ السَّعَادَةِ الْبَاقِيَةِ، وَنَقَلَهُ الْعِلْمُ الَّذِي هُوَ الْمِرْقَاةُ إِلَى الرَّتْبِ الْعَالِيَةِ. فَكَمَالُ أَحَدِهِمْ يَكْسِبُ مُؤَدَّاهُ مِنَ الْعِلْمِ كَمَالاً، وَاخْتِلَالُهَا يُورِثُهُ خِلَافاً وَخَبَالاً، وَفِي الْمَعْرِفَةِ بِهِمْ مَعْرِفَةٌ مِنْ هُوَ أَحَقُّ بِالِاقْتِدَاءِ وَبِالِاقْتِفَاءِ، وَالْجَاهِلُ بِهِمْ مِنْ مُقْتَبَسَةِ الْعِلْمِ مُسَوَّلٌ عَنْ حَالِهِمْ عِنْدَ اخْتِلَافِهِمْ مِنَ الْغَثِّ وَالسَّمِينِ، غَيْرُ مُمَيِّزٍ بَيْنَ الرَّتْبِ وَالذَّرَجَاتِ، وَقَدْ رَوَيْنَا عَنْ مُسْلِمٍ صَاحِبِ الصَّحِيحِ أَنَّهُ قَالَ: «إِنَّ أَوَّلَ مَا يَجِبُ عَلَى مُبْتَغِي الْعِلْمِ وَطَالِبِيهِ أَنْ يَعْرِفَ مِقْدَارَ مَرَاتِبِ الْعُلَمَاءِ فِي الْعِلْمِ، وَرُجْحَانِ بَعْضِهِمْ عَلَى بَعْضٍ، وَلَأَنَّ الْمَعْرِفَةَ بِالْخَوَاصِّ أَصْرَةً وَنَسَبٌ، وَهِيَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَصْلَةٌ إِلَى شِفَاعَتِهِمْ وَسَبَبٌ، وَلَأَنَّ الْعَالِمَ بِالنِّسْبَةِ إِلَى مُكْتَسَبِ عِلْمِهِ بِمَنْزِلَةِ الْوَالِدِ بَلْ أَفْضَلُ، وَإِذَا كَانَ جَاهِلاً بِهِ فَهُوَ كَالْجَاهِلِ بِوَالِدِهِ بَلْ أَضَلُّ. وَلَعَمْرِي مَنْ يَسْأَلُ مِنَ الْفُقَهَاءِ عَنِ الْمُزْنِيِّ⁽¹⁴⁵⁾ وَالْغَزَالِيِّ⁽¹⁴⁶⁾ مَثَلاً فَلَا يَهْتَدِي إِلَى بُغْدٍ مَا بَيْنَهُمَا مِنَ الزَّمَانِ وَالْمَنْزِلَةِ، لِمَنْسُوبٍ مِنَ الْقُصُورِ إِلَى مَا يَسُوؤُهُ، وَمَنْ النَّقْصُ إِلَى مَا يَهْيِضُهُ. وَلَقَدْ قَامَ أَهْلُ الْحَدِيثِ فِي رُؤَايِهِ بِحَقِّ هَذَا الشَّأْنِ فِيمَا أَوْدَعُوهُ فِي كُتُبِهِمْ فِي الْجَرَحِ وَالتَّعْدِيلِ، وَفِيمَا دَوَّنُوهُ فِي مُؤَلَّفَاتِهِمُ الْمَوْسُومَةِ بِالتَّوَارِيخِ. وَأَمَّا الْفُقَهَاءُ فَلِإِنِّهِمْ أَضَاعُوهُ، فَضَاعَ مَا اخْتَصَّوْا بِإِدْرَاكِهِ مِنْ تَفَاوُتِ مَرَاتِبِ أَثْمَتِهِمْ فِي التَّحْقِيقِ، وَاخْتِلَافِ خُصُوصِهِمْ مِنَ الْعِلْمِ بِتَوْفِيقٍ. وَلَمْ أَزَلْ مِنْذُ زَمَنِ الْحَدَاثَةِ ذَا عَنَاءٍ بِهَذَا الشَّأْنِ أَطْلَبُهُ مِنْ مِظَانِهِ وَغَيْرِ مِظَانِهِ، وَأَصِيدُ أَوَابِدَهُ، وَأُقَيِّدُ شَوَارِدَهُ، وَأَتَّبِعُهُ بِمَا صَنَّفَهُ أَهْلُ الْحَدِيثِ فِي تَوَارِيخِ أَثْمَاتِ الْأَمْصَارِ شَرْقاً وَغَرْباً، الْمُشْتَمِلَةَ عَلَى التَّعْرِيفِ بِخَوَاصِّ أَهْلِهَا وَوَارِدِيهَا، وَمِنْ مَعَاجِمِ كَثِيرَةٍ فِي أَسْمَاءِ شُيُوخِهِمْ، وَفَهَارِسِ، وَتَوَارِيخِ لَهُمْ قَلِيلَةٍ، وَمِنْ مُؤَلَّفَاتِ فِي ذِكْرِ الْفُقَهَاءِ، شِرْذِمَةٌ قَلِيلَةٌ مِنَ الْفُقَهَاءِ، وَهِيَ قَلِيلَةٌ الْمَضْمُونِ، وَالْمَحْصُولُ غَيْرُ قَلِيلٍ مَا فِيهَا، مِمَّا لَا يَصِحُّ أَوْ لَا يُوثَقُ بِهِ مِنَ الْمَنْقُولِ وَمِمَّا عَنِيَتْ بِهِ مِنْ مُصَنَّفَاتِ الْفَقْهِ الْمَبْسُوطَةِ، وَمِمَّا لَا أَحْصِيهِ مِنْ رَوَايَا وَخَبَايَا وَبَقَايَا وَخَفَايَا» إِلَى آخِرِ كَلَامِهِ.

وقال أبو العباس أحمد بن علي بن أبي بكر بن عيسى بن محمد بن زياد

(145) إسماعيل بن يحيى، تُوْفِيَ سَنَةُ 264هـ/878م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 180).

(146) محمد بن محمد، تُوْفِيَ سَنَةُ 305هـ/1111م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 419-26) وفي كتاب التَّوْبِيخِ ترجمة طريفة للغزالي.

المَيُورَقِي⁽¹⁴⁷⁾ في أعمال الاحتمال وأظنه اسم كتاب، مَنْ كَتَبَ في التاريخ «ولياً لله، حباً فيه لله تعالى، كان معه يوم القيامة في دَرَجَتِهِ، ومن طالع اسمه في التاريخ حُبّاً له كان كمن زاره، ومن زار ولياً لله غفر الله له جميع ذُنُوبِهِ، ما لم يُؤْذِهِ بزيارته، أو يُؤْذِي بسبب زيارته له مُسْلِماً في طريق إيتائه، فالأذى مُبْطِلٌ. وقد قال ﷺ: «من أحب شيئاً أكثر من ذكره، والمرء مع من أحب، ومن أحب قوماً خَيْرَ معهم»⁽¹⁴⁸⁾.

وَرَّخْهُمْ تَحْطَى بِأَجْرِ وَاغْنِ
إِذْ ذَكَّرْهُمْ دِينَ وَتَقْوَى وَاعْتِصَامَ
الْحُبِّ فِي الْمَوْلَى مُلَاقِمْ سَعْدَنَا
وَالْبُعْضُ فِيهِ مَخَكُ أَحْكَامِ الْأَنَامِ

وعنه⁽¹⁴⁹⁾ أيضاً: «من ورَّخ مؤمناً فكأنما أحياه، ومن قرأ تاريخه فكأنما زاره، ومن أحيهاها فكأنما أحيا الناس جميعاً»⁽¹⁵⁰⁾، ومن زار ولياً لله فقد استوجب رضوان الله في عُرَفِ الْجَنَّةِ، وحق على المَزُور أن يُكرم زائرهُ. وعنه أيضاً: «ذُكِرَ الصَّالِحِينَ مِنَ الْأَمْوَاتِ رَحْمَةُ الْأَحْيَاءِ مِنْ أَهْلِ الْمَوَدَّاتِ، وَيُرْجَى لِمَنْ وَرَّخَ جَمَاعَةً أَنْ يَشْفَعَ السَّعِيدُ مِنْهُمْ فِي الشَّقِيّ، وَفِي الْخَبَرِ: «لِكُلِّ أَمْرٍ مِنْهُمْ مَا نَوَى وَالْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ»⁽¹⁵¹⁾، وفي لفظ: «إِذَا ذُكِرَ اللَّهُ نَزَلَ الرِّضْوَانُ، وَإِذَا ذُكِرَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ نَزَلَتِ الْمَحَبَّةُ، وَإِذَا ذُكِرَ الصَّالِحُونَ نَزَلَتِ الرَّحْمَةُ، وَهُمْ

(147) تُوقِي في أو قبل سَنَةِ 678هـ/1279-80م على ما يذكر هامش على مخطوطة ليدن. وقد ذكر في الشفاء لتقي الدِّين وفي العَقْد (في مقدِّمة ترجمة ابن سبعين). انظر: بروكلمان، الملحق، ج 1، ص 635، وانظر أعلاه ص 211.

(148) لقد ذُكِرَتِ الْجُمْلَةُ الثَّانِيَّةُ مِنْ هَذِهِ الثَّلَاثِ فِي صَحِيحِ الْبُخَارِيِّ، ج 4، ص 5 طبعة كريهل، صحيح مُسْلِم، ج 10، ص 68 (بِوَلَاقِ 1304هـ على هامش الإرشاد للقسطنطيني، تاريخ بغداد، ج 2، ص 16 ترجمة البخاري) ج 4، ص 259، ج 11، ص 227، ج 13، ص 86، 455، أَبُو شَامَةَ. الرُّؤُوسَتَيْنِ ص 7 (طبعة باريس 1898م).

Recueil des hist. des Croisades, (Hist Or., 4).

(149) يَبْدُو أَنَّ هَذِهِ الْأَحَادِيثَ أَخَذَتْ مِنْ مَصْدَرٍ وَاحِدٍ.

(150) انظر: الإعلان، ص 19.

(151) يَكْثُرُ نَقْلُ الْجُمْلَةِ الثَّانِيَّةِ وَهِيَ مَشْهُورَةٌ، عَلَى مَا يَقُولُ أَبُو دَاوُدَ أَحَدُ أَصْحَابِ الصَّحَاحِ السَّيِّئَةِ (تَارِيخُ بَغْدَادَ، ج 9، ص 57) انظر مثلاً: أَسَامَةُ بْنُ مُنْقِذٍ، لُبَابُ الْأَدَابِ، ص 333 (القاهرة 1354هـ/1935م) الإعلان ص 46 فما بعد.

في السعادة جُلُساء من ذكرهم، ومن أحب شيئاً أكثرَ من ذكره⁽¹⁵²⁾، والمرء مع من أحبَّ وله ما نَوَى⁽¹⁵³⁾.

وقال التَّاج أبو طالب عليّ بن أنجب الخازن⁽¹⁵⁴⁾: «أزوح الأشياء للخاطر المتعوب، مُطالعة وسماع، وأنفى لطرد الهمّ المجلوب فائدة وانتفاع، وأحسن الأسمار وأطيب الأخبار ما حصل به موعظة واعتبار، وهو علم التواريخ والأخبار، ومنه أيضاً يُعلّم تقلّب الدُول وسُرعة انتقالها وتصرف الأحوال بانقضائها وزوالها». وقال في كتابه: أخبار الوزراء في دُول الأئمة الخلفاء إنه «رأى ذلك أوفى مُصنّفات التواريخ فائدة، وأكثرها عائدة، وأجلّها أثراً، وأطيبها خبراً وأحسنها سَمَراً، وأحلاها ثَمَراً. لأنَّ فيها ما بَعَثَ على اجتلاب الفضائل، واجتناب الرذائل، وفي مَصارع الأعيان، ومن ساعده الزمان، وملك البُنيان، اعتباراً لمن اعتبر، وتجربة لمن تفكّر. إذ اللَّبيب يرى مكارم الأخلاق فيستحسنها، ورذائل الأفعال فيستهجنها، وعوائد الخير فيطلبها، وعواقب الشر فيجتنبها. وما زال أرباب الهمم العلية، والنُفوس الأبية، يتطلّعون إلى محاسن الأخبار ليجعلوها لقاحاً لأفهامهم، وصِفَلاً لأذهانهم، وتذكّرة لقلوبهم، ورياضة لعقولهم. ثُمَّ إِنَّ تَأَمُّلَ ذلك يبعث على التوحيد، والاعتراف بوحدانية الباري جلّ جلاله. إذ في تدبّر مجاري الأقدار، وتقلّب الأدوار، واختلاف الليل والنهار، وتوالي الأمم وتعاقبها، وتداول الدُول وتناوبها، عِظَة للمُتّعظين، وتنبية للغافلين. قال الله تعالى: ﴿وَتِلْكَ الْأَيَّامُ نُدَاوِلُهَا بَيْنَ النَّاسِ﴾ [آل عمران: 140] ولو لم يكن في ذلك إلا ما ينتفع به المُعتبر من قِلّة الثّقة بالدُّنيا الفانية، وكثرة الرغبة في الآخرة الباقية، لكفى ما تتوجّه إليه البصيرة من جميل الأفعال، وتحثّ عليه من مصالح الأعمال». وقال أبو زيد عبد الرحمن بن محمد بن عليّ الأنصاري القَيرواني⁽¹⁵⁵⁾

(152) انظر: المُبشّر: مُختار الحُكَم، كلام هوميروس رقم 6 في الطبعة التي عدّها.

(153) انظر أعلاه: هامش 148، حسن السُّنْدُوبي: رسائل الجاحظ، ص 304 فما بعد (القاهرة 1352هـ).

(154) وهو يُعرف أيضاً بـ «ابن السَّاعي» (593-674هـ/1197-1275م). انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 590.

(155) لا يُوجد هذا النصّ في معالم الإيمان (تونس 1320-25هـ) أو طبعة ابن النّاجي =

في تاريخه إنه: «اقتصر منهم على أهل العلم والدين وعباد الله الصالحين. وذلك أليق وأجمل وأشرف وأكمل وأسبق إلى الأجر الجليل والثواب الحفيل، لما في ذكرهم من استنزال البركات الجمة، واستجلاب القرب الملمة. فعند ذكر الصالحين تنزل الرحمة»⁽¹⁵⁶⁾.

وقال البهاء أبو عبدالله محمد بن يوسف بن يعقوب الجندي ما أدرجناه في حكاية كلام ابن جرير الماضي⁽¹⁵⁷⁾. وقال العَلَم أبو محمد القاسم بن محمد البرزالي⁽¹⁵⁸⁾: «وهو من أحسن العلوم وأشهاها، وأجلّ الفوائد وأبهاها، وأكمل المحاضرات وأزهاها، لأنه سبيل إلى الاعتبار، ومنهاج يعين على الاستبصار، وتُحفة تُريك من مضى من الأمم عياناً، ونُزهة تُشرح للمطالع فيه قلباً وتبسط له لساناً». وقال الكمال جعفر الأذفوي⁽¹⁵⁹⁾ في مُقدّمة الطالع السعيد هو: «فَن يُحتاج إليه، وتُشدّد الضّمانة عليه، إذ به يعرف الخلف أحوال السلف، ويُميزوا منهم من يستحقّ التعظيم والتبجيل، ممّن هو أهون من النّقيير وأحقّر من الفَتيل، ومن وُسم منهم بالجرح أو بالتعديل، وما سلكوه من الطرائق، واتّصفوا به من الخلائق، وأبرزوه من الحقائق للخلائق. وهو أيضاً من أقوى الأسباب في حفظ الأنساب أن تنساب، وقد وضع فيه السادة الحُفاظ، والأئمة العلماء الأيقاظ، كُتِباً تُكاثِر نُجوم السماء. ثمّ منهم يبقين من رتّب على السنين، ومنهم من رتّب على الأسماء ليكون أسنى وأسمى⁽¹⁶⁰⁾، ثمّ منهم من خصّ بعض البلاد، ومنهم من عمّ كلّ قطر وناد»⁽¹⁶¹⁾.

وقال محمد بن إبراهيم بن ساعد بن الأكفاني في إرشاد القاصد إلى أسنى

= كتاب القَيّرواني (توفي سنة 696هـ/1297م. انظر بروكلمان: الملحق، ج2، ص337).

(156) انظر: عن الجملة الأخيرة ص363، هامش 122.

(157) انظر ص357 في هذا الكتاب.

(158) 665-739هـ/1267-1339م (انظر بروكلمان: ج2، ص36).

(159) جعفر بن ثعلب (؟) الأذفوي (توفي سنة 748هـ/1347م. انظر بروكلمان: ج2،

ص31)، الطالع السعيد، ص4 (القاهرة 1333هـ/1914م).

(160) من النصّ لعب على الألفاظ جميل وغير قليل.

(161) الطالع السعيد يذكر «واد» بدل «ناد».

المقاصد⁽¹⁶²⁾، وهو كتاب نفيس ما نصّه: «وكتبُ التواريخ يُنتفع بها في الاطلاع على أخبار الملوك والعلماء والأعيان وحوادث الحداث في الماضي من الزمان، وفي ذلك ترويح للخاطر، وعبر لأولي البصائر. وأضبط التواريخ في زماننا الذي جمعه ابن الأثير الجَزَري، وقد جمع في بعض الكتب بين عُيون الأخبار ومُستحسنات الأشعار، فجاءت حسنة التأليف ك التذكرة الحمدونية⁽¹⁶³⁾، وريحانة الأدب لابن سعيد⁽¹⁶⁴⁾، والعقد لابن عبد ربه⁽¹⁶⁵⁾، وفصل الخطاب للتيّفاشي⁽¹⁶⁶⁾، ونثر الدرر للآبي ونحوها⁽¹⁶⁷⁾».

ورأيْتُ من نقل عن ابن الأَکفاني في كتابه الدر النظيم في العلم والتعليم⁽¹⁶⁸⁾ ما نصّه: «وكتبُ التواريخ يُنتفع بها للاطلاع على أخبار العلماء والعقلاء ووقائعهم، وحوادث الحداث وسير الناس، وما أبقى الدهر من فضائلهم ورذائلهم بعد أن أبادهم»⁽¹⁶⁹⁾. وسمّى الوليّ الشهير العفيف اليافعي تاريخه

(162) الأَکفاني (تُوفي سَنَة 749هـ/1348م). انظر بروكلمان: ج2، ص137 إرشاد، ص15 القاهرة 1318هـ/1900م).

(163) محمد بن الحسن بن حَمْدُون، تُوفي سَنَة 562هـ/1167م (انظر بروكلمان: ج1، ص280 فما بعد).

(164) عليّ بن موسى بن سعيد من القرن السابع - الثالث عشر (انظر بروكلمان: ج1، ص336 فما بعد) انظر حاجي خليفة: كشف الظنون، ج3، ص524، طبعة فلوجل. ومن الغريب أنّ النصّ في الإعلان يذكر تجارب الأمم، وهو عنوان كتاب مشهور ليسنجويه. أما العنوان الصحيح فهو مذكور في ص162 من الإعلان وفي الأَکفاني. ثمّ إنّ الثَّقَطين الأخيرتين من نص الأَکفاني مُضطربة في نص الإعلان وقد أصلحت في هذا النص تبعاً لنصّ الأَکفاني، إذ إنّ نفس الاضطراب يظهر في ص162 من الإعلان ممّا يدلّ على أنّ السخاوي استعمل نسخة مغلوطة من الإرشاد أو أنّ قلة معرفته بكتب الأدب أوقعته في هذا الخطأ.

(165) أحمد بن محمد، تُوفي سَنَة 328هـ/940م (انظر بروكلمان: ج1، ص154 فما بعد).

(166) أحمد بن يوسف، تُوفي سَنَة 651هـ/1253م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص904).

(167) منصور بن الحسين، تُوفي سَنَة 421هـ/1030م. (انظر بروكلمان: ج1، ص351).

(168) انظر بروكلمان: ج2، ص137.

(169) انظر عن الجملة الأخيرة الإعلان: ص38 فما بعد.

المُرتَّب على سِنِّي الهجرة مرآة الجَنَان وعبرات اليقظان في معرفة ما يُعتبر به من حوادث الزمان، وتقلُّب أحوال الإنسان، وتاريخ موت بعض المشهورين الأعيان وأنشد في أوله⁽¹⁷⁰⁾:

أيا طالباً علمَ التواريخ لم يُشَنِّ بإخلال تفريط وإملال إفراط
تَلَقَّ كتاباً قد أتى مُتوسِّطاً وخير أمور حلَّ منها بأوساط
مُحلَّى بأشعار زهت ونوادِر وما لاقَ من إثبات ذُكْرِ وإسقاط
وَمِنْ دُرِّ الألفاظ غُرَّ معانٍ ونخبات جودات نقاوة لقاط
بذاك اعتبار واظِّلاع مُطالع على علم دهر رافع الدهر⁽¹⁷¹⁾ حظايط
وتصريف أيام حكيم مُداول بها مقسط في خلفه غير قسايط
فكم في تواريخ الوقائع عِبْرَةٌ لمُعتبرٍ خاشي العواقبِ مُحْتَاطٍ
فتى من صُرُوف الدهر حزم مُجانب تعاطى أموراً مُعطيات لمُتعاطٍ
قَنوع بما فيه الخبير أقامه وقدره راضي القضا غير مسخايط
أَجَزَ رَبٌّ مِنْ كُلِّ البلايا وفتنة بديننا بها كم ذي افتتان وكم خاطي
وكم غارق في بحرهما جاء لشظّه فكيف يَمَنُّ للبحر قد جاوز الشاطي

وقال البدر أبو محمد عبدالله بن محمد بن فَرُّحُون المَدَنِي المالكي في نصيحة المُشاوَر وتغزية المُجاوِر الذي ردَّ فيه على من أنكر وضع حجر أو نحوه بالمسجد النبويّ علماً لمجلس حاكم أو مُفَتٍّ أو عالم، واستطرد فيه لذكر جماعة من مُعاصريه، وشيء من كراماتهم، ليحيا بها ذكْرهم، وينتشر بسببها علمهم. وألْحَقَ بذلك أشياء حَسَنَة من تواريخ مَنْ قبله من الثُّقات. وقال: «إنه يرتاح إليها من سمع بها، ولم يقف على صِحَّة نقلها، فيجدها هنا وعسى أن يقف على ذلك

(170) عبدالله بن أسعد (تُوفِّي سَنَة 768هـ/1367م) (انظر بروكلمان: ج 2، ص 176 فما بعد)
مرآة الجنان، ج 1، ص 3 فما بعد (حيدرآباد 1337-9هـ).
(171) اليافعي: الخلق.

مُنصف، فيُتصف بأخلاقهم السَّيِّئة، ويتأدّب بآدابهم العليّة»⁽¹⁷²⁾. وقال: «إنَّ الله عَظُمَ للعلماء أجراً، يَمَن تَسَلَّطَ عليهم من جَهْلَةٍ الناس»⁽¹⁷³⁾، سَيِّما من يزعم في نفسه الاتِّقاء في دفع الإلباس، مع تخلفه عن هذه المرتبة. والله دُرُّ مالك رحمه الله تعالى حيث قال: لا خَيْرَ فَيَمَن يَرى نفسه بحالة لا يراه الناس لها أهلاً، وما جلست بالمسجد حتى شهد لي سبعون شيخاً من أهل العلم بالتأهّل. رحمه الله وإيانا»⁽¹⁷⁴⁾. وقال الحافظ المُخَيَّوِي وأبو محمد عبد القادر القُرشي الحَنَفِيّ⁽¹⁷⁵⁾ في طبقاتهم «إنَّ في ذكر تراجم العلماء، من أحوالهم ومَنَاقِبهم وأَعصارهم ومَراتِبهم، فوائد نفيسة ومَهَمَّات جليّة، منها طمأنينة القلب. فقد قال جماعة من السَّلَف في قوله تعالى: ﴿أَلَا يَذْكُرُ اللَّهُ تَطْمِئِنُّ الْقُلُوبُ﴾ [الرعد: 28] هو ذكر أصحاب النبي ﷺ، وكيف لا وهم مُشَرَّفون بِأُمُور أعظمها رُؤية النبي ﷺ، وحسن اتِّباعهم له، واكتسابهم العلم. ومنها التأدّب بآدابهم، والاقْتِباس من محاسن آثارهم. ومنها إنزال كُلِّ منهم منزله، فلا يقصر بالعالي في الجلال عن درجته، ولا يرفع غيره عن مرتبته، ﴿وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ﴾ [يوسف: 76]. وأشار ﷺ لذلك بقوله: «لِيَلِينَنَّ مِنْكُمْ أُولُو الْأَحْلَامِ وَالنَّهْيِ»⁽¹⁷⁶⁾. ومنها الترجيح عند المُعارضة للأعلم والأَوْزَع. ومنها بيان ما لهم من المُصَنَّفَات وتمييز المُنتفع به منها. ومنها زَوَالِ الوَسْمِ له بجهالتهم والتعرُّض من غيره

(172) ابن قُرْحُون (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 221). نصيحة المُشاوِر، مخطوطة القاهرة، تاريخ 68، ص 3. يذكر ابن حجر في الدرر ج 2، ص 300 أنَّ رجلاً اسمه عبدالله بن محمد بن فرحون، تُوفِّي سَنَةَ 769هـ/1368م، غير أنَّ الكتاب، على ما تذكر المخطوطة، أُنجِز في 21 رمضان سَنَةَ 777هـ/1376م (بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 221، 774). وقد كتبت مخطوطة القاهرة سَنَةَ 1093هـ/1682م غير أنَّ نصفها الأول إضافة مُتأخِّرة.

(173) يظهر هذا القسم من المُتَنَطَّف على ص 1 من مخطوطة القاهرة.

(174) يظهر هذا القسم من المُتَنَطَّف في ص 2.

(175) عبد القادر بن محمد (تُوفِّي سَنَةَ 775هـ/1373م، انظر بروكلمان: ج 2، ص 80) الجواهر المضية في طبقات الحنفية، ج 1، ص 3، 6 (حيدرآباد 1332هـ).

(176) راجع: تاريخ الطَّبَّري، ج 9، ص 281، ج 11، ص 192، ج 12، ص 150 مُسَنَّد أبي غَوَانة، ج 2، ص 41 فما بعد (حيدرآباد 1362-3هـ) طاشكُيُري زاده: مفتاح، ج 1، ص 67 (حيدرآباد 1328-56هـ) وفي مخطوطة ليدن النصّ الصحيح.

لاستجهاالهم⁽¹⁷⁷⁾ انتهى مُلَخَّصاً. وقد قال سُفيان بن عُيَيْنَةَ «عند ذِكر الصالحين تنزل الرحمة»⁽¹⁷⁸⁾. وقال أبو حنيفة رحمه الله تعالى: «الحِكَايَات عن العُلَمَاء ومحاسنهم أحب إليَّ من كثير من الفقه، لأنها آداب القوم»⁽¹⁷⁹⁾. وأما ما لعله يذكر من مَحَن مُمتحنهم فَفِيهِ مَسْئَلَةٌ لِلْمُتَمَتِّحِينَ، وأدلة على ثبات قَدَمهم في الصالحين، وكذا ما يذكر من بُلدانهم وأوطانهم فوائد كثيرة. وقال البرهان أبو إسحاق إبراهيم بن عليّ بن فَرْحُون⁽¹⁸⁰⁾ ابن أخي الماضي في خطبة طبقات المالكية له: «شرف العلم لهذا العلم معلوم»⁽¹⁸¹⁾، والجهل به مذموم، وليس هو ممّا قيل فيه علم لا ينفع وجهالة لا تضرّ، فإن ذلك مَقُول في علم الأنساب، وهو فنّ غير هذا» انتهى. بل الأنساب ممّا يجب الاهتمام به، وفوائده كثيرة قد ذكرها ابن عبد البر⁽¹⁸²⁾، وأودَعَ الشَّهاب القَلْقَشَندي⁽¹⁸³⁾ في كتابه فيه فيها

(177) استجهاال، للمجهول انظر عن هذا النصّ الفتي: الخطيب البغدادي، الكفاية، ص 88 فما بعد (حيدرآباد 1357هـ) والجُمْلَةُ الأخيرة غير مذكورة في النصّ المطبوع من الجواهر.

(178) انظر: الإعلان ص 20، أعلاه ص 363، هامش 122.

(179) أبو حنيفة الثُّعْمَان بن ثابت، تُوفِّي سَنَةَ 150 أو 151 هـ/767-8م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 71-169) وقد أَقْبَسَ هذا النصّ أبو بكر ابن العربي (انظر بروكلمان، ج 1، ص 412 فما بعد، والملحق، ج 1، ص 663، 732 فما بعد) مراقي الرُّلْفِي من ابن الحاج العَبْدَري: مدخل الشرع الشريف، ج 1، ص 56 فما بعد (القاهرة 1320هـ).

(180) تُوفِّي سَنَةَ 799 هـ/1397م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 175 فما بعد) انظر كتابه: طبقات المالكية، ص 2 (فارس 1316هـ).

(181) ابن فَرْحُون: الفن.

(182) يوسف بن عبدالله (تُوفِّي سَنَةَ 463 هـ/1071م، انظر بروكلمان: ج 1، ص 367 فما بعد) أن الأنساب علم لا تُفِيد مَعْرِفَتَهُ ولا يَضُرُّ جَهْلَهُ، انظر كتاب جامع بيان العلم، ج 2، ص 23 (القاهرة. بلا تاريخ) وكتابه الإنباه ص 43 (القاهرة 1350هـ) وقد اتَّبَعَ حديثاً نبوياً، انظر أيضاً ابن حزم: جَمْعُهُ، ص 3، 5 (القاهرة 1948م) السَّمْعَانِي: أنساب ص 3ب - 4أ، الغزالي: إحياء، ج 1، ص 27 (القاهرة 1334هـ)، ابن خلدون: المُقَدِّمَةُ، ج 1، ص 236، طبعة باريس، ابن حَجَر: لسان، ج 3، ص 104.

(183) أحمد بن عليّ، تُوفِّي سَنَةَ 821 هـ/1418م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 134) ولعلّ الكتاب المُشار إليه هو صُبْح الأَعْيُن، وفيه فَصْل عن أنساب العرب اللهمّ إلا إذا كان المقصود هو نهاية الأرب في معرفة أنساب العرب. (انظر الإعلان: ص 109، أدناه ص 509).

الكثير، وقال وليّ الدين بن خلدون المالكي⁽¹⁸⁴⁾ في تاريخه⁽¹⁸⁵⁾.

وقال المؤقّ أبو الحسن عليّ بن الحسن بن أبي بكر الخَزَرَجِيّ⁽¹⁸⁶⁾ في مُقدِّمة تاريخ اليمن ما نصّه: «حدّاني على جَمْعِهِ ما رَأَيْتُ من إهمال الناس لفنّ التاريخ، مع شِدَّة احتياجهم إليه وتعويلهم في كثير من الأمور عليه، ولِما يَندرج في ضِمْنه من المواعظ والآداب، وتفصيل شوايك الأرحام والأنساب»، قال: «ولولا معرفة التاريخ ما اتّصل أحد من الحَلَف بشيء من أخبار السَلَف، ولا عُرف فاضل من مفضول، ولا امتاز معروف عن مجهول». وقال الشمس محمد ابن عَمّار المصري المالكي⁽¹⁸⁷⁾: «لو لم يكن من فوائده إلا رؤية الحكايات السالفة، والروايات المُترادفة، فإن فيها ما يُسلّي الوجد من سوء هذا الزمن الأليم، ويعلم منها أنّ مصراع الهمّ قديم»، فحكى الأستاذ أبو عبدالله ابن الأَبّار أديب الأندلس⁽¹⁸⁸⁾ في التُّحفة أنّ الأمير تميم بن يوسف بن تاشفين⁽¹⁸⁹⁾ خرج غازياً في جماعة، منهم ميمون الهَوَّاري، أحد فُقهاء قُرطبة ونُبهاؤها، والقاضي أبو الوليد بن رشد⁽¹⁹⁰⁾، وكان مَدَار أمرهم عليه، ومصرف حكمهم إليه. فَنَزَلوا بظاهر مُرسية. فَلَقِيَهُم أبو محمد بن أبي جعفر هنالك، ودار بينهم في مُجتمعهم ما أَقضى إلى التفضيل بين لا إله إلا الله والحمد لله، فغلَّب أبو الوليد

(184) عبد الرحمن بن محمد 732-808هـ/1332-1406م (انظر بروكلمان: ج2، ص5-242)، ولعلّ السخاوي كان يُريد الاقتباس من الصفحات الأولى من المُقدِّمة.

(185) كذا يياض في الأصل.

(186) تُوقِّي سَنَة 812هـ/1409م (انظر بروكلمان: ج2، ص184 فما بعد).

(187) قد يبدو أن المُتتطف من ابن عَمّار (انظر ص350) يستمرّ إلى ص362، سطر 2.

(188) محمد بن عبدالله، تُوقِّي سَنَة 658هـ/1260م (انظر بروكلمان: ج1، ص340 فما بعد).

وقد أشار ابن الأَبّار نفسه إلى هذه القِصّة في كلام قصير عن ميمون الهَوَّاري في التكملة ص395، طبعة كوديرا.

Codera (Madrid 1889 *Bibl. Arabico - Hispana* 6.

وهي مذكورة في كتابه تُحفة القادم. انظر المشرق مُجلّد 91، ص371 فما بعد (1947م).

(189) تُوقِّي سَنَة 520هـ/1126م (انظر: ابن أبي زُرْع، ص106 ترجمة 145 تورنبرغ، أَسْبالا 1843-6م).

(190) محمد بن أحمد، تُوقِّي سَنَة 520هـ/1126م (انظر بروكلمان: ج1، ص384).

الهِلَّة، وأبو محمد الحَمْدَلَة. فقال ميمون يُخاطبه زارياً عليه وكتب به إليه:

أَعِدْ نظراً فيما كتبت ولا تكن بغير سهام للنضال مُسارعا
فدونك تسليم العلوم لأهلها وحسبك منها أن تكون مُتابعا
أخِلْتَ ابن رشد كالذين عُهدتهم ومن دونه تلقى الهزبر مُدافعا
فأجابه أبو جعفر بن وَضَّاح⁽¹⁹¹⁾ مُتصراً لأبي محمد وعلى لسانه:

رُوِّدَكَ ما نَبَّهْتَ مَنِّي نائماً ودونك فاسمعها إذا كنت سامعا
فلو سلَّمْتَ تلك العلوم لأهلها لما كنتُ فيما تدَّعيه مُنازعا
ولو ضَمَّنَّا عند التناظر مجلسٌ سقيناك فيه السُّمَّ لكن ناقعا

وقد حَكَّى ابن عَمَّار هذا أيضاً في محلٍّ غير ما نحن فيه، لكنني أردتُ بحكايته تمام الاستشهاد به للتسلي، وذلك أنه قال: «ولا شك أن العلم قد شَرِكَ فيه غير أهله قديماً، ولا أريد بالشَّرِكة أنهم داخلوا العلماء بالحرص على الجَدِّ في الطلب للعلم حتى ينالوا مَرَبَّتَهُم العليَّة. وإنما شَرِكُوهم بسيف الجاه وخيف المال في مَرَاتِبِهِم المُستحقَّة لهم شرعاً وقهراً وغلبة، والتلبُّس بخرقه طيلسانهم وعذبتهم، وإذا كُشف الغطاء عنهم بعين الحق والثور تجدهم تَشَبَّهوا⁽¹⁹²⁾ بما لم يُعطوا، ولبسوا ثوبَي بُهتان وزور، وانقلبوا هُزْأَةً للساخرين، وضُحِكَةً للناظرين، بل صاروا تاريخاً يُعاد بِذِكره ويبدأ ويُراد التنبؤ به في دفع الأعداء». قال: «وقد غَيَّبَ الناس قديماً وحديثاً، وماتوا حقيقة، وإن كانوا بالعلم أحياء تصنيفاً وتحديثاً فسيبويَّه الذي هو إمام النَّحو، وأخَذَهُ عن العرب شِفاهاً، والفائق في تعبيره عن العلوم التي حققها واصطفاها، قد قتله الغُبن، وخصمه المُناظر له الكِسائي لَمَّا أَحْضَرَهُ البرامكة معه وسأله عن مسألة الرُّنْبُور⁽¹⁹³⁾، وأجاب سيبويه بالصواب فيها

(191) أحمد بن مُسلمَة توفي حوالي سَنَةِ 530هـ/1135-6م، انظر:

E. Levi Provençal. *La Peninsula Iberique* 32 fn 2 (Leiden 1938).

ويظهر أن البيت الأخير من قصيدة ابن وَضَّاح يُشير إلى المُناقشات الحامية.

(192) تُفَضَّل قراءة مخطوطة ليدن «تَشَبَّهوا».

(193) عن نَحْوِي القرن الثاني المشهورين: عمرو بن عثمان سيبويَّه (انظر بروكلمان: =

وما تقتضيه طبيعة العرب وألستهم، والكسائي ياباه مُغالبة بسيف النجوة والمنزلة عند الرشيد، حتى أحضروا العرب لتصويب أحدهما، فَوَافَقَتِ الكسائي، بِمُجَرَّدِ القول، قولَ الكسائي لمنزلة، أو لكونهم فيما قيل أُرْشُوا على ذلك، مع كونهم لا يستطيعون النُّطق به، وسيبويه يقول ليحيى بن خالد البرمكي⁽¹⁹⁴⁾ مُرْهُمُ أَنْ يَنْطَقُوا بِذَلِكَ، فَإِنْ أَلْسَنَهُمْ لَا تَنْهَضُ بِهِ. فما وَسَّعَ سيبويه إلا أَنْ خَرَجَ مِنَ الْبَصْرَةِ قَهْرًا وَغُبْنًا إِلَى فَارَسَ، وَأَقَامَ بِهَا حَتَّى مَاتَ. وَقَدْ ضَمَّنَ ابْنُ حَازِمٍ الْأَنْدَلُسِيَّ⁽¹⁹⁵⁾ الْوَاقِعَةَ مَعَ الْإِشَارَةِ إِلَى الْمَسْأَلَةِ مَنَظُومَتِهِ النَّحْوِيَّةِ، فَقَالَ وَسَاقَ الْآيَاتِ.

وَمِمَّنْ مَاتَ بِأَخْرَةِ غُبْنًا، الْجَمَالُ بْنُ مَالِكٍ رَاوِيَةَ جَزِيرَةِ الْعَرَبِ⁽¹⁹⁶⁾ نَحْوًا وَلُغَةً، فَإِنَّهُ مَعَ أَوْصَافِهِ الْجَلِيلَةِ، وَكَوْنِهِ كَانَ عَلَى جَانِبٍ عَظِيمٍ مِنَ الْإِحْتِيَاجِ وَضِيقِ الْوَقْتِ، غَوِرَ ضَافًا فِيهِمَا اسْتَقَرَّ فِيهِ مِنْ خُطَابَةٍ بِيَعُضُ قُرَى دِمَشْقَ مِنْ بَعْضِ جَهْلَتِهَا، وَانْتَزَعَتْ مِنْهُ لَهُ، فَكَادَ أَنْ يَمُوتَ، سَيِّمًا وَقَدْ حَضَرَ الْجُمُعَةَ وَسَأَلَ الْجَاهِلَ الْمُشَارَ إِلَيْهِ بَعْدَ فَرَاغِهِ مِنَ الْخُطْبَةِ وَالصَّلَاةِ عَنْ مَخْرَجِ الْأَلْفِ، فَتَحَيَّرَ، وَظَنَّ أَنَّهُ كَلَّمَهُ بِالْعَجْمِيَّةِ ثُمَّ عَدَّدَ لَهُ حُرُوفَ الْهَجَاءِ مُبْتَدَأًا بِالْأَلْفِ، وَسَرَدَهَا فَصَاحَ الْعَامَّةُ الَّذِينَ تَعَصَّبُوا لِهَذَا الْجَاهِلِ سُورَرًا، لِكَوْنِهِ سُئِلَ عَنْ مَسْأَلَةٍ فَأَجَابَ بِتِسْعٍ وَعَشْرِينَ، وَمَا وَجَدَ الْجَمَالَ نَاصِرًا، بَلْ اسْتَكَانَ، وَمَاتَ بَعْدَ أَيَّامٍ يَسِيرَةٍ، وَأَطَالَ ابْنُ عَمَّارٍ فِي حِكَايَتِهِ هَذَا وَأَشْبَاهَهُ. وَقَالَ: إِنَّ ابْنَ الرَّفْعَةِ⁽¹⁹⁷⁾ مَعَ جَلَالَتِهِ لَمْ يَصِلْ لِمَنْصَبِ الْإِعَادَةِ، فَضْلًا عَنِ التَّدْرِيسِ الَّذِي ارْتَقَى إِلَيْهِ الْجُهَالُ بِالْمَالِ أَوْ بِالِاخْتِلَاطِ

= ج 1، ص 100-2) وعليّ بن حمزة الكسائي (انظر بروكلمان: ج 1، ص 115). وعن المسألة الزُّبُورِيَّة، انظر:

A. Fischer, *Die Mas'ala Zunbūrīja*, in *A Volume of Oriental Studies Presented to E.G. Browne* 150-56 (Cambridge 1922) *idem* in *Islamica* V 211 ff. (1931).

(194) تُوقِي سَنَةَ 189 هـ/805 م.

(195) حازم بن محمد، تُوقِي سَنَةَ 684 هـ/1285 م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 269)، وقد أورد هذا الشعر ابن هشام: مغني اللبيب، ج 1، ص 75 فما بعد (القاهرة 1317 هـ).

(196) من الواضح أنه محمد بن عبدالله مؤلف الألفية، تُوقِي سَنَةَ 672 هـ/1274 م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 298-300).

(197) الظاهر أنه أحمد بن محمد المُتَوَقِّي سَنَةَ 710 هـ/1310 م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 133 فما بعد) وعلى كُلِّ فَقْدٍ كَانَ رَجُلًا نَاجِحًا جَدًّا.

بالمُتَجَوِّهين الأندال. وكان غاية ما وَصَلَ إليه ابن الحاجب⁽¹⁹⁸⁾ بالقاهرة والإسكندرية عند عودته من دمشق أن عملوه شاهداً، مع قول ابن خَلْكَان⁽¹⁹⁹⁾ في تاريخه إنه «جاءني مراراً بسبب أداء شهادات، وسألته عن أماكن من العربية مُشكلة فأجاب عنها وأبلغ، مع سُكون كثير وثبُت تام». وسَرَدَ (ابن عَمَّار) شيئاً من ذلك ممَّا كَلَّه ليس من عَرْضنا هنا، ولكن الحديث شُجون⁽²⁰⁰⁾، سيِّما وقد بسطته مع أشباهه في مؤلَّف آخر سَمَّيْتُهُ الْفُرْجَةُ⁽²⁰¹⁾.

وقال التَّقِي المَقْرِيْزِي «العِلْم في الجُملة على قسمين: عَقْلِيّ ونَقْلِيّ، فينبغي أن يتفرَّغ المرء بعد إتقان ما يجب معرفته منهما لمُطالعة التاريخ وتدبُّر مواعظه، فإنه يحصل بتدبيره لمن أزال الله تعالى أَكِنَّة قلبه، وغشاوة بصره، نتيجة العلم بما صار إليه أبناء جنسه من العَنَاء⁽²⁰²⁾ والبُيُود، بعد التَخَوُّل في الأموال والجُنُود⁽²⁰³⁾»، فيُخْطِئ بالعُزُوف عن الدُّنيا والرَّغْبَة في الآخرة»، ثم قال: «فما أَقْبَح من اتَّسم بالعِلْم وزَعَمَ أنه من ذوي الدَّرَاية والفَهْم، إذا سئل عن رُسُل الله تعالى الذين أُمِر بالإيمان بهم، فلم يُجب بغير سَرْد أسماء يجهل مُسمَّياتها. وما أسوأ من تصدَّى للتدريس والإفتاء وتصدَّى للحُكم بين الناس وفصل القضايا، إذا جهل من أحوال المصطفى ﷺ ونَسَبه وجميل سيرته ورفع منصبه وما كان له من الفضائل الذاتية والعَرَضِيَّة ما لا غَنَاء لمن آمَن به عن معرفته، ولا بدَّ لكلِّ من

(198) عثمان بن عُثْر، تُوفِّي سَنَة 649هـ/1249م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 303-6).

(199) أحمد بن محمد بن خَلْكَان (تُوفِّي سَنَة 681هـ/1282م. انظر بروكلمان: ج 1، ص 326-8).

(200) وفيات ج 1، ص 194 ترجمة دي سلان.

(201) عن هذا المَثَل انظر مثلاً: لين Lane، ص 1509ب، مادة «رد، شجن» أو عُمارَة

الحَكَمِي: النُّكْت المصرية، ص 6 طبعة:

Derenburg, Paris 1897, Pub. de l'Ecole des Langues or Viv IVe Seria, Vol. 16.

(202) العنوان الكامل الْفُرْجَة بكائنات الكاملية التي ليس فيها للمُعَارَض حُجَّة (الضَّوء، ج 8، ص 17 سطر 24 فما بعد).

(203) في نص الْخِطَط «الفناء».

(204) أحمد بن عليّ المَقْرِيْزِي 766-845هـ/1364-1442م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 38-41)

وهذا الْمُقْتَطَف يتفق إلى هذه النُّقطة مع ما جاء في الْخِطَط، ج 1، ص 4 (بولاق 1270هـ).

اتَّسَمَ بِالْعِلْمِ مِنْ دِرَايَتِهِ. فَمَا أَجْدَرُ مِنْ كَانَ كَذَلِكَ أَنْ يُجِيبَ فَتَانِي الْقَبْرِ إِذَا سَأَلَاهُ⁽²⁰⁴⁾ مَا تَقُولُ فِي هَذَا الرَّجُلِ بَأَن يَقُولُ: لَا أَدْرِي سَمِعْتَ النَّاسَ يَقُولُونَ فَقُلْتُ⁽²⁰⁵⁾، أَعَاذَنَا اللَّهُ مِنْ ذَلِكَ. وَلِذَا، قَالَ أَبُو الْحُسَيْنِ بْنِ فَارِسٍ⁽²⁰⁶⁾ أَحَدُ أَئِمَّةِ النُّحَاةِ وَاللُّغَوِيِّينَ: «إِنَّ هَذَا بِخُصُوصِهِ مِمَّا يَحَقُّ مَعْرِفَتُهُ عَلَى الْمُسْلِمِينَ: أَفَّ عَلَى مَنْ يَزْعُمُ أَنَّهُ عَالِمٌ، وَلَا يَدْرِي مِنْ هُمُ السَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ، وَلَا يُفَرِّقُ بَيْنَ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلَ، وَبَيْنَ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ، وَلَا يَعْرِفُ مِنْ أَهْلِ بَذْرِ الَّذِينَ قِيلَ فِيهِمْ: «اعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ فَقَدْ غُفِرَتْ لَكُمْ»⁽²⁰⁷⁾، وَلَا مِنْ أَهْلِ بَيْعَةِ الرِّضْوَانِ الَّذِينَ لَا تَمَسُّهُمْ النَّارُ⁽²⁰⁸⁾، وَلَا يَعْرِفُ مِنَ الْأَنْصَارِ الَّذِينَ أَمَرْنَا أَنْ نُحَسِّنَ لِمُحْسِنِهِمْ وَنَتَجَاوَزَ عَنْ مُسِيئَتِهِمْ وَحُبِّهِمْ إِيْمَانًا⁽²⁰⁹⁾. وَقَالَ الْمَقْرِيْزِيُّ فِيمَا نَقَلَهُ النَّجْمُ بْنُ فَهْدٍ⁽²¹⁰⁾ عَنْ خَطِّهِ «مَنْ أَرَّخَ فَقَدْ حَاسَبَ الْأَيَّامَ عَلَى عُمْرِهِ، وَمَنْ كَتَبَ حَوَادِثَ ذَهَرِهِ فَقَدْ أَشْهَدَ عَصْرَهُ مِنْ لَمْ يَكُنْ مِنْ أَهْلِ عَصْرِهِ، فَهُوَ يَهْدِي إِلَى الْفَضْلَاءِ أَعْمَارًا، وَيُبْوِءُ أَسْمَاعَهُمْ وَأَبْصَارَهُمْ دِيَارًا مَا كَانَتْ دِيَارًا»⁽²¹¹⁾.

عَرَّيْنِي أَنْ أَرَى الدِّيَارَ بَعَيْنِي وَلَعَلِّي أَرَى الدِّيَارَ بِسَمْعِي⁽²¹²⁾

(204) عَنْ الْمَلَكَيْنِ مُنْكَرٍ وَنَكِيرٍ، انظر: لسان العرب، ج 17، ص 197 (بوق 1300-7هـ).

(205) انظر: الفهرس المفضل، ج 2، ص 537، الإعلان ص 47.

(206) أحمد بن فارس: توقي بعد سنة 390هـ/999-1000م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 130) انظر: الإعلان، ص 47 أدناه ص 263، ولعل هذا النص جاء إلى السخاوي عن طريق المقرئ.

(207) ابن هشام: السيرة، ص 810، طبعة وستفلد.

(208) انظر عن بيعة الرضوان: ابن هشام: السيرة، ص 746، طبعة وستفلد.

(209) انظر: الفهرس المفضل، ج 1، ص 1401، صحيح البخاري، ج 3، ص 6، 9، طبعة كريبيل، تاريخ بغداد، ج 1، ص 295، ابن خزم: جمهرة ص 3 (القاهرة 1948م)، ابن خلدون، المقدمة ج 1، ص 350، طبعة باريس.

(210) عمر بن محمد، 812-885هـ/1409-1480م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 175) الضوء، ج 6، ص 31-125.

(211) «لهم» أضافها التهرؤالي (انظر: الهامش الثاني).

(212) هذا شعر للشريف الرضي محمد بن الحسين (توفي سنة 406هـ/1015م). انظر بروكلمان: ج 1، ص 82، انظر: ديوانه، ج 2، ص 82، (القاهرة 1306هـ، =

فَسُبْحَانُ مَنْ هُوَ كُلَّ يَوْمٍ فِي شَأْنٍ. وقال في حُطْبَةِ كِتَابِهِ الْعُقُودُ الْفَرِيدَةُ: «إِنَّ اللَّهَ أَقَامَ الْخَلَائِقَ جَيْلًا بَعْدَ جَيْلٍ، وَاسْتَعْمَرَهُمْ قَبِيلًا فِي إِثْرِ قَبِيلٍ، لِيَبْقِيَ الْأَوَّلُ لِلثَّانِي قِصَصَهُ مَوَاعِظَ وَعِبْرًا، وَيُحْيِيَ الْآخِرَ لِلْمُتَقَدِّمِ ذِكْرًا وَيُنْثِرَ خَبْرًا، كَيْ يَرْعُوِيَ الْفَطْنُ عَنْ فِعْلٍ يُذَمُّ وَيُسْتَقْبَحُ، وَيَقْتَدِيَ الْأَدِيبُ بِمَا هُوَ الْأَحْسَنُ مِنَ الْأَخْلَاقِ وَالْأَصْلَحِ» إِلَى آخِرِ كَلَامِهِ. وقال التَّقِيُّ بْنُ قَاضِي شُهْبَةَ⁽²¹³⁾: «إِنَّ ذِكْرَهُ لِمَنْ يَكُونُ مِنَ الْمُتَأَخِّرِينَ لِيَتَشَرَّفَ بِسَمَاعِ أَخْبَارِهِمْ مَعَ عِزَّةٍ وَجُودٍ تَرَاجِمُهُمْ، وَحِينَئِذٍ يَكُونُ هَذَا مِنْ جُمْلَةِ فَوَائِدِهِ». وقال البدر حسين الْأَهْدَلُ⁽²¹⁴⁾ فِي أَوَّلِ تُحْفَةِ الزَّمَنِ فِي تَارِيخِ سَادَاتِ الْبَيْمَنِ: «إِنَّهُ مِنَ الْعُلُومِ الْمُفِيدَةِ، إِذْ بِهِ يَحْصُلُ لِلْخَلْفِ عِلْمُ أَحْوَالِ السَّلَفِ، وَيَتَمَيَّزُ بِهِ أَهْلُ الْإِسْقَامَةِ عَنْ أَهْلِ الصَّلَفِ، وَيَسْتَفِيدُ بِهِ النَّازِرُ الْإِعْتِبَارَ وَمَعْرِفَةَ عُقُولِ الْأَوَائِلِ، وَيَتَبَيَّنُ بِهِ كَثِيرٌ مِنَ الدَّلَائِلِ. وَلَوْلَاهُ لَجُهِلَتِ الْأَحْوَالُ وَالذُّلُومُ وَالْأَنْسَابُ وَالْأَسْبَابُ، وَلَمَّا عُرِفَ الْفَرْقُ بَيْنَ الْجَهْلَةِ وَذَوِي الْأَلْبَابِ، وَقَدْ قِيلَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَنْزَلَ سِفْرًا مِنَ التَّوْرَةِ مُفْرَدًا مُضْمِنًا أَحْوَالَ الْأُمَمِ السَّالِفَةِ وَمُدَدَ أَعْمَارِهَا وَبَيَانَ أَنْسَابِهَا»⁽²¹⁵⁾. وَلَقَدْ أَرْسَلَ إِلَيَّ الْعَالِمُ الْمُحْيَوِيُّ الْكَافِيَجِي الْحَنْفِيُّ⁽²¹⁶⁾ الْمُجْمِلُ لِي بِقَوْلِهِ: «أَنْتَ أَعْلَمُ أَهْلَ عَصْرِكَ بِالْمَعْقُولِ وَالْمَنْقُولِ»⁽²¹⁷⁾ بِمُؤَلَّفٍ لَهُ فِي ذَلِكَ أَنْتَهَى مِنْهُ فِي رَجَبِ سَنَةِ سَبْعٍ وَسِتِينَ وَثَمَانِمِائَةٍ (مَارَسَ 1463م) افْتَتَحَهُ بِأَنَّهُ «مِنْ جُمْلَةِ الْعُلُومِ النَّافِعَةِ فِي الْمَبْدِ وَالْمَعَادِ، وَمَا بَيْنَهُمَا.

= ص500، بيروت 1310هـ). الْكُتُبِيُّ: فَوَاتٍ، ج2، ص161 (بُولَاق 1299هـ) الصَّفْدِيُّ: الْوَافِي، ج1، ص190 طَبْعَةُ رِيْتَر، مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ التَّهْرَوَالِي (تُوفِّي حَوَالِي سَنَةِ 909هـ/ 1582م، تَارِيخُ مَكَّةَ طَبْعُهَا:

F. Wustenenfeld, *Die Chroniken der Stadt Mekka III*, 4 (Leipzig 1306).

ابن بَسَّام: الذَّخِيرَةُ، ج4، قِسم 1، ص194 (القَاهِرَةُ، 1945م) ابن الْجَوْزِيِّ: الْأَذْكِيَاءُ، ص2 (القَاهِرَةُ، 1306هـ).

(213) أَبُو بَكْرٍ بْنُ أَحْمَدَ الْمُتَوَفَّى سَنَةِ 851هـ/ 1448م (انْظُرْ بَرْوَكْلَمَان: ج2، ص51) وَرُبَّمَا كَانَ هَذَا الْمُقْتَطَفُ مِنْ كِتَابِهِ الْإِعْلَامُ بِتَارِيخِ أَهْلِ الْإِسْلَامِ.

(214) الْحُسَيْنُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْمُتَوَفَّى سَنَةِ 855هـ/ 1451م (انْظُرْ بَرْوَكْلَمَان: ج2، ص185).

(215) انْظُرْ أَيْضًا: أَعْلَاهُ ص357؛ وَأَدْنَاهُ ص386.

(216) انْظُرْ أَعْلَاهُ: ص285 فَمَا بَعْدَ.

(217) كَذَا بِيَاضٍ فِي الْأَصْلِ.

قال: وفوائده وُغَرَّائِبُهُ لَا تُعَدُّ وَلَا تُحْصَى، وهو بحر الدُّرَرِ فِي الْمَرْجَانِ لَا يُحِيط بِمَنَافِعِهِ نِطَاقُ التَّحْدِيدِ وَالْبَيَانِ. وفيه عجائب الْمُلْكِ وَالْمَلَكُوتِ وَإِصَالُ إِلَى جَنَابِ الْحَقِّ ذِي الْعِظَمَةِ وَالْجَبَرُوتِ. ولكن لَمَّا كَانَ دُرَرًا مَثْوَرَةً فِي عُجَاجِ بَحْرِ الْعُمَانِ، غَيْرِ مُنْتَظَمٍ فِي سِلْكِ الْقَوَاعِدِ وَالْبَيَانِ، دَعَانِي الْحَذَبُ عَلَى أَهْلِ الْأَرْبِ وَالْأَدَبِ إِلَى جَمْعِهِ فِي قَوَانِينِ الصَّبْطِ وَالْبَيَانِ بِقَدْرِ الْوُسْعِ وَالْإِمْكَانِ، وَإِنْ كُنْتُ بِمَرَاكِزٍ مِنْ جَانِبِ التَّصَدِّيِّ لِهَذَا الْحَطْبِ الْعَظِيمِ الشَّانِ. ولكن دَوَّنْتُ هَذَا الْمُخْتَصَرَ فِي عِلْمِ التَّارِيخِ تُحْفَةً مَنِيَّ إِلَى الْإِخْوَانِ تُحْفَةً النَّمْلَةِ إِلَى سَلِيمَانَ⁽²¹⁸⁾. ثُمَّ بَيَّنَّ أَنَّهُ مُسْتَحَقٌّ لِلتَّدْوِينِ أَيْ اسْتِحْقَاقِ، يَعْنِي لانتشار كُتُبِهِ فِي سَائِرِ الْأَفَاقِ، وَكَذَا دَوَّنَهُ كَمَا قَالَ تَدْوِينًا حَسَنًا مَقْبُولًا قَبُولًا بَيِّنًا، لِيَكُونَ مَنَقُولًا إِلَى الصُّدُورِ وَالْأَقْوَامِ، بَاقِيًا عَلَى مَرَمَرِ الْأَيَّامِ وَالْأَعْوَامِ، مَذْكُورًا بِاللِّسَانِ، مَحْفُوظًا بِالْجَنَانِ، وَتَذَكُّرًا وَتَشْوِيقًا إِلَى الْإِتْيَانِ بِمِثْلِهِ فِي كُلِّ مَكَانٍ وَزَمَانٍ، وَإِتْيَانًا بِمُوجِبِ الْقَوْلِ الَّذِي قَدْ شَاعَ وَذَاعَ (كُلِّ خَطٍّ لَيْسَ فِي الْقُرْطَاسِ ضَاعَ، كُلِّ سِرٍّ جَاوَزَ الْإِثْنَيْنِ شَاعَ)⁽²¹⁹⁾. فَالتَّارِيخُ مِنَ الْمُهْمَّاتِ الْعِظَامِ، مَقْبُولٌ عِنْدَ الْأَنَامِ، مُشْتَمِلٌ عَلَى فِكْرٍ وَعِبَرٍ، وَمُنْظُورٌ عَلَى مَصَالِحٍ وَمَحَاسِنٍ عَلَى وَجْهِ مُعْتَبَرٍ. وَلَوْلَاهُ لَمْ يَصِلْ إِلَيْنَا لَا خَبَرٌ وَلَا أَثَرٌ. وَهُوَ غِذَاءُ الْأَرْوَاحِ وَالْأَشْبَاحِ، خَزَانَةُ أَخْبَارِ النَّاسِ وَالرِّجَالِ، مَعْدِنُ الْعَجَائِبِ وَالْغَرَائِبِ وَالرُّوَايَاتِ وَالْأَمْثَالِ، زَيْنُ الْأَدِيبِ وَعُجْمَةُ اللَّيِّبِ، عَوْنُ الْمُحَدِّثِ وَذُخْرُ الْأَدِيبِ، يَحْتَاجُ إِلَيْهِ الْمَلِكُ وَالْوَزِيرُ وَالْقَائِدُ الْبَصِيرُ وَغَيْرُهُمْ مِمَّنْ عَزَّ أَمْرُهُمْ. أَمَّا الْمَلِكُ فَيَعْتَبَرُ بِمَا مَضَى مِنَ الدُّوَلِ وَمَنْ سَلَفَ مِنَ الْأُمَمِ. وَأَمَّا الْوَزِيرُ، فَيَعْتَبَرُ بِفِعَالٍ مِنْ تَقَدَّمَ مِمَّنْ حَازَ فَضْلِي السِّيفِ وَالْقَلَمِ. وَأَمَّا قَائِدُ الْجِيُوشِ، فَيُطَّلَعُ بِهِ عَلَى مَكَائِدِ الْحَرْبِ وَمَوَاقِفِ الطَّغْنِ وَالضَّرْبِ. وَأَمَّا غَيْرُهُمْ فَيَسْتَمْعُونَهُ عَلَى سَبِيلِ الْمُسَامَرَةِ فَيَحْصِلُ لَهُمْ بِذَلِكَ إِلَى أَنْوَاعِ الْخَيْرَاتِ، وَالْاجْتِنَابِ عَنِ الْمُنْكَرَاتِ، الْمُبَادَرَةِ. وَلَأَجْلَ هَذَا قَالُوا: يَجِبُ عَلَى الْمَلِكِ أَنْ يَسْلُكَ طَرِيقَ الْمُلُوكِ الَّذِينَ تَقَدَّمُوا، وَيَعْمَلُ عَمَلَهُمْ فِي الْخَيْرِ، لَا فِيمَا عَلَيْهِ تَنَدَّمُوا. وَأَنْ يَقْرَأَ كُتُبَ مَوَاعِظِهِمْ

(218) الْكَافِيَجِي: ص 291 فَمَا بَعْدَ. أَمَّا أَمْرُ سَلِيمَانَ وَالنَّمْلَةِ، فَهُوَ يُشِيرُ إِلَى سُورَةِ "النَّمْلِ"، آيَةٌ: 18.

(219) الْكَافِيَجِي: ص 301.

ووصاياهم، وينظر أحكامهم وقضاياهم، لأنهم أكثر تجربة واعتباراً، وأبصر غالباً ممن بعدهم سراً وجهاراً لأنهم ممن فُرق بين الجيد والردّي، وعرف الجلي من الخفي، وقد كان أنو شروان مع حسن سيرته يقرأ كُتب الأولين، ويطلب استماع حكاياتهم، ويمضي على طريقتهم. فإذا لا غناء عن التاريخ، فينبغي أن يُعتنى بشأنه، ويكتب ويُنقل مع الاحتراز عن المُجازفة والرجم بالغيب⁽²²⁰⁾، بل على حسب ما تقدّم. وانظر لما نُقل عن صُحف بعض الأنبياء عليهم الصلاة والسلام، ينبغي للعاقل أن يكون مُقبلاً على شأنه، عارفاً بأهل زمانه، حافظاً للسانه⁽²²¹⁾، ولمثل هذا قال النبي ﷺ: «كُفَّ عليك هذا»⁽²²²⁾، وإلى قوله تعالى: ﴿لَقَدْ كَانَتْ فِي قَصَصِهِمْ عِبْرَةٌ لِأُولِي الْأَلْبَابِ مَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَرَى وَلَكِنْ تَصْدِيقَ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلَ كُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ﴾ [يوسف: 111]، كما قال تعالى: ﴿نَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ أَحْسَنَ الْقَصَصِ بِمَا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ هَذَا الْقُرْآنَ﴾ [يوسف: 3]، وقوله: ﴿مِنْهُمْ مَنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَنْ لَمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ وَكُلًّا نَقُصُّ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الرُّسُلِ مَا نُوثِّرُ بِهِ فُؤَادَكَ﴾ [غافر: 78]. انتهى بمُدرجات يسيرة (عن الكافيّجي). وقال صاحبنا ومُفيدنا الحافظ العُمدَةُ النّجم عمر بن فُهد الهاشمي المكي في مُقدّمة كتابه الدرّ الكميّن بذيل العقد الثمين في تاريخ البلد الأمين الذي ذيل به على كتاب شيخه الحافظ التقي الفاسي⁽²²³⁾ رحمهما الله تعالى ما نصّه: «إنه من العلوم الحسنة المفيدة، والتنبيهات المُتعيّنة الأكيدة، إذ به يحصل للمُتأخّرين علم أحوال المُتقدّمين. ولولاه لجهلت الأحوال، ولما عُرف الفُرق بين العلماء والجهّال. وقد اتفق الناس عليه في كلّ زمان، وصنّفوا فيه كلّ أنواع وأفنان. وقيل إنّ الله تعالى أنزل سِفراً من التوراة مُفرداً مُضمّناً لأحوال الأمم السالفة، ومُدّد أعمارهم، وبيان أنسابها»⁽²²⁴⁾. ثمّ

(220) انظر سورة الكهف، الآية 22.

(221) يقول الكافيّجي: إنّ هذا المُقتطف هو من "كُتب" النبي إبراهيم.

(222) الكافيّجي: ص 499 فما بعد.

(223) محمد بن أحمد (775-832هـ/ 1373-1429م) (انظر بروكلمان: ج 2، ص 172 فما

بعد).

(224) انظر: الإعلان ص 16، أعلاه ص 357.

نقل كلام ابن الأكفاني في الدر المنظم⁽²²⁵⁾ وكلام العز الحنبلي في فتواه⁽²²⁶⁾. وقال النجم أيضاً في خطبة كتابه حوادث مكة المُستَمَى إتحاف الُورَى بأخبار أُم القرى، إنه لا شك في جَلالة قَدْرِهِ، وعِظَم موقعه، يُتَنَفَّع به للاطلاع على حوادث الزمان، وسير الناس، وما أبقى الدهر من أخبارهم بعد أن أبادهم⁽²²⁷⁾، مع أنه عبرة لمن اعتبر، وتنبيه لمن افتكر، وأخبار حال مَنْ مضى وغبر، وإعلام بأن ساكن الدنيا على سَفَر. وفي ضَبْطه بالسنين أمور مُهمّة، وفوائد جَمّة، لحظها الفاروق والصحابه رضي الله عنهم عند وضع التاريخ». ثم نقل عن شيخه المقرّبي الكلام المُختصر الذي حَكِيَناه تَلو كلامه المبسوط⁽²²⁸⁾ في آخرين⁽²²⁹⁾ ممّن في غُضون ذلك كأبي عليّ أحمد بن محمد بن يعقوب الرّازي مسكويه، فإنه قال: «إنه لما تصفّح أخبار الأمم وسير الملوك، وقرأ أخبار البلدان وكُتِب التواريخ، وجد منها ما يُستفاد تجربة في أمور لا يزال التكرّر بمثلها ويُنتظر حدوث أشباهها وشكلها، بحيث صَنَّف كتابه تجارب الأمم وعواقب الهَمَم⁽²³⁰⁾ في أربع مُجلّدات وذُيِّل عليه وزير الحضرتين أبو شجاع محمد بن الحسين بن عبدالله البغدادي⁽²³¹⁾، وكأبي الفتح أحمد بن مُطَرِّف الكِناني⁽²³²⁾، فإنه قال: «اقتنص من تصانيفه كتاباً مُجرّداً في التواريخ المُعيّنة على الطُرُقات المبيّنة، ممّا ينبغي لأهل العلم أن يعلموه ويستيقنوه ولا يجهلوه، وممّا يحتاج إليه أهل العلم بالأديان والسير وأهل المعرفة بالأيام والغير كأبي الحسين عليّ بن

(225) انظر: ص 374 في هذا الكتاب.

(226) يظهر أنه أحمد بن إبراهيم الكِناني المُتوفّى سَنَة 876هـ/ 1471م (بروكلمان: ج 2، ص 57).

(227) انظر: الإعلان، ص 30، وأعله ص 375؛ 44، وأدناه ص 397.

(228) انظر: أعله ص 382 وما بعدها.

(229) إن هذه المُقتطفات إلى ص 393 قد تكون غير مُباشرة.

(230) راجع: مُقدّمة كتاب مسكويه (المُتوفّى سَنَة 421هـ/ 1030م. انظر بروكلمان: ج 1، ص 342).

(231) تُوفّي سَنَة 488هـ/ 1095م، (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 583، ابن الجوزي المُتَنَظَّم، ج 9، ص 4-90).

(232) رُبّما كان هذا هو المُؤلّف نفسه الذي تُوفّي سَنَة 413هـ/ 1022-3م. انظر ياقوت: إرشاد، ج 5، ص 63 فما بعد (القاهرة، ج 2، ص 115، طبعة مارغليوت).

أحمد السَّلامِي⁽²³³⁾، فقرأْتُ بخطَّ الحافظ الجَمال أبي المحاسن
يَعْمُوري⁽²³⁴⁾ فيما لَخَّصه من أخبار ولاة خراسان له «إنَّ صُنف المعارف كثيرة،

(233) عاش حوالي سَنَة 950هـ، انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 571، ويُكمل هذا:
W. Barthold. *Turkestan Down to the Mongul Invasion 11 and 21* (London).

وقد اعتبر بارثولد السَّلامِي مصدراً للأقسام ذات العلاقة من زين الأخبار للغَزديزي (انظر:
طبعة م. ناظم للأقسام المتعلِّقة بالبويهيين والسامانيين والغزنويين، برلين 1928م والكامل
لابن الأثير.

E.G. Brown *Mem Series I* Berlin 1928.

والشكل الصحيح للاسم هو أبو عليّ الحسين بن أحمد السَّلامِي. أما البيهقي في تاريخ
بَيْهَق، ص 154 (طهران 1317هـ) فإنه ينقل من المُؤَلَّف روايته عن نسبته للسَّلامِي. أما
الثعالبِي، فيذكر في ص 29، ج 4 من يَتِيمة الدهر (دمشق 1304هـ) أنه أبو عليّ السَّلامِي،
أما الشكل الكامل للاسم، فيظهر في ياقوت: إرشاد ج 3، ص 16 (طبعة القاهرة، ج 1،
ص 118، طبعة مارغليوت. انظر أيضاً:

W. Barthold in *Orientalistische Studien* Th. Noeldeke I, 174 f (Glessen 1906).

أما عن كُتُب السَّلامِي الأُخري، فلا نَجِد مُقتطفات إلا من كتابه نُشَف الطَّرَف
(ويعدهو البيهقي التُّنْف والطَّرَف)، انظر كِتَابِي الثعالبِي: ثمار القلوب ص 487 (القاهرة
1326هـ/1908م)، والنهاية في التعريض ص 47، (مكة 1301هـ) ياقوت، إرشاد.
انظر:

G. Bergsteasser. «Die Quellen Von Jaqut's Irshad» in *Zeitschrift Für Semitistik*
II 205 (1924).

وكذلك ياقوت: المُعْجَم، ج 4، ص 203، طبعة وستفالد.

إنَّ النَصَّ الأخير المذكور أعلاه أخذه سخاو E. Sachau عند بحثه عن رجل اسمه
سَّلامِي نقل عنه البيروني في الآثار الباقية ص 332 (لايبزيغ 1878-1923م). ويظهر من
مخطوطة إستانبول: عُمُومي 4667، ص 370، 372 أنَّ كتاب السَّلامِي عنوانه كتاب
التاريخ وأنه يبحث في تواريخ الرسول، وميلاد الحسن (الحسين) بن علي. وإنه من
المُغري أن يُنسب هذ الكتاب لمُؤَلَّف تاريخ ولاة خراسان، غير أنَّ هذا غير مُؤكَّد لأنه
لا يُوجد دليل إيجابي يُثبت أنَّ كلا الكِتَابين مُؤَلَّفهما الشخص نفسه، وإلا فإن تشابه
النسبة لا يَنهض دليلاً قاطعاً. ويذكر تاريخ بغداد، ج 1، ص 148 فما بعد حديثاً لعالم
ومُؤرِّخ وشاعر اسمه السَّلامِي أبو الحسن عبدالله بن موسى (تُوفي سَنَة 374هـ/984م)،
وقد يكون هذا هو السَّلامِي نفسه الذي ذَكَره البيروني، والذي رُبَّما كان فلكياً أيضاً.
إنَّ المُقتطف المحذوف من مخطوطة ليدن رُبَّما وقف عند الشَّعر الفَكه، أدناه ص 389؛
غير أنه كان بمقدوره أن يضم أشعار الشعراء الثلاثة القدماء.

(234) يوسف بن أحمد المُتوَفَّى سَنَة 673هـ/1274-5م (انظر الذَّهبي: تاريخ الإسلام مخطوطة
البودليان رقم 279 Laud ص 180. انظر أيضاً الإعلان: ص 126.

وطُرقها مُتَشَعِّبَةً، وأنواعها مُتَفَتِّتَةٌ. ويجب على كُلِّ مُتَسِمٍ بالأدب ومُتَسَبِّبٍ إليه أن يجتني من أجناسها نصيباً، وأن يَضْرِبَ مع المُتَنَازِعِينَ فيها بِسَهْمٍ، ويفوز من رَينَتِها بقسم. وأحد رُؤساء المعارف علم التاريخ لأنه باب يَدُلُّ على أعلام أهل كُلِّ زمن، ويُبَيِّنُ عما حَدَثَ فيه من حَدَثٍ، وتجَدَّدَ من خبر، وعرض من سبب، مُستفيداً صاحبه المعرفة بأوقات الأكوان، وأحوال أيام الأعيان، في كُلِّ حين وزمان، فيأمن عَيْبَ العَلَطِ والتغليط فيما يقوله فيهم، ويورده فيما يُخبر عنهم. فإننا نرى قوماً يحكون أشياء لا يَعْرِفُونَ عُهُودَ حَدُوثِها ووَوقُوعِها، فيَقْدَمُونَ ما تَأخَّرَ ويُؤَخَّرُونَ ما تَقَدَّمَ عنه منها، سَيِّما من كان من أرض خُراسان. فقد جَرى على أيدي أهلها ما لم يَجِرْ على أيدي غيرهم من الواجب⁽²³⁵⁾ العِظام. والواجب على صاحب المعرفة من أهلها أن يَعْلَمَ جُمْلَ أنبائها، ويحفظ أيام أمرائها. لا شيء أَرزى عليه من أن يَجْهَلَ أخبار أرضه. ولعلَّه يَتَطَلَّبُ أخبار غيرها، فيكون كمن ترك الواجب، وَتَبَعَ التَّوَافِلَ، كما قال القائل في رجل كان يتولَّى عمل البريد، فذهبت جاريته بِعِلَّةِ الحَمَامِ إلى حَدَنَ لها لم يعلم به، فقيل فيه:

دَهَنَكَ بِعِلَّةِ الحَمَامِ نَعْمَ ومال بها الطَّرِيقُ إلى سَعِيدِ⁽²³⁶⁾
أرى أخبارَ دارِكَ عَنْكَ تَخْفَى فكيف وُلِّيتَ أخبارَ البريدِ
وكما قال ابن هَرَمَّةَ⁽²³⁷⁾:

فإنِّي وَتَرَكِي نَدَى الأَكْرَمِينَ وَقَذَحِي بِكَفِّي زَنْدًا شَحَاحًا

(235) إن كلمة «الواجب» الأولى في النص ينبغي أن يُوضع مكانها كلمة تعني «الحوادث».

(236) انظر عن الوضع أيضاً:

F. Rosenthal. «Ahmad b. al-Ṭayyib as-Sarāḥi» 96 (New Haven 1943) *American Oriental Series* 26.

(237) إبراهيم بن هَرَمَّةَ، وهو من أهل القرن الثامن، انظر:

O. Rescher. *Abriss der Arabischen Literaturgeschichte* I 296f (Konstantinopel-Pera 1925).

وانظر عن الشعر مثلاً العَسْكَري: الصناعتين ص 109 (القاهرة 1320هـ) ابن قُتيبة: معاني الشعر، ج 1، ص 213 (حيدرآباد 1368هـ/ 1949م) لسان العرب، ج 3، ص 326 (بולاق 1300-7هـ).

كتاركه بيضها بالعراء وملبسة بيض أخرى جناحا
وهذا ما وُصفوا به النعامة في شدة حُمقها، حتى قالوا: إنه لأَمَوْق من
نعامة⁽²³⁸⁾، لأنها رُبما قامت عن بيضها تطلب لنفسها مَرعى فتنتهي إلى بيض
نعامة أخرى فتحتضنها وتُهمل بيضها حتى يفسد، وإياها عَنَوْا بقولهم: بيضة
البلد، والبلد المَفَازة، قال الرَّاعي⁽²³⁹⁾:

تأبى قُضاعة أن تعرف لكم نَسباً وابنا نزار فأنتم بيضة البلد
فقوله: فأنتم بيضة البلد أي إنهم لا يُعرفون ولا يُعرف لهم والد، كما
لا يُعرف بيض النعامة التي أهملت في المَفَازة. وهذه البيضة تسمى التَّريكة،
والتَّريكة هي المتروكة وجمعها ترائك قال الأعشى⁽²⁴⁰⁾:

ويهماء قَفِرَ نائه العير وسطها ويلقى بها البيض الحسان ترائكا
وكالمصري صاحب كتاب الدولتين المُسمّى زهرة العُيون وجلاء
القلوب⁽²⁴¹⁾، فإنه قال فيه: «إنه وما في معناه دالٌّ على معالي الأمور، ومُرشدٌ
لكرائم الأخلاق والأفعال، وزاجرٌ عن الدَّناءة والقُبْح، وباعث على صواب
التدبير وحسن التقدير ورفق السياسة. يكون للأديب تَبصرة، وللعالِم الأريب

(238) تجد توضيحاً لهذا المثل في:

O. Lofgren. *Ambrosian Frangments of an illuminated manuscript containing the Zoology of al Jahiz* PL XVI C Uppsala-Leipzig 1946 Upsala Univ. Årsskrift 1945.

(239) عُبَيْد (عُبَيْد ؟) بن حسين، وهو من شعراء القرن السابع (انظر: ريشر D. Rescher، المصدر السابق، ج 1، ص 166 فما بعد). وانظر عن هذا الشعر: الشعالي، ثمار القلوب، ص 392 (القاهرة 1326هـ/ 1908م) لسان العرب، ج 8، ص 894 (بولاقي: 1300-7هـ).

(240) ميمون بن قيس (انظر بروكلمان: ج 1، ص 37) الديوان طبعة جاير R. Gaer ص 65، رقم 11 البيت الخامس (لندن 1928م سُلَيْمِيَّة جِب التذكارية. السُلَيْمِيَّة الحديثة 6) والشعر الوارد في نص الإعلان يختلف كثيراً عما ذكر في الديوان أو في: لسان العرب، ج 12، ص 286 (بولاقي: 1300-7هـ).

(241) انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 587، الإعلان ص 159، أدناه ص 610، عن المسعودي.

تَذَكُّرَة، ولسائر الناس مُؤَدِّباً، وللملوك استراحة. تعمُر به المجالس في الجِدِّ والهَزَل، وتَتَضَحُّ بأمثاله الحُجَج، وتَبْلُغ به الإرادة بأخفِّ مُؤَنَة، ويستولى به على الأمور كأنها مُشاهدة. وقد قَالَ عليّ رضي الله عنه: «إِنَّ هَذِهِ الْقُلُوبَ تَمَلِّ كَمَا تَمَلِّ الْأَبْدَانُ، فَايْتَفَحُوا لَهَا مِنْ طَرَائِفِ الْحِكْمَةِ»⁽²⁴²⁾، وكَفَى بِالْكِتَابِ الْحَسَنَ أُنَيْساً ومُحَدَّثاً وَجَلِيساً، وهو عَوْن اللَّيِّبِ وتَذَكُّرَة لِلْأَدِيبِ»، ويُرَوَّى عن ابن عباس رضي الله عنهما أنه كَانَ يَقُولُ إِذَا أَفَاضَ مِنْ عِنْدِهِ بِالْحَدِيثِ بَعْدَ الْقُرْآنِ وَالتَّفْسِيرِ: «أَحْمِضُوا، أَيِ خَوْضُوا فِي الشَّعْرِ وَغَيْرِهِ»⁽²⁴³⁾. وعن بعضهم «القلوب تصدأ كما يصدأ الحديد، فَتَقْوُهَا بِالذِّكْرِ»⁽²⁴⁴⁾؛ وعن أَبِي الدَّرْدَاءِ⁽²⁴⁵⁾ رضي الله عنه: «إِنِّي لَا أُسْتَجِمُّ قَلْبِي بِالشَّيْءِ مِنَ اللَّهِوِ لِأَقْوَى بِهِ عَلَى الْحَقِّ» انتهى. فكيف بما ينضمُّ إليه ممَّا حَكِيْنَاهُ مِنْ فَوَائِدِهِ. وَكَبَعْضُ مَنْ يَثِيقُ أَبُو الْعَبَّاسِ الْمَيُورَقِيُّ بَدِينَهُ وَعِلْمَهُ أَنَّهُ قَالَ: «الاشتغال بنشر أخبار فضلاء العصر ولو بتواريخهم من علامات سعادات الدنيا والآخرة، فهم شهود الله في أرضه. فَإِنْ بَغَضُوا فَمِنْ بَغْضِهِ، وَحُبُّ اللَّهِ حُبُّهُمْ، وَبُغْضُ الْمُسِيءِ عِلَامَةٌ بُغْضِ اللَّهِ لَهُ، فَرحمة الله ورضوانه وبركاته ومغفرته على المُسْتَقْدَمِينَ مِنْهُمْ وَالْمُتَأَخِّرِينَ»⁽²⁴⁶⁾. وكشيوخنا القاياتي⁽²⁴⁷⁾ وأستاذنا والعيني⁽²⁴⁸⁾ وابن الدَّيْرِيِّ⁽²⁴⁹⁾ والعزَّ الحنبلي ممَّن سَأَحَكِي كَلَامَهُمْ فِيمَا سَيَأْتِي

(242) انظر: ابن الجوزي: أخبار الحمقى، ص 10 فما بعد (القاهرة 1347هـ)، أحمد بن محمد الأشعري: لبّ الألباب، أول الكتاب (مخطوطة برنستون رقم 242 - 366b Or.).

(243) انظر: لسان العرب، ج 8، ص 410 (بولاقي 1300-7هـ).

(244) انظر: تاريخ بغداد، ج 1، ص 85.

(245) أبو الدرداء (عُوَيْرُ بْنُ زَيْدٍ) تُوفِّيَ حَوَالِي سَنَةِ 34هـ/654م (البخاري: التاريخ، ج 4، قسم 1، ص 76 فما بعد). انظر: الحصري، زهر الآداب، ج 1، ص 157 (القاهرة 1305هـ في هامش العقد) ويذكر النص مع اختلاف قليل في اللفظ: الجاحظ: البخلاء، ص 170 (القاهرة 1948م).

(246) ليس من الواضح فيما إذا كانت الفقرة الأخيرة جزءاً من النص المُقْتَضَف، أو إضافة من السَّخَاوِي.

(247) محمد بن عليّ (785-850هـ/1383-1446م) (انظر: الضَّوء اللامع، ج 8، ص 4-212).

(248) محمود بن أحمد (762-855هـ/1361-1451م). انظر بروكلمان: ج 2، ص 52 فما بعد.

(249) سعد بن محمد (ولد سنة 766 أو 767هـ أو 768هـ وتُوفِّيَ سنة 867هـ/1463م (بروكلمان. الملحق، ج 2، ص 144، الضَّوء اللامع، ج 3، ص 253).

بعد بترجمة⁽²⁵⁰⁾، بل كُلٌّ من صَنَّف فيه، أو تكلَّم في الجَرْح والتعديل، ممَّن سألُم بِجُمْلَةٍ من الفريقين، لو لم يعلم ما فيه من الفوائد الدُّنيوية والأخروية، ما وجه عزمه لذلك. بل قد بَانَ لك أنه سبيل إلى معرفة أكثر ما يضرُّ وينفع. بل قال الأستاذ أبو القاسم الجُنَيْد⁽²⁵¹⁾ رَحِمَهُ اللهُ فِي «الْحِكَايَات» إِنَّهَا جُنْدٌ مِنْ جُنُودِ اللهِ، يَثْبُتُ اللهُ عَزَّ وَجَلَّ بِهَا قُلُوبَ أَوْلِيَائِهِ. فَقِيلَ لَهُ: مَنْ أَيْنَ لَكَ هَذَا يَا أَسْتَاز؟ فَقَالَ قَالَ اللهُ تَعَالَى: ﴿وَكَلَّا نَقْصُصُ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الرُّسُلِ مَا نُثَبِّتُ بِهِ فُؤَادَكَ﴾ [هود: 120] وأيضاً فما كان على السنين منه من فوائده، وبيان آجال الحُقوق، واختلاف النُّفُود، ووَقُف الأوقاف المُترتَّب عليها الاستحقاقات⁽²⁵²⁾، وكذا معرفة القُرُون الفَاضِلَةِ المُشار إليها بقوله ﷺ: «خير الناس قُرْنِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ»⁽²⁵³⁾ لِيَتَمَيَّزَ الْمُقْتَدَى بِهِ (الرَّسُول) مِنْ غَيْرِهِ، وَإِنْ تَخَلَّفَ الْعَمَلُ بِمُقْتَضَى ذَلِكَ فِي أَفْرَادٍ⁽²⁵⁴⁾، بِحَيْثُ تَكُونُ الْخَيْرِيَّةُ بِالنَّظَرِ لِلْمَجْمُوعِ عَلَى الْمَجْمُوعِ، وَمَعْرِفَةُ انْقِضَاءِ الزَّمَنِ الْمُحَدَّدِ لِلْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الَّذِينَ أَمَرْنَا بِاقْتِفَاءِ سُنَّتِهِمْ، وَبَيَانِ الْوَقْتِ الَّذِي ظَهَرَتْ فِيهِ الْبِدْعُ وَالْحَوَادِثُ، وَمَا لَا يَدْخُلُ تَحْتَ الْحَصْرِ بِحَيْثُ قَالَ الْعَيْنِيُّ كَمَا سَيَأْتِي: «إِنَّ فَوَائِدَهُ تَحْتَاجُ لِمُجَلَّدَاتٍ»⁽²⁵⁵⁾. وَحِينَئِذٍ فَتُثَمِّرُهُ التَّرْغِيبُ وَالتَّرْهيبُ، وَالتَّنْشِيطُ وَالتَّغْبِيطُ، وَالْإِنْذَارُ وَالْإِعْتِبَارُ، وَالتَّسْلِيُّ وَالتَّأْسِيُّ، وَالنُّصْحُ وَالتُّجْحُ، وَالتَّمْرِيطُ وَالتَّهْيِيزُ⁽²⁵⁶⁾. وَلَا يَمْنَعُ هَذِهِ الثَّمَرَةُ قَلَّةَ الْمُعْتَبَرِينَ، وَإِنْشَادُ بَعْضِ الْمُتَقَدِّمِينَ:

(250) الإعلان، ص 54 فما بعد، أدناه 406-411.

(251) الجُنَيْدُ بْنُ مُحَمَّدٍ الصُّوفِيُّ الْمَشْهُورُ (تُوفِيَ 298هـ/910م). انظر بروكلمان: ج 1، ص 199.

(252) انظر: الإعلان، ص 44 أدناه 395.

(253) انظر: الفهرس المفضل، ج 2، ص 96. انظر الخطيب البغدادي: الكفاية، ص 47 (حيدرآباد 1357هـ) الحُمَيْدِيُّ: جَلْوَةُ الْمُقْتَبِسِ، مخطوطة البودليان Or. Hunt 464، ص 2ب.

(254) أو «وإن كان بعض الأفراد تَخَلَّفُوا بِالْفِعْلِ؟».

(255) الإعلان: ص 55 أدناه، ص 409.

(256) انظر: الكافي ج 1، ص 301.

لقد أسمعَتْ لو ناديتَ حياً ولكن لا حياةَ لِمَن تنادي⁽²⁵⁷⁾

وناراً لو نفختَ بها أضواء ولكن أنت تنفخُ في الرَّمادِ

فلا بدّ من وجود راغب ومُعْتَبِر، ومُتأمل ومُسْتَبْصِر. فنسأل الله تعالى أن يرزقنا قلباً عَقُولاً، ولساناً صادقاً، عن المُشكلات سَوَولاً، ويوفّقنا للسَّداد في القول والعمل، ويختم لنا بالمُرَاد عند انتهاء الأجل.

إذا عَلِمَ هذا فنقول: إنه لَمَّا كانت محاسنه مع كونها ليست مُنحصرة فيما ذكرناه، غير مُختَصّة بالعلّماء ومعادنه، يشترك في استثارة جواهرها من الصيارف العلّماء والفُهماء، كانت الرغبة فيه منهم، بل ومن غيرهم من المُلوك والمُباشرين، والصُّحبة لأهله مقصودة لأهل السلوك والمُناظرين. فتوجّهوا لمُطالعتِه أو المُجالسة لأهله، ونوّهوا بِجُمْلته بالمُراجعة حتى في جليّ الأمر وسهله، بحيث كان العلامة المُجتهد التّقي ابن دَقِيق العِيد⁽²⁵⁸⁾ يقول لتلميذه الحافظ ابن سيّد الناس⁽²⁵⁹⁾ بعد تعبهِ من إلقاء الدّرس: «لَدُنْنا يا شيخ فَتَح الدِّين بتراجم هؤلاء السادات». وحُكي ما الله أعلم بصِحّته أنّ القاضي أبا يوسف⁽²⁶⁰⁾ كان، مع ما اشتمل عليه من العلم، يحفظ المغازي وأيام العرب ونحوها من التاريخ، فَمَضَى وقتاً لسماع المغازي أو لإسماعها، وأخلّ بمجلس أيامه أياماً، ثم جاء فقال له من كان صاحب راية جالوت؟ ففهم أنّ ذلك على سبيل المُداعبة أو نحوها، فَعَضِب، وقال له: «إن لم تُنْصِبك عن مثل هذا، وإلا سألتك على رُؤوس الناس: أيّما كان أول وقعة بدر أو أحد، فإنك لا تدري ذلك وهي أهون

(257) انظر: الطَّبْرِي. سِلْسِلَة 2، ص 930، ابن بَسّام: الذخيرة، ج 1، قسم 1، ص 115 (القاهرة 1939م).

(258) محمد بن عليّ (625-702هـ / 1228-1302م) (انظر بروكلمان: ج 2، ص 63).

(259) فتح الدّين محمد بن محمد بن محمد (671-734هـ / 1273-1334م) (انظر بروكلمان: ج 2، ص 71 فما بعد). ويقول ابن حَجَر: (الدّرر، ج 4، ص 210 أنّ ابن دَقِيق العِيد كان يعتمد في معرفته بالتراجم على ابن سيّد الناس).

(260) يعقوب بن إبراهيم الحَنَفِي المشهور المُتَوَفَّى سَنَة 182هـ / 798م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 171). أما عن مَعْرِفته بالتاريخ، فانظر: تاريخ بغداد، ج 4، ص 246 فما بعد. والواقع أنّ من الغريب أن تُروى هذه القِصّة عن رجل من أهل القرن الثاني - الثامن.

مسائل التاريخ». بل اتفق أن الأمير سَنَجَر الدَّوَاداري⁽²⁶¹⁾ سأل الحافظ الشرف الدُّمِيَّاطي⁽²⁶²⁾ وناهيك بجلالته، عن سَنَةِ وفاة البُخاري، فلم يتفق له المُبادرة لاستحضارها. ثم دخل عليه ابن سَيِّد الناس فسأله عنها، فبادر لِذِكْرِهَا. فَحَظِي عنده بذلك جدًّا، وزاد في إكرامه وتقريبه. وطلع القاضي جلال الدين البُلُقِينِي يوماً من بيته، فأمر جِهَاراً بعض خَوَاصِّهِ بالتَّوجُّه للتَّقِي المَقْرِيزي ليسأله عن شيء من تعلُّقات التاريخ؛ فكان في هذا الفخر له من مثله، وأعظم من هذا في الفخر له كون شيخنا كان يقصده في بيته للمُذاكرة⁽²⁶³⁾ معه، مع كثرة تردُّد التَّقِي له. ولهما في ذلك مَقَاصِد. وَحَكَى لنا شيخنا أَنَّ الظاهر طَطَّر قال له: إنه في الليلة التي مات فيها المؤيَّد صَاقَت يده جدًّا، حتى إنَّ شخصاً قدَّم له مأكولاً فلم يجد في حاصله خمسة دنائير يُكافئته بها، ولا من يُقَرِّضها له، وأنه لم يكن بأسرع من استيلائه على المَمْلُوكَة وذخائرها. ثم أمره بكتابتها في تاريخه⁽²⁶⁴⁾ فإنها عجيبة. وكان شيخنا البدر العَيْني يقرأ عند الأشرف برَسْبَاي وغيره التاريخ ونحوه بحيث يقول الأشرف ما معناه: إنه ما عُرِفَ الإسلام إلا منه⁽²⁶⁵⁾. وَجَمَعَ هو وغيره كَأَبْنِ نَاهِض⁽²⁶⁶⁾ وغيره للمُلُوك سِيراً، لعلمهم برغبتهم في ذلك. ورام مِني الدَّوَادار الكبير يَشْبَكُ المؤيَّدِي⁽²⁶⁷⁾ الفقيه، وكان من خيار الأمراء وأجلَّانهم،

(261) تُوفِّي سَنَةِ 699هـ/1299-1300م (الذهبي: الدُّوَل، ج2، ص156، الطبعة الثانية، حيدرآباد، 1364هـ. ووظيفة «الدَّوَادار» في العهد المَمْلُوكِي تُشَبِّه وظيفة وزير الداخلية اليوم.

(262) عبد المؤمن بن خلف (613-705هـ/1217-1306م) (انظر بروكلمان: ج2، ص73 فما بعد)؛ محمد بن إسماعيل البُخاري تُوفِّي سَنَةِ 256هـ - 870م. (انظر بروكلمان: ج1، ص157 فما بعد).

(263) أو «مع كثرة تردُّد التَّقِي لدروسه؟».

(264) تُوفِّي المؤيَّد في أوائل سَنَةِ 824هـ-1421م، وتُوفِّي طَطَّر في آخرها، وقد ذُكِرَت هذه القِصَّة أيضاً في الصُّوَّة اللامع، ج4، ص8.

(265) انظر: ابن تَغْرِي بَرْوِي: النجوم، ج6، ص774 فما بعد طبعة Popper (Berkeley 1915) «لولا العَيْني لما كنا مُسلمين صالحين ولما عرفنا الدِّين».

ويظهر هذا أن الضمير في الإعلان يعود إليه (إلى العَيْني) لا إلى التاريخ.

(266) إنَّ محمد بن ناهض المتوفَّى سَنَةِ 841هـ/1438م (الصُّوَّة، ج10، ص67 كتب ترجمة للمؤيَّد).

(267) يَشْبَكُ بن سلمان شاه تُوفِّي سَنَةِ 878هـ/1473م (الصُّوَّة اللامع، ج10، ص270-2).

ومَن يقرأ عليّ منهم، بقصده الجميل، أن أفعل مع الظاهر حُشَقَدَم⁽²⁶⁸⁾ نظير العيني، فما وافقته. نعم سألتني الدّادار بعده يَشْبِكُ بن مهدي عظيم الدولة⁽²⁶⁹⁾، وكان في الذوق سيّما لهذا المعنى بمكان، أن أدبّل له على تاريخ المَقْرِيزي السلوك فأجبه بعد الاستخارة والاستشارة، وجمعت التبرّ المسبوك، واعتبط بذلك بحيث كان يستصحب ما حصّله منه في أسفاره، ويوقف عليه من يكون بين يديه مُتَبَجِّحاً به، إلى غيرهم من المُباشرين والرؤساء، وأعلى منهم ممّن لهم تَلَفُت للثناء والذكر الجميل، وجلب لمن يتوهّمون ذكره لهم بالتعليل، ولكن بطل ذلك كله، وما بقي غالباً سوى الجهل وقلة الأدب والتلفّت للحطام والسلام. وكان ممّا قلته في مُقدّمة التبرّ: علم التاريخ فنٌّ من فُنون الحديث النبويّ، وزنّ تقرّ به العيون، حيث سلك فيه المنهج القويم المستوي. بل وقّع من الدين عظيم، ونفعه يتعيّن في الشّرع لشهرته، غنيّ عن مزيد البيان والتفهم، إذ به يُعلم أهل الجلالة والرّسوخ ما يُفهم به الناسخ من المنسوخ، ويظهر تزييف مُدّعي اللقاء، ويشهر ما صدر منه من التحريف في الارتقاء، لما تبيّن أنّ الشيخ الذي جعل روايته عنه من مَقْصده كان قد مات قبل مولده أو كان اختلّ عقله أو اختلط أو لم يُجاوز بلدته التي لم يدخلها الطالب قط. وتُحفظ به الأنساب المُترتب عليها صلة الرّحم، والمُتسبب عنها الميراث والكفّاءة، حيث ما قرّر في محله وفهم. وكذا تُعلم منه آجال الحقوق، واختلاف النّقود، والأوقاف⁽²⁷⁰⁾ التي ينشأ عنها من الاستحقاق ما هو معهود. ويُنتفع به في الاطلاع على أخبار العلماء والرّهّاد والفضلاء والخلفاء والملوك والأمراء والنّبلاء، وبسيرهم ومآثرهم في حربهم وسلمهم، وما أبقي الدهر من فضائلهم أو رذائلهم، بعد أن أبادهم الحَدَثان وأبلى جديدهم المَلوان⁽²⁷¹⁾، حيث تتبع الأمور الحسنة من آثارهم، ولا يسمع منهم فيما تنفر عنه العقول المُستحسنة من أخبارهم. ويعتبر بما فيه من المواعظ

(268) تُوقّي سَنَة 872هـ/1467م (الضوء اللامع، ج 3، ص 175 فما بعد).

(269) تُوقّي سَنَة 885هـ/1480م (الضوء اللامع، ج 10، ص 272-4) لم تُذكر قِصّة عظيم الدولة في الضوء اللامع.

(270) انظر: ص 392.

(271) انظر: ص 386-387.

النافعة، واللطائف المفيدة، لترويح النفوس الطامعة، مع ما يلتحق به من المسائل العلمية، والمباحث النظرية والأشعار التي هي جُلّ موادّ العلوم الأدبية كاللغة والمعاني والعربية. ولهذا صرّح غير واحد من علماء المذاهب أولى الأمانات، بأنه من قُروض الكفايات الراجح ارتقاؤه على فرض العين، للاندفاع بقيامه به عن غيره التائيمات. بل ربّما انحصر وتعيّن حسبما يعلمه من استظهر وتبيّن. هذا مع كونه فرداً من أفراد علومه، وعقداً من معلوماته ورُسومه⁽²⁷²⁾، وما أحسن ما بلّغني من الشعر في مدحه، وأبين ما أعجني مما يرغب في الاعتناء به وعدم طرحه، قول القاضي الأرجاني⁽²⁷³⁾ البديع الألفاظ والمعاني:

إِذَا عَلِمَ الْإِنْسَانُ أَخْبَارَ مَنْ مَضَى تَوَهَّمَتَهُ قَدْ عَاشَ مِنْ أَوَّلِ الدَّهْرِ
وَتَحَسَّبَهُ قَدْ عَاشَ آخِرَ عُمُرِهِ إِذَا كَانَ قَدْ أَبْقَى الْجَمِيلَ مِنَ الذُّكْرِ
فَقَدْ عَاشَ كَنَلُ الدَّهْرِ مَنْ كَانَ عَالِماً حَلِيماً كَرِيماً فَاعْتَنَمَ أَطْوَلَ الْعُمُرِ⁽²⁷⁴⁾

ولو لم يكن من شرف هذا الفن إلا أنّ البخاري رحمه الله صنّف تاريخه في المدينة النبوية عند قبر النبي عليه السلام، وكان يكتبه في الليالي المُقَمِّرة، وسوى بينه وبين صحيحه، حيث حوّل تراجمه بين القبر النبوي والمنبر الشريف، وكان يُصَلِّي لكلّ ترجمة ركعتين⁽²⁷⁵⁾، قلت واستواؤهما ظاهر، فإنه لا يتوصّل للحكم على الحديث إلا به.

وُستَفاد من أنباء هذا الفن ما لعلّه مُندرج في علوم آخر كالسياسة، (وهو العلم الذي يُتعرّف منه أنواع الرِّياسات والسياسات والاجتماعات الفاضلة

(272) إن الفقرة المحصورة بين قوسين لا تُوجد في الثبر، وهي من المُمكن إضافة في الإعلان وليست من الأشياء الكثيرة التي حُذفت من طبعة الثبر.

(273) أحمد بن محمد المُتوفى سنة 544هـ/1149-50م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 253 فما بعد)، وقد رويت هذه الأشعار في الوافي للصفدي، ج 1، ص 4، طبعة ريتز. ويُذكر البيت الأول أيضاً في بُغية المستفيد لابن الدَّبَّيع (مخطوطة القاهرة، تاريخ 11، مجاميع ص 1أ).

(274) السَّخَاوي، الثبر، ص 2 فما بعد (بولاق 1315هـ).

(275) تاريخ بغداد ج 2، ص 9، ويظهر أنّ هذه الإشارة في النصّ المذكور لا يُمكن أن ترجع إلى تراجم التاريخ، كما قد يتصوّر المرء، بل إلى فصول الصحيح.

والمُرَدية وتوابع ذلك، وكعلم الأخلاق الذي يُعلم منه أنواع الفضائل، وكيفية اكتسابها، وأنواع الرذائل، وكيفية اجتنابها، وكعلم تدبير المنزل الذي يُعلم منه الأحوال المُشتركة بين الإنسان وزوجه وولده وخدمه، ووجه الصواب فيها. ومما بلغنا أنّ بعض نُدماء الأشراف برُسباي مدحه بكونه أغنى الفقهاء بما انفرد به عن كثيرين ممّن قبله، يعني بأنه بنى مدرسة بالقاهرة وبالصحراء وبالخانقاه وغير ذلك⁽²⁷⁶⁾. فقال: «إنّ من سبقنا كان فقهاؤهم غير مُوافقين⁽²⁷⁷⁾ لهم، فقَصَّروا في جانبهم لذلك، وفقهاؤنا لا يُخالفوننا، فلا أقلّ من أن نسمح لهم بحُطام الدنيا». قلت: وهذا قد كان، وأما الآن فالمُوافقة حاصلة والانقياد بالحُطام دون الحُطام⁽²⁷⁸⁾، بل هم مُزاحمون في أرزاقهم المُرصدة لهم ممّن قبلهم، غفر الله لنا ولهم.

تَمّة فيها فائدتان:

الأولى، قال العزّ بن جماعة⁽²⁷⁹⁾: «ومما يُشكّل ويُحتاج إليه معرفة التّفرة بين علم التاريخ وعلم الطبقات، ومعرفة الافتراق بين موضوعهما وغايتهما»، قال: «والحقّ عندي أنهما بحسب الذات يرجعان إلى شيء واحد، وبحسب الاعتبار بتحقيق ما بينهما من التّغاير». قلت: بينهما عُموم وخصُوص وجْهي، فيجتمعان في التعريف بالرّواة، ويُنفرد التاريخ بالحوادث والطبقات، بما إذا كان في البدرين مثلاً من تأخّرت وفاته عمّن لم يشهدها لاستلزامه تقديم المتأخّر الوفاة، هذا هو الأصل. وإن خَرَجَ غالب من صَنَّف بعد المُتقدّمين طبقات الشافعية مثلاً عنه لمُراعاتهم في الطّبقَة قُرب الوَفَيّات، ورُبّما يكون الواحد من

(276) إن الإشارة إلى مدرسة برُسباي في القاهرة، وقبره بالصحراء ومسجده في خانقاه سرياقوس، وهي آثار معروفة اليوم في القاهرة، انظر الضّوء اللامع، ج 3، ص 9. أما النديم المذكور هنا فيقصد به «القيني» على ما يقول الضّوء اللامع.

(277) إنّ كلمة «غير» محذوفة من الضّوء اللامع.

(278) يحتوي النصّ العربي هنا على استعارة بيانية.

(279) الأقرب أن يكون هذا عبد العزيز بن محمد (المُتوفى سَنَة 767هـ/1366م. انظر بروكلمان: ج 2، ص 72) من أن يكون محمد بن أبي بكر (المُتوفى سَنَة 819هـ/1416م. انظر بروكلمان: ج 2، ص 94).

طبقة تلي المذكور فيها لِقَدَم موته، وإن كان دُونهم في الأخذ. وقد فَرَّق بينهما بعض المتأخرين بأنَّ التاريخ يُنْتَظَر فيه بالذات إلى المَوَالِد والوَفَيَات، وبالعَرَض إلى الأحوال. والطبقات يُنْتَظَر فيها بالذات إلى الأحوال، وبالعَرَض إلى المواليد والوَفَيَات، ولكن الأول أشبه.

الثانية، يَقَع في كَلَامهم فُلان المُتَوَفَّى وأنت في فتح الفاء وكسرهما بالخيار، والكسر مُوجَّه بالمُسْتَوْفِي لِمُدَّة حياته، وَيَشْهَد له قوله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ﴾ على قِرَاءة علي رضي الله عنه في فتح الياء، أي يستوفون آجالهم. وإن حُكي أَنَّ أبا الأسود الدُّؤلي⁽²⁸⁰⁾ كان مع جنازة فقال له رجل: مَنْ المُتَوَفَّى؟ بكسر الفاء، فقال: الله، وإنها كانت أحد الأسباب الباعثة لأمر علي له بالنحو. فقد قيل يعني على تقدير صِحَّة الحكاية أنه اقتصر على ما يحتمله فهمه ويتعقله، خُصُوصاً وهو القائل: «حَدِّثُوا النَّاسَ بِمَا يَعْرِفُونَ»⁽²⁸¹⁾.

5 - غاية علم التاريخ

وأما غايته: فالتَّرَجِّي لِرِضَا الله، فإنه لا يَضِيع أَجْر من أحسن عملاً، والأعمال بالنيَّات⁽²⁸²⁾.

6 - حُكْم التاريخ

وأما حُكْمه فليس بِمُطَّرَد في واحد، بل منه ما هو واجب إذا تَعَيَّن طريقاً للوقوف على اتِّصال الخبر (من سِلْسِلَةِ الرُّوَاة) وشِبْهه⁽²⁸³⁾، ولمعرفة النَّسخ،

(280) إنَّ اسم «الدُّؤلي» الذي يُروى أَنه تُوفِّي سَنَة 69هـ/688-9م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 42) غير مُؤَكَّد. ويبدو أَنه الصِّفَّة الشائعة هي «ظالم بن عمرو»، انظر: ابن كثير: البداية، ج 8، ص 312، ويذكر الصِّفدي في الوافي ج 1، ص 44 طبعة ريتز، هذه القِصَّة دون الإشارة إلى الدُّؤلي.

(281) يُنسب هذا القول إلى النبي ﷺ في الإعلان، ص 64، أعلاه ص 423. انظر الفهرس المُفَصَّل، ج 1، ص 434.

(282) انظر أعلاه: ص 372 هامش 152.

(283) إن كلمة «شبهه» يصعب أن تكون من الاشتباه أي الشك، والأرجح أنها من الشبه أو المُماثلة.

وللأنساب التي ينشأ عنها التوارث والكفأة، ومن ثم صرح بعضهم بأن عليه مدار الأحكام. وغير واحد أنه من فروض الكفايات، وبعضهم أنه مما ينبغي⁽²⁸⁴⁾، لكنها غير متمحضة الوجوب، بل يندرج تحتها المستحب بحسب المقام والسياق، وربما يستعمل في المباح. وعقد الخطيب باباً لوجوب بيان أحوال الكذابين (من الرواة)، والنكير عليهم، وإنهاء أمرهم إلى السلاطين⁽²⁸⁵⁾. وأورد عن الإمام أحمد (ابن حنبل) أنه لشدّة اعتناؤه به لما ودّع أبا عليّ الحسن ابن الربيع⁽²⁸⁶⁾ قعد معه، وأخرج الواح، وسأله أن يُملّي عليه وفاة ابن المبارك⁽²⁸⁷⁾، ففعل، وأنها في سنة إحدى وثمانين ومائة (797م) وأنه سُئل عن مقصده به، فقال: أريد أن أعرف به الكذابين (من الرواة) أو كما قال. وقال أبو الحسين بن فارس كما مضى: «إن السيرة النبويّة بخصوصها منه مما يحقّ على المرء المسلم حفظها، ويجب على ذي الدين معرفتها»⁽²⁸⁸⁾. ويتأيد بقول بعضهم: «إنه يخشى لمن جهلها إذا قيل له ما تقول في هذا الرجل، أن يقول: لا أدري سمعتُ الناس يقولون شيئاً فقلته، أعاذنا الله من ذلك»⁽²⁸⁹⁾، ونحوه القول بعدم صحّة إيمان المُقلّد. وقد يتّمسك بقول أبي محمد بن حزم في كتابه مراتب العلوم⁽²⁹⁰⁾: «العلوم القائمة سبعة أقسام عند كلّ أمة، وفي كلّ مكان، وزمان: علم الشريعة، وعلم أخبارها يعني المتضمن لفنّ التاريخ، وعلم لغاتها، وذكر باقيها للوجوب. وذكر العزّ بن عبد السلام⁽²⁹¹⁾ في قواعده من أمثلة البدع

(284) يبدو أنّ السخاوي يُفكّر في درجات تصنيف التاريخ.

(285) ربّما كانت هذه الإشارة إلى كتاب الجامع للخطيب.

(286) تُوفي حوالي سنة 220هـ/835م (تاريخ بغداد، ج 7، ص 307).

(287) عبدالله بن المبارك (تاريخ بغداد، ج 10، ص 152 فما بعد. بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 255) وتوجد نسخة من كتابه الرقائق في الإسكندرية 7314، وهي منسوخة في سنة

466هـ، وتُرد هذه القصة في تاريخ بغداد، ج 7، ص 308.

(288) انظر الإعلان: ص 35، أعلاه ص 382-383.

(289) انظر الإعلان: ص 35، أعلاه ص 382-383.

(290) عليّ بن أحمد المتوفّى سنة 456هـ/1064م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 399 فما بعد) انظر: M. Palacios, in *Al Andalus* II, 31 f (1934).

(291) عبد العزيز بن عبد السلام المتوفّى سنة 660هـ/1262م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 430 فما بعد)، ولا أعلم، هل إنّ هذا النصّ مأخوذ من القواعد الكبير أم الصغير.

الواجبة الكلام في «الجرح والتعديل» لتمييز الصحيح من السقيم (في الحديث). وقد دلت قواعد الشريعة على أن حفظ الشريعة فرض كفاية فما زاد على القدر المتعين، ولا يتأتى حفظ الشريعة إلا بما ذكرناه انتهى. وإدراجه لذلك في البدع ليس بجيد، فقد قال ﷺ: «نعم الرجل عبدالله»⁽²⁹²⁾، وبش أخو العسيرة»⁽²⁹³⁾ في أشباه لذلك في الطرفين، منها مما أورده الدارقطني⁽²⁹⁴⁾ في العلل من رواية ابن المسيب عن أبي هريرة⁽²⁹⁵⁾ رفعه (إذا علم أحدكم من أخيه خيراً فليخبره به، فإنه تزداد رغبته في الخير)⁽²⁹⁶⁾، وقال: إنه لا يصح عن الزهري⁽²⁹⁷⁾. وروى عن ابن المسيب (حديثاً) مُرسلاً ومنها ما للطبراني⁽²⁹⁸⁾ بسند ضعيف من حديث أسامة بن زيد رفعه (إذا مدح المؤمن ربا الإيمان في قلبه). ومنه ما هو حرام كالمذكور مما وقع لكثير من جهال المؤرخين الذين معولهم غالباً على الناقلين عن كتب الأولين، كابتداء وهب بن منبه⁽²⁹⁹⁾ القائل مُصَنِّفه «قرأت ثلاثين كتاباً

(292) انظر: النُّووي، ص 560، طبعة وستنفلد، ابن كثير: البداية، ج 7، ص 113 حوادث سنة 21.

(293) انظر: الفهرس المُفَصَّل، ج 1، ص 141؛ صحيح البخاري، ج 4، ص 121، 126، 142، طبع كربيل؛ الخطيب البغدادي. الكفاية ص 39 فما بعد (حيدرآباد 1327هـ)؛ الإعلان ص 52.

(294) علي بن عمر المَتَوَفَّى سنة 385هـ/955م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 165).
(295) تَوَفَّى سنة 57 أو 58هـ/676-67م.

(296) انظر: الفهرس المُفَصَّل، ج 2، ص 98، وفيه مثل هذا الحديث.
(297) محمد بن مُسْلِم بن شهاب، تَوَفَّى بين سنة 123-145هـ/740-73م (البُخاري: التاريخ، ج 1، قسم 1، ص 220 فما بعد)، ابن كثير: البداية، ج 9، ص 340-8.

(298) سليمان بن أحمد، المَتَوَفَّى سنة 360هـ/971م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 167).
(299) يُعْتَقَد أن وَهْب تَوَفَّى سنة 114هـ/732م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 101). وقد نُقِلَ من كتاب المبتدأ المنسوب إليه الثوري أيضاً في كتاب نهاية الأرب، مخطوطة باريس رقم 1573. ar، ص 96 ب «عبدالله بن المبارك من كتاب المبتدأ عن وَهْب»، ورُبَّما كانت «الإسرائيليات» التي تُنسب إلى وَهْب هي المبتدأ نفسه. انظر هوروفتز:

J. Horovitz: *Islamic Culture I*, 4-556.

وهي تذكر مباشرة في مخطوطة ترجع إلى سنة 229هـ/843-4م انظر:
C.H. Becker. *Papyri Schott-Reinhardt I*, 8 ff (Hiedellerg 1908 *Voropentli-schungen aus der Heidellerger Payrus - Sammlung 3*.

انظر أيضاً:

= M. Lidzbarki. *De Prophetis, quae dicuntur Legendis Arabicis* (Leipzig 1893).

نزلت على ثلاثين نبياً، وإنَّ كُلاًّ من عبداً بن سَلام ثم كُعب الأخبار⁽³⁰⁰⁾ أعلم أهل زمانه، وأنه جَمع عِلْمهما، وكذا غيره من الأخبار التي تجري مجرى الخرافات، حيث أوردته بالجزم، من غير بيان لبطلانه، ولا أنه ممّا نُقل عن كُتب الأوائل، سيّما المُضاف لسيّر الأنبياء، والمُحكّي عمّا شَجَر بين الصحابة من الإخباريين، إذ الغالب عليهم الإكثار والتخليط⁽³⁰¹⁾. وكذا ما يُستهجن ذكره عند أرباب العُقُول، من حوادث لا معنى لها ولا فائدة، وذكر أناس من المُلوكة والأكابر، يُضاف إليهم شرب الخمر وفعل الفواحش، ممّا تصحيحه عنهم عزيز⁽³⁰²⁾، وهو مُتردّد بين إشاعة الفاحشة إن صحّ، أو القذف إن لم يصحّ⁽³⁰³⁾، سيّما ويتضمّن التهوين على أبناء جنسهم فيما هم من الزّلل. على أنّ الأخبار لا تُسلم من بعض هذا ومن أعظم خطإ السلاطين والأمراء نظرهم في سياسات مُتقدّمهم، وعملهم بمُقْتضاها، من غير نظر فيما ورَد به الشّرع، ثمّ تسمية أفعالهم الخارجة عن الشّرع سياسة. فإنّ الشّرع هو السياسة، لا عمل السلطان بهواه ورأيه. ووجه خطئهم في هذا، أنّ مضمون قولهم يقتضي أنّ الشّرع لم يرد بما يكفي في السياسة، فاحتجنا إلى تَمّة فيما رأيناه، فهم يقتلون من لا يجوز قتله، ويفعلون ما لا يحلّ فعله، ويُسمّون ذلك سياسة. وهذا تعاطٍ على الشريعة يشبه المُراغمة، وهو قريب من ﴿إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَرِهِمْ مُّهْتَدُونَ﴾ [الزخرف: 23]. ومنه ذكر المساوىء على الوجه المشروح من يُخرج مساوىء الكبير وهيئته في هيئة المدح والمكارم والعظّمة، غير مُلتفت للتحريم. وكذا من أسباب التحريم، الزيادة في الجرح على ما يحصل الغرض والنقص من المدح.

= يذكر في بداية كتاب التيجان (حيدرآباد 1347هـ) المنسوب إلى ابن هشام، أنّ وفياً قرأ كثيراً من الكُتب المُنزلة على الرُّسل، وعددها ثلاثة وتسعون. والحديث يتكرّر ذكره عدة مرات في تاريخ صنعاء للرّازي، مخطوطة البودليان، 736 or. ص 126ب وهي مخطوطة كُتبت سنة 980هـ/1572م، وفيها «اثان وتسعون» إن كانت ملاحظاتِي صحيحة.

(300) رواة حديث قُدماء يشكّ في تاريخيتهم، ويقال: إنّ كُعباً تُوُفّي سنة 32 أو 34هـ/652-3م.

(301) انظر الإعلان، ص 64.

(302) يقصد «يصعب تصحيح هذه الأخبار».

(303) انظر: H. Richter, *Engl Geschichtschreiber* 88 (Berlin 1938)، وهو يُشير إلى كتاب:

William of Malmesbury, *Memorials of St Dunster* 252 Stables..

ومنه ما هو مُستحبّ حيث كان طريقاً للاقتفاء في المحاسن، وترك ما لا يُناسب من المشائين، وإعمال الفكر في تدبُّر العواقب، وعدم الوثوق بدوام قريب أو صاحب وغيرها، ممّا أشرنا إليه في فوائده. ومنه ما هو مكروه لكثيرين من تسويد كثير منهم للأوراق، حسبما ذكره ابن الأثير⁽³⁰⁴⁾، بصغائر الأمور التي الإعراض عنها أولى، وترك تسطيرها أخرى وأعلى، كقولهم: خُلِعَ على فلان الدَّمي، وزيد في السعر اليومي، وأكرم فلان وهو من المُجرمين، وأُهيِن⁽³⁰⁵⁾ فلان وهو من أئمة المسلمين أصحاب الهيئات المُعتبرين، لاقتضاء هذا التجري على غيرهم كما سيأتي⁽³⁰⁶⁾. ومنه ما هو مُباح حيث لا نفع فيه، لا دُنْيوي ولا أُخروي، كما صرَّح به حُجّة الإسلام الغزالي في الإحياء فإنه قال: «وأما المُباح من العلم، فالعلم بالأشعار التي لا سُخف فيها، وتواريخ الأخبار، وما يجري مجراه». بل قال في موضع آخر، وتَبِعَهُ النَّوَوِي في قسم الصدقات من الروضة⁽³⁰⁷⁾: «الكتاب يُحتاج إليه لثلاثة أغراض: التعليم، والتفرّج بالمُطالعة، والاستفادة. فالتفرّج لا يُعدّ حاجة، كافتناء كُتُب الشعر والتواريخ ونحوها، ممّا لا ينفع في الآخرة ولا في الدُّنيا، فهذا يُباع في الكفّارة وَزَكَاة الْفِطْرِ، ويمنع اسم المسكنة. ونحوه قوله في الباب الأول من كتابه فضائح الباطنية⁽³⁰⁸⁾ إنه طالع الكُتُب المُصنَّفة في هذا الفنّ، فَصَادَفَهَا مشحونة بِقَتْنَيْنِ من الكلام، فنّ في تواريخ أخبارهم وحكاية أحوالهم من مبدإ أمرهم إلى ظُهور ضلالتهم، وتسمية كُلِّ واحد من دُعائهم في كُلِّ قُطر من الأقطار، وبيان وقائعهم فيما انقَرَضَ من الأعصار. فهذا فنّ أرى التشاغل به اشتغالاً بالأسمار، وذلك أُلِّقَ بأصحاب التواريخ والأخبار. إلى آخر كلامه، وذكر الفنّ الثاني، وصرَّح بأنه لا يرى التشاغل به، فاقتضى إباحة الأول

(304) ابن الأثير: الكامل، ج 1، ص 2 فما بعد، «القاهرة 1301هـ» مع بعض الاختلاف في اللفظ.

(305) انظر ص 432 في هذا الكتاب.

(306) ج 1، ص 15 (القاهرة 1334، 1346هـ، كتاب العلم، الباب الثاني). ويبدو أنّ الغزالي كان أساساً لَكُتُب الْعِلْمِي الْمُعِيدِ فِي أدب الْمُفِيدِ وَالْمُسْتَفِيدِ، ص 25 (دمشق 1349هـ).

(307) انظر: الإحياء، ج 1، ص 199 (القاهرة 1334هـ، كتاب أسرار الزكاة، الفصل الثالث).

(308) انظر كتاب فضائح الباطنية، ص 3 من النص العربي الذي نشره:

I. Goldziher. Die Streitschrift de Ġazālī gegen die Bāṭinijja-Sekte (Leiden 1916).

مع قبوله للنزاع. وأما ما استنبط له من الأدلة فيؤخذ مما تقدم في فوائده ومما سيأتي قريباً.

ذم ناقد التاريخ

وأما الذائمون له فمنهم من خصص، ومنهم من عمم:

(1) فالمُخصِّصون اقتصروا على من ملأ منهم كُتبه بما يُرغب عن ذكره مما أذرجناه في التحريم.

(2) ومنهم من يدعي المعرفة والرزانة، ويظنّ بنفسه التبخر في العلم والأمانة، يُعمّم فيحقرّ التواريخ ويَزْدرِها، ويُعرض عنها ويُلغيها، لظنه أنّ غاية فائدها إنما هو القصص والأخبار، ونهاية معرفتها الأحاديث والأسمار.

(3) ومنهم من نسب بعضهم إلى القصور، حيث لم يتعرض للجرح وضده، مع كونه أعظم فوائده، ولا على أخبار الأئمة والزهاد والعلماء الذين بذكرهم تنزل الرحمة⁽³⁰⁹⁾، ولا على شرح مذاهب الناس مع عموم الحاجة إليه. بل اقتصر على الحروب والفتوحات ونحوها، مع أنّ من أنصف يعلم أنه ليس من العلم فتح البلد الفلاني في سنة كذا، ولا أنّ عدد الجيش كان كذا.

(4) ومنهم من نسب المتعرض منهم للتجريح في الأزمان المتأخرة إلى ارتكاب المحرم لكونه غيبة، وأنّ الأخبار المرخص له من أجلها قد دؤنت وما بقي له فائدة وممن صرح بهذا أبو عمرو بن المرابط⁽³¹⁰⁾. وقال: إنّ فائده انقطعت من رأس الأربعمائه، ودنّ هو وغيره ممن لم يتدبر مقالته بعيب المُحدثين بذلك، وصرح بعضهم بأن ما يقع في كلام جماعة من المتأخرين القائمين بالتاريخ وما أشبهه، كالذهبي ثم شيخنا، من ذكر المعائب، ولو كان المعاب من أهل الرواية، غيبة مخضة. ونحوه تعقب التقي ابن دقيق العيد بن

(309) انظر أعلاه: ص 363 هامش 122.

(310) محمد بن عثمان (680-752هـ/1281-1351م) (ابن حجر: الدرر، ج 4، ص 45).

السَّمعاني في ذكره بعض الشعراء وَقَدَحَ فيه بقوله: إذا لم يُضطر إلى القَدَحِ فيه للرواية لم يَجْز.

(5) ومنهم من نَسب بعضهم إلى التقصير والتعصّب، حيث لم يَسْتَوْعِب القول فيمن هو مُنحرف عنهم، بل يحذف كثيراً ممّا يراه من ثناء الناس عليهم، ويستوفي الكلام فيمن عداهم غير مُقتصر عليهم.

(6) ومنهم من الحامل له على الذمّ مُجرّد الجهل. فأما الأول فلا شك في تحريم الاقتصار عليه حسبما قرّرناه⁽³¹¹⁾، وأما الثاني⁽³¹²⁾ فقد رَواه ابن الأثير بما حاصله أنه ظنّ من اقتصر على القشر دون اللبّ، واختصر فلم ينظر ما فيها من الجواهر لما عنده من التعصّب. ومن رزقه الله تعالى طبعاً سليماً، وهذاه صراطاً مُستقيماً، علم أنّ فوائده كثيرة، ومنافعه الدُّنيوية والأخروية، يعني كما قدّمنا، جَمّة⁽³¹³⁾ غزيرة، وأما الثالث فليس مُجرّد الاقتصار على ما ذَكَر نَقْص. فالمُؤرّخون مَقاصدهم مُختلفة، فمنهم من اقتصر على ذكر الابتداء، أو على المُلوک والخُلفاء. وأهل الأثر يُؤثرون ذكر العُلَماء، والزُّهاد يُحبّون أحاديث الصُّلحاء. وأرباب الأدب يميلون إلى أهل العربية والشعراء⁽³¹⁴⁾. ومعلوم أنّ الكلّ مطلوب، والجميع محبوب، وفيه مرغوب. وكُلّ من التزم شيئاً، فالغالب عدم خروجه عن موضوعه، وإن لم يُمكنه الاستيفاء لمجموعه. والسعيد من جمعه في ديوان، وأودعه من غير كبير خَلَل ولا نُقصان، والكمال لله. وأما الرابع فقد أجبناهم بأن الملحوظ في تسويغ ذلك كونه نصيحة، ولا انحصار لها في الرّواية، فقد ذكروا من الأماكن التي يجوز فيها ذكر المرء بما يكره، ولا يُعدّ ذلك غَيبة، بل هو نصيحة واجبة، أن تكون للمذكور ولاية لا يقوم بها على وجهها، إما بأن لا يكون صالحاً لها، وإما بأن يكون فاسقاً أو مُغفلاً، أو نحو ذلك، فيذكر ليزال بغيره ممّن يصلح، أو يكون مُبتدعاً من المُتصوِّفة وغيرهم، أو

(311) انظر أعلاه: ص 400 فما بعد.

(312) في مخطوطة ليدن «ردّه».

(313) الإعلان ص 23. أما الجُمْل الإضافية فقد أخذت من الكامل نفسه.

(314) انظر أعلاه: ص 370.

فاسقاً ويرى من يتردد إليه للعلم أو للإرشاد، ويخاف عليه عود الضرر من قبله، فيعلمه ببيان حاله، ويلتحق بذلك المتساهل في الفتوى أو التصنيف أو الأحكام أو الشهادات أو النقل أو الوعظ، حيث يذكر الأكاذيب، وما لا أصل له على رؤوس العوام، أو المتساهل في ذكر العلماء، أو في الرشى أو الارتشاء، إما بتعاطيه له، أو بإقرار عليه مع قدرته على منعه، وأكل أموال الناس بالحيل والافتراء، أو الغاصب لكُتُب العلم من أربابها أو المساجد بحيث تصير ملكاً، فضلاً عن الأوقاف التي لا حقيقة للمسوّغ فيها، أو غير ذلك من المحرمات، فكل ذلك جائز أو واجب ذكره ليحذر ضرره. وبذا ظهر أنّ الجرح لم ينقطع، وأنه والحالة هذه من النصيحة الواجبة المثاب فاعلها وقد قال من لم يشك في ورعه، الإمام أحمد رضي الله عنه، لأبي تراب النخشي⁽³¹⁵⁾ حين عدله عن الجرح بقوله: «لا تغتّب الناس»: «ويحك، هذه نصيحة وليست غيبة». بل قال: إنه أفضل من الصوم والصلاة، وقال الله تعالى: ﴿وَقُلِ الْحَقُّ مِن رَّبِّكَ﴾ [الكهف: 29] وأوجب الله الكشف والتبيين عند خبر الفاسق بقوله: ﴿إِن جَاءَكَ فَاسِقٌ مِّنْ بَنِيكَ فَتَبَيَّنُوا﴾ [الحجرات: 6]، وقال النبي ﷺ في الجرح: «بئس أخو العشيرة»، وفي التعديل: «إنّ عبد الله رجل صالح»⁽³¹⁶⁾ إلى غير ذلك من الأحاديث الصحيحة في الظرفين. ولهذا كان مُستثنى من الغيبة المحرمة. بل أجمع المسلمون على جوازها، بل عُدد من الواجبات للحاجة إليه وممن صرح بذلك النووي والعزّ بن عبد السلام كما سيأتي كلامه⁽³¹⁷⁾، بل وسبق أيضاً وتكلم فيه من المتأخرين من كان في الورع بمكان، كالحافظ عبد الغني المقدسي، ومن المتقدمين أحمد (ابن حنبل) كما سلف قريباً، وابن المبارك، فإنه قال: «لو خُيرت بين أن أدخل الجنة

(315) تُوفي سنة 245هـ/859-60م، أما اسمه فمُشكوك فيه، ولعلّ الاسم الصحيح هو عسّكر (بن محمد) بن الحسين، انظر: تاريخ بغداد، ج 12، ص 315-317، السمعاني: أنساب، ص 556ب، وقد ذكر هذه القصة الخطيب البغدادي: الكفاية، ص 45 (حيدرآباد، 1357هـ) وتاريخ بغداد، ج 12، ص 316. انظر أيضاً:

I. Goldziher. *Muh. Studien* II, 354 f (Halle 1899 - 90).

(316) انظر أعلاه: ص 400.

(317) الإعلان ص 47، أعلاه ص 264، الإعلان ص 55، أدناه ص 276.

وبين أن ألقى عبدالله بن المُحرَّر⁽³¹⁸⁾، لاخترت أن ألقاه ثم أدخل الجَنَّةَ، فلما رأيته كانت بَعْرَةً أَحَبَّ إِلَيَّ مِنْهُ»، وابن مَعِين⁽³¹⁹⁾ مع تصريحه بقوله: «إنا لتتكلَّم في أناس قد حَطُّوا رِحَالَهُمْ فِي الْجَنَّةِ»، والبُخاري القائل: «ما اغتَبْتُ أَحَدًا مِنْذُ سَمِعْتُ أَنَّ الْعَيْبَةَ حَرَامٌ»، وروى الخطيب في تاريخه من جِهَةِ بَكْرِ بْنِ مَنبَرٍ⁽³²⁰⁾ «سَمِعْتُ الْبُخَارِيَّ يَقُولُ: إِنِّي لَا رَجُو أَنْ أَلْقَى اللَّهَ وَلَا يُحَاسِبَنِي إِذَا اغْتَبْتُ أَحَدًا»، ولما قال له محمد بن أبي حاتم وَرَّاقَهُ، حين سمعه يقول: «لا يكون لي خصم في الآخرة» ما نصَّه «إِنَّ بَعْضَ النَّاسِ يَنْقَمُونَ عَلَيْكَ التَّارِيخَ، يَقُولُونَ فِيهِ اغْتِيَابُ النَّاسِ»، فقال: «إِنَّمَا رَوَيْنَا ذَلِكَ، وَلَمْ نَقُلْهُ مِنْ عِنْدِ أَنْفُسِنَا، وَقَدْ قَالَ النَّبِيُّ ﷺ بِئْسَ أَخُو الْعَشِيرَةِ»⁽³²¹⁾ انتهى. وسيأتي⁽³²²⁾ أنه رضي الله عنه زائد التوقي، بليغ التحري في ذلك، أكثر ما يقول: «سكتوا عنه»، «فيه نظر»، و«تركوه» ونحو هذا⁽³²³⁾. وقل أن يقول: «كذاب أو وضاع»، وإنما يقول: «كذب فلان، رماه فلان» يعني بالكذب. قلت: ولذا قال «إِنَّمَا رَوَيْنَا ذَلِكَ، وَلَمْ نَقُلْهُ مِنْ عِنْدِ أَنْفُسِنَا». وَحُجَّتُهُمُ التَّوَصُّلُ بِذَلِكَ لَصَوْنِ الشَّرِيعَةِ، وَأَنَّ حَقَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ هُوَ الْمُقَدَّمُ. وَمِمَّنْ صَرَّحَ بِذَلِكَ يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ الْقَطَّانُ⁽³²⁴⁾، حيث قال لمن قال له:

(318) تُوقِي بَيْنَ سَنَةِ 150-160هـ/767-777م. انظر ابن حجر: التهذيب، ج 5، ص 789، حيث وردت هذه القصة.

(319) يحيى بن مَعِين: تُوقِي سَنَةِ 233هـ/848م (انظر: بروكلمان، الملحق، ج 1، ص 259، تاريخ بغداد ج 14، ص 177 فما بعد)، وقد ذكر بروكلمان، الملحق، ج 2، ص 934 كتاباً عن الرجال اسمه مَعِين بن مُخَرِّزِ رَاوِيَةِ ابْنِ مَعِين، ولكن يوسف العش اغتبره كتاباً لابن مَعِين كما ذكر ذلك في «فَهْرَس مَخْطُوطَات دَارِ الْكُتُبِ الظَّاهِرِيَّة»، ص 231 (دمشق 1366هـ/1947م).

(320) انظر: تاريخ بغداد ج 2، ص 13، ويُذكر هذا الكتاب اسم «مُنْبَرٍ» عِدَّةَ مَرَّاتٍ عِنْدَ الْكَلَامِ عَنْ تَرْجُمَةِ الْبُخَارِيَّ، بَدَلًا مِنْ «مُنْبَهٍ» الَّذِي يَذْكُرُهُ الْإِعْلَانُ.

(321) انظر أعلاه: ص 264.

(322) إعلان ص 69، أدناه، ص 296.

(323) انظر مثلاً: البُخَارِيَّ: التَّارِيخُ، ج 1، قسم 1، ص 64، 232 الخ - ج 1، قسم 1، ص 86، 162 إلخ - ج 1، قسم 2، ص 191 - 343 إلخ - «كذاب» ج 1، قسم 2، ص 297 - «يُتَّهَمُ بِالْكَذِبِ»، ج 2، قسم 1، ص 158.

(324) تُوقِي سَنَةِ 198هـ/814م (تاريخ بغداد، ج 14، ص 135 فما بعد) وتُذكر هذه القصة أيضاً في الكفاية للخطيب البغدادي ص 44 (حيدرآباد 1357هـ).

«أما تخشى أن يكون هؤلاء خصماءك عند الله يوم القيامة؟»: «لأن يكونوا خصماء لي، أحب إلي من أن يكون خصمي النبي ﷺ، حيث لم أذب عن حديثه». ورأى رجل عند موت ابن مَعِين النبي ﷺ وأصحابه مُجتمعين، فسألهم عن سبب اجتماعهم، فقال النبي ﷺ «جئت لأصلي على هذا الرجل، فإنه كان يذب الكذب عن حديثي». وتودى بين يدي نعشه «هذا الذي كان ينفي الكذب عن رسول الله ﷺ» ثم رُوي في النوم، فقيل له: «ما فعل الله بك» فقال: «عَفَر لي، وأعطاني، وحباني، وزوجني ثلثماية حُوراً، وأدخلني عليه مرتين»⁽³²⁵⁾، وقيل فيه:

ذَهَبَ الْعَلِيمُ بَعِيبٍ كُلِّ مُحَدِّثٍ وَبُكِّلَ مُخْتَلَفٍ مِنَ الْإِسْنَادِ

وَبُكِّلَ وَهُمْ فِي الْحَدِيثِ وَمُشْكِلٌ يُغْنَى بِهِ عُلَمَاءُ كُلِّ بِلَادٍ⁽³²⁶⁾

وكذا يجب ذكر المُتْجَاهِر بشيء مما ذكرناه ونحوه من باب أولى لما يُروى حسبما بيّناه في غير مَوْضِع «أَتَرَعُونَ عن ذكر الفاجر. اذْكُرْهُ بما فيه يحذره الناس»⁽³²⁷⁾، و«لَا غَيْبَةَ لِفَاسِقٍ»⁽³²⁸⁾ مع شواهدهما. ولكن محلّه ما إذا ظنّ انكفاه، أو انكفاف من هو نظيره أو نحوه. وقد استفتى بعض الأئمة من أصحابنا، غير واحد من شيوخنا رَحِمَهُمُ اللهُ، فيمن عَاب المُحَدِّث بذلك. فقال شيخنا ومُرشِدُنَا: «المُحَدِّثُ أَصْلٌ وَضَعُ فَتَهُ الْجَرْحُ وَالتَّعْدِيلُ، فمن عابه بذكره لَغَيْبِ المُجَاهِرِ بِالْفُسْقِ، أو لِمُتَّصِفٍ بِشَيْءٍ مِمَّا ذُكِرَ، فهو جاهل، أو مُلبس، أو مُشارك للمُجَاهِرِ فِي صِفَتِهِ، فيُخْشَى أَنْ يَسْرِيَ إِلَيْهِ الْوَصْفُ». قلت: وهذا

(325) انظر: تاريخ بغداد ج 14، ص 187.

(326) انظر: تاريخ بغداد ج 14، ص 186. ابن خَلِّكَان، ج 4، ص 27، ترجمة دي سلان.

(327) هذا القول يُنسب إلى الحسن البصري (توفي سَنَةَ 110هـ/728م) كما يذكر الإعلان ص 56. وقد ذُكر كحديث نبوي عند الخطيب البغدادي: الكفاية ص 42 (حيدرآباد 1357هـ) تاريخ بغداد ج 2، ص 382، ج 3، ص 188، ج 7، ص 262 فما بعد ص 268. انظر أيضاً الغزالي: إحياء، ج 3، ص 132 (القاهرة 1334هـ)؛ البيهقي: تاريخ بيهقي، ص 149 (طهران 1317هـ).

(328) انظر: البخاري: التاريخ، ج 2، قسم 2، ص 304؛ الخطيب البغدادي: الكفاية ص 42 فما بعد (حيدرآباد 1357هـ).

مُشَاهَد، فغالب من يُنكر هذا وشبَّهه يكون مُتَلَوِّناً بالقاذورات، أو مُشْتَمِلاً على الضَّغينة والحسد وشبَّههما من البليّات، ورُبّما يكون غافلاً عمّا للعلماء من المَقالات، أو عن إدراجِه في النَّصائح العامّات، وقد ردّ شيخنا رحمه الله على من نَسَبه إلى الغَيْبة، حيث قال في الصدر بن الأَدَمي⁽³²⁹⁾، أحد خَوَاصِّه وأصحابه ما نَصَّه: «وكان مُسْرِفاً على نفسه، مُتَجَاهِراً بما لا يليق بالفُقهاء، وقد أُصِيب مِراراً وامْتَحَن. ولما مَدَّ الله تعالى له العَطَاء، وأَسْبَغ عليه النِّعَماء، لم يُقابِلها بالشُّكر. بقوله: ليس ذِكْر الجَرْح والتَّعْدِيل من الغَيْبة. بل قال مرة: إنّ هذا الزَّاعم أَنه غَيْبة، إن كان جاهلاً فليعلم، فإن أصرَّ فليؤدَّب بما يليق به من الزَّجر، حتى يرجع عن الطَّغْن في البري، والذَّب عن المُجْتري، ويُثاب وليّ الأمر أيَّده الله تعالى على ذلك» انتهى. وهو كلام مُعتمد. وتبعه في فتواه القايّاتي، وأنه من النصيحة التي يُثاب مُرتكبها، ويكون آتياً بفَرَض كفاية، وقد قام بواجب أسقط به الحَرَج عن غيره. قال: «ومن هنا قيل إنّ القيام بفَرَض الكِفاية يفضّل القيام بفرض العَيْن». وقال ابن الدَّيْرِي الحَنْفِي «منهم لا يُنكر على من سلك في ذلك مَسْلَكَ أَهْلِ الضُّبْط والإِتْقان، وتَجَنَّب المُجازفة، واحتاط لنفسه من ذلك، فإن أصل ذلك من الواجبات التي لا يَسَع الإِخلال بها، والقواعد التي يتعيَّن حفظها ورعايتها، فإن خطر الدِّين أعظم من خطر الدُّنيا، وقد شرط في الحقوق الماليّة رعاية العدالة وثبوت الأهليّة، وأخرى أن يتعيَّن ذلك في الأحكام الشرعيّة، صوناً لها عن التَّغيير والتَّحريف، خُصُوصاً ممَّن غلب عليه هَوَاهُ فأضلَّهُ عن هُداه، كالمُبْتَدِعة والدُّعاة إلى الضلال. فيجب الاحتياط بكشف أحوال نَقْلَة الأخبار، والتفرقة بين من يُوثَّق بقوله ويُرَكَّن إلى روايته، وبين من يجب الإعلام بحاله، فلا يُنكر على من اعتمد في قوله على أقوال المعروفين بذلك المجانين للأهواء، بل يكون فاعل ذلك محموداً مُثاباً، إذا صدقت نيَّته واستقامت طريقتة.

وقال العَيْنِي، أحد الرُّؤوس من المؤرِّخين، بوجوب التعذير⁽³³⁰⁾ على

(329) عليّ بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 816هـ/ 1413م (الضَّوء اللامع، ج 6، ص 8 فما بعد) ويذكر هذا الكتاب أنّ ابن حَجَر يذكر هذا الكلام في معجمه. أما بالنسبة إلى «الأدَمي»، فهي تُقال لمن يُعَدُّ ويبيع الأَدَم أي الجُلود.

(330) «التعذير» أو «التقرير»؟

المُنكر. قال: «وأما الكلام في المؤرخين المتأخرين الذين كتبوا التاريخ، مثل الخطيب وابن الجوزي وسبّطه وابن عساكر⁽³³¹⁾ وأمثالهم، فإنهم لم يُريدوا بهذا إلا وقوف الناس من أهل العلم على ذلك، لِيُمَيِّزُوا الْمُعَدَّلَ من المجروح. وأما الذي يكتب التاريخ في زماننا هذا، فإن كان نقله عن مُشاهدة وعيان أو بأخبار ثقات فلا بأس بذلك، لأن فيه فوائد كثيرة لا تُخفى على المتأمل وتحتاج إلى مُجلّدات».

وقال العزُّ الكِنَانِي الحَنْبَلِي الفريد في زمانه «لا شك في جلالة علم التاريخ، وعِظَم موقعه من الدِّين، وشِدَّة الحاجة الشرعية إليه. لأن الأحكام الاعتقادية والمسائل الفقهية مأخوذة من كلام الهادي من الضلالة، والمُبصر من العمى والجهالة، والنَّقْلة لذلك هم الوساطة بيننا وبينه. فوجب البحث عنهم، والفحص عن أحوالهم. وهذا أمر مُجمَع عليه. والعلم المُتَكفِّل بذلك هو علم التاريخ، ولهذا قيل: إنه من قُرُوض الكفاية. وقد اختلف في قُرُض الكفاية، هل هو أفضل من قُرُض العَيْن لسقوط التكليف بفعله عن الفاعل وغيره بخلاف العَيْن».

ثم ذكر جُملة من فوائده ومن صَنَّف فيه من نُجوم الهدى ومصابيح الظلم ممَّن لا مَطْعَن فيهم ولا قَدَح. وسَرَد جماعة ختمهم بالذهبي وشيخنا ابن حَجَر والعيني. ثم ردَّ على القائل بأنه غَيِّب، وقال: «وعلى تقدير تسليمه، فما كُلُّ غَيِّبَة حرام»، ثم سَرَد الأماكن التي جُوزت فيه من كلام النَّوَوِي في رياضته⁽³³²⁾ وابن مُفْلِح⁽³³³⁾ وغيرهما ممَّا أصله لِحُجَّة الإسلام الغزالي. وقول العزِّ بن عبد السلام في القواعد: «القَدَح في الرِّوَاة واجب، لما فيه من إثبات الشرع، ولما على الناس في ترك ذلك من الضَّرر في التحريم والتحليل وغيرهما من الأحكام. وكذلك كُلُّ خير يجوز الشرع الاعتماد عليه والرجوع إليه، وجَزَح الشهود واجب عند الحُكَّام وعند المصلحة ولِحِفْظ الحُقوق من الدِّماء والأموال والأعراض

(331) علي بن الحسن مؤرخ دمشق (499-571هـ/1106-1176م) (انظر بروكلمان: ج 1، ص 331).

(332) انظر: ص 402 من هذا الكتاب.

(333) محمد بن مفلح المُتَوَفَّى سَنَة 763هـ/1362م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 107).

والأبضاع والأنساب. وسائر الحقوق أعم وأعظم والدلالة على النصيحة قوله تعالى: ﴿وَقُلِ الْحَقُّ مِن رَّبِّكَ﴾ [الكهف: 29]. وعن فاطمة ابنة قيس⁽³³⁴⁾ رضي الله عنهما قالت: «أتيت النبي ﷺ فقلت: إِنَّ أبا جَهْم⁽³³⁵⁾ ومُعاوية خَطْبَانِي، فقال: «أما مُعاوية فضعلوك لا مال له، وأما أبو جَهْم فلا يضع العصا عن عاتقه» مُتَّفَق عليه. وفي رواية لمُسْلِم: «فَضْرَابٌ لِلنِّسَاءِ». قال بعض العلماء فهذا حُجَّة لقول الحسن البصري: «أَتَرْغَوْنَ عن ذكر الفاجر؟ اذْكُرُوهُ بما فيه ليحذرهُ الناس، فإن النَّصْح في الدِّين أَعْظَم من النَّصْح في الدُّنْيَا». فإذا كان النبي ﷺ نَصَح المرأة في دُنْيَاهَا، فَالنَّصِيحَةُ في الدِّين أَعْظَم.

ثم ذكر أماكن كثيرة تجوز الغيبة عندها، وختم ما نقله عن النَّوَوِي بقوله: «فِيُحْمَلُ حال هذا المُوَرِّخ على مَحْمَل من المحاميل الحسنة، لأنه لم يتعين⁽³³⁶⁾ غيره فيجب، وحسن الظن به مُتَعَيِّن، وهو أَخَيْرُ بَيْنَةٍ⁽³³⁷⁾. إذ لا سبيل لنا إلى الاطلاع عليها إلا من قِبَلِهِ، وحينئذٍ فلا اعتراض عليه إذ أدنى حالاته أن يكون مُباحاً، إن لم يكن مُستحباً ولا واجباً، وهو مُثاب مأجور إذا كان قصده النصيحة، وإنما الأعمال بالنيَّات. بل يُلائم المنفّر عن هذا العلم والعائب له، وكيف يليق عيب علم شرعي اتفق الناس عليه في كُلِّ زمان ومكان، كما نقله ابن حزم⁽³³⁸⁾، أم كيف تُعاب أئمة الهدى المُتَّفَق على عدالتهم والاقتداء بهم - انتهى.

(334) لقد تزوّجت عمرو بن حفص ثم أسامة بن زيد. انظر: عن القصة مثلاً المُعْجَم المُفْهَرَس، ج 2، ص 45، الخطيب البغدادي: الكفاية، ص 39 فما بعد (حيدرآباد 1357هـ). ابن حجر: الإصابة، ج 4، ص 62 فما بعد (كلكتا 1856-73م)، إن النص المتعلق بأبي الجَهْم، يُثير معناه النقاش.

(335) إن اسم أبي جَهْم بن حذيفة غير معروف بصورة أكيدة: انظر ابن حَجَر: المصدر أعلاه. (336) «يغتب؟»

(337) تذكر مخطوطة ليدن «أَخْبَرُ بَيْنَاتِهِ»؛ ولعل هذا هو الأصح، غير أن النص بأجمعه يُثير الشك.

(338) انظر: الإعلان ص 47 أعلاه 264 وفي القرن الثامن الهجري أي الرابع عشر الميلادي، كانت العلاقات بين النَّوَوِي وابن حَزْم مُهَمَّة للعلماء حتى إن أي مؤلف كان يتمناها. انظر: ابن كثير: البداية، ج 14، ص 291.

وأما الخامس، فالذي نَسَبَ الذَّهبي لذلك هو تلميذه التاج السُّبُكي⁽³³⁹⁾، وهو على تقدير تسليمه إنما هو في أفراد ممَّا وقع التاج في أَفْبَحِ منه، حيث قال فيما قرأته بخطه تجاه ترجمة سَلَامَةِ الصياد المَنْبِجي الزاهد ما نصه: «يا مُسْلِم استحي من الله. كم تُجَازِف، وكم تضع من أهل السُّنَّة الذين هم الأشعرية، ومتى كانت الحنابلة، وهل ارتفع للحنابلة قَطُّ رأس». وهذا من أعجب العُجَاب، وأصبح للتعصُّب، بل أبلغ في خطأ الخطاب، ولذا كَتَبَ تحت خطِّه بعد مُدَّة قاضي عصرنا وشيخ المذهب العِزَّ الكِنَاني ما نصَّه: «وكذا والله ما ارتفع للمُعْظَلَّة رأس»، ثم وَصَفَ التاج بقوله: «هو رجل قليل الأدب، عديم الإنصاف، جاهل بأهل السُّنَّة ورُتَبهم، يدلُّك على ذلك كلامه» - انتهى.

وأما السادس، فمن جهل شيئاً عَادَاهُ⁽³⁴⁰⁾، والجاهلون لأهل العلم أعداء، على أَنَا رأينا كثيراً ممَّن عاب ذلك لم يرفع الله له رأساً.

انتقد بعض المُعاصرين لشيخنا كثيراً من تراجم مُعجمه بانتقادات ساقطة، فلم يكن ذلك بمانع من التنافس في تحصيل المُعْجَم والتناقل عنه إلى وقتنا بين العرب والعجم، بل كان، والله الحمد، سبباً لإخماد القائم بإظهاره ونشره وعدم استتاره، مع إطفاء ذكره وإخفاء فَخْرِهِ، بحيث إنه ما مات حتى صار عِبرة، وصار محفوفاً بالندامة والخسرة.

وأفحش أبو عمرو بن المُرابط في حق الذَّهبي بسبب التاريخ ونحوه، حيث ردَّ عليه إجمالاً، ولم يترك في القُبْح مَقَالاً، فلم يُلْتَفِت إليه، بل كان سبباً لتكذيبه والطعن عليه ونسبته إلى التحامل المُفْرِط الذي هو به للرب مُسْخِط. وكيف لا يُقال إنَّ الحامل له على هذا كونه أنكر عليه الدعوى لأمر نسبته إلى أنه فيه هَذي⁽³⁴¹⁾.

(339) عبد الوهاب بن علي (727 أو 728-771هـ/1327-1370م). انظر بروكلمان: ج2، ص89 فما بعد.

أما قِصَّة تحيُّز السُّبُكي والذَّهبي، فقد بُحِثت بتفصيل فيما بعد. انظر: الإعلان، ص76؛ أدناه ص304 فما بعد.

(340) انظر مثلاً: ابن عبد البر. جامع بيان العلم، ج2، ص160، (القاهرة: بلا تاريخ).

(341) انظر: الإعلان، ص58.

ونحوه غضب الشمس محمد بن أحمد بن بضخان الدمشقي المقرئ من الذهبى لكونه ترجمه ببعض ما فيه، وكتب بخط غليظ على الصفحة التي بخط الذهبى كلاماً أقذع فيه في حق الذهبى، بحيث صار خط الذهبى لا يُقرأ غالبه. فلما رأى الذهبى ذلك، انتقم منه بأن ترجمه في معجم شيوخه ووصف ما وقع، إلى أن قال: فَمَحَى اسمه من ديوان القراء⁽³⁴²⁾.

(342) ابن بضخان (668-743هـ/1269-1343م)، وتؤكد شكل هذا الاسم مخطوطات الذهبى رغم أن المعجم يذكره بالحاء المَهْمَلَة بدل الخاء المَعْجَمَة، وكذلك ابن حجر: (الدُرر، ج3، ص309)؛ وله ترجمة في طبقات القراء، مصور، القاهرة، تاريخ، 1537م، ص223، وفي المعجم، مخطوطة القاهرة، مُصطلح الحديث 65، ص121 أ - ب. يقول الذهبى في المعجم: «محمد بن أحمد بن بضخان بن عَيْن الدولة، الإمام المقرئ المجوّد البارع بدر الدين أبو عبدالله بن السراج الدمشقي.

ولد سنة ثمان وستين وستمئة، وقرأ لثلاث وثمانين وبعدها من العزّ ابن القراء، وجماعة. وكان مليح التلاوة، خبيراً بحلّ الشاطبية، مُشاركاً في العربية، تُوفّي في ذي الحجة سنة ثلاث وأربعين (وثمانمئة).

أنشدنا ابن بضخان سنة ثلاث وتسعين، أنشدنا ابن دبوqa، أنشدنا رشيد الدين الأديب لنفسه.

مرّ النسيم على رَوْض البسيم فما شَكَكَت (من) أن سَلَمَى حلت السَلما

ولاح بَرَق على أعلى الثنْبَة لي فخلت بَرَق الشنايا لاح وابتسما

مغنى الحبيبة رواك السحاب فكم ظمئت قبل وكم رويت قبل ظما

وذكر القصيدة بطولها.

وروى ابن الذهبى أيضاً في طبقات القراء:

«محمد بن أحمد بن بضخان بن عز (!) الدولة، الإمام البارع المقرئ المجوّد النحوي بدر الدين بن السراج الدمشقي.

ولد سنة ثمان وستين وستمئة، وسمع الكثير بعد الثمانين من العزّ بن القراء وجماعة. وغني بالقراءات سنة تسعين وبعدها. فقرأ لأبي عمرو، وابن كثير، ونافع، عليّ رضي الدين بن دبوqa. ولابن عامر على الفاضلي، ثم جمع عليه السبعة، فمات الفاضلي وأنا وهو وابن غدیر (?) وشمس الدين الحنفي في أثناء الختمة لم يكمل أحد منّا، ثم عرض ختمة بالسبع على الدميّاطي، وأخرى (على) بُزْهان الدين الإسكندري، وقرأ ختمة لعاصم عليّ شرف الدين الفزاري، ولازمه مدة، وقرأ عليه شرح أبي شامة، وتردّدنا إلى شيخنا مجد الدين نبّحت عليه القصد. ثم حجّ غير مرة. وانجفل إلى مصر سنة سبع مائة وجلس في حانوت تاجراً.

ثم أقبل على العربية فأحكمها، وقَدِم دمشق بعد ستة أعوام، وتصدّى لإقراء القراءات =

وقد قال شيخنا في ترجمة ابن المُرَاط من الدُّور: إنه وقف له على تخريج غير مُعْتَبَر، لكثرة ما فيه من الخَبْط الناشئ عن عدم الفَهْم والضَّبْط⁽³⁴³⁾. ومن يكون بهذه المثابة كيف يتعرّف لمن هو الغاية في الإتقان والإصابة، بحيث إنّ شيخنا قد شرب ماء زمزم لنيل مرتبته والكيل بمعيار فطنته، وتقسيمه تاريخ الذهبى لأربعة أقسام، قسم منها مخض غيبة⁽³⁴⁴⁾ تعقّب فيها العزّ الكِناني، فقال هذه

= والنحو، وقصّده القراء والمُشتغلون، وظهرت فضائله، وبهرت معارفه، وبعدّ صيته. ثم إنه أقرأ لأبي عمرو بإدغام «والحمير لتركبها» وأبانه (?) في المخطوط (وبابه) ورآه سائغاً في العربية، والترم إخراجاً من القصيد، وصمّم على ذلك مع اعترافه بأنه لم يقرأ به، وقال: أنا قد () أن أقرأ بما في القصيد، وهذا يخرج منها. فقام عليه شيخنا مجد الدين، والشيخ كمال الدين ابن الزمكاني وغيرهما، فطلبه قاضي القضاة بحضورهم، وراجعوه وباحثوه، فلم ينته، فمنعه الحاكم من الإقراء به، وأمره بموافقة الجمهور، فتألم وامتنع من الإقراء جُملة. ثم إنه استخار الله تعالى واستأذن الحاكم في الإقراء بالجامع، وجلس للإفادة، وأزّحَم عليه (نص)، وأخذوا عنه القراءات والعربية، وله ملك يقوم بمصالحه، ولم يتناول من الجهات درهماً إلى الآن، ولا طالب جهة مع كمال أهليته». إنّ القصة المذكورة والتي يُفيد ذكرها الإعلان في ص76، أدناه ص305 وفي ابن حجر: الدُّور، ج3، ص310 فما بعد، غير مذكورة في مخطوطة القاهرة للمُعجم، وقد نجد الدليل لتفسير هذه الحقيقة من النص الذي نجده في ص191 من أنّ الذهبى طلب من عبدالله بن أحمد الزُّرْنُدي (المُتوفى سنة 749هـ-1348م. انظر ابن حجر: الدُّور، ج2، ص247) عندما كان يدرس معه، أن يحذف بعض التعليقات عن أصحاب [طُلاب] ابن البخاري. ولعلّ الذهبى كان يقترح أحياناً كذلك لطلّابه أن يحذفوا العبارة اللاذعة عن ابن بَصْخان من النص.

ولعلّ العبارة المثيرة للاعتراض في طبقات القراء هي إشارة إلى مُشكلة صادفت ابن بَصْخان عندما كان بدمشق بسبب قراءته الآية الثامنة من السورة السادسة عشرة من القرآن، اللهمّ إلا إذا صحّ أنه ذهب إلى مصر مُدة من الزمن للتجارة.

(343) انظر ابن حجر: ج4، ص45 حيث يذكر رسالة عن الذهبى وترجمة قاسية له وهامش لبرهان الدين بن جماعة ضد هجوم ابن المُرَاط على الذهبى. انظر أيضاً السخاوي: الجواهر والدُّور، مخطوطة باريس، ar. 2105، ص297، أدناه ص523.

(344) لقد كان الشُّرب من ماء زَمَرْم والدُّعاء بتحقيق المُراد، عادة مألوفة. وقد رُوي أنّ الخطيب البغدادي كان ممّن فعلها، انظر: ياقوت، ج4، ص16 انظر أيضاً:

F. Rosenthal. *Die Arabische Autobiographie* 36 fn 2 Rome 1937 (*Analecta Orientalia*).

الإعلان ص76؛ ابن حجر: الدُّور، ج1، ص92.

الأقسام الأربعة لا يخلو عنها تاريخ غالباً. وأما قوله قسم مَحْضُ غَيْبَةٍ، فليس الأمر فيه كذلك، بل فيه فوائد عديدة منها: الاعتبار بأحوالهم، والوثوق بفضائلهم، والتحذير من رذائلهم، إلى غير ذلك.

وأفرد بعض الحُفَاط الرَّدَّ على إمام الحُفَاط أبي بكر الخطيب لأماكن من تاريخه، فلم ينتشر، ولا رأى من يُوافقه عليه، ولم ينتصر. بل كان قولاً مطَّرحاً، وعملاً مُستَقبَحاً.

وقال الأستاذ أبو حَيَّان⁽³⁴⁵⁾ ممَّا لم يأت فيه بَرُهَان في الناقد المَتِين يحيى بن مَعِين:

ويحيى وما يحيى وما ذُو رِوَايَةٍ وما إن ليحيى ذِكْرٌ علم به يحيى
سوى ثَلْبِ أقوام مَضَوْا لسبيلهم سيُسأل عنها حين يُسأل عن أشياء
إلى غير هذا ممَّا يملّ إيرادُه، ويقلّ مفادُه، ممَّا لم يَعتمد أحد على شيء
منه قديماً ولا حديثاً. ورُبَّمَا قال المؤيِّد للحق إذا بلغ الماء قُلَّتَيْن لم يحمل
خبثاً⁽³⁴⁶⁾. والحقُّ أحقُّ أن يُتَّبَعَ⁽³⁴⁷⁾ والدقُّ لرأس المُبطل أوفق إن لم يُقْطع.
والإجماع مُنعقد على الاعتناء بهذا الفنِّ، والانشاء عَمَّن في أئمتِه طَعْن.
وكذا قال العِرَّ تَلُو كلامه السابق⁽³⁴⁸⁾ في الردِّ على ابن المُرابِط، وقد عاب

(345) محمد بن يوسف المُنْتَوَى سَنَة 745هـ/1344م (انظر بروكلمان: ج2، ص109 فما بعد إذا كان النص صحيحاً).

أما ملاحظات ابن مَعِين اللاذعة، فقد ذكرها ابن عبد البر: جامع بيان العلم، ج2، ص159 فما بعد (القاهرة، بلا تاريخ)؛ ومصدر ابن عبد البر، هو كتاب الضعفاء لأبي الفتح الأزدي. (346) انظر: المُعْجَم المُفْهَرَس، ج2، ص6؛ قاموس لين Lane، ص647 ب مادة رد، حمل؛ تاريخ بغداد، ج13، ص405.

(347) يُذَكِّرُنَا هَذَا التَّعْبِيرُ بِالآيَةِ الْكَرِيمَةِ: ﴿إِنَّ رَبَّكُمُ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ يُذِيرُ الْأَمْرَ مَا مِنْ شَيْءٍ إِلَّا مِنْ عِنْدِهِ ذَلِكُمْ اللَّهُ رَبُّكُمْ فَاعْبُدُوهُ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ﴾ [يونس: 3].

انظر أيضاً: الكافي، ج1، ص470.

(348) الإعلان، ص57.

ابنُ المُرابط الذَّهبي بثَّله الناس وذكر مساوئهم، وقال: «إِنَّ ذَلِكَ غَيِّبَةٌ لَا تَجُوزُ، وَأَنَّ الْجَرْحَ قَدْ انْقَطَعَتْ فَائِدَتُهُ مِنْ رَأْسِ الْأَرْبَعِمِائَةِ، فَمَا الْحَامِلُ لَهُ عَلَى الْمُسَاوَاةِ لَهُ فِي هَذِهِ الْكَبِيرَةِ الَّتِي عَابَهَا مِنْ غَيْرِهِ. فَإِنْ اعْتَذَرَ بِشَيْءٍ فَلَعَلَّ الذَّهَبِيَّ يَعْتَذِرُ بِمِثْلِهِ».

ونحوه ممَّا اعتمده العزَّ رحمه الله في الردِّ ما حَكَاهُ أَيْضاً لَنَا قَالَ: «كَنْتُ جَالِساً مَعَ شَخْصٍ، فَجَرَى ذِكْرُ بَعْضٍ مِنْ يُعَادِينِي، فَتَقَلَّمْتُ عِنْدَهُ مِنْهُ، وَذَكَرْتُ لَهُ شَيْئاً مِنْ أَوْصَافِهِ. فَرَدَّ عَلَيَّ بِأَنَّ هَذَا غَيِّبَةٌ. فَمَا وَسَعَنِي إِلَّا السُّكُوتُ وَجَارَيْتُهُ الْحَدِيثَ، إِلَى أَنْ جَاءَ ذِكْرُ بَعْضٍ مِّنْ بَيْنِهِ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ، فَأَخَذَهُ فِي تَنْقِصِهِ، فَרَدَدْتُ عَلَيْهِ بِمَا رَدَّ بِهِ عَلَيَّ».

وأما قول بعض الأئمة: «قَدِيمُ أَنْاسِ الْمَدِينَةِ وَلَيْسَتْ لَهُمْ عُيُوبٌ، فَتَكَلَّمُوا فِي عُيُوبِ النَّاسِ، فَاخْتَلَقَ النَّاسُ لَهُمْ عُيُوباً، وَأَنْاسَ لَهُمْ عُيُوبٌ، فَسَكَتُوا، فَسَكَتَ النَّاسُ عَنْ عُيُوبِهِمْ، بَحِثْ قَالَ بَعْضُ الشُّعْرَاءِ:

كُفَّ عَنِ النَّاسِ إِذَا شِئْتَ أَنْ تَسْلَمَ مِنْ قَوْلِ جَهْلُولٍ سَفِيهِ

مَنْ قَذَفَ النَّاسَ بِمَا فِيهِمْ يَقْذِفُهُ النَّاسُ بِمَا لَيْسَ فِيهِ

ومن العجيب إيراد الدَّيْلَمِي بسنده له في مُسْنَدِهِ⁽³⁴⁹⁾ عَنْ ابْنِ عُمَرَ مَرْفُوعاً، «كَانَ بِالْمَدِينَةِ أَقْوَامٌ لَهُمْ عُيُوبٌ فَسَكَتُوا عَنْ عُيُوبِ النَّاسِ... الْحَدِيثُ».

وقال الآخر: «كُفَّ عَنِ الشَّرِّ يَكْفُفُ الشَّرُّ عَنْكَ»⁽³⁵⁰⁾.

فينبغي حملة على ما إذا كان الذَّكْرُ عَثْثاً لَا بِقَصْدٍ صَحِيحٍ مُرَخَّصٍ لَهُ، أَوْ زِيدَ فِيهِ عَلَى مَا يَحْصُلُ الْقَصْدُ بِدُونِهِ. وَكَذَا قَوْلُهُمْ لُحُومُ الْعُلَمَاءِ مَسْمُومَةٌ، وَعَادَةُ اللَّهِ فِي هَتَكِ أَسْتَارِ مُنْتَقِصِيهِمْ مَعْلُومَةٌ، وَالْمُعْتَرِضُ لَهُمْ بِالسَّبِّ يُخْشَى عَلَيْهِ مِنْ مَوْتِ الْقَلْبِ، لَيْسَ عَلَى إِطْلَاقِهِ.

(349) شَيْرُؤَيْهِ بْنِ شَهْرْدَارِ الدَّيْلَمِيِّ (تُوفِّي سَنَةَ 509 هـ/1115 م. انظر بروكلمان: ج 1، ص 344؛

انظر: الإعلان، ص 82، أدناه ص 313) فِرْدَوْس، مخطوطة القاهرة: حديث 355، مادة

كان. انظر: الضَّوء، ج 1، ص 106.

(350) انظر المُبَشِّر: مختار الحُكَم، أرسطو، القول رقم 142.

وما أحسن قول ابن عساكر⁽³⁵¹⁾: «الوقية فيهم بما هم منه براء أمر عظيم، والمُتناول لأعراضهم بالزور والافتراء مَرْتَعٌ وَخِيمٌ، والاختلاق على من اختاره الله منهم لِنَقْشِ العلم خُلُقٌ ذَمِيمٌ، والافتداء بما مدح الله به قول المُتَّبِعِينَ من الاستغفار لمن سبقهم وصف كريم، إذ قال مُثْنِياً عليهم في كتابه، وهو بمكارم الأخلاق وضدها عليم ﴿وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ﴾ [الحشر: 10] انتهى».

وقد روى أحمد بن نصر الروياني، ولا وجود له، عن الأَشَجِّ أبي الدنيا⁽³⁵²⁾ عن علي رفعه: «إذا أَلِفَ القلب الإعراض عن الله، ابتلاه بالوقية في الصالحين». ولا يصح، وإن صح فهو محمول على ما قلناه⁽³⁵³⁾.

وقول ابن دَقِيق العِيد: «أعراض المُسلمين حُفْرَةٌ مِنْ حُفَرِ النَّارِ، وَقَفَ عَلَى شَفِيرِهَا طَائِفَتَانِ مِنَ النَّاسِ، الْمُحَدِّثُونَ وَالْحُكَّامُ»⁽³⁵⁴⁾ وقول غيره: «من أراد بي سوءاً جعله الله مُحَدِّثاً أو قَاضِياً»، مما يتعيّن تأويله، وإلا حيث صدر عن اجتهد مُعْتَبَرٍ، وتحرّر، فهو فيه مأجور لا مأزور⁽³⁵⁵⁾، كما قدّمنا حكايته عن أئمة المُسلمين⁽³⁵⁶⁾.

وممّن اُمتحن بسبب إطلاق لسانه بغير مُستند ولا شُبْهة، الإمام أبو شامة⁽³⁵⁷⁾ أحد شيوخ النَّوَوِي رحمهما الله تعالى، فإنه مع كونه عالماً راسخاً في

(351) تبين كذب المُفْتَرِي ص 29 (دمشق 1347هـ).

(352) عثمان بن الخطاب المُتَوَفَّى سَنَةَ 327هـ/938-9م (تاريخ بغداد ج 11، ص 297 فما بعد، ابن حَجَر: لسان، ج 4، ص 134 فما بعد، ج 6، ص 376).

(353) إنّ كُلَّ هذه الفقرة مأخوذة من ابن حَجَر: لسان، ج 1، ص 318.

(354) انظر: الإعلان ص 72 أدناه، ص 299؛ ويقول السُّبْكِ في طبقات الشافعية، ج 1، ص 190 (القاهرة 1324هـ) إنّ هذا القول مأخوذ من كتاب الاقتراح لابن دَقِيق العِيد.

(355) انظر عن هذا الاصطلاح العربي: لسان العرب، ج 7، ص 145 (بولاق 1300-7هـ).

(356) انظر الإعلان ص 52، 54، 56 أعلاه، ص 270، 274، 277.

(357) عبد الرحمن بن إسماعيل المُتَوَفَّى سَنَةَ 665هـ/1267م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 316 فما بعد).

العلم، مُقرئاً مُحدّثاً نحوياً يكتب الخطّ المليح المُتقن، مع التواضع والانطراح، والتصانيف العدة، كان كثير الوقعة في العلماء والصُلحاء وأكابر الناس، والطّعن عليهم، والتنفّص لهم، وذكر مساوئهم، وكونه عند نفسه عظيماً، فصار ساقطاً من أعين كثير من الناس ممّن علم منه ذلك، وتكلّموا فيه، وأدّى ذلك إلى امتحانه بدخول رجلين جليلين عليه داره في صورة مُستَفْتَيْن، فضرباه ضرباً مبرّحاً إلى أن عيل صبره، ولم يُغثه أحد، بحيث أنشد أبياتاً يستغيث فيها الله عزّ وجلّ⁽³⁵⁸⁾.

وذكر في ترجمة الحافظ الشمس أبي العباس محمد بن موسى بن سِنْد⁽³⁵⁹⁾ أنه تغيّر ذهنه في آخر عُمره، ونسي غالب محفوظاته حتى القرآن، وأنه قيل إنّ ذلك كان عُقوبة من الله له، لكثرة وقيعته في الناس. على أنّ ذلك قد وقع للبرّهان الحلبي⁽³⁶⁰⁾، مع أنه لم يكن يتعرّض لأحد، بل كان ورعاً زاهداً، ولكنه تراجع قبل موته. ونظيره قولهم: إنما يَخْرَف الكذابون، فإنه قد يَخْرَف من لم يُوصف بذلك.

وبلغني عن الجَمال محمد بن أبي بكر المصري⁽³⁶¹⁾ أنه شاهد الجَمال أبا عبدالله محمد بن عبدالله بن أبي بكر الرّيمي اليماني القاضي الشافعي⁽³⁶²⁾ عند موته؛ وقد اندلع لسانه واسودّ، فكانوا يرون أنّ ذلك بسبب اعتراضه، وكثرة وقيعته في النّوّي رحمه الله تعالى.

(358) لم يُمُت أبو شامة في أول مرة، ولكنه لم يرد التشكّي ممّن ضربه، وكان يقرأ بعض الآيات. غير أنه قُتل عندما أعاد الحشّاشون الكُرّة ثانية. انظر ابن كثير: البداية، ج13، ص250 فما بعد.

(359) 729-792هـ/1329-1390م، انظر ابن حَجَر: الدّرر، ج4، ص270 فما بعد، وهو مصدر نص الإعلان. أما الاسم الأخير فغير مُؤكّد شكل تهجته.

(360) إبراهيم بن محمد سِبْط ابن العَجَمي 753-841هـ/1352-1438م. (انظر بروكلمان: ج2، ص67؛ الضّوء ج1، ص138-45) ولا يذكر الضّوء شيئاً عن فقدان هذا العالم ذاكرته.

(361) تُوفّي سنّة 820هـ - ديسمبر 1417م (الضّوء ج7، ص181 فما بعد).

(362) تُوفّي سنّة 792 أو 791هـ/1389-90م (ابن حَجَر: الدّرر، ج3، ص486، بروكلمان: المُلحق، ج2، ص971 رقم 121) وابن حَجَر هو مصدر أخبار السّخاوي. أما نسبة «الرّيمي»، فقد كُتبت بصورة صحيحة في مخطوطة ليدن.

وأعلى⁽³⁶³⁾ من هذا ما حكاه ابن النجّار في ذنيل تاريخه عن الشيخ أبي إسحاق الشيرازي⁽³⁶⁴⁾ أنه «سمع القاضي أبا الطيّب الطّبري يقول: كُنّا في حلقة النّظر بجامع المنصور، فجاء شاب خُراساني حَنَفِي، فطالب بالدليل في مسألة المِضْراة⁽³⁶⁵⁾، فأورده المُدرّس عن أبي هُرَيْرَةَ رضي الله عنه، فقال الشاب: إنه غير مقبول الرّواية. قال القاضي: فما استتمّ كلامه حتى سقطت عليه حَيّة عظيمة من سقف الجامع، فهرب منها فتبعته دون غيره، فقيل له: تُبّ، فقال تُبْتُ، فغابت ولم يُر لها بعد أثر»⁽³⁶⁶⁾. وقال أحمد بن محمد بن عُمر اليماني⁽³⁶⁷⁾ فيما أسنده عنه ابن بَشْكُوَال⁽³⁶⁸⁾: «كنت بصنعاء فرأيت رجلاً والناس مُجْتَمِعُونَ عليه، فقلت: ما هذا؟ قالوا: هذا رجل كان يُوْمُّ بنا في شهر رمضان، وكان حسن الصوت بالقرآن، فلما بلغ ﴿إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ﴾ [الأحزاب: 56] قرأ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ، فَخَرِسَ وَتَجَدَّمَ وَبَرِصَ وَعَيِيَ وأُقْعِدَ فهذا مكانه» انتهى. والأخبار في هذا المعنى كثيرة.

وكذا ممّن حصل من بعض الناس منهم نُفْرة، وتحام عن الانتفاع بعلمهم مع جلالتهم علماً وورعاً وزُهداً لإطلاق لسانهم وعدم مُداراتهم، بحيث يتكلّمون ويجرحون بما فيه مُبالغة، كابن خَزْم وابن تَيْمِيَّة⁽³⁶⁹⁾، وهما ممّن امتحن وأوذى. وكُلُّ أحد من الأمة يُؤخذ من قوله ويُترك، إلا رسول الله ﷺ⁽³⁷⁰⁾.

(363) إنّ تعبير «أعلى من هذا» لا يُقصد منه التعبير المعروف عند أهل الحديث والذي يقصدون منه أنه «مُتَّصِلُ بِالرَّأْيَةِ الْأُولَى بِعَدَدٍ قَلِيلٍ مِنَ الرُّوَاةِ» أي قريب من عهد الرسول.

(364) إبراهيم بن عليّ المُتَوَفَّى سَنَةَ 476هـ/1083م (انظر بروكلمان: ج1، ص387 فما بعد).

(365) الإشارة إلى الحديث الذي ذكره المُعْجَمُ الْمُفْهَرَسُ، ج1، ص244. انظر أيضاً:

J. Schacht. *The Origins of Mohammadan Jurisprudence* 123, 299, 327 (Oxford 1950).

(366) انظر أيضاً ابن الجوزي: المُتَنَزَّم، ج9، ص154 فما بعد.

(367) القرن الثالث الهجري - التاسع الميلادي (تاريخ بغداد ج5، ص65 فما بعد؛ ابن خَجَر: لسان، ج1، ص282 فما بعد).

(368) خلف بن عبد الملك المُتَوَفَّى سَنَةَ 578هـ/1183م (انظر بروكلمان: ج1، ص340).

(369) أحمد بن عبد الحلّيم المُتَوَفَّى سَنَةَ 728هـ/1328م. (انظر بروكلمان: ج2، ص100-5).

(370) انظر: الكافي، ج1، ص191.

وكذا مِمَّنْ تعطلّ لغير العارف الانتفاع بتصانيفهم، لا من هذه الحثية، بل لمُبَالَغَتِهِمْ فِي الْقَصْدِ الَّذِي صَنَّفُوهُ، جَمَاعَةً، كَالْحَاكِمِ⁽³⁷¹⁾ فَإِنَّهُ تَسَاهَلَ فِي مُسْتَدْرَكِهِ الَّذِي شَرَطَ فِيهِ الْمَشْيَ عَلَى شَرَطِ الشَّيْخَيْنِ أَوْ أَحَدِهِمَا، حَتَّى أُدْرَجَ فِيهِ الْمَوْضُوعُ فَضْلاً عَنِ الضَّعِيفِ. وَكَابَنَ الْجَوَازِي، فَإِنَّهُ تَوَسَّعَ فِي مَوْضُوعَاتِهِ، حَتَّى أُدْرَجَ فِيهَا الصَّحِيحُ، فَضْلاً عَنِ الضَّعِيفِ. فَهَمَا طَرَفَا نَقِضَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى وَإِيَانَا وَنَفَعْنَا بِبَرَكَاتِهِمْ.

وَبِالْجُمْلَةِ، فَالْمُؤَرِّخُونَ كَغَيْرِهِمْ مِنْ سَائِرِ الْمُصَنِّفِينَ، فِي كَلَامِهِمُ الْخَيْرِ وَالْعَفِينِ، وَالسَّعِيدِ مِنْ عُدَّتْ غَلَطَاتُهُ وَمَا اشْتَدَّتْ سَقَطَاتُهُ⁽³⁷²⁾. فَكُلُّ إِنْسَانٍ سِوَى مَا اسْتَدْرَكُوا يُؤْخَذُ مِنْ كَلَامِهِ وَيُتْرَكُ⁽³⁷³⁾. وَهِيَ الدُّنْيَا لَا يَكْمُلُ فِيهَا شَيْءٌ؛ وَلَا يَخْلُو مُصَنِّفٌ مِنْ نَشْرِ وَطَيٍّ. وَقَدْ صَحَّ عَنْهُ ﷺ أَنَّهُ قَالَ: «حَقٌّ عَلَى اللَّهِ أَنْ لَا يَرْفَعَ شَيْئاً مِنَ الدُّنْيَا إِلَّا وَضَعَهُ»⁽³⁷⁴⁾، لَيْسَ الْمَعْنَى بِوَضْعِهِ إِعْدَامَهُ وَإِتْلَافَهُ، إِنَّمَا هُوَ نَقْصٌ فِيهِ.

(371) محمد بن عبدالله، 321-405هـ/933-1014م (بروكلمان: ج 1، ص 166) المُستدرك (حيدرآباد 1334-42هـ) انظر تاريخ بغداد: ج 5، ص 474، ابن حجر، لسان، ج 5، ص 233.

(372) إِنَّ هَذَا الْمَثَلَ الْمَشْهُورَ جَدًّا (انظر أيضاً الإعلان ص 56) نقلته عدّة كتب مع قليل من الاختلاف، مثلاً ابن قُتَيْبَةَ: عُيُون ص 273 طبعة بروكلمان؛ العسكري: التصحيح، مخطوطة جامعة ييل، Landberg 45 ص 4؛ الثعالبي، بتيمة الدهر، ج 1، ص 79 (دمشق 1304هـ) كذلك: ج 1، ص 105 في شعر للمُتَنَبِّي، كذلك، إعجاز، ص 67 (القاهرة 1897م)، كذلك أبو الطيب المُتَنَبِّي ص 4627 (القاهرة 1343هـ/1923م) الحصري: زهر الآداب، ج 1، ص 59 (القاهرة 1316هـ على هامش العقْد) ابن إسْمَئِيلَ: تاريخ طَبْرِسْتَان، ص 67، طبعة براون Browne، الشَّهْرُورْدِي: حكمة الإِشْرَاق، ص 10 (طهران 1313-5هـ). ابن كثير: البداية، ج 9، ص 193، حوادث سَنَةِ 101؛ الإِبْشِيهِي: الْمُسْتَنْظَرُ، ج 1، ص 80 (بولاقي 1268هـ).

Yehūdāh hal-Lewi. Hazārī 42 f. Hirschfeld (Leipzig 1887).

انظر أيضاً: المُبَرَّد: الكامل، ص 477، طبعة رايت Wright؛ حاجي خليفة، كشف الظنون، ج 1، ص 42، طبعة فلوجل.

(373) أَعْلَاهُ: ص 284، هامش 5. وَالْإِشَارَةُ تَرْجِعُ إِلَى «صَحَّ عَنْهُ صَلَعٌ».

(374) انظر: الْمُعْجَمُ الْمُفَهَّرُ، ج 2، ص 281أ.

نَعَمْ، قد ظهر الكثير من الحَلَل، وانتشر من المَنَاكير، ما اشتمل على أقبح العِلَل، حيث انتُدب لهذا الفن الشريف من اشتمل على التحريف والتصحيف؛ لعدم إتقانهم شروط الرواية والنقل، واثمانهم من لا يُوصف بأمانة ولا عَقْل؛ بل صاروا يكتبون السّمين مع الهزيل، والمَكِين مع المُزَلزل العليل. ولو سَوَدْتُ لك ما وقع لشيخ المؤرّخين الثَّقِي المَقْرِيزِي، لقَضَيْتَ العَجَب، وتجنّبت لتصانيفه الطَّلَب. وكذا لغيره من شيوخنا أئمة الإسلام وخُلَاصَة الأَنام، ممّا أشار أستاذنا في خطبة إنباهه⁽³⁷⁵⁾ لبعضه، اكتفاءً بإيمائه.

ويا أَسَفِي عليهم فقد جاء بعدهم من لا يصل، ولو بالغ، إليهم خصوصاً من نَدَب نفسه في هذا العصر لذلك، وتَجَاسَر إلى الخوض في غمرة هذه المسالك، ورأى من يُمدّه بسببه غاية الإمداد من الثُّقُود والأَقْمِشَة وجُلّ ما يُراد، مع كونه لم يصل ولا كاد، ولكن لكونه من نَمَطهم، وعلى شريطتهم، سيّما في العبارات. وتلك الإشارات التي لا يرتضيها عاقل، ولا يمضيها إلا من هو غَمَرٌ عاطل، بحيث يُمَيِّزُوا كِتَابَتَهُ على كِتَابَةِ أستاذنا ومن عليه اعتمادنا. ومع ذلك فكُنْتُ، لكثرة اختصاص المشار إليه بأعيان المُلُوك والأُمراء وعُظَمَاء الدُول والوُزراء، أتوهم إتيانه بأخبارهم على الوجه المُعْتَبَر، مع علمي بتقصيره فيمن عَدَّاهم وإتيانهم بالعُجْر والبُجَر، ممّا يفوق فيه الخَبَر والخُبَر، فأقتصر على ضَبْط ما أحتاج إليه من الوَفَيَّات، وأختصر الحوادث والمَاجِرِيَّات، إلى أن رأيتُ بعد موته في ذلك أيضاً العجائب، وسمعتُ من يَرجع إليه فيه يصفه بمزيد المعائب،

(375) يُشير السَّخَاوِي إلى انتقاد ابن حَجَر العَينِي وابن دَقِيق العِيد. ويقول ابن حَجَر عند تعداده مصادر الإنباء (مخطوطة البودليان) or. Hunt 123: «والحافظ محمود العَينِي وذكر أنّ الحافظ عماد الدِّين بن كثير عُمدته في تاريخه وهو كما قال، لكن مُنذ انقطع ابن كثير صارت عُمدته على تاريخ ابن دُقْمَاق حتى كان يكتب منه الورقة الكاملة المُتَوَالِيَة، ورُبَّمَا قَلَّده فيما يَتَمّ فيه حتى لِلْحَن الظاهر مثل أَخْلَعَ على فلان (بدل خَلَعَ على). وأعجب منه أنّ ابن دُقْمَاق يذكر في بعض الحوادث ما يدلّ على أنه شاهدها، فيكتب البدر كلامه بعينه بما تضمّنته وتكون تلك الحادثة وقعت بمصر وهو بعد في عَنَتَاب، ولم أتشاغل بتتبع عَثَرَاتِهِ بل كُنْتُ منه ما ليس عندي ممّا أَظن أنه أَطَّلَعَ عليه من الأمور التي كُنَّا نَغيب عنها ونحضرها».

فندمتُ، وماذا يُفيد الندم، حيث لم أفتحخص عن الأخبار في حياته، وإن كان ما بالعهد من قَدَم.

ولعلّ الخيرة كانت في ذلك للتفرُّغ لما هو أهمّ منه من علم الحديث المتشعب المسالك إذ هو بحرٌ لا ساحلَ له، وأمر لا يتهيأ استيفاء مقاصده المُجملة فضلاً عن المُفصلة. ولَيْتَ هذا أيضاً دام، وإن كان في الفن ما استقام، فقد خلفه بعض العوامّ، ممّن لا يُذكر بغير الجهل والإقدام، فيصف الناس بما لا يليق، بالألفاظ المُكذبة المُستحقّة للتمزيق، ويحكي من الحوادث ما يلعب النفوس، وتَجِبُ إزالته بالفؤوس. وما أحسن قول بعض الورعين وقد وصف له بأنه للتاريخ من المُعتنين «هو والله تاريخ مُبين، يُشير لقرب ما وقع له من الفساق والمُتلوثين»⁽³⁷⁶⁾. ولكن قد حصل الاستقرار بأن من يكون كذلك لا يرتقي مع المُتقنين المُتقين لشيء من المسالك، ويزول سريعاً عمله، ولا يطول للابتلاء بكلماته، ولو كانت فيه كثرة من فضيلة، فضلاً عن شُرذمة قليلة.

وآخر ممّن علّمناه منهم بيقين، بعض العصريين، فإنه أكثر الوقعة في الناس، بدون تدبُّر ولا قياس، فأبعد عن البلد، وتزايد به الألم والتَّكد، ومع ذلك فما كَفَتْ، حتى ثقل على الكافة وما خَفَتْ، فلم يَلْبَث أن مات، وما اشتفى من تلك النكايات.

في آخرين من المؤرّخين، كبعض المقادسة، ممن عُرف بالمُدارسة، ومشاركة الأبالسة. والله تعالى يقينا شُرور أنفسنا، وحصائد ألسنتنا.

شُرُوطُ الْمُؤَرِّخِ

وأما شرط المُعتني به⁽³⁷⁷⁾: فالعدالة مع الضبط التام الناشئ عنه مزيد

(376) لقد هاجم السّخاوي في مكان آخر المؤرّخ عليّ بن داود الجوهري. انظر الضّوء: ج 5، ص 218 أعلاه، ص 180؛ وقد عبّر ابن حبيب عن الفكرة تعبيراً حسناً بنثر مسجوع في مُقدّمة كتابه ذرّة الأسلاك.

(377) قد يكون من الطريف أن تُقارن بهذه المُناسبة ما يقوله لوسيان Lucian عن شُرُوط المؤرّخ. Πῶς δὲ ἱστορίαν συγγράφειν 54 f. انظر أيضاً: Cicero, *De Oratore* II, 15, 62 ff.

الإتقان، والتحريّ سيّما فيما يراه في كلام كثير من جَهْلَة الْمُعْتَنِينَ⁽³⁷⁸⁾ بِسِيرِ الأنبياء عليهم الصلاة والسلام. وقد قال الخطيب في جامعه⁽³⁷⁹⁾ ويجمعون، أي أهل الحديث، أيضاً ما رُوي عن سَلَفِ المُسْلِمِينَ، من أخبار الأمم المُتَقَدِّمِينَ، وأقاصيص الأنبياء وسيرهم. والذي نستحبّه أن لا يتعرّض لجمع شيء من ذلك إلا بعد الفراغ من أحاديث رسول الله ﷺ، «ثم ساق عن ابن عيَّاش القَطَّان»⁽³⁸⁰⁾، «قلت لأحمد أشتي أن أجمع حديث الأنبياء. فقال لي: حتى تفرّغ من حديث نبينا ﷺ». كذا صرّح، هو وغيره، بأنه ينبغي التحرُّز فيما يُكتب من أخبار الأوائل والكُتُب القديمة، وما يكون من الحوادث والملاحم، لتردّد الأمر فيها بين تجويز الإبطال، أو الجُزْم، كالكتاب المنسوب لدانيال. بل ليس يصحّ في ذكر الملاحم المُرتَبّة، والفِتْن المُسَطَّرة إلا السير ممّا اتّصل بنا أسانيده إلى الرسول ﷺ⁽³⁸¹⁾.

وسأل رجل الإمام مالك عن زُبُور داود⁽³⁸²⁾، فقال له: «ما أجهلك، ما أفرغك. أما لنا في نافع»⁽³⁸³⁾ عن ابن عُمر عن نبينا ﷺ ما يشغلنا بصحيحه⁽³⁸⁴⁾، عمّا بيننا وبين داود»، كما بسطت ذلك في كتابي الأصل الأصيل⁽³⁸⁵⁾.

(378) في مخطوطة ليدن «جُمْلَة» بدل «جَهْلَة» المذكورة في النص.

(379) إنّ مخطوطة الإسكندرية لهذا الكتاب الذي قد يكون بالغ الأهمية، لم تكن مُتوافرة عند زيارتي لتلك المدينة.

(380) لعلّه يحيى بن عيَّاش المُتَوَفَّى سَنَة 269هـ/882-3م (تاريخ بغداد، ج 14، ص 219 فما بعد).

(381) انظر أيضاً عدم إقرار السّخاوي بالقصص الإسرائيلية، الإعلان ص 150، أدناه، ص 417. ولتنبؤات دانيال تاريخ طويل في الأدب الإسلامي. انظر أعلاه: قسم 1، ص 99 فما بعد.

(382) يبدو أنّ هذا التقليد للخط العربي شائع جداً، انظر مثلاً:

G.L. Della Vida. *Elenco dei Manoscritti Arabi Islamici della Biblioteca Vaticana*, No. 899 (Città del Vaticano 1935 Studi e testi 67).

(383) تُوَفِّي سَنَة 117هـ/735م. انظر: البُخاري: التاريخ، ج 4، قسم 2، ص 84 فما بعد، ابن حَجَر: تهذيب، ج 10، ص 412-5.

(384) في مخطوطة ليدن «تصحيحه».

(385) انظر أيضاً: الإعلان، ص 150، أدناه ص 417. ويُقال: إنّ أحد الأشخاص يمتلك نُسخة من هذا الكتاب، انظر سباث P. Sbath الفهرس، ملحق، ص 55 (القاهرة 1940م).

وبالجُملة فأكثر ذلك إلى الوهاء أقرب. بل في كتاب التوابين لشيخ الإسلام الموقّق بن قُدّامة⁽³⁸⁶⁾ أشياء ما كنتُ أحبُّ له إيرادها، خصوصاً وأسانيدها مُختلّة. وكذا فيما يراه من الوقائع التي كانت بين أعيان الصدر الأول من الصحابة رضي الله عنهم، لما أمرنا به من الإمساك عمّا كان بينهم، والتأويل له بما لا يحطّ من مقدارهم.

وَرَحِمَ اللهُ مُنقِّحَ المَذْهَبِ، المُخَيَّوِي النَّوَوِي، فإنه لما أثنى على فوائد الاستيعاب للمحافظ الحُجّة أبي عُمَرَ بن عبد البرّ، قال: «لولا ما شأنه من ذكر كثير ممّا شجر بين الصحابة، وحكايته عن الأخباريين، والغالب عليهم الإكثار والتخليط»⁽³⁸⁷⁾ انتهى. ويتأكّد تجنُّبه إلا مع تأويله بحضرة من لا يفهم كما قالوه في أحاديث الصّفات وشبهها. وأقول في قصّة الإفك أيضاً، وأنّ قول عليّ رضي الله عنه في ذلك ممّا يتعيّن تأويله، كما قرّرته في بعض الأجوبة، وكذا يتعيّن تأويل قول القائل، كما وقع قُبيل الإكراه من صحيح البخاري⁽³⁸⁸⁾، لقد علمت الذي جرى صاحبك يعني عليّاً رضي الله عنه على الدّماء، مُشيراً لكونه من أهل بَدْر المغفور⁽³⁸⁹⁾ لهم، لعلّ مقامه عن حمل الكلام على ظاهره.

وكذا قول العباس لعلّي رضي الله عنهما حين مجيئهما لعمّر رضي الله عنه في أموال بني النّضير، مع أشياء وَقَعَتْ في القِصّة واجبة التأويل، إلا مقرونة بالبيان⁽³⁹⁰⁾.

كُلّ ذلك عملاً بـ «حدّثوا الناس بما يعرفون، أتحبّون أن يُكذّب الله ورسوله»⁽³⁹¹⁾. ما من رجل يحدث قوماً بحديث لا تبلغه عُقولهم إلا كان

(386) عبدالله بن أحمد المتوفّي سنة 620هـ/1223م (بروكلمان: ج 1، ص 398).

(387) انظر: الإعلان، ص 48.

(388) صحيح البخاري، ج 4، ص 333 فما بعد، طبعة كريبل. انظر أيضاً المُعْجَم المُفَهَّرَس: ج 2، ص 148 ب.

(389) انظر: الإعلان، ص 35؛ إعلان، ص 247، هامش 4.

(390) انظر: I. Goldziher Muh. Studien II, 102 (Halle 1888-90).

(391) انظر: الغزالي: إحياء، ج 1، ص 32 فما بعد (القاهرة 1334هـ). أما عن النصف الأول من الحديث، فانظر: الإعلان ص 46.

لبعضهم فتنة⁽³⁹²⁾. وما أحسن قول الإمام الليث بن سعد إنه: «ينبغي لمن سمع حديث «لو أن فاطمة ابنة محمد سرقت لقطعت يدها»⁽³⁹³⁾ أن يقول أعاذها الله من ذلك».

وكذا ما أحسن صنيع أبي داود⁽³⁹⁴⁾ حيث كَتَى، حين أراد الحديث الذي قال فيه النبي ﷺ لابنته فاطمة: «لو فعلت كذا ما دخلت الجنة حتى يراها جدُّ أبيك»⁽³⁹⁵⁾ بقوله: فذكر تشديداً عظيماً.

وقال السَّهْلِيُّ⁽³⁹⁶⁾: «ليس لنا أن نقول نحن في أبويه ﷺ ذلك» وعلَّل ذلك. وعندي أنَّ الصواب عدم التكلُّم فيهما إثباتاً ونفيًا، إلا عند الاضطرار إليه، مع ثابتي الإيمان، وانظر قول عائشة رضي الله عنها: «لا أهرج إلا اسمك»⁽³⁹⁷⁾ تتسلَّط به على تأويل ما تراه في الهَجْر من بعضهم لبعض.

ويلتحق بذلك ما وقع بين الأئمة، سيَّما المُتخالفين في المُناظرات والمُباحثات. وأما ما أسنده الحافظ أبو الشيخ بن جَبَّان⁽³⁹⁸⁾ في كتاب السُّنة له من الكلام في حقِّ بعض الأئمة المُقلِّدين. وكذا الحافظ أبو أحمد بن عدي⁽³⁹⁹⁾ في كامله والحافظ أبو بكر الخطيب في تاريخ بغداد وآخرون ممَّن قبلهم كابن أبي

(392) انظر الغزالي: المصدر السابق، ج 1، ص 32.

(393) انظر: ابن حَنَبَل، المُسَنَّد، ج 6، ص 41 (القاهرة 1323هـ). انظر أيضاً البَيْهَقِي:

المحاسن والمساوي، ص 395 فما بعد طبعة شَقَالِي (Schwally (Giessen 1902).

(394) سليمان بن الأشعث المُتَوَفَّى سَنَة 275هـ/889م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 161).

(395) انظر المُعْجَم المُفْهَرَس: ج 1، ص 324ب، سطر 27.

(396) من الواضح أنه عبد الرحمن بن عبد الله المُتَوَفَّى سَنَة 581هـ/1185م (انظر بروكلمان:

ج 1، ص 413) وهو مُؤَلِّف الرُّوض الأَثْف، وهو شرح سيرة ابن هشام.

(397) انظر: صحيح البخاري: ج 1، ص 131، طبعة كريهل، مُسَنَّد ابن حَنَبَل، ج 6، ص 61 (القاهرة 1313هـ).

(398) عبدالله بن محمد بن جعفر المُتَوَفَّى سَنَة 369هـ/979م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1،

ص 347؛ ابن حجر: لسان، ج 6، ص 395؛ أبو نُعَيْم: تاريخ أصفهان، ج 2، ص 90

طبعة ديدبرنغ، حيث يذكر «حَبَّان» بدل «جَبَّان».

(399) عبدالله بن عدي المُتَوَفَّى سَنَة 365هـ/976م (انظر: السَّهْمِي: تاريخ جُزْجَان، ص 225-7

حيدرآباد 1369هـ/1950م) بروكلمان، ج 1، ص 167.

شَيْبَةَ فِي مُصَنَّفِهِ⁽⁴⁰⁰⁾ وَالبُخَارِي وَالنَّسَائِي⁽⁴⁰¹⁾، مِمَّا كُنْتُ أَنْزَهُهُمْ عَنْ إِيرَادِهِ، مَعَ كَوْنِهِمْ مُجْتَهِدِينَ، وَمَقَاصِدَهُمْ جَمِيلَةً، فَيَنْبَغِي تَجَنُّبُ اقْتِفَائِهِمْ فِيهِ. وَلِذَا عَذَّرَ بَعْضُ الْقَضَاةِ الْأَعْلَامَ مِنْ شُيُوخِنَا مَنْ نُسِبَ إِلَيْهِ التَّحَدُّثُ بِبَعْضِهِ، بَلْ مَنَعْنَا شَيْخَنَا حِينَ سَمِعْنَا عَلَيْهِ كِتَابَ ذَمِّ الْكَلَامِ لِلْهَرَوِيِّ⁽⁴⁰²⁾ مِنَ الرَّوَايَةِ عَنْهُ، لَمَّا فِيهِ مِنْ ذَلِكَ.

وَلَمَّا سَمِعَ بَعْضُ الْمُعْتَبَرِينَ قِصَّةَ حَاطِبِ بْنِ أَبِي بَلْتَعَةَ⁽⁴⁰³⁾، حَمَلَتْهُ الْغِيْرَةُ، غَيْرَ مُلَاحِظٍ جَانِبَ الصَّحَابِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، إِلَى التَّكَلُّمِ بِمَا لَمْ يَتَدَبَّرْهُ. فَبَادَرَ بَعْضُ مَنْ حَضَرَ لَتَقْبِيحِهِ، بِحَيْثُ كَانَ ذَلِكَ سَبَبًا لِاخْتِفَائِهِ شَهْرًا. وَكَانَ فِي هَذَا تَأْدِيبٌ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى لَهُ، فَإِنَّهُ أَنْكَرَ فِيمَا سَبَقَ عَلَى بَعْضِ طَلَبَةِ شَيْخِنَا تَرْجَمَتَهُ لِقَرِيبٍ لَهُ، وَوَتَّبَ عَلَيْهِ وَثْبَةً كَادَ يَهْلِكُ فِيهَا، فَمَا وَسَّعَهُ إِلَّا الْاخْتِفَاءُ بِجَامِعِ عَمْرٍو شَهْرًا كَامِلًا حَتَّى سَكَنَ الْأَمْرُ. ثُمَّ وَقَعَ الْمُنْكَرُ فِيمَا هُوَ أَشَدُّ كُلِّ هَذَا، مَعَ التَّحَرِّيِ فَيَمَنْ يُحِبُّهُ، لِاقْتِفَائِهِ لَهُ، أَوْ لَصَدَاقَتِهِ مَعَهُ، مِمَّا قَدْ تَكُونُ فِي اللَّهِ تَعَالَى، أَوْ لِإِحْسَانٍ وَنَحْوِهِ، لَمَّا جُبِلَتِ الْقُلُوبُ عَلَيْهِ مِنْ حُبِّ مَنْ أَحْسَنَ⁽⁴⁰⁴⁾، بِحَيْثُ قِيلَ: «اللَّهُمَّ لَا تَجْعَلْ لِفَاجِرٍ عِنْدِي نِعْمَةً يَرَعَاهَا بِهَا قَلْبِي».

وَانْظُرْ لَشِدَّةِ تَحَرُّزِ ابْنِ مَعِينٍ، فَإِنَّهُ لَمَّا قَدِمَ حَرَّانَ، طَمَعَ أَبُو سَعِيدٍ يَحْيَى بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الضَّحَّاكِ الْبَابِلِيُّ⁽⁴⁰⁵⁾ أَنَّهُ يَجِيءُ إِلَيْهِ، فَوَجَّهَ بَصْرَةً فِيهَا ذَهَبٌ وَطَعَامٌ طَيِّبٌ، فَقَبِلَ الطَّعَامَ وَرَدَّ الصُّرَّةَ، فَلَمَّا رَحَلَ سَأَلُوهُ عَنْهُ، فَقَالَ: وَاللَّهِ إِنَّ صِلَتَهُ لِحَسَنَةٍ، وَإِنَّ طَعَامَهُ لَطَيِّبٌ، إِلَّا أَنَّهُ لَمْ يَسْمَعْ مِنَ الْأَوْزَاعِيِّ شَيْئًا⁽⁴⁰⁶⁾.

(400) عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدٍ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 235 هـ/849 م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 215).

(401) أَحْمَدُ بْنُ عَلِيٍّ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 303 هـ/915 م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 162 فما بعد).

(402) عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدٍ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 481 هـ/1089 م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 433، الذَّهَبِيُّ، طَبَقَاتُ الْخُفَافِ، الطَّبَعَةُ الرَّابِعَةُ، رَقْمُ 27، طَبَعَةٌ وَاسْتَفْلَدَ).

(403) تُوفِّيَ سَنَةَ 30 هـ/650-1 م (ابن كثير: البداية، ج 6، ص 156) أَمَا عَنْ خِيَانَاتِهِ، فَانْظُرْ: ابْنَ هِشَامٍ، السَّيْرَةَ، ص 809، طَبَعٌ وَاسْتَفْلَدَ.

(404) انْظُرْ: تَارِيخَ بَغْدَادَ، ج 7، ص 346.

(405) تُوفِّيَ سَنَةَ 218 هـ/833 م (البُخَارِيُّ: التَّارِيخُ، ج 4، قِسم 2، ص 288، السَّمْعَانِيُّ، أَنْسَابُ 156) انْظُرْ أَيْضًا: تَارِيخَ الطَّبْرِيِّ، ج 7، ص 391.

(406) عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَمْرٍو الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 157 هـ/774 م (بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 308 فما بعد).

وأما ما يُروى عن الأعمش من أنه لما بلغه ولاية الحسن بن عُمارة⁽⁴⁰⁷⁾ مظالم الكوفة⁽⁴⁰⁸⁾ قال: «ظالمنا وابن ظالمنا، وليّ مظالمنا». ثم قال بعد يسير، وقد جهّز المُشار إليه شيئاً: «صالحنا وابن صالحنا، وليّ مصالحنا»⁽⁴⁰⁹⁾ وأنه قيل له في ذلك، فروى «جُبِلَت القلوب على حُبّ من أحسن إليها»⁽⁴¹⁰⁾ فأحسبه غير صحيح، سيّما وقد قيل: إنه لم يُرَ السلاطين والملوك والأغنياء في مجلس أحقر منهم في مجلس الأعمش، مع شدة حاجته وفقره⁽⁴¹¹⁾، وهبّ أنه رأى بتوجهه إلى إكرام أهل العلم تغير وصفه له، فبأيّ شيء تغير وصف أبيه⁽⁴¹²⁾.

وقد يكون حبه له قريباً له، كأب أو ابن. فقد قال ابن المديني⁽⁴¹³⁾ لمن سأله عن أبيه: «سلّوا عنه غيري». فأعادوا المسألة، فأطرق ثم رفع رأسه، فقال: «هو الدّين إنه ضعيف».

وكان وكيع بن الجراح⁽⁴¹⁴⁾، لكون والده كان على بيت المال، يقرن معه آخر إذا روى عنه.

وقال أبو داود صاحب السنن: «ابني عبدالله كذاب»⁽⁴¹⁵⁾، مع تأويلنا له في بذل المجهود.

(407) تُوفّي سنة 153هـ/770م (تاريخ بغداد، ج7، ص345 فما بعد).

(408) انظر: E. Tyan, *Histoire de l'organisation judiciaire en pays d'Islam* II-141 H (Paris 1938-34).

(409) «له» توجد في نصّ مخطوطة ليدن. أما نصّ المطبوع فقد يدلّ على أنّ الهدايا كانت تُقدّم لعلّماء الدّين عامّة.

(410) إنّ الرواية المُختصرة التي يرويها الأعمش عن القصة، أكثر ضعفاً، وهي في تاريخ بغداد، ج7، ص346 فما بعد.

(411) انظر تاريخ بغداد، ج9، ص8، ابن حجر: التهذيب وج4، ص223 فما بعد.

(412) يبدو أنّ هناك حذفاً في النصّ بهذا المكان.

(413) عليّ بن عبدالله بن جعفر المتوفّي في نهاية سنة 234 أو 235هـ/849م (تاريخ بغداد، ج11، ص458 فما بعد).

(414) تُوفّي وكيع سنة 197هـ/812-3م (تاريخ بغداد، ج13، ص496 فما بعد).

(415) عبدالله بن سليمان المتوفّي سنة 316هـ/929م (تاريخ بغداد، ج9، ص464 فما بعد. بروكلمان، الملحق، ج1، ص329). أما الملاحظة الغريبة عن الأب الذي يبدو أنه كان مُغرماً بولده فقد بحثها ابن حجر: لسان، ج3، ص294.

ونحوه قول الذهبي في ولده أبي هريرة⁽⁴¹⁶⁾ إنه حفظ القرآن ثم تشاغل عنه حتى نسيه.

وقال زيد بن أبي أنيسة كما في مقدمة صحيح مسلم: «لا تأخذوا عن أخي يحيى المذكور بالكذب»⁽⁴¹⁷⁾.

إلى غير هذا مما يُنافيه ما رواه الدارقطني في غرائب مالك من حديث إسحاق بن إسماعيل الجوزجاني عن سعيد بن عيسى بن مَعْن (مَعِين؟) الأشجعي عن مالك عن نافع عن ابن عُمَر مرفوعاً (مما يُصفي لك وذ أخيك المسلم أن تكون له في غيبته أفضل مما تكون بحضرته) سيّما وقد قال إنه باطل ومن دون مالك⁽⁴¹⁸⁾ ضعفاً.

نعم في الخلفاء وآبائهم وأهليهم، كما قاله الذهبي، قومٌ أغرضَ أهل الجرح والتعديل عن كشف حالهم، خوفاً من السيف والضرب، قال: «وما زال هذا في كلّ دولة قائمة يصِف المؤرخ محاسنها، ويُغضي عن مساوئها».

هذا إذا كان المؤرخ ذا دين وخير، فإن كان مداحاً مُداهناً، لم يلتفت إلى الورع، بل ربّما أخرج مساوئ الكبير، وهنّاته في هيئة المدح والمكارم والعظمة. قلت: بل ربّما يخفي من ترجمته ما يظهر خلافه، ولا يسمح بترجمته بعد موته بما ترجمه به في حياته. وأحسن من هذا التحري في العبارات، والتبرّي من الصريح دون خفيّ الإشارات.

وكذا مع التحري فيمن يُبغضه لعداوة سببها المنافسة في المراتب، ممّا كثّر الاختلاف بين المتعاصرين والتباين لها، بحيث عقد ابن عبد البرّ في جامع بيان

(416) توفي سنة 799هـ/1396م.

(417) زيد توفي سنة 124هـ/741م (البخاري: تاريخ، ج2، قسم 1، ص355؛ الذهبي: طبقات الحفاظ: الطبعة الرابعة، رقم 30، وستفلد، وهو يذكر أنه توفي سنة 125هـ). أما يحيى فليس له تاريخ وفاة في البخاري: التاريخ، ج4، قسم 2، ص262، انظر: صحيح مسلم، ج1، ص157 (بولاقي 1304هـ على هامش: القسطلاني إرشاد).

(418) لقد أخذت هذه الفقرة من ابن حجر: لسان، ج1، ص352 فما بعد. أما عن الجوزجاني والأشجعي، فانظر: ابن حجر: لسان، ج1، ص352 فما بعد، ج3، ص40.

العلم له باباً لكلام الأقران المتعاصرين من العلماء بعضهم في بعض، وأنه لا يقبل كلام بعضهم في بعض، وإن كان كُلُّ منهم بمفرده ثقة حجة⁽⁴¹⁹⁾. وربما يكون بين المتعاصرين الشيء من غير عداوة. وكذا فصله بعضهم عنها، والحكم كذلك، فإن اجتماعاً فأولى بعدم القبول.

وقد يكون سبب تلك العداوة ظنٌ فاسد بأن يُخالفه في الاعتقاد الذي يظنُّ فساده، وذلك أحد الأسباب التي تُدخل الآفة على المُجرِّحين منها، لأنها أوجبت تكفير الناس بعضهم لبعض، أو تبديعهم، وأوجبت عصبية اعتقدها ديناً يتدينون ويتقربون به إلى الله تعالى، ونشأ من ذلك الطعن بالتكفير أو التبديع، أفاده التقي بن دقيق العيد، وذلك موجود كثيراً قديماً وحديثاً.

ونحوه الاختلاف الواقع بين المتصوفة وأصحاب الفروع. فقد وقع بينهم تنافر أوجب كلامهم بعضهم في بعض. قلت ومنها تكلم ابن خراش⁽⁴²⁰⁾ في أحمد بن عبدة الصَّبِّي⁽⁴²¹⁾، لكنهم لم يلتفتوا لذلك لكون ابن خراش رافضي أو خُرَمي. وإذا تقرر هذا، فلا يرفع من يُحبّه فوق مرتبته، بل يقتدي بمن أسلفت الحكاية عنهم، وإن كان الغالب أنه لا قدرة للمرء على تجنُّبه. فحُبُّك الشيء يُعَمِّي ويُضِمُّ⁽⁴²²⁾.

(419) انظر: ابن عبد البر: جامع بيان العلم، ج 2، ص 150 فما بعد (القاهرة. بلا تاريخ).

انظر أيضاً الشبكي: مُعِيد النعم، ص 106، طبعة ميرمان Myhrman (لندن 1908م).

(420) عبد الرحمن بن يوسف المتوفى سنة 283هـ/896م (الذهبي: طبقات الحفاظ، الطبعة العاشرة، رقم 51؛ ابن حجر: لسان، ج 3، ص 444). إذا كان هناك أي معنى واضح مُرتبط بتعبير «خُرَمي» في ذهن السخاوي، فهو الرافضي الإسماعيلي نفسه.

(421) توفى سنة 245هـ/859-60م (ابن حجر: التهذيب، ج 1، ص 59).

(422) انظر: المعجم المفهرس، ج 1، ص 409؛ انظر أيضاً البخاري: التاريخ، ج 1، قسم 2، ص 107، الوشاء: المؤشّي، ص 16، طبعة برونو Brunnow (لندن 1886م)؛ العسكري: الصناعتين، ص 133 (القاهرة 1349هـ/1929م، الرسائل النادرة 5)، أسامة بن مُنقذ، لباب الآداب، ص 231 (القاهرة 1354هـ/1935م) مع هامش 2. أحمد بن الحسين البیهقي: كتاب الآداب، الفصل الخامس عن العصبية، مخطوطة القاهرة، حديث 43؛ ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة 182هـ.

وَعَيْنُ الرِّضَا عَنْ كُلِّ عَيْبٍ كَلِيلَةٌ كَمَا أَنَّ عَيْنَ السُّخْطِ تُبْذِرُ الْمَسَاوِيَا⁽⁴²³⁾

[وقد يكفي⁽⁴²⁴⁾] ولو لم يكن من آفات المُبالغة إلا ما أشار إليه إمامنا الشافعي رحمه الله تعالى بقوله: «ما رفعتُ أحداً فوق مقداره إلا واتّضع من قَدْرِي عنده بقدر ما رفعته به أو أزيّد». ونحوه: «ثلاثة إن أكرمتهم أهانوك، المرأة والفلاح والعبد»⁽⁵⁹⁾، قاله الشافعي أيضاً. وبه يُقَيّد كلامه الأول بأن يُحمل على الأنذال واللثام غير الكرام. وليتأمل: أحبّ حبيبك هوناً ما، عسى أن يكون بغيضك يوماً ما، وأبغض بغيضك هوناً ما، عسى أن يكون حبيبك يوماً ما⁽⁴²⁵⁾. ولا يحمله البُغض على سُلوك غير الإنصاف، وإن كان أيضاً في الغالب غير مأمون. ومن ثمّ حصل التوقّف في القبول مِنّ هذا سبيله.

ورحم الله التّقيّ ابن دَقِيق العِيد، فإنه لما جيء إليه بالمحضر المُكْتَب في التّقيّ بن بنت الأعزّ⁽⁴²⁶⁾ ليكتب فيه، امتنع منها أشدّ امتناع، مع ما كان بينهما من العداوة الشديدة، بل وأغلظ عليهم في الكلام وقال: «ما يحلّ لي أن أكتب فيه» ورَدّه، فتزايدت جلالته بذلك، وعُدّ في وفور دِيانته وأمانته. وكيف لا وهو القائل: «ما تكلمتُ بكلمة أو فعلتُ فعلاً إلا وأعددتُ لذلك جواباً بين يدي الله سبحانه».

ولما ترجم شيخنا للقيّاتي بعد موته قال: «إنه باشر بنزاهة وعِفّة، ولم يأذن لأحد من النّوّاب إلا لعدد قليل، وثبّت في الأحكام جدّاً، وفي جميع أموره،

(423) انظر:

F. Rosenthal. *The Technique and Approach of Muslim Scholarship* 32 (Rome 1947 *Analecta Orientalia* 24).

(424) ينبغي أن يكون في النص هذه الجملة.

(425) انظر طاشكُبري زاده، مفتاح السعادة، ج 2، ص 169 (حيدرآباد 1328-56هـ) مع بعض الاختلاف في القراءات؛ جمال الدّين القزويني (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 914) مُفيد العلوم، ص 138 (القاهرة 1310هـ).

(426) انظر: أسامة بن مُنقذ: لبّاب الأداب، ص 25 (القاهرة 1354هـ/ 1935م) والمصادر التي ذكرت في هامش 5 منه؛ الوشاء: الموشى، ص 26، فما بعد، طبعة برونو Brunnow (لندن 1886م).

هذا مع ما أسلفه من التقصير في جانبه، وعدم رعاية مشيخته⁽⁴²⁷⁾. فنسأل الله كلمة الحق في السُّخْط والرِّضَا.

ثمَّ إنه للخوف من عدم التقيّد بأكثر ممَّا يُقدِّم، رأى ابن عبد البرّ أنّ أهل العلم لا يُقبل الجرح فيهم إلا ببيان واضح، وهو واضح⁽⁴²⁸⁾.

وانظر صنيع إمامنا الشافعي رضي الله عنه في التحريّ حيث يقول: «ثنا إسماعيل الذي يُقال له ابن عُلَيَّة»⁽⁴²⁹⁾ لعلمه بكرهته للانتساب لذلك، مع الترخيص فيه إذا لم يُعرف إلا به. ولا يكن كمن يخلق للناس ألقاباً أو نحوها، كقوله ابن الطَّرَاق، أو ابن غَفِير السماء، من غير تدبُّر لقوله ﷺ: «إنَّ الرجل ليتكلم بالكلمة ما يُلقِي لها بالاً يهوي بها في نار جهنم سبعين خريفاً»⁽⁴³⁰⁾. وإذا أمكنه الجرح بالإشارة المُفهمة أو بأدنى تصريح لا تجوز له الزيادة على ذلك. فالأمور المُرتخص فيها للحاجة لا يرتقي فيها إلى زائد على ما يحصل العَرَض.

وقد روينا عن المُزَنِي قال: «سمعتني الشافعي يوماً وأنا أقول فلان كذاب، فقال لي: يا [أبا] إبراهيم اكسُ ألفاظك أحسنها. لا تَقُلْ كذاب، ولكن قُلْ حديثه ليس بشيء».

ونحوه أنّ البخاري كان لمزيد ورعه قلَّ أن يقول: «كذاب أو وضاع» أكثر ما يقول: «سكتوا عنه، فيه نظر، تركوه» ونحو هذا، نعم ربُّما يقول: «كذبهُ فلان. أو رماه فلان بالكذب»⁽⁴³¹⁾.

وحكى مُسْلِم في مُقدِّمة صحيحه أنّ أيوب السَّخْتِيَّاني⁽⁴³²⁾ نكر رجلاً،

(427) عبد الرحمن بن عبد الوهاب المتوفى سنة 695هـ/1296م (ابن كثير: البداية، ج 13، ص 346).

(428) انظر ابن عبد البرّ: جامع بيان العلم، ج 2، ص 152 (القاهرة، بلا تاريخ).

(429) إسماعيل بن إبراهيم 110-193هـ/728-809م (تاريخ بغداد، ج 6، ص 229 فما بعد) الضوء ج 8، ص 2 هامش 5.

(430) انظر مثل هذا في: صحيح البخاري ج 4، ص 225 فما بعد، طبعة كريبل.

(431) الإعلان: ص 52 فما بعد.

(432) أيوب بن أبي تَيْمَةَ المتوفى سنة 131هـ/748-9م (البخاري: التاريخ، ج 1، قسم 1، ص 409 فما بعد).

فقال: «هو يَزِيدُ في الرَّقْمِ⁽⁴³³⁾»، وكَتَى بهذا اللفظ عن الكذب.

وإذا كان الذي بلغه فيه احتمال مُستوي الطرفين، لا يجزم بأحدهما، بل يقف ويحتاط فيما يُمكن المُخلص عنه بتأويل صحيح.

وقد اتَّفَق أنَّ قاضياً توقَّف في شهادة بعضهم، فحضر إليه سرّاً وسأله عن سبب توقُّفه، واحتجَّ بأنه رآه بأرض الطِّبَّالَةِ⁽⁴³⁴⁾، التي هي محلٌّ كثير من القاذورات. فقال: يا مولانا قد كنتُ بها في ضرورة غير قاذحة، فما بالكم كنتم بها؟ فبادر إلى قبوله والرَّقم لشهادته.

ولا بدَّ أن يكون عالماً بطريق النُّقل، حتى لا يجزم إلا بما يتحقَّقه، فإن لم يحصل له مُستند مُعتمد في الرواية، لم يَجْزُ له النُّقل لقوله ﷺ: «كفى بالمرء كذباً أن يحدث بكلِّ ما سمع»⁽⁴³⁵⁾. وليكن بذلك مُحترزاً عن وقوع المُجازفة والبُهتان والافتئات والعُدوان، وهو لا يشعر ولا يُبصر، وينفر عن تاريخه العُقلاء والعُلَماء والنُّبلاء والحُكَماء، ولا يرغب فيه إلا من هو مثله أو أفحش. بل رُبَّما تكون مُجازفته آثلة معه أيضاً إلى التُّرك والسقوط في الحش⁽⁴³⁶⁾.

ولا يكفي بالنُّقل الشائع خصوصاً إنْ ترتبت على ذلك مَفْسَدَةٌ من الطَّعن في حقِّ أحد من أهل العِلْم والصَّلاح. بل إنْ كان في الواقعة أمر قاذح في حقِّ المستور، فينبغي له أن لا يُبالغ في إفشائه، ويكتفي بالإشارة، لئلا يكون المذكور وقعت منه فُلْتَةٌ، فإذا ضُبِطت عليه لزمه عارها أبداً. وإلى ذلك الإشارة بقبول الشارع: «أقيلوا ذُوي الهِثَّات عَثَرَاتِهِمْ».

وكذا يتجنَّب التعرُّض للوقائع المُنقصة الصادرة في شُبُوبية من صَيِّره الله تعالى بعد ذلك مُقْتَدَى به. فمن ذا سَلِمَ؟ وقد عَجِبَ الرَّبُّ عَزَّ وَجَلَّ من شابَّ

(433) صحيح مُسْلِم ج 1، ص 136 (بولاقي 1304هـ على هامش القُسْطَلَانِي، إرشاد).

(434) انظر: المَقْرِيزِي. خُطَط، ج 2، ص 125 فما بعد 165 فما بعد (بولاقي 1270هـ).

(435) انظر: صحيح مُسْلِم، ج 1، ص 97 فما بعد (بولاقي 1304هـ على هامش القُسْطَلَانِي:

إرشاد؛ المِزِّي: تهذيب الكمال، المُقَدِّمة (مخطوطة القاهرة، مُصطلح الحديث 25).

(436) «الحسن» بدل «الحش».

ليست له صَبُوة⁽⁴³⁷⁾، والشباب شُعبة من الجُنُون⁽⁴³⁸⁾، والاعتبار بحاله الآن. وما أحسن قول سعيد بن المُسيَّب إنه «ليس من شريف ولا عالم ولا ذي فضل، يعني من غير الأنبياء عليهم الصلاة والسلام، إلا وفيه عَيْب. ولكن من الناس من لا ينبغي أن تُذكَر عُيُوبه، فمن كان فضله أكثر من نقصه، وَهَبْ نقصه لفضله»⁽⁴³⁹⁾.

ومن هنا يُشْتَرَط أن يكون عارفاً بمقادير الناس وبأحوالهم وبمنازلهم، فلا يرفع الوضع، ولا يضع الرفيع، ليكون مُمثلاً لقوله ﷺ: «أنزلوا الناس منازلهم»⁽⁴⁴⁰⁾ يعني من الخير والشر، ولا يحكي ممّا لعلّه يتفق لذوي الوجاهات والولايات من أرباب الدولة من الضَرْب والسَّجْن والإهانة ونحوها، إلا ما يضطر لإيراده. وإن أمكنه الإشعار بما يقتضي الإنكار فَعَلَّ، حتى لا يكون ذلك تطرُّفاً لمن يروم فعل مثله، وَحُجَّة يُحْتَجُّ بها. كما وقع للحَجَّاج اللَّعين في قِصَّة العَرَبِيِّين. فقد قال سَلَام بن مَسْكِين⁽⁴⁴¹⁾ كما في الطَّبُّ من صحيح البخاري⁽⁴⁴²⁾ «بلغني أَنَّ الحَجَّاج، يعني ابن يوسف الثَّقفي، قال لَأَنَس بن مالك⁽⁴⁴³⁾ رضي الله عنه، حَدَّثني بأشدَّ عقوبة عاقب بها النبي ﷺ، حَدَّثته بها. فلما بلغ الحَسَن، يعني البَصري، ذلك، قال: «وددتُ أنه لم يُحَدِّثه».

وبالجُملة، فالشَّرط مع العدالة والضَّبْط، والتمييز بين المقبول والمردود،

(437) انظر: المُحاسبي: الرعاية، ص19، طبعة سميث Smith (لندن 1940م سلسلة جِب التذكارية، السُّلْسِلَة الجديدة 15)؛ ابن فُورَك، بيان مُشْكِل الأحاديث، فقرة 61 طبع:

Köbert (Rome 1941 *Analecta Orientalia* 22).

الغزالي. إحياء، ج4، ص44 (القاهرة 1334هـ).

(438) انظر: لسان العرب، ج1، ص481 (بولاقي 1300-7هـ).

(439) انظر الخطيب البغدادي: الكفاية، ص79 (حيدرآباد 1357هـ).

(440) انظر أيضاً السَّخَاوي: الجواهر والدُّرر، مخطوطة باريس، ar 2105، ص2أ.

(441) تُوَقِّي سَنَة 164هـ/781م أو 167هـ/784م (البُخاري: التاريخ، ج2، قسم 2، ص135؛

ابن سعد: الطبقات، ج7، قسم 2، ص40، طبعة سخاو وآخرين).

(442) الإشارة إلى صحيح البخاري ج4، ص58 فما بعد طبعة كريهل، غير أَنَّ قِصَّة الحَجَّاج لم تُؤخذ من البخاري طبعاً.

(443) تُوَقِّي حوالى سَنَة 91-93هـ/709-711م (انظر: دائرة المعارف الإسلامية).

مما يصل إليه من ذلك، وبين الرفيع والوضيع، وعدم العداوة الدنيوية، والمُحابة المُفضية للعصبية، المُعبرّ بعضهم عنه بتجنّب العَرَض والهوى الفهم، بحيث لا يكون جاهلاً بمراتب العلوم، سيّما الفُرُوع والأُصول، ويفهم الألفاظ ومواقعها، خوفاً من إطلاق ألفاظ لا تليق بالمُتَرَجِّمين، فيحصل التعرّض له بالتنقيص والتعزير الذي يَشِين. وكما اتفق لمُعْطَاي⁽⁴⁴⁴⁾ مع جلالته، ثم لابن دُفْمَاق⁽⁴⁴⁵⁾ مع وَجَاهته، فقد كان حَسَنَ الاعتقاد، غير فاحش اللسان ولا القَلَم. وكذا لابن أبي حَجَلَة، مع كونه بِخُصُوصه معذوراً⁽⁴⁴⁶⁾. بل كلُّهم مِن تعصّب العدو عليهم، ونَصَب حبائل الحسد إليهم.

وقد كان الحافظ الزاهد الثور الهَيْئَمِي⁽⁴⁴⁷⁾ يُبالغ في الغَضّ من الولوي ولي الدّين بن خلدون قاضي المالكية، لكونه أنه بلغه أنه ذكر الحسين بن علي رضي الله عنهما في تاريخه وقال: قُتِلَ بسيف جدّه. قال شيخنا: «ولما نطق شيخنا يعني الهَيْئَمِي بهذه الكلمة، أردفها بلعن ابن خلدون وسبّه، وهو يبكي». قال شيخنا: «ولم تُوجد هذه الكلمة في التاريخ الموجود الآن، وكأنه كان ذكرها في النُّسخة التي رجع عنها»⁽⁴⁴⁸⁾. وسأذكر عن ابن خلدون في ذكر الخُلَفَاء ما يكاد أن يكون شاهداً لصُدور هذا منه نسأل الله السلامة⁽⁴⁴⁹⁾.

(444) مُعْطَاي بن قَلِيج المُتَوَفَّى سَنَة 762هـ/1361م (انظر بروكلمان: ج 5، ص 50).

(445) إبراهيم بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 809هـ/1407م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 50).

(446) قد تكون القراءة الصحيحة «معزوراً» إذا كانت الشخصية المشار إليها هي المشهور أحمد بن يحيى (المُتَوَفَّى سَنَة 776هـ/1375م. انظر: بروكلمان: ج 2، ص 12 فما بعد). الذي حدث له مُشكلة بسبب تقليده ابن الفارض.

(447) علي بن أبي بكر المُتَوَفَّى سَنَة 807هـ/1405م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 76).

(448) إنّ هذا النص وكذلك النص المذكور في الإعلان ص 94 أدناه ص 335، مأخوذة من ابن حَجَر: رَفَع الإضر، مخطوطة باريس، رقم ar. 2149، ص 170، انظر أيضاً: الضَّوء ج 4، ص 147. وكما ذكر هامش في مطبوعة الإعلان، فإن هذه الفقرة تذكر في النُّسخ المطبوعة من المُقَدِّمة (ص 106، بولاق 1274هـ، ج 1، ص 392، باريس) التي تذكر أنها مأخوذة من العَوَاصِم والقَوَاصِم لأبي بكر بن العربي. والنص لا يذكر «سيف»، بل يذكر بدلها «شرع».

(449) يقول المرحوم الأستاذ المُحَقِّق أحمد تيمور باشا في حاشية نُسخته قوله: قال شيخنا يعني الحافظ ابن حَجَر العَسْقلاني، وقد ذكر ذلك في ترجمة ابن خلدون في كتابه رَفَع الإضر عن قُضَاة مِصْر، رقم 1316، تاريخ صحيفة 312-313: والصواب أنّ ابن =

(وُحْتاجَ لِلْمُؤَرِّخِ) مُصَاحِبَةُ الْوَرَعِ وَالتَّقْوَى، بِحَيْثُ لَا يَأْخُذُ بِالتَّوَهُّمِ

= خلدون نقل هذا القول عن أبي بكر بن العربي وذكره في فضل ولاية العهد من مقدمة تاريخه وردّ عليه ونَسَبَ قائله لِلْعُقْلَةِ. فانظر كيف يُنسب إلى الرجل ما لم يَقُلْ وَيُسَمَّعَ عليه هذا التشنيع الذي لا يستحقّه.

وقال الباشا أيضاً في الآثار: ولا جدال في أنّ ابن خلدون لم يُصِيب في بعض مواضع من مُقَدِّمته، ولكنه لم يكن فيها إلا كغيره من البشر في عدم العِصمة من الخطأ، فالتمسك بهذا القليل لظلم حسناته الكثيرة ليس من الإنصاف في شيء على أنّ هذا القول مع ما عليه من مسحة التحامل لا يُذكر في جنب تقويل الرجل ما لم يقل وتحمله تبعه ما جازف به غيره، فيقال عنه بعد ذلك ما نصّه: «وقد كان الحافظ الثور الهَيْئَمِي... السلامة».

ونحن نسأل الله السلامة من الوهم والتسرّع في الحكم على الشيء قبل التثبت منه، فإن الكلمة موجودة في فصل ولاية العهد من المُقَدِّمة إلا أنها ليست من مقولة فيستحق عليها اللعن والسب، وإنما نقلها عن أبي بكر بن العربي في معرض الردّ عليه فقال: (وقد غلط القاضي أبو بكر بن العربي المالكي في هذا، فقال في كتابه الذي سَمَّاهُ بـ العواصم والقواصم ما معناه أنّ الحسين قُتل بشرع جَدِّه وهو غلط حملته عليه الغفلة عن اشتراط الإمام العادل، ومَنْ أعدل من الحسين في زمانه في إمامته وعدالته في قتال أهل الآراء.

أما ما استدللّ به المؤلّف ورأى أنه يكاد يكون شاهداً على صدور مثل هذا عن ابن خلدون، فهو قوله: «كان ابن خلدون يَجْزِمُ بصحة نسب بني عُبيد الله الذين كانوا خلفاء بمصر وشُهِرُوا بالفاطميين إلى عليّ رضي الله عنه، ويُخَالِفُ غيره في ذلك ويدفع ما نُقِلَ عن الأئمة من الطعن في نسبهم، ويقول إنما كتبوا ذلك المحض مُراعاة للخليفة العباسي. قال شيخنا، وابن خلدون كان لانجرافه عن آل عليّ ثبّت نسبة الفاطميين إليهم لما اشتهر من سوء مُعتقد الفاطميين وكون بعضهم نُسب إلى الزُنْدَقَةِ وادّعى الألوهية كالحاكم وبعضهم في الغاية من التعصّب لمذهب الرافض حتى قُتل في زمنهم جمع من أهل السُنّة، وكان يُصرّح بسب الصحابة في جوامعهم ومجامعهم. فإذا كانوا بهذه المثابة وصحّ أنهم من آل عليّ حقيقة التصق بآل عليّ العيب، وكان ذلك من أسباب الثُفرة عنهم نسأل الله السلامة». وهو استنتاج غريب فإن من يُطالع تاريخ ابن خلدون لا يرى فيه انحرافاً عن آل عليّ وإن كان خالف المؤرّخين في إثبات نسب الفاطميين فقد خالفهم في كثير غيره. أما كونه فعل ذلك لإلصاق العيب بآل عليّ فحَسْبُنَا في دُخْضه قوله: «والعجب من القاضي أبي بكر الباقلاني شيخ النُّظار من المُتَكَلِّمين يَجْنَحُ إلى هذه المقالة المرجوحة ويرى هذا الرأي الضعيف، فإن كان ذلك لما كانوا عليه من الإلحاد في الدِّين والتعمّق في الرافضية، فليس ذلك بدافع في صدر دعوتهم وليس إثبات مُنتسبهم بالذي يُغني عنهم من الله شيئاً في قُفْرهم، فقد قال تعالى لنوح عليه السلام في شأن ابنه: (إنه ليس من أهلك إنه عمل غير صالح فلا تسألنّ ما ليس لك به علم) بل لم يفعل مع الفاطميين إلا ما فعله مع الأُدّارسة أمراء المغرب في ردّ فِرْيَةٍ من أنكر نسبهم إلى الإمام الحسن بن عليّ، ولم يكن في نَحْلَةِ القوم ما يحمل على الرّيبة في صحّة مُعتقدهم».

والقرائن التي تختلف، خوفاً من الدخول تحت قوله ﷺ: «إياكم والظن فإن الظن أكذب الحديث»⁽⁴⁵⁰⁾ ومتى لم يكن ورعاً مع كونه معروفاً بالعلم، اشتد البلاء به، بخلاف العكس، فالورع والثقي يحجزه ويوجب له الفحص والاجتهاد وترك المجازفة كما بسطته في أماكن من تصانيفي.

وقد أشار لبعض هذه الشروط التاج السبكي فقال في كتابه: مُعِيد النِّعَمِ⁽⁴⁵¹⁾ مِمَّا هُوَ مُؤَاخَذٌ فِي إِطْلَاقِهِ مَا نَصَّهُ: «وَهُمْ، أَيِ الْمُؤَرِّخُونَ، عَلَى شِفَا جُرْفٍ هَارٍ، لِأَنَّهُمْ يَتَسَلَّطُونَ عَلَى أَعْرَاضِ النَّاسِ»⁽⁴⁵²⁾، وَرُبَّمَا نَقَلُوا مُجَرَّدَ مَا يَبْلُغُهُمْ مِنْ كَاذِبٍ أَوْ صَادِقٍ. فَلَا بَدَّ أَنْ يَكُونَ الْمُؤَرِّخُ عَالِماً، عَادِلاً، عَارِفاً بِحَالٍ مِنْ يُتْرَجِّمُهُ، لَيْسَ بَيْنَهُ وَبَيْنَهُ مِنَ الصَّدَاقَةِ مَا قَدْ يَحْمِلُهُ عَلَى التَّعَصُّبِ لَهُ، وَلَا مِنَ الْعِدَاوَةِ مَا قَدْ يَحْمِلُهُ عَلَى الْغَضِّ مِنْهُ، وَرُبَّمَا كَانَ الْبَاعِثُ لَهُ عَلَى الْغَضِّ مِنْ قَوْلِهِ مُخَالَفَةُ الْعَقِيدَةِ، وَاعْتِقَادُ أَنَّهُمْ عَلَى ضَلَالٍ، فَيَقَعُ فِيهِمْ، أَوْ يُقَصِّرُ فِي الثَّنَاءِ لِدَلِكِ»، إِلَى أَنْ قَالَ: «وَمِنْهُمْ مَنْ تَأَخَّذَ فِي الْفُرُوعِ الْحَمِيَّةِ لِبَعْضِ الْمَذَاهِبِ، وَيَرْكَبُ الصَّعْبَ وَالذَّلُولَ فِي الْعَصِيَّةِ. وَهَذَا مِنْ أَسْوَأِ أَخْلَاقِهِمْ. وَلَقَدْ رَأَيْتُ فِي طَوَائِفِ الْمَذَاهِبِ مَنْ يُبَالِغُ فِي الْعَصِيَّةِ، بَحِثَ يَمْتَنِعُ بَعْضُهُمْ مِنَ الصَّلَاةِ خَلْفَ بَعْضٍ. إِلَى غَيْرِ هَذَا مِمَّا يُسْتَبَحُّ ذِكْرُهُ. وَيَا وَيْحَ هَؤُلَاءِ أَيْنَ هُمْ مِنَ اللَّهِ. وَلَوْ كَانَ الشَّافِعِيُّ وَأَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ حَيَّيْنِ لَشَدَّدَا النِّكَيرَ عَلَى هَذِهِ الطَّائِفَةِ» إِلَى آخِرِ كَلَامِهِ.

وقال في ترجمة أحمد بن صالح المِضْرِيِّ⁽⁴⁵³⁾ من طبقاته الكُبْرَى⁽⁴⁵⁴⁾:
«أهل التاريخ رُبَّمَا وَضَعُوا مِنْ أَنَاسٍ، أَوْ رَفَعُوا أَنَاساً، إِمَّا لَتَعْصَبٍ، أَوْ جَهْلٍ، أَوْ

(450) انظر المُعْجَمُ الْمُفْهَرَسُ: ج 1، ص 436أ.

(451) ص 105 فما بعد طبعة:

Myhrman (London 1908) translated by O. Rescher 66 f (Constantinople 1925).

(452) انظر: الإعلان ص 59، سورة التوبة، آية: 109.

(453) تَوْقِي سَنَةِ 248هـ/ 863م (تاريخ بغداد ج 4، ص 195-202؛ السبكي: طبقات الشافعية، ج 1، ص 186 فما بعد (القاهرة 1324هـ)، ابن حَجَر: التهذيب، ج 1، ص 39-42).

(454) الإعلان، ص 73 سطر 10 - ص 75 سطر 11، مأخوذ من طبقات الشافعية، ج 1، ص 9-197 (القاهرة 1324هـ).

الإعلان، ص 75 سطر 13 إلى 76 سطر 9، مأخوذ من طبقات الشافعية، ج 1، ص 190 فما بعد.

لَمْجَرَّدِ اعْتِمَادِ عَلَى نَقْلِ مَنْ لَا يُوثَقُ بِهِ، أَوْ لَغَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْأَسْبَابِ»، قَالَ: «وَالْجَهْلُ فِي الْمُؤَرِّخِينَ أَكْثَرَ مِنْهُ فِي أَهْلِ الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ. وَكَذَلِكَ التَّعَصُّبُ، قُلٌّ أَنْ رَأَيْتُ تَارِيخاً خَالِياً مِنْهُ». وَأَمَّا تَارِيخُ شَيْخِنَا الذَّهَبِيِّ عَفَرَ اللَّهُ لَهُ وَلَا آخِذَهُ، فَإِنَّهُ عَلَى حُسْنِهِ وَجَمْعِهِ، مَشْحُونٌ بِالتَّعَصُّبِ الْمُفْرِطِ، فَلَقَدْ أَكْثَرَ الْوَقِيعَةَ فِي أَهْلِ الدِّينِ، أَعْنَى الْفُقَرَاءَ الَّذِينَ هُمْ صَفْوَةُ الْخَلْقِ، وَاسْتَطَالَ بِلِسَانِهِ عَلَى كَثِيرِينَ مِنْ أُمَّةِ الشَّافِعِيَّةِ وَالْحَنْفِيَّةِ».

وَقَالَ: «فَأَفْرَطَ عَلَى الْأَشَاعِرَةِ، وَمَدَحَ وَزَادَ فِي الْمُجَسِّمَةِ، هَذَا وَهُوَ الْحَافِظُ الْقُدْوَةُ وَالْإِمَامُ الْمُبْجَلُ، فَمَا ظَنُّكَ بِعَوَامِّ الْمُؤَرِّخِينَ. فَالرَّأْيُ عِنْدَنَا أَنْ لَا يُقْبَلَ مَدْحٌ وَلَا ذَمٌّ مِنْهُمْ، إِلَّا بِمَا اشْتَرَطَهُ، يَعْنِي وَالِدَهُ⁽⁴⁵⁵⁾، فَإِنَّهُ قَالَ يُشْتَرَطُ فِي الْمُؤَرِّخِ الصَّدَقُ، وَإِذَا نَقَلَ يَعْتَمِدُ اللَّفْظَ دُونَ الْمَعْنَى، وَأَنْ لَا يَكُونَ مَا نَقَلَهُ مِمَّا أَخَذَهُ فِي الْمَذَاكِرَةِ ثُمَّ كَتَبَهُ بَعْدَ، وَأَنْ يُسَمِّيَ الْمَنْقُولَ عَنْهُ. فَهَذِهِ شُرُوطُ أَرْبَعَةٍ فِيمَا يَنْقُلُهُ. أَمَّا مَا يَقُولُهُ مِنْ قَبْلِ نَفْسِهِ، وَمَا عَسَاهُ يَطُولُ فِيهِ مِنَ الْمَنْقُولِ بَعْضُ التَّرَاجِمِ دُونَ بَعْضٍ، فَيُشْتَرَطُ فِيهِ أَنْ يَكُونَ عَارِفاً بِحَالِ الْمُتَرَجِّمِ عِلْماً وَدِيناً، وَغَيْرَهُمَا مِنَ الصِّفَاتِ، وَهَذَا عَزِيزٌ جَدًّا. وَأَنْ يَكُونَ حَسَنَ الْعِبَارَةِ، عَارِفاً بِمَدْلُولَاتِ الْأَلْفَاظِ، حَسَنَ التَّصَوُّرِ⁽⁴⁵⁶⁾، بِحَيْثُ يَتَصَوَّرُ حِينَ تَرْجُمَةُ الشَّخْصِ جَمِيعَ حَالِهِ، وَيُعَبِّرُ عَنْهُ بِعِبَارَةٍ لَا تَزِيدُ عَنْهُ وَلَا تَنْقُصُ، وَأَنْ لَا يَغْلِبَهُ الْهَوَى، فَيُخَيِّلُ إِلَيْهِ هَوَاهُ الْإِطْنَابِ فِي مَدْحٍ مِنْ يَحِبُّهُ، وَالتَّقْصِيرِ فِي غَيْرِهِ، وَذَلِكَ بِأَنْ يَكُونَ عَنْدَهُ مِنَ الْعَدْلِ مَا يَقْهَرُ بِهِ هَوَاهُ، وَيَسْلُكُ مَعَهُ طَرِيقَ الْإِنْصَافِ، وَإِلَّا فَالْتَجَرُّدُ عَنِ الْهَوَى عَزِيزٌ. فَهَذِهِ أَرْبَعَةٌ أُخْرَى، وَلَكَ أَنْ تَجْعَلَهَا خَمْسَةً، لِأَنَّ حُسْنَ تَصَوُّرِهِ وَعِلْمَهُ قَدْ لَا يَحْصُلُ مَعَهُمَا الْإِسْتِحْضَارُ حِينَ التَّصْنِيفِ، فَيَجْعَلُ حُضُورَ التَّصَوُّرِ زَائِداً عَلَى حُسْنِ التَّصَوُّرِ وَالْعِلْمِ، فَتَصِيرُ تِسْعَةُ شُرُوطٍ فِي الْمُؤَرِّخِ، وَأَصْعَبُهَا الْإِطْلَاعُ عَلَى حَالِ الشَّخْصِ فِي الْعِلْمِ، فَإِنَّهُ يَحْتَاجُ إِلَى الْمُشَارَكَةِ فِي الْعِلْمِ وَالْقُرْبِ مِنْهُ، حَتَّى يَعْرِفَ مَرْتَبَتَهُ» أَنْتَهَى مَا حَكَاهُ عَنْ أَبِيهِ.

(455) عَلِيُّ بْنُ عَبْدِ الْكَافِي الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 756 هـ أَوْ 755 هـ/1355 م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 86-8). انظر الصَّفْدِي: الْوَاقِي، ج 1، ص 46 طبعة ريتز Ritter. (456) «تَصَوُّر» انظر بروكلمان، ج 2، ص 188.

قال: «وما أحسن قوله وما عَسَاهُ، فإنه أشار به لفائدة جليلة يَغفل عنها كثيرون، ويَحترز منها المُوَفَّقون، وهي تطويل التراجم وتقصيرها. فَرُبَّ مُحْتَاطٍ لِنَفْسِهِ لا يذكر إلا ما وجده منقولاً، لكنه يأتي إلى من يُبَغِّضُهُ فينقل جميع ما ذُكر من مذاَمته، ويحذف كثيراً ممَّا يراه من مَمَادحه، ويعكس الحال فيمن يُحِبُّه، ويظنُّ المسكين أنه لم يأتِ بِذَنْبٍ، فإنه لا يجب عليه تطويل ترجمة أحد، ولا استيفاء ما ذُكر من مَمَادحه. ولا يظنُّ المُغْتَرَّ أن تقصيره لترجمته بهذه النية استزراء به، وخيانة لله ولرسوله ﷺ وللمؤمنين في تأدية ما قيل في حقِّه من حَمْدٍ وذَمٍّ.

قلتُ: وهذا كَمَنْ يسمع الحِكْمَةَ وغيرها فلا يُحدِّثُ إلا بِشَرٍّ ما سمع. ومثله الشارع بمن يأتي إلى راعٍ، فيقول له: أَجْزَرْنَا مِنْ عَنَمِكَ، فيقول له: خُذْ أَيَّهَا شِئْتَ، فيعمد إلى كلب الغنم فيأخذه»⁽⁴⁵⁷⁾ انتهى.

ثم قال التاج: «إِنَّ مَنْ يَرْتَكِبُ مَا تَقَدَّمَ كَمَنْ يُذَكِّرُ بَيْنَ يَدَيْهِ شَخْصٌ، فيقول: دعونا منه، أو إنه عجيب، أو الله يُصلِّحه، فيظنُّ إنه لم يغتبه بشيء من ذلك، مع أنه من أَقْبَحِ الْعَيْبَةِ»، قال: «وكذلك ما أَحْسَنُ قوله وأن لا يغلبه الهوى، فإن الهوى غَلَّابٌ، إلا مَنْ عَصَمَ الله. ولكن قد لا يتجرَّد عن الهوى، بأنه لا يظنُّه هوى، بل يظنُّه لجهله أو بدعته حَقًّا، فلا يتطلَّب حينئذٍ ما يقهر به هواه، لأن المُسْتَقَرَّ في ذهنه أنه مُحَقِّقٌ، وهذا كما يفعل كثير من المُتَخالفين في العقائد بعضهم في بعض، فلا يَنْبَغِي أَنْ يُقْبَلَ قول مُخالف في العقيدة على الإطلاق إلا أن يكون رِيقَةً. وقد رَوَى شيئاً مضبوطاً عاينه أو حَقَّقَهُ. فقولنا مضبوطاً، احترزنا به عن رواية ما لا يضبط من التُّرَاهات التي لا يترتَّب عليها عند التأمل والتحقيق شيء. وقولنا عاينه أو حَقَّقَهُ، ليخرج ما يرويه عَمَّنْ غَلَا أو رَخَّصَ ترويحاً لعقيدته. وما أحسن اشتراطه العلم ومعرفة مدلولات الألفاظ. فلقد وقع كثيرون فيما لا يقتضي جَرَحاً لجهلهم، بل في كُتُبِ المُتَقَدِّمين الجرح لأحمد بن صالح المِصْرِي، وأبي حاتم الرَّاظِي⁽⁴⁵⁸⁾ وغيرهما بالفلسفة، لظنهم أن علم الكلام

(457) المُعْجَمُ المُفْهَرَسُ، ج 1، ص 343ب.

(458) محمد بن إدريس المُتَوَفَّى سَنَةَ 273هـ/ 887م (تاريخ بغداد، ج 2، ص 73-8، ابن حَجَرٍ: التهذيب، ج 9، ص 31-4).

فلسفة، بحيث رَدَّ على المُجَرِّحِينَ بعدم معرفتهما. وقريب منه قول الذَّهَبِيِّ في المِرِّي: «إنه يَعْرِفُ مَضَائِقَ المَعْقُولِ» مع كون كُلِّ منهما لا يدري شيئاً من العقليات.

ثمَّ قال: «إنه لا يجوز الاعتماد على شيخه الذَّهَبِيِّ في دَمِّ أَشْعَرِيِّ، ولا سُكْرِ حَنْبَلِيِّ»⁽⁴⁵⁹⁾، بل لَمَّا حَكَى عن العَلَاثِيِّ⁽⁴⁶⁰⁾ كونه بعد وصفه له بأنه: «لا يُشَكُّ في دينه وورعه وتحريه فيما يقوله في الناس»، قال: «إنه غلب عليه مذهب الإثبات، ومُنافرة التأويل، والغفلة عن التنزيه، حتى أثر ذلك في طبعه انحرافاً شديداً عن أهل التنزيه، وميلاً قوياً إلى أهل الإثبات. فإذا ترجم واحداً منهم يُطَنَّب في وصفه بجميع ما قيل فيه من المحاسن، ويُبالغ في وصفه، ويتغافل عن غلطاته، ويتأوَّل له ما أمكن. وإذا ذَكَرَ أحداً من الطرف الآخر، كإمام الحرمين⁽⁴⁶¹⁾ والغزالي ونحوهما، لا يُبالغ في وصفه، ويكثر من قول من طعن فيه، ويُعيد ذكره ويُبدیه ويعتقده ديناً، وهو لا يشعر، ويُعرض عن محاسنهم الطافحة فلا يَسْتَوْعِبُها، وإذا ظفر لأحد منهم بغلطة ذَكَرَها، وكذلك فعله في أهل عصرنا إذا لم يُقَلَّد على أحد منهم بتصريح يقول في ترجمته والله يعلم»⁽⁴⁶²⁾. ونحو ذلك ممَّا سببه المُخالفة في العقائد.

فقال التاج: «إنَّ الحال في حقِّه أَزِيدُ ممَّا وصف، يعني العَلَاثِيُّ، وهو شيخنا ومُعَلِّمنا، غير أنَّ الحقَّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ»⁽⁴⁶²⁾. وقد وَصَلَ من التعصُّب المُفْرِط إلى حَدِّ يسخر منه، وأنا أخشى عليه يوم القيامة من غالبِ عُلماء المُسلمين، إلى أن قال: «والذي أذكرنا عليه المشايخ النَّهْي عن النَّظر في كلامه، وعدم اعتبار قوله، ولم يكن يستجريء أن يُظْهِرَ كُتْبُه التاريخيَّة إلا لمن يغلب على ظنِّه أنه لا ينقل عنه ما يُعَاب عليه».

ثمَّ شاحَحَ العَلَاثِيُّ في وَصفه له بالورع والتحري، وأنه كان أيضاً يعتقد

(459) انظر الإعلان: ص56.

(460) خليل بن كَيْكَلْدِي المُتَوَفَّى سَنَةَ 761هـ/1359م (انظر بروكلمان، ج1، ص388 فما بعد).

(461) النص الصحيح في السُّبُكِيِّ.

(462) الإعلان، ص58.

ذلك، وأنه رُبما اعتقدها ديناً. ثُمَّ تَوَقَّفَ فيه حين يراه يحكي ما يقطع بأنه يعرف أنه كَذِب، وأنه لا يخلقه، ولكنه يُحِبُّ حِكايته مع قَلَّةِ مَعْرِفَتِهِ بمُدلولات الألفاظ، وعدم مُمارسته لعلوم الشريعة، إلى آخر كلامه الذي بَالُغ فيه، مع أنه عُمِدته في جُلِّ التراجم، وكونه هو قد زاد⁽⁴⁶³⁾ في التعصُّب على الحنابلة، كما أسلفته، مقروناً بإنكاره، فشاركه فيما زعمه من التعصُّب ودعوى العُبيَّة، مع أنني لا أنزّه الذَّهبي عن بعض ما نسب إليه. وقد نَسَب ابن الجوزي إلى أنه في كتابه في الضُّعفاء يذكر من طَعَنَ في الراوي، ولا يَذكر من وثَّقه، قاله شيخنا في أَبَان ابن يزيد العَطَّار⁽⁴⁶⁴⁾ من تهذيبه⁽⁴⁶⁵⁾. وعندي تحسناً للظنِّ به أنه لم يقف على الوثائق، والكمال لله. ويكفي في جلالته شرب شيخنا ماء زَمْزَمَ لِنَيْلِ مَرَاتِبِهِ كما سبق⁽⁴⁶⁶⁾، وهل اتَّفَقَ الناس في هذا الفنِّ بعده وإلى الآن بغير تصانيفه. والسعيد من عُدَّتْ غلطاته⁽⁴⁶⁷⁾.

وعلى كُلِّ حال، فطالما نَالَ غير المُوقِّعين من الذَّهبي قياماً، مع حفظ أنفسهم، إما لكونه ترجمهم بما هو دون مرتبتهم عند أنفسهم، أو لغير ذلك، ممَّا يُقاربه. ومن هنا لَمَّا ذَكَرَ الشمس محمد بن أحمد بن بَصَّحَان المُقَرِّء في طبقات القُرَّاء وَوَقَّفَ المُتَرَجِّم على مَقَالِهِ كَتَبَ بِخَطِّ غَلِيزٍ على الصفحة التي بِخَطِّ الذَّهبي كلاماً أَقْذَع فيه في حقِّ الذَّهبي، بحيث صار خَطُّ الذَّهبي لا يُقْرَأُ غالبه، ووقف المُصنِّف على ذلك، ترجمه في مُعْجَم شُيُوخِهِ، وَوَصَفَ ما وقع منه إلى أن قال: «فمحي اسمه من ديوان القُرَّاء»⁽⁴⁶⁸⁾ انتهى.

وقد رأيتُ له عقيدة مجيدة، ورسالة كتبها لابن تيمية، هي لدفع نسبته لمزيد تعصُّبه مُفيدة، وقال مَرَّةً فيه مع حلفه بأنه: «ما رَمَقْتُ عينه أوسع منه علماً،

(463) الإعلان، ص 56.

(464) تُوفِّي سَنَةَ 160هـ/ 776 - 7م تبعاً لما يقول كابتاني:

L. Caetani. *Onomasticon Arabicum* 12 (Rome 1915).

(465) ابن حَجَر: التهذيب، ج 1، ص 101 فما بعد.

(466) الإعلان، ص 57.

(467) الإعلان، ص 61.

(468) الإعلان، ص 56.

ولا أقوى ذكاء، مع الرُّهد في المأكل والملبس والنساء، ومع القيام في الحق بكلّ مُمكن. إنه تعب في وزنه وتفتيشه سنين مُتطاولة، فما وجد آخره بين المصريين والشاميين، ومَقَّتته نُفوسهم بسببه، وازدروا به، وكذَّبوه، بل كَفَّروه، إلا الكبر والعُجب والدعاوى، وفَرَطَ الغَرام في رياسة المشيخة والازدراء بالكبار، ومحبة الظهور، بحيث قام عليه ناس ليسوا بأورع منه ولا أعلم ولا أزهَد، بل يتجاوزون عن ذُنُوب أصحابهم وآثام أصدقائهم، ولكن ما سَلَطَهم الله عليه بتقواهم وجَلَّلتهم، بل بذُنُوبه. وما دَفَعَ الله عنه وعن أتباعه أكثر، وما جرى عليهم إلا بعض ما يستحقُّون»⁽⁴⁶⁹⁾.

وقال عن الحَنابِلَة: «عندهم عُلوْم نافعة، وفيهم دين، في الجُملة، ولهم قَلّة حظّ في الدُّنيا، وبعض العلماء يتكلَّمون في عقيدتهم، ويرمونهم بالتجسيم، وبأنه يلزمهم، وهم بريئون من ذلك، والله يغفر لهم». وقال في أصول الدِّين: «إنه مُنطبق على حفظ الكتاب والسُّنة، فهما أصول دين الإسلام ليس إلّا، ولكن العُرف في اسمه مُختلَف باختلاف النُّحل، فالأُصول عند السَّلَف الإيمان بالله، وكُتُبُه، ورُسله، وملائكته، وبِصِفاتِه، وبالْقَدَر، وبالقرآن المُنزل كلام الله غير مخلوق، والترصّي عن كلّ الصحابة، إلى غير ذلك من أصول السُّنة. وعند الخَلَف هو ما صَنَعُوا فيه، ويَنَوِّه على العقل والمنطق، ممّا كان السَّلَف يحطُّون على سالكه ويُبَدِّعونه، وبينهم اختلاف شديد في مسائل تَرُكُّها مِنْ حُسن إسلام العبد»⁽⁴⁷⁰⁾، وأنه يُورث أمراضاً في النُّفوس، ومن لم يُصَدِّق يُجَرِّب. فإن الأصولية بينهم السيف، يُكفِّر هذا هذا، ويُضِلُّ هذا هذا. فالأُصولي الواقف مع الظواهر والآثار عند خُصومه يجعلونه مُجسِّماً وحشويّاً⁽⁴⁷¹⁾ ومُبتدعاً، والذي طرد التأويل عند الآخرين جَهمياً ومُعزلياً وضالّاً. والذي أثبت بعض الصفات

(469) الذَّهبي: بيان رَغَل العلم، ص 17، فما بعد (دمشق، ص 1347هـ)؛ ويقول محمد زاهد الكوثري ناشر الكتاب إن: «النصيحة الذَّهبية لابن تيمية» التي نشرها مع بيان رَغَل العلم هي نفس الرسالة التي أشار إليها السَّخاوي.

(470) يُشير الذَّهبي هنا إلى الحديث النبويّ الشهير: «المؤمن من ترك ما لا يعنيه».

(471) لقد قام ببحث هذا التعبير هالكن:

وَنَفَى بعضها وتَأَوَّل في أماكن، يقولون مُتَنَاقِضاً. والسلامة والعافية أَوْلَى بك، فإن برعتَ في الأصول وتَوابعها من المنطق والحكمة الفلسفية وآراء الأوائل ومجازات العقول، واعتصمتَ مع ذلك بالكتاب والسُّنَّة وأصول السَّلَف، وَلَفَّقْتَ بين العقل والنقل، فما أَظَنَّاكَ في ذلك تبلغ رُتَبَة ابن تيمية، ولا والله تُقَارِبُها، وقد رأيتَ ما آل أمره إليه، من الحطِّ عليه والهَجْر والتضليل والتكفير والتكذيب بحقٍ وبياطل، فقد كان قبل أن يدخل في هذه الصناعة مُنَوَّراً مُضِيئاً، على مُحِيَّاه سيماء السَّلَف، ثم صار مُظْلِماً، مكشوفاً، عليه قَتَمَة عند خلائق من الناس، ودَجَالاً أَفَّاكاً كافراً عند أعدائه، ومُبتدعاً فاضلاً مُحَقِّقاً بارعاً عند طوائف من عُقلاء الفضلاء، وحامل راية الإسلام وحامي حُوزَة الدِّين ومُحيي السُّنَّة عند عُموم عوامِ أصحابه⁽⁴⁷²⁾.

إدخال التقويم الهجري

وأما أول من أرخ التاريخ⁽⁴⁷³⁾ فاخْتَلَف فيه.

(472) بيان زَغَل العلم، ص 18، 11 - 8 (دمشق 1347م).
(473) من الطبيعي أن يهتَم العلماء المسلمون بهذا الموضوع المهم جداً، وقد أوردت عدة كُتُب الأحاديث التي أشار إليها السَّخَاوِي. ويكفي أن نُشير هنا إلى بعضها: البُخَارِي: التاريخ، ج 1، قسم 1، ص 9 فما بعد؛ صحيح البُخَارِي، ج 3، ص 59، طبعة كريهل. الطَّبْرِي: التاريخ، سِلْسِلَة 1، ص 6 - 1250، طبعة دي غويه وآخرين، الجَهْشِيَارِي: الوُزَرَاء، ص 9ب، طبعة مزيك Mzik، الصُّوْلِي: أدب الكُتَاب ص 86-178 (القاهرة 1341هـ) ابن دُرُسْتَوِيَه: الكُتَاب، ص 79 فما بعد (بيروت 1927م)؛ العسكري: أوائل، مخطوطة باريس، رقم 5986 ar، ص 176 - ب؛ والكُتُب الأُخْرَى عن الأوائل ككتاب الشُّبْلِي: محاسن الوسائل، مصوّر القاهرة، تاريخ، 5557، ص 193 - 195؛ المسعودي: التنبيه، ص 196 فما بعد (عماد قبل الإسلام) ص 290، طبعة دي غويه، حمزة الأصفهاني: التاريخ، ج 1، ص 7 طبعة غوتولدت، البيروني: الآثار الباقية، ص 29 فما بعد، طبعة سخاو؛ ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج 1، ص 18 فما بعد؛ الضُّبِّي: بُغْيَة المُلْتَمِس، ص 8-10، طبع:

Codera and Ribera (Madrid 1885 *Bibliotheca Arabico-Hispana* 3).

المَرْزُوقِي: الأزمنة، ج 2، ص 271 (حيدرآباد 1332هـ)؛ المَقْرِيْزِي، الخطط، ج 1، ص 284 (بولاق 1270هـ)؛ السَّخَاوِي: التَّبَر، ص 3 (بولاق 1315هـ)؛ السيوطي: الشماريخ، طبعة سيبولد Seybold (ليدن 1894م)؛ وإلى التَّهَانَوِي: كَشَاف اصطلاحات الفنون، ص 56 فما بعد (كُلُّكُتَا 1862م Seybold. *Bibliotheca Indica*)؛ عبد =

فَرَوَى ابن عساكر في تاريخ دمشق عن أَنَس قال: «كان التاريخ من مَقْدَم رسول الله ﷺ المدينة» وكذا قال الأصمعي: «إنما أَرَّخوا من ربيع الأول شهر الهجرة»⁽⁴⁷⁴⁾.

وَرَوَى الحاكم في الإكليل من طريق ابن جُرَيْج⁽⁴⁷⁵⁾ عن أبي سَلَمَةَ⁽⁴⁷⁶⁾ عن ابن شِهَاب الزُّهري «أَنَّ رسول الله ﷺ لما قَدِم المدينة أمر بالتاريخ فكتب في ربيع الأول».

وهذا مُغْضِل. والمحفوظ، كما قال ابن عساكر: «إِنَّ الأمر به في زمن عُمَر» وكذا صَحَّحه الجمهور، بل هو الصحيح المشهور، أنه كان في خلافة عُمَر، وأنه ابتدأه بالهجرة النبوية، وبالمُحَرَّم منها. وإن كان البُخاري⁽⁴⁷⁷⁾ رَوَى عن القَعْنَبِي⁽⁴⁷⁸⁾ عن عبد العزيز بن أبي حازم⁽⁴⁷⁹⁾ عن سَلَمَةَ بن دينار⁽⁴⁸⁰⁾ عن أبيه عن سَهْل بن سعد الساعدي⁽⁴⁸¹⁾ رضي الله عنه أنه قال: «ما عَدُّوا من مبعث النبي ﷺ، ولا من وفاته. ما عَدُّوا إلا من مَقْدَمِهِ المدينة».

وفي رواية الحاكم من طريق مُضْعَب الزُّبَيْرِي⁽⁴⁸²⁾ عن عبد العزيز قال: «أخطأ

= الرحمن الجَبَرَتِي: عجائب الآثار، ج 1، ص 3 فما بعد (القاهرة 1301هـ على هامش كتاب الكامل لابن الأثير).

(474) لم أستطع معرفة مكان هذا المُقْتَطَف في تاريخ دمشق.

(475) عبد الملك بن عبد العزيز المُتَوَفَّى سَنَةَ 149هـ/766م أو 150هـ/767م (تاريخ بغداد، ج 10، ص 400-7).

(476) أبو سَلَمَةَ بن عبد الرحمن، تُوفِّي حوالي سَنَةَ 100هـ/719م (ابن حجر: التهذيب، ج 12، ص 115-8).

(477) صحيح البُخاري، ج 3، ص 49، طبعة كربهل.

(478) عبدالله بن مُسَلَمَةَ، تُوفِّي سَنَةَ 221هـ/836م (السَّمْعَانِي: الأنساب، ص 459ب).

(479) تُوفِّي سَنَةَ 182هـ/798م أو 184هـ/800م (ابن حَجَر: التهذيب ج 6، ص 333).

(480) تُوفِّي حوالي سَنَةَ 140هـ/758م (البُخاري: التاريخ، ج 2، قسم 2، ص 79؛ ابن حَجَر: التهذيب، ج 4، ص 143).

(481) تُوفِّي سَنَةَ 88هـ/706م (البُخاري: التاريخ، ج 2، قسم 2، ص 98 فما بعد).

(482) مُضْعَب بن عبدالله، تُوفِّي سَنَةَ 235هـ/851م أو 333هـ/848م. (انظر بروكلمان، ج 1، ص 212؛ تاريخ بغداد، ج 13، ص 112)، أما عبد العزيز الذي يأتي بعده، فقد يكون هو

المذكور قبلاً (هامش 5) أو قد لا يكون.

النَّاسِ الْعَدَدُ. لَمْ يَعْدُوا مِنْ مَبْعَثِهِ، وَلَا مِنْ قُدُومِهِ الْمَدِينَةَ، وَإِنَّمَا عَدُّوا مِنْ وَفَاتِهِ»، فَقَدْ قَالَ الْحَاكِمُ: إِنَّهُ وَهْمٌ، ثُمَّ سَاقَهُ كَالْبُخَارِيِّ عَلَى الصَّوَابِ بِلَفْظِ «وَلَا مِنْ وَفَاتِهِ، إِنَّمَا عَدُّوا مِنْ مَقْدَمِهِ الْمَدِينَةَ». وَالْمُرَادُ بِقَوْلِهِ: «أَخْطَأَ النَّاسُ الْعَدَدُ» أَيِ اغْفَلُوهُ وَتَرَكُوهُ ثُمَّ اسْتَدْرَكُوهُ. وَلَمْ يُرِدْ أَنَّ الصَّوَابَ خِلَافَ مَا عَمَلُوا. وَيَحْتَمِلُ أَنْ يُرِيدَهُ، وَإِنْ كَانَ يَرَى أَنَّ الْبَدَأَةَ بِالْمَبْعَثِ أَوْ الْوَفَاةِ أَوْلَى، وَلَهُ اتِّجَاهٌ. لَكِنْ الرَّاجِحُ خِلَافُهُ.

وَالصَّحِيحُ أَنَّ التَّارِيخَ إِنَّمَا وَقَعَ مِنْ أَوَّلِ السَّنَةِ.

وَقَدْ أَبْدَى بَعْضُهُمْ لِلْبَدَأَةِ بِالْهَجْرَةِ مُنَاسِبَةً، فَقَدْ كَانَتْ الْقَضَايَا الَّتِي اتَّفَقَتْ لَهَا، وَيُمْكِنُ أَنْ يُؤَرَّخَ بِهَا أَرْبَعُ: مَوْلَدُهُ، وَمَبْعَثُهُ، وَهَجْرَتُهُ، وَوَفَاتُهُ. فَرَجَّحَ عِنْدَهُمْ جَعْلُهَا مِنَ الْهَجْرَةِ، لِأَنَّ الْمَوْلِدَ وَالْمَبْعَثَ لَا يَخْلُو وَاحِدٌ مِنْهُمَا مِنَ التَّنَازُعِ فِي تَعْيِينِ سَنَّتِهِ. وَأَمَّا وَقْتُ الْوَفَاةِ فَأَعْرَضُوا عَنْهُ، لَمَّا يَوْقَعُ تَذَكُّرُهُ مِنَ الْأَسْفِ عَلَيْهِ، فَانْحَصَرَ فِي الْهَجْرَةِ. وَإِنَّمَا أَخَّرُوهُ مِنْ رَبِيعِ الْأَوَّلِ إِلَى الْمُحَرَّمِ، لِأَنَّ ابْتِدَاءَ الْعَزْمِ عَلَى الْهَجْرَةِ كَانَ فِي الْمُحَرَّمِ، إِذِ الْبَيْعَةُ وَقَعَتْ فِي أَثْنَاءِ ذِي الْحِجَّةِ⁽⁴⁸³⁾، وَهِيَ مُقَدِّمَةُ الْهَجْرَةِ. فَكَانَ أَوَّلُ هِلَالِ اسْتِهْلَالِ بَعْدِ الْبَيْعَةِ، وَالْعَزْمُ عَلَى الْهَجْرَةِ، هِلَالُ الْمُحَرَّمِ. فَتَنَاسَبَ أَنْ يَجْعَلَ مُبْتَدَأً. قَالَ شَيْخُنَا: «وَهَذَا أَقْوَى مَا وَقَفْتُ عَلَيْهِ مِنْ مُنَاسِبَةِ الْإِبْتِدَاءِ بِالْمُحَرَّمِ».

وَذَكَرُوا فِي سَبَبِ عَمَلِ التَّارِيخِ أَشْيَاءَ، مِنْهَا مَا أَخْرَجَهُ أَبُو نُعَيْمٍ الْفَضْلُ بْنُ دُكَيْنٍ فِي تَارِيخِهِ، وَمِنْ طَرِيقِهِ الْحَاكِمُ مِنْ طَرِيقِ الشَّعْبِيِّ⁽⁴⁸⁴⁾ «أَنَّ أَبَا مُوسَى الْأَشْعَرِيَّ⁽⁴⁸⁵⁾ كَتَبَ إِلَى عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: «إِنَّهُ يَأْتِينَا مِنْكَ كُتُبٌ لَيْسَ لَهَا تَارِيخٌ» فَجَمَعَ عُمَرَ النَّاسَ. فَقَالَ بَعْضُهُمْ: أَرَّخْ بِالْمَبْعَثِ، وَبَعْضُهُمْ أَرَّخْ بِالْهَجْرَةِ، فَقَالَ عُمَرُ: الْهَجْرَةُ فَارَّقَتْ بَيْنَ الْحَقِّ وَالْبَاطِلِ، فَأَرَّخُوا بِهَا، وَذَلِكَ سَنَةٌ سَبْعُ عَشْرَةٍ. فَلَمَّا اتَّفَقُوا، قَالَ بَعْضُهُمْ ابْدَأُوا بِرَمَضَانَ. فَقَالَ عُمَرُ بِالْمُحَرَّمِ، فَإِنَّهُ مُنْصَرَفٌ النَّاسَ مِنْ حَجَّهِمْ. فَاتَّفَقُوا عَلَيْهِ».

(483) تُعْرَفُ هَذِهِ الْحَادِثَةُ بِاسْمِ «بَيْعَةِ الْعَقَبَةِ».

(484) عَامِرُ بْنُ شَرَاهِيلَ أَوْ ابْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ شَرَاهِيلَ، تُوفِّيَ بَيْنَ سَنَتَيْ 103-106 هـ/ 721-725 م (تَارِيخُ بَغْدَادَ، ج 11، ص 227 فما بعد).

(485) عَبْدِ اللَّهِ بْنُ قَيْسٍ، تُوفِّيَ سَنَةَ 42 أَوْ 52 هـ/ 662-672 م.

وقيل أول من أرخ التاريخ يَعْلَى بن أُمَيَّة⁽⁴⁸⁶⁾ حيث كان باليمن، وذلك أنه كَتَبَ إلى عُمَر كِتَاباً من اليمن مُؤرِّخاً، فاستَحْسَنه عُمَر، فشرع في التاريخ. أخرجه أحمد بن حنبل بِسَنَدٍ صحيح، لكن فيه انقطاع بين عمرو بن دينار⁽⁴⁸⁷⁾ وَيَعْلَى.

وكذا قال الهيثم بن عدي⁽⁴⁸⁸⁾ «أول من أرخ يَعْلَى». وروى أحمد وأبو عَرُوبَة⁽⁴⁸⁹⁾ في الأوائل والبُخاري في الأدب⁽⁴⁹⁰⁾ والحاكم من طريق ميمون بن مهران⁽⁴⁹¹⁾ قال: «رُفِعَ لِعُمَر صَكٌّ محلّه شعبان⁽⁴⁹²⁾»، فقال أيّ شعبان: الماضي أو الذي نحن فيه أو الآتي. ضَعُوا للناس شيئاً يعرفونه»، فذكر نحو الأول. وكذا حكاه أبو اليُقْظان⁽⁴⁹³⁾ عن عُمَر.

(486) لا يذكر تاريخ في البُخاري: التاريخ، ج4، قسم 2، ص414: ابن سعد: الطبقات، ج5، ص337 طبعة سخاو وآخرين، ابن حَجَر: التهذيب، ج11، ص399 فما بعد.
(487) تُوفِّي سَنَة 126هـ/3-821م (ابن سعد: الطبقات، ج5، ص353، فما بعد، طبعة سخاو وآخرين).

(488) تُوفِّي سَنَة 206 أو 207هـ/2-821م (انظر بروكلمان، الملحق، ج1، ص213؛ القفطي: إنباه الرواة، مُصَوِّر القاهرة، تاريخ، 2579، ج2، ص7-303).
(489) الحسين بن محمد بن مُؤدود الحَرَاني المُتوفَّى سَنَة 318هـ/1-930م (الفهرست، ص322 طبعة القاهرة، 1348هـ، ص230، طبعة فلوجل؛ يوسف العش، فهرس مخطوطات دار الكُتُب الظاهرية، ص169، دمشق، 1366هـ/1947م. أما كتابه الأوائل، فقد درسه السُّبُلِي محاسن الوسائل، مُصَوِّر القاهرة، تاريخ، 5557، ص15).

(490) لا يُمكن أن تكون الإشارة إلى الصحيح أو في الأدب المُفرد.
(491) وُلِدَ سَنَة 40هـ/660م وتُوفِّي سَنَة 118 أو سَنَة 117هـ/736م (البُخاري: التاريخ، ج4، قسم 1، ص338).

(492) لقد ذكر ابن كثير بصراحة أنّ الصلْك هو وصل (البداية، ج7، ص73 وقد اعتمد ابن كثير في ذلك على الواقدي).

انظر عن قِصَّة أُخْرَى لصلْك كُتِبَ عُمَر:

G. Jacob. Die ältesten Spuren des Wechsels, in Mitteilungen des Seminars für or. Sprachen, Westas. Studien XXVIII 280 f (1928).

(493) يقال إنّ اسمه «سُحَيْم» أو «عامر بن حَفْص» تُوفِّي سَنَة 190هـ/6-805م (الفهرست، ص138، القاهرة، 1348هـ، ص94، فلوجل) وقد نُقِلَ من كتابه النُسَب ابن خَلِّكان، ج4، ص244، ترجمة دي سلان.

وَرَوَى الْحَاكِمُ عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيْبِ قَالَ: «جَمَعَ عُمَرُ النَّاسَ، يَعْنِي مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَغَيْرِهِمْ، فَسَأَلَهُمْ عَنْ أَوَّلِ يَوْمٍ يَكْتُبُ التَّارِيخَ. فَقَالَ عَلِيٌّ مِنْ يَوْمِ هَاجَرَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ، يَعْنِي إِلَى الْمَدِينَةِ وَتَرَكَ أَرْضَ الشَّرْكَ. فَفَعَلَهُ عُمَرُ».

وَرَوَى ابْنُ أَبِي خَيْثَمَةَ⁽⁴⁹⁴⁾ مِنْ طَرِيقِ مُحَمَّدِ بْنِ سَيِّرِينَ⁽⁴⁹⁵⁾ قَالَ: «قَدِمَ رَجُلٌ مِنَ الْيَمَنِ، فَقَالَ رَأَيْتُ بِالْيَمَنِ شَيْئاً يُسَمُّونَهُ التَّارِيخَ، يَكْتُبُونَهُ مِنْ عَامِ كَذَا وَبِشْهُرِ كَذَا». فَقَالَ عُمَرُ هَذَا حَسَنٌ، فَأَرَّخُوا: «فَلَمَّا أَجْمَعَ عَلَى ذَلِكَ، قَالَ قَوْمٌ أَرَّخُوا لِلْمَوْلِدِ، وَقَالَ قَائِلٌ لِلْمَبْعَثِ، وَقَالَ قَائِلٌ مِنْ حِينَ خَرَجَ مُهَاجِراً، وَقَالَ قَائِلٌ مِنْ حِينَ تُوْفِي. فَقَالَ عُمَرُ: أَرَّخُوا مِنْ خُرُوجِهِ مِنْ مَكَّةَ إِلَى الْمَدِينَةِ».

ثُمَّ قَالَ بِأَيِّ شَهْرٍ نَبْدَأُ؟ فَقَالَ قَوْمٌ بِرَجَبٍ، وَقَالَ قَائِلٌ بِرَمَضَانَ، فَقَالَ عُثْمَانُ: أَرَّخُوا مِنَ الْمُحَرَّمِ، فَإِنَّهُ شَهْرٌ حَرَامٌ، وَهُوَ أَوَّلُ السَّنَةِ، وَمُنْصَرَفُ النَّاسِ مِنَ الْحَجِّ، قَالَ وَكَانَ ذَلِكَ فِي سَنَةِ سَبْعِ عَشْرَةٍ فِي رَبِيعِ الْأَوَّلِ».

فَاسْتَفَدْنَا مِنْ مَجْمُوعِ هَذِهِ الْأَثَارِ أَنَّ الَّذِي أَشَارَ بِالْمُحَرَّمِ عُمَرُ وَعُثْمَانُ وَعَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ.

وَكَذَا رَوَيْنَا عَنْ عَمْرِو بْنِ دِينَارٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا: «كَانَ التَّارِيخُ فِي السَّنَةِ الَّتِي قَدِمَ فِيهَا النَّبِيُّ ﷺ الْمَدِينَةَ، وَفِيهَا وُلِدَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الزُّبَيْرِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا. وَكَانَتِ الْعَرَبُ قَبْلَ ذَلِكَ تُؤَرِّخُ بِعَامِ الْفِيلِ، وَهُوَ الْعَامُ الَّذِي وُلِدَ فِيهِ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ».

فَقَالَ سَعْدُ بْنُ أَبِي وَقَّاصٍ⁽⁴⁹⁶⁾ لِعُمَرَ: أَرَّخْ بِوَفَاةِ النَّبِيِّ ﷺ، فَقَالَ عَلِيٌّ: بَلْ أَرَّخْ بِهَجْرَةِ النَّبِيِّ ﷺ، فَإِنَّهَا فَرَّقَتْ بَيْنَ الْحَقِّ وَالْبَاطِلِ، وَأَظْهَرَتِ الْإِسْلَامَ،

(494) أَحْمَدُ بْنُ زَهِيرٍ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 279هـ/893م. (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 272)؛ وَقَدْ نَقَلَ عَنْهُ، بِوصفه رَاوِيَةَ هَذِهِ الْقِصَّةِ، ابْنُ الْفَرَاتِ، مَخْطُوطَةٌ بِأَرِيس ar. 1595، ص 127 (أما مصدر ابن الفرات، فهو تاريخ المظفر لابن أبي الدَّم).

(495) تُوْفِي سَنَةَ 110هـ/728-9م (تاريخ بغداد، ج 5، ص 331 فما بعد).

(496) تُوْفِي حِوَالَى سَنَةِ 52-55هـ/672-5م (البخاري: التاريخ، ج 2، قسم 2، ص 44، ابن كثير: البداية، ج 8، ص 72-8).

فاجتمع رأي المسلمين على الابتداء بسنة الهجرة، إذ هي السنة التي عز فيها الإسلام وأهله، ثم اختلفوا في الشهر.

فقال عبد الرحمن بن عوف⁽⁴⁹⁷⁾ أرخ برجب، فإنه أول الأشهر الحرم. فقال عليّ بالمحرم، فإنه أول السنة، وهو من الأشهر الحرم. فأمر عمر بذلك، فانتشر في سائر بلاد الإسلام.

وعن ابن عباس: «قدم النبي ﷺ وليس لهم تاريخ. فكانوا يؤرخون بالشهر والشهرين من مقدمه. فأقاموا على ذلك إلى أن توفي رسول الله ﷺ وانقطع التاريخ. ومضت أيام أبي بكر رضي الله عنه على هذا وأربع سنين من خلافة عمر، ثم وضع التاريخ».

وقيل: إن عمر رضي الله عنه لما جمع وجوه الصحابة رضي الله عنهم قال: إن الأموال كثرت، وما قسمناه غير مؤقت، فكيف التوصل إلى ما يضبط ذلك⁽⁴⁹⁸⁾. فقال الهرمزان، وهو ملك الأهواز، وكان قد أسر عند فتوح فارس وحمل إلى عمر فأسلم: «إن للعجم حساباً يسّمونه ماه روز، ويسندونه إلى من غلب عليهم من الأكاسرة»، فعربوا لفظة ماه روز بمؤرخ. وجعلوا مصدره التاريخ، واستعملوه في وجوه التصريف. ثم شرح لهم الهرمزان كيفية استعمال ذلك، فقال عمر: ضعوا للناس تاريخاً يتعاملون عليه، وتصير أوقاتهم مضبوطة فيما يتعاطونه من معاملاتهم، فقال بعض من حضر من مسلمي اليهود: «لنا حساب مثله نسند إلى الإسكندر»، فما ارتضاه الآخرون لما فيه من الطول. وقال قوم يكتب على تاريخ الفرس، فقل: إن تاريخهم غير مستند إلى مبدأ معين، بل كلما قام فيهم ملك ابتدأوا من لدن قيامه، وطرحوا ما قبله. واتفقوا على أن يجعلوا تاريخ دولة الإسلام من لدن هجرة

(497) توفي سنة 32هـ/652-3م، انظر مثلاً ابن سعد، ج3، قسم 1، ص87-89، طبعة سخاو وآخرين.

(498) وتُنسب قصة شهيرة مشابهة لهذه إلى إدخال الدواوين، انظر مثلاً: البلاذري: فتوح، ص449، طبعة دي غويه، الصولي: أدب الكتاب، ص190 (القاهرة، 1341هـ).

النَّبِيِّ ﷺ من مكة إلى المدينة، لأن وَقْتَ الهجرة لم يختلف فيه أحد، بخلاف وقت مَبْعَثِهِ فإنه مُخْتَلَفٌ فيه، وكذا وَقْتُ ولادته لَيْلَةٌ وَسَنَةٌ. وأما وقت وفاته، فهو وإن كان مُعَيَّنًا، فلا يَحْسُنُ عَقْلًا أَنْ يُجْعَلَ الْأَصْلُ لِمَبْدَأِ التَّارِيخِ، وأيضاً فوقَ الهجرة ووقت استقامة مِلَّةِ الإسلام، وترادف الوفود، واستيلاء المسلمين، فهو مِمَّا يُتَبَرَّكُ به، ويعْظَمُ وَقْعُهُ فِي النُّفُوسِ. وكانت الهجرة يوم الثلاثاء لِثَمَانٍ خَلَوْنَ من ربيع الأول أول السَّنة أعني المُحَرَّم، هو يوم الخميس، بِحَسَبِ أَمْرِ الْأَوْسَطِ. ولما كان مُشْتَهَرًا عِنْدَ الْقَوْمِ⁽⁴⁹⁹⁾ اعتبروه. وأما بِحَسَبِ الرُّؤْيَةِ وحساب الاجتماعات فهو يوم الجمعة. وقال صاحب نهاية الإدراك⁽⁵⁰⁰⁾ إِنَّ الْعَمَلَ عَلَيْهِ. وَأَرْخَ مِنْهَا⁽⁵⁰¹⁾ فِي مُسْتَأْنَفِ الزَّمَانِ. وكان اتِّفَاقُهُمْ عَلَى هَذَا الْأَمْرِ فِي سَنَةِ سَبْعِ عَشْرَةٍ مِنَ الْهَجْرَةِ، وَهِيَ السَّنةُ الرَّابِعَةُ مِنْ خِلَافَةِ عُمَرَ. وَإِلَى هَذِهِ النُّسْبَةِ كَانُوا يُسَمُّونَ كُلَّ سَنَةٍ بِاسْمِ الْحَادِثَةِ الَّتِي وَقَعَتْ فِيهَا، وَيُؤَرِّخُونَ بِهَا. فَسُمِّيتِ السَّنةُ الْأُولَى مِنْ سِنِي مَقَامِ النَّبِيِّ ﷺ بِالْمَدِينَةِ «الْإِذْنَ بِالرَّحِيلِ» أَي: مِنْ مَكَّةَ إِلَى الْمَدِينَةِ، وَالثَّانِيَةِ «سَنَةُ الْأَمْرِ بِالْقِتَالِ»، وَالثَّلَاثَةِ «سَنَةُ التَّمَحِيصِ» وَعَلَى هَذَا. ثُمَّ بَعْدَ ذَلِكَ تَرَكُوا تَسْمِيَةَ السِّنِينَ بِالْحَوَادِثِ.

وقال عُبَيْدُ بْنُ عُمَيْرٍ⁽⁵⁰²⁾: «الْمُحَرَّمُ شَهْرُ اللَّهِ، وَهُوَ رَأْسُ السَّنةِ، فِيهِ يُؤَرِّخُ التَّارِيخَ، وَفِيهِ يُكْسَى الْبَيْتُ، وَيُضْرَبُ الْوَرَقُ، وَفِيهِ يَوْمُ تَابٍ فِيهِ قَوْمٌ قَتِيبٌ عَلَيْهِمْ». وَفِي كَوْنِ أَوَّلِ السَّنةِ مِنَ الْمُحَرَّمِ، حَدِيثٌ مَرْفُوعٌ أَوْرَدَهُ الدَّيْلَمِيُّ فِي

(499) لعله يُشِيرُ إِلَى عُلَمَاءِ الدِّينِ، عَلَى مَا يُبَيِّنُ نَصَّ النِّهَايَةِ هَامِشَ 2.

(500) محمود بن مسعود الشيرازي (تُوفِيَ سَنَةُ 710 هـ/ 1311 م. انظر بروكلمان: ج 2، ص 211 فما بعد) نهاية الإدراك، المَقَالَةُ الثَّلَاثَةُ، الْبَابُ الْعَاشِرُ، وَقَدْ رَجَعْتُ فِيهِ إِلَى مَخْطُوطَةِ الْبُودِلْيَانِ، 133 Marsh. or. وقد أَخَذَ السَّخَاوِيُّ كُلَّ هَذَا النَّصِّ مِنَ الشَّيْرَازِيِّ لَا مُبَاشَرَةً، بَلْ عَنْ طَرِيقِ الْكَافِيَجِيِّ. أَمَّا مَصْدَرُ الشَّيْرَازِيِّ فَهُوَ الْمُتَنَهِيُّ لِلْحَرَقِيِّ (انظر بروكلمان: ج 2، ص 211 فما بعد) نهاية الإدراك، المَقَالَةُ الثَّلَاثَةُ، الْبَابُ فِيهَا عَادَةُ فَصْلِ عَنِ «التَّارِيخِ».

(501) السَّيْرُونِيُّ: الْأَثَارُ الْبَاقِيَةُ ص 30 فما بعد طبعة سخاو، وهو يرى أَنَّ الضَّمِيرَ هُنَا يَعُودُ إِلَى الْهَجْرَةِ (وَمِنْ الْمُحْتَمَلِ أَيْضًا أَنْ يَكُونَ أَوَّلُ حَدُوثِهَا بِالتَّائِيثِ).

(502) انظر: ابن سعد: الطبقات، ج 5، ص 341 فما بعد، طبعة سخاو وآخرين.

الْفِرْدَوْسُ وَتَبِعَهُ وَلَكِنَّهُ بَلَ سَنَدٌ عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ (503).

هذا الكلام في التاريخ الإسلامي. وأما الجاهلي فَرَوَى ابن الجوزي من طريق عامر الشَّعْبِي قال: «لما كَثُرَ بَنُو آدَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الْأَرْضِ وَانْتَشَرُوا، أَرْخُوا مِنْ هُبُوطِ آدَمَ، فَكَانَ التَّارِيخُ إِلَى الطُّوفَانِ، ثُمَّ إِلَى نَارِ الْخَلِيلِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ، ثُمَّ إِلَى زَمَانِ سَلِيمَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ، ثُمَّ إِلَى زَمَانِ عِيسَى (504) عَلَيْهِ السَّلَامُ» وَقَدْ رَوَاهُ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْحَاقَ (505) عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ.

وفيه أقوال أخرى: منها أنه «كَانَ مِنْ آدَمَ إِلَى الطُّوفَانِ، ثُمَّ إِلَى زَمَانِ نَارِ الْخَلِيلِ عَلَيْهِ السَّلَامُ، ثُمَّ أَرْخَ بَنُو إِسْمَاعِيلَ مِنْ بِنَاءِ الْبَيْتِ، ثُمَّ إِلَى مَعَدِّ بْنِ عَدْنَانَ، ثُمَّ إِلَى كَعْبِ بْنِ لُؤَيٍّ، ثُمَّ مِنْ كَعْبٍ إِلَى عَامِ الْفِيلِ» قاله الواقدي (506). وعن بعضهم: «كَانَ بَنُو إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يُؤَرِّخُونَ مِنْ نَارِ إِبْرَاهِيمَ إِلَى بُنْيَانِ الْبَيْتِ حِينَ بَنَاهُ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ، ثُمَّ أَرْخَ بَنُو إِسْمَاعِيلَ مِنْ بُنْيَانِ الْبَيْتِ حَتَّى تَفَرَّقُوا، فَكَانَ كُلُّمَا خَرَجَ قَوْمٌ مِنْ يَهَامَةَ أَرْخُوا بِمَخْرَجِهِمْ، وَمِنْ بَقِي يَهَامَةَ مِنْ بَنِي إِسْمَاعِيلَ يُؤَرِّخُونَ مِنْ خُرُوجِ سَعْدٍ وَفَهْدٍ وَجُهَيْنَةَ بْنِ زَيْدٍ مِنْ يَهَامَةَ، حَتَّى مَاتَ كَعْبُ بْنُ لُؤَيٍّ، فَأَرْخُوا مِنْ مَوْتِهِ إِلَى الْفِيلِ. ثُمَّ كَانَ التَّارِيخُ مِنَ الْفِيلِ، حَتَّى أَرْخَ عُمَرُ مِنَ الْهَجْرَةِ، وَذَلِكَ فِي سَنَةِ سِتِّ عَشْرَةٍ أَوْ سَبْعِ عَشْرَةٍ أَوْ ثَمَانِ عَشْرَةٍ».

ومنها أَنَّ جَمِيرَ كَانَتْ تُؤَرِّخُ بِالتَّبَابَعَةِ، وَغَسَّانًا بِالسَّدِّ (507)، وَأَهْلُ صَنْعَاءَ بِظُهُورِ الْحَبْشَةِ عَلَى الْيَمَنِ، ثُمَّ بِغَلْبَةِ الْفُرْسِ. ثُمَّ أَرْخَتِ الْعَرَبُ بِالْأَيَّامِ الْمَشْهُورَةِ، كَحَرْبِ الْبُسُوسِ، وَدَاجِسَ وَالْعَبْرَاءِ، وَبِیَوْمِ ذِي قَارٍ وَالْفِجَارِ وَنَحْوِهِ. وَبَيْنَ حَرْبِ الْبُسُوسِ وَمَبْعَثِ نَبِيِّنَا ﷺ سِتُونَ سَنَةً حَكَاهُ مُحَمَّدُ بْنُ سَعْدٍ (508) عَنْ ابْنِ الْكَلْبِيِّ (509).

(503) فِرْدَوْس، مخطوطة القاهرة، حديث 355 مادة أول.

(504) ابن الجوزي: تلقيح فهم أهل الأثر، مخطوطة باريس، ar. 734، ص 49.

(505) مؤلف السيرة، توفي سنة 150 هـ/151 هـ/767 م (بروكلمان، ج 1، ص 134 فما بعد).

(506) محمد بن عمر، توفي سنة 207 هـ/823 م (انظر بروكلمان، ج 1، ص 135 فما بعد).

(507) انظر: المسعودي، التنبيه، ص 202، طبعة دي غويه؛ وكذلك عماد الدين الأصفهاني: الفتح، ص 5، طبع لاندبرغ (لیدن، 1888 م).

(508) مؤلف الطبقات، توفي سنة 230 هـ/845 م (انظر بروكلمان، ج 1، ص 136 فما بعد).

(509) هشام بن محمد، توفي سنة 204 هـ/206 هـ/829-30 م (بروكلمان، ج 1، ص 138-9).

ومنها: «أنَّ الفُرسَ أرخت بأربع طبقات من مُلوكتها. فالأول بكَيومَرْت، وقيل طَيومَرْت بالطاء بدل الكاف، ويُقال غِل شاه ومعناه ملك الطين، ويعتقدون أنه آدم. والثاني بَيَزْدَجَرْد. والثالث بأرْدَشِير بن بابك. والرابع بأنوشروان العادل»، حكاه هشام بن الكلبي عن أبيه⁽⁵¹⁰⁾.

قال: «وأما الروم فأرخت بقتل دارا بن دارا إلى ظهور الفُرس عليهم.

وأما الفُنيط فأرخت بيُختنَصَر إلى قلابطره [كليوباترا] صاحبة مصر.

وأما اليهود فأرخت بخراب بيت المقدس.

وأما النصارى فبرفع عيسى المسيح عليه السلام».

وقال أبو مَعْشَر⁽⁵¹¹⁾ التواريخ أكثرها مدخول، والفساد يعتريها من أجل أنه يأتي على سِنِّي أمة من الأمم زمان من الأزمنة، وتطول أيامه، فإذا نقلوه من كتاب إلى كتاب، أو من لسان إلى لسان، يقع فيه الغلط، إما بالزيادة فيه أو النقصان منه، كالغلط الذي وقع بين آدم ونوح والأنبياء في السنين، فإنَّ اليهود اختلفوا في ذلك اختلافاً متفاوتاً. وكذا ما وقع في تواريخ الفُرس مع اتصال ملكتهم إلى أن زال، في تخليط كثير.

ثمَّ إنَّ الدليل على صِحَّة ما ذكره أبو مَعْشَر قوله ﷺ: «لا تجاوزوا عدنان، كذب السَّابون»⁽⁵¹²⁾، قال ابن الأثير⁽⁵¹³⁾: «وقد كانت كُلُّ طائفة من العرب تُورِّخ بالحادث المشهور فيها. ولم يَكُنْ لهم تاريخ يجمعهم. ويُشير إلى هذا قول بعضهم⁽⁵¹⁴⁾:

(510) محمد بن السائب المُتوفى سَنَّة 146هـ/763م (بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 331 فما بعد) الفهرست، ص 139 فما بعد طبعة القاهرة، 1348هـ، ص 95، طبعة فلوجل.

(511) جعفر بن محمد المُتوفى سَنَّة 272هـ/886م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 221 فما بعد)، ويُذكر نفس النص في حمزة الأصفهاني: التاريخ، ج 1، ص 9 فما بعد طبعة غوتولدت.

(512) انظر: ابن كثير: البداية، ج 2، ص 194.

E. Bräunlich. "Beiträge zur Gesellschaftsordnung der Arabischen Bediunens-tämme" in *Islamica* VI 72 (1933).

(513) الكامل، ج 1، ص 6 فما بعد (القاهرة 1301هـ) ومصدره الطَّبْرِي: التاريخ سِلْسِلَة 1، ص 1254، طبع دي غويه.

(514) يُقال إنَّ هذا الشاعر هو الربيع بن صَبْع الفزاري وهو مُعاصر لامرئ القيس. انظر المرزوقي: الأزمنة، ج 2، ص 276 (حيدرآباد 1332هـ).

ها أنا أؤمل الخلود وقد أدرك عقلي ومولدي حُجراً⁽⁵¹⁵⁾
وقول الجعدي⁽⁵¹⁶⁾:

ومن يك سائلاً عني فيني من الشُّبَّان أيام الحُناني⁽⁵¹⁷⁾
وقال آخر⁽⁵¹⁸⁾:

وما هي إلا في إزار وعَلقة مَغَار ابن هَمَام على حيِّ خُثَعَمَا
فكُلّ واحد منهم أرَّخ بحادث مشهور. فلو كان لهم تاريخ يجمعهم لم
يختلفوا في التاريخ».

(515) حُجْر بن عمرو والد امرئ القيس.

(516) النابغة الجعدي المُنَوَّى سَنَة 65هـ/684م (انظر بروكلمان، الملحق، ج1، ص92) أحد المُعَمَّرِينَ. وقد رَوَى شعره ابن حبيب في المُخَبَّر طبعة ليشتنشتادتر Lichtenstaedter (حيدرآباد 1361هـ/1942م) الصُّولي، أدب الكُتَّاب، ص179 (القاهرة، 1341هـ) المسعودي: التنبيه، ص204، طبعة دي غويه، الأغاني، ج4، ص129 (بولاك 1285هـ) العسكري: الأوائل، مخطوطة باريس، ar. 5966 ص176. المرزوقي: الأزمنة، الصَّفدي: الوافي، ج1، ص10، طبعة ريتز، انظر أيضاً:
Nallino R. S. O, XIV 429-31 (1934).

وقد ذُكِر النصف الأول من البيت في مُناسبات أخرى، انظر:

G.L. Della Vida. *Les Livres des Chevaux* 75 (Leiden 1928. Publications de la Fondation «De Goeje» 8).

(517) «زمن الحُنان» الذي نَفَقَتْ فيه كثير من الإبل، وتروي الروايات أنه كان زمن المُنْذِر بن ماء السماء.

(518) يقول الطَّبْرِي: المصدر السابق، إنَّ الشاعر كان مُعاصراً لشُعراء آخرين، غير أنه عُرِف بأنه الشاعر حُمَيْد بن ثُور وهو من شُعراء صدر الإسلام. انظر أيضاً المُبَرَّد: الكامل، ص115، طبعة رايت Wright، لايبزيغ 1864م، وقد ذكر النُصف الثاني من الشعر كتاب الأغاني، ج7، ص119 (بولاك 1285هـ، ج8، ص175، القاهرة، 1935م) لسان العرب، ج12، ص141.

التَّصَانِيفُ فِي التَّارِيخِ

وأما التَّصَانِيفُ فِي التَّارِيخِ فَكَثِيرَةٌ جَدًّا، لَا تَدْخُلُ تَحْتَ الْحَصْرِ، بِحَيْثُ قَالَ الْحَافِظُ الْعَلَاءُ مُغْلَطَايَ الْحَنْفِي فِي كِتَابِ إِصْلَاحِ ابْنِ الصَّلَاحِ لَهُ فِيمَا قَرَأْتَهُ بِخَطِّهِ «رَأَيْتُ مَنْ مَلَكَ نَحْوًا مِنْ أَلْفِ تَصْنِيفٍ فِيهِ».

(أ) كُتُبُ التَّارِيخِ فِي تَصْنِيفِ الدَّهْبِيِّ

ورَأَيْتُ بِخَطِّ الْحَافِظِ الْمُؤَرِّخِ الْعُمْدَةِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ الدَّهْبِيِّ⁽¹⁾ مَا نَصَّهُ «فُنُونُ التَّوَارِيخِ الَّتِي تَدْخُلُ فِي تَارِيخِي الْكَبِيرِ الْمُحِيطِ، وَلَمْ أَنْهَضْ لَهُ، وَلَوْ عَمَلْتَهُ لَجَاءَ فِي سِتْمَائَةِ مَجْلَدٍ».

1 - سِيرَةُ نَبِيِّنَا ﷺ.

2 - قِصَصُ الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ.

3 - تَارِيخُ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ.

4 - تَارِيخُ الْخُلَفَاءِ مِنَ الصَّحَابَةِ، وَمَنْ بَنَى أُمَّةً، وَبَنَى الْعَبَّاسَ، وَمَعَهُمُ الْمُرَوَّانِيُّ بِالْأَنْدَلُسِ وَالْعَبْدِيُّ بِالْمَغْرِبِ وَمِصْرَ.

5 - تَارِيخُ الْمُلُوكِ وَالْدُّوَلِ، وَالْأَكَّاسِرَةِ وَالْقِيَاصِرَةِ، وَمَعَهُمُ مُلُوكُ الْإِسْلَامِ، كَابْنِ

(1) يَبْدُو أَنَّ السَّخَاوِيَّ قَدْ أَخَذَهَا عَنْ طَرِيقِ ابْنِ حَجَرٍ بِصُورَةٍ غَيْرِ مُبَاشِرَةٍ، كَمَا يَدُلُّ عَلَى ذَلِكَ آخِرُ النَّصِّ (الإعلان ص 86)، غَيْرَ أَنَّهَا لَا تُوجَدُ فِي تَارِيخِ الْإِسْلَامِ لِلدَّهْبِيِّ.

طُولُون، والإِخْشِيد، وابن بُؤْيَه، وابن سَلْجُوق ونحوهم. وملوك خُوارزم،
والشام، وملوك التتار، ومن لُقِّب بِالْمَلِك.

6 - تاريخ الوُزراء أَوَّلهم هارون عليه السلام، وأبو بكر، وعُمَر، وطائفة.
وبعضهم دخل في الأنبياء، وفي الخُلفاء، وغير ذلك، وفي المُلوك.

7 - تاريخ الأمراء، والأكابر، ونُواب الممالك، وكبار الكُتّاب. ومنهم خلق من
المُوقَّعين، وبعضهم أَدباء، وشُعراء.

8 - تاريخ الفُقهَاء وأصحاب المذاهب، وأئمّة الأزمنة، والفَرُضيين. قلت:
ويدخل فيه أهل الاجتهاد مِمَّن قَلَد، وغيرهم.

9 - تاريخ القُرَّاء بالسبع.

10 - تاريخ الحُفَّاظ.

11 - تاريخ مَشِيخة المُحدِّثين وأئمتهم.

12 - تاريخ المؤرِّخين.

13 - تاريخ النُّحاة، والأدباء، واللُّغويين، والشُعراء، والبُلغاء، والعَرُوضيين،
والحُساب.

14 - تاريخ العُبَّاد، والزُّهَّاد، والأولياء، والصُّوفية، والنُّسَّاك.

15 - تاريخ القُضاة، والوُلاة ومعهم تاريخ الشُّهود، والأُمَناء.

16 - تاريخ المُعلِّمين، والوَرَّاقين، والقُصاص، والطَّرِيقَة⁽²⁾، والغرباء.

17 - تاريخ الوُعاظ، والخطباء، وقُرَّاء الأنعام، والتَّدماء، والمُطربين.

18 - تاريخ الأشراف، والأجواد، والعُقلاء، والأذكياء، والحُكماء.

19 - تاريخ الأطباء، والفلاسفة، والزَّنادقة، والمُهندسين، ونحو ذلك.

(2) انظر: ابن كثير. البداية، ج 5، ص 252.

- 20 - تاريخ المتكلمين، والجهميّة، والمعتزلة، والأشعرية، والكرامية، والمجسّمة.
- 21 - تاريخ أنواع الشيعة، من الغلاة، والرافضة، وغير ذلك.
- 22 - تاريخ فنون الخوارج، والنواصب، وأنواع المبتدعة، وأهل الأهواء.
- 23 - تاريخ أهل السنة من علماء الأمة، وصوفيتها، وفقهائها، ومحدثيها.
- 24 - تاريخ البخلاء، والطفيلية، والثقلاء، والأكلة، وذوي الحُمق، والخيّلاء، والسفهاء. قلت ولم يتعرّض لضدهم من الكرماء والأجواد، كأنه للاكتفاء بالأجواد فيما تقدّم، وقد اجتمع لي منهم جملة.
- 25 - تاريخ الأضرّاء، والزّمنى، والصّم، والخُرس، والحُذبان.
- 26 - تاريخ المنجّمين، والسّحرة، والكيمايين، والمطالين، والمُشعوذين.
- 27 - تاريخ النّسّابين، والإخباريين، والأعراب.
- 28 - تاريخ الشّجعان، والفُرسان، والشّطار، والسّعاة⁽³⁾.
- 29 - تاريخ التّجار، وعجائب الأسفار، والبحار، وغُرباء البحيرة⁽⁴⁾، والمُجردين.
- 30 - تاريخ أولي الصنائع العجيبة، والرّشّيقين في أشغالهم، واقتراحهم، وتوليدهم فنون الأعمال.
- 31 - تاريخ الرّهبان، وأولي الصوامع، والخلّوات والأحوال الفاسدة.
- 32 - تاريخ الأئمة، والمؤدّنين، والموقّتين، والمُعبرّين، والعامّة.
- 33 - تاريخ قُطّاع الطريق، والغداوية، ولُعّاب الشطرنج والنّرد والقمار. قلت: وترك الرّمي بالنّشاب.

(3) إذا أخذنا الكلمتين الأخيرتين وحدهما، فإنهما يعنيان معنى آخر.

(4) يقول الجوّزري في: المختار في كشف الأسرار، ص 16، 39 (القاهرة، 1316هـ) أن «البحيرة» من كبار اللّصوص وأن «الغُرباء» هم نوع من العرّافين.

- 34 - تاريخ الملاح، والعُشاق، والمُتَمِّمين، والرقاصين، وشربة الخُمور،
والعُرَر⁽⁵⁾.
- 35 - تاريخ أولي الذَّهَاء والحَزْم والتدبير والرأي والخِدَاع والحِيل.
- 36 - تاريخ المُنْدَبِين⁽⁶⁾، والمُخَالِلِينَ، والصانعين⁽⁷⁾، والفرشيين⁽⁸⁾، والمُخَنَّثِينَ،
وأهل المُجُون، والمُزاح، والتَّجَر، والتَّلَار⁽⁹⁾، والكذب.
- 37 - تاريخ عُقلاء المجانين، والمُوسَّوسِينَ، والمُتَمَرِّين، والمُدمِغِينَ،
والمطعومين.
- 38 - تاريخ السائلة، والشحاذين، والمُتَمَنِّين، والحراشفة⁽¹⁰⁾؟ والجمرية.
- 39 - تاريخ قتلى القرآن والحُبِّ والسماع والفَزَع والحال.
- 40 - تاريخ الكُفَّان، وأولي الخَوَارِق والكشف الذي كأنه كرامات، من الفَسَقَة
وغيرهم.

قال: فهذه أربعون تاريخاً إن جُمِعت في مُصَنَّف واحد، جاء في غاية
الطُّول، يكون وَفَرٍ بَعِير. وإن أُفردت فقد أُفرد الفضلاء كثيراً منها، ويتكرَّر الرجل
في تاريخين وثلاثة فأكثر. وإذا أنت ذَاكِرْتَ كُلِّ إنسان مِمَّنْ هو مُقَدَّم في فنِّه من
ذلك، وجدت عنده عجائب ونوادر مِمَّا يتعلَّق بذلك، لا تكاد توجد في تاريخ
انتهى ما قرأته بخطِّ الذَّهَبِيِّ. وقوله «وَفَرٍ بَعِير» يُنافي قوله أولاً ستمائة مجلد،
لأن هذا العدد أكثر من وقر بعيرين. أفاده شيخنا فيما قرأته بخطِّه.

(5) يذكر أبو دُلْف في «القصيدة الساسانية» (ذو الغزr) وهي غير واضحة لي (انظر الثعالبي:
البنيمة، ج 3، ص 185، دمشق، 1304هـ) لكنها قد تكون ذات علاقة بـ «العُرَر» التي
يذكرها الإعلان.

(6) المكدين؟

(7) في مخطوطة ليدن «والمُصَنِّعِينَ» أي الذين يُحاولون الحُصول على المال بالتملُّق والمُدَاجاة.

(8) انظر: الجاحظ، البُخلاء، ص 39، 44 (القاهرة، 1948م)، البَيْهَقِيُّ، المحاسن
والمساوى، ص 626 طبعة شغالي (Schwally (Giessen 1902 حيث يقرأ الكلمة «قرسي».

(9) في مخطوطة ليدن «التلاد» غير أنَّ ترجمة الكلمتين الأخيرتين غير مُؤكَّدة.

(10) في مخطوطة ليدن «المقمرين» غير أنَّ القواميس لا تذكر في مادة «قمر» ما قد يدلُّ على
هذا الاشتقاق.

وقرأت بخط الذهبي أيضاً في أول تاريخ الإسلام⁽¹¹⁾ له أنه «جمعه، وتعب فيه، واستخرجه من عدة تصانيف، يعرف بها الإنسان ما مضى من التاريخ، من أول تاريخ الإسلام إلى عصرنا هذا، من وفيات الكبار من الخلفاء، والقراء، والزهاد، والفُقهاء، والمُحدّثين، والعلماء والسلاطين، والوزراء، والنُحاة، والشُعراء، ومعرفة طبقاتهم، وأوقاتهم، وشيوخهم، وبعض أخبارهم. بأخصر عبارة، وألخص لفظ، وما تمّ من الفتوحات المشهورة، والملاحم المذكورة، والعجائب المستورة، من غير تطويل، ولا إكثار، ولا استيعاب. ولكن أذكر المشهورين ومن يُشبههم، وأترك المجهولين ومن يُشبههم. وأشير إلى الوقائع الكبار، إذ لو استوعبت التراجم والوقائع، لبلغ الكتاب مائة مُجلّد، بل أكثر، لأن فيه مائة نفس يُمكنني أن أذكر أحوالهم في خمسين مُجلّداً».

قال: «وقد طالعت على هذا التأليف من الكُتب مُصنّفات كثيرة، ومادّته من دلائل النبوة للبيهقي⁽¹²⁾، والسيرة النبوية لابن إسحاق، ومغازيه لابن عائذ الكاتب⁽¹³⁾، والطبقات الكبرى لابن سعد كاتب الواقدي، وتاريخ البخاري، والبعض من تاريخ أبي بكر أحمد بن أبي خيثمة، ومن تاريخ يعقوب الفسوي⁽¹⁴⁾، وتاريخ محمد بن مثنى العنزي⁽¹⁵⁾، وهو صغير، وأبي حفص

(11) تاريخ الإسلام، ج 1، ص 7-13 (القاهرة، 1367هـ) انظر أيضاً: الإعلان، ص 160.

(12) أحمد بن الحسين المتوفى سنة 458 هـ/1066م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 363).

(13) محمد بن عائذ الدمشقي. انظر البخاري: التاريخ، ج 1، قسم 1، ص 207، ويظهر أنه نفس المؤلف الذي ذكره الفهرست، ص 158 (طبعة القاهرة، 1348هـ، ص 109، طبعة فلوجل) وقد ظلت «عزواته» تُستعمل إلى زمن ابن سيّد الناس، عيون الأثر، ج 2، ص 344 (القاهرة، 1356هـ).

(14) يعقوب بن سفيان المتوفى سنة 277 هـ/891م (انظر السمعاني: الأنساب، ص 428ب، بروكلمان، الملحق، ج 3، ص 1195، ج 1، ص 174، الطبعة الجديدة، ج 2، ص 662 حاجي خليفة: كشف الظنون، ج 2، ص 139، رقم 2269، طبعة فلوجل). ويذكر الإعلان أنّ تاريخ ابن أبي خيثمة والفسوي استعمل قسم من كُلّ منهما فقط. أما الذهبي فيقول: إنّ الكتاب السابق فقط هو الذي استعمل قسم منه.

(15) توفى سنة 252 هـ/ديسمبر 866 - يناير 867م (تاريخ بغداد، ج 3، ص 283 فما بعد) وكان معروفاً باسم «أبو موسى الزّمين».

الفلاس⁽¹⁶⁾، وأبي بكر بن أبي شَيْبَةَ، والواقدي، والهَيْثَم بن عَدِيٍّ، وخليفة بن خَيْط⁽¹⁷⁾، مع الطبقات له وأبي زُرْعَةَ الدمشقي⁽¹⁸⁾، والفُتُوح لسيف بن عُمر⁽¹⁹⁾ والنسب للزُّبَيْر بن بَكَّار⁽²⁰⁾، والمُسْنَد لأحمد، وتاريخ المُفَضَّل بن عَسَّان الغلابي⁽²¹⁾، والجرح والتعديل عن ابن مَعِين، ولعبد الرحمن بن أبي حَاتِم⁽²²⁾، وطالعت أيضاً تهذيب الكمال لشيخنا المِزِّي. ومن التواريخ التي اختصرتها تاريخ أبي عبدالله الحاكم، وابن يونس⁽²³⁾، والخطيب وتاريخ دمشق لابن عساكر، وأبي سعد بن السَّمْعَانِي، مع الأنساب له، وتاريخ القاضي الشمس بن خَلْكَان، والعلامة الشهاب أبي شامة، والشيخ القطب بن اليُونِينِي⁽²⁴⁾ الذي دَلَّ به على مرآة الزمان للواعظ الشمس يوسف سِبْط بن الجَوَزي، وهما على الحوادث والسنين، مع كثير من الأصل، وكثيراً من تاريخ الطَّبْرِي، وابن الأثير، وابن الفَرَضِي⁽²⁵⁾، وصلته لابن بَشْكَوَال، وتكملتها لابن الأَبَّار، والكامل لابن عَدِيٍّ، وكُتِبَ كثيرة، وأجزاء عديدة.

- (16) عمرو بن عليّ المَتَوَفَّى سَنَةَ 249هـ/864م (تاريخ بغداد، ج 11، ص 207 فما بعد).
- (17) تُوَفِّي سَنَةَ 204هـ/819م. انظر: الفَهْرِسْت، ص 342 (القاهرة 1348هـ) الذَّهَبِي: طبقات الحُفَاط، الطبقة الثامنة رقم 22، عنده 240: الإعلان ص 117 أذناه ص 373، هامش 1؛ وقد بقي قسم من طبقاته في دمشق، انظر: يوسف العث، فهرس مخطوطات دار الكُتُب الظاهرية، ص 199 (دمشق 1366هـ/1947م). أما جدّه فكان يحمل نفس الاسم وقد تُوَفِّي سَنَةَ 160هـ/776م (السمعاني: أنساب، ص 392ب) وقد ذكره البُخَارِي: التاريخ، ج 2، قسم 1، ص 175.
- (18) عبد الرحمن بن عمرو المَتَوَفَّى سَنَةَ 282هـ/895م (انظر بروكلمان، الملحق، ج 1، ص 208 فما بعد).
- (19) تُوَفِّي سَنَةَ 180هـ/796م (انظر: بروكلمان، الملحق، ج 1، ص 213 فما بعد).
- (20) عاش في القرن الثالث الهجري - التاسع الميلادي. انظر: تاريخ بغداد ج 13، ص 124، وقد نقل منه أبو نُعَيْم في تاريخ أصفهان ج 1، ص 69 طبعة ديدرنغ (لیدن 1931-4م).
- (21) تُوَفِّي سَنَةَ 256هـ/870م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 41).
- (22) تُوَفِّي سَنَةَ 327هـ/939م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 279 فما بعد).
- (23) المُوَرِّخ المصري عبد الرحمن بن أحمد أبو سعيد، تُوَفِّي سَنَةَ 347هـ/958م (ابن كثير: البداية، ج 11، ص 233).
- (24) موسى بن محمد (640-726هـ/1242-1326م) (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 589).
- (25) عبدالله بن محمد المَتَوَفَّى سَنَةَ 403هـ/1013م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 338).

قلتُ: وقد تتبعتُ تفصيل كثير ممّا أجمله، ويئنتُ التصانيف التي فيه، لا على وجه الحصر، لعدم التمكن من ذلك. على أنّ الكثير لا وجود لتاريخ فيه، لكن يُمكن أخذه من التصانيف في ذلك العلم أو الوصف، أو نحو ذلك، وفاته أخبار المُمْتَحِنِينَ.

1 - سيرة الرسول

فأما السيرة النبوية والمغازي فقد انتدب لجمعها، مع سائر أيامه، ممّا يُرشد لطريقته من فاق كثرة، وراق خبرة.

كموسى بن عُقبة الأسدي المدني⁽²⁶⁾ أحد التابعين.

ومحمد بن إسحاق المُطَّلبي، مولاهم، المدني، أحد التابعين أيضاً، لرؤيته أنساً رضي الله عنه.

وأبي عبدالله محمد بن عمر الأسلمي، مولاهم، المدني، القاضي، الواقدي نسبة لجده واقد. وفي أول الطبقات الكبرى لكتابه أبي عبدالله محمد بن سعد البغدادي، سيرة مطوّلة.

وأبي بكر عبد الرزاق بن همام الحِميري، مولاهم، الصنعاني⁽²⁷⁾.

وأبي أحمد محمد بن عابد، القرشي، الدمشقي، الكاتب.

وأبي عثمان سعيد بن يحيى الأموي، البغدادي⁽²⁸⁾.

وأبي القاسم التيمي الأصبهاني⁽²⁹⁾.

وأولها (سيرة موسى بن عُقبة) أصحّها، كما قاله تلميذه الإمام مالك⁽³⁰⁾ وغيره.

(26) تُوفي سنة 141هـ/758-9م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 205).

(27) تُوفي سنة 211هـ/827م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 233).

(28) تُوفي سنة 249هـ/864م (تاريخ بغداد، ج 9، ص 90 فما بعد).

(29) إسماعيل بن محمد المتوفى سنة 535هـ/1141م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 324؛ ابن

الجوزي: المتّظّم، ج 10، ص 90).

(30) J. Horowitz. "The Earliest Biographies of the Prophet", in *Islamic Culture*: انظر: II, 165 (1928).

وأما الثاني، وهو القائل فيه الشافعي رَضِيَ اللهُ عَنْهُ: «من أراد التَّبَحُّرَ في المغازي، فهو عِيَالٌ عَلَيْهِ»⁽³¹⁾، فَرَوَى الْمُبْتَدَأُ والمغازي عنه سَلَمَةُ بْنُ الْفَضْلِ الرَّازِي، والمغازي كُلُّهُ مِنْ جَرِيرِ بْنِ حَازِمٍ⁽³²⁾، ويحيى بن محمد بن عباد بن هاني⁽³³⁾. وَرَوَى كِتَابُهُ الشهير جماعة منهم أبو محمد، وأبو زيد، زياد بن عبد الله ابن الطَّفِيلِ الْبَكَّائِي العامري⁽³⁴⁾، ويونس بن بُكَيْرِ الشَّيْبَانِي⁽³⁵⁾ الكوفيان، وأولهما أوثقهما. وأخذ الإمام أبو محمد عبد الملك بن هشام⁽³⁶⁾ كتاب ابن إسحاق، بعد أن سمعه من زياد الْبَكَّائِي عنه، فَهَذَّبَهُ ونَقَّحَهُ بحيث صار الْمُعَوَّلُ عليه. وَكَتَبَ عليه أبو القاسم السُّهَيْلِيُّ الرُّوضُ الْأَنْفُ الذي اختصره الذهبي وغيره، بل لِمُعْطَايَ عَلَى كُلِّ مِنْ السَّيْرَةِ والرُّوضِ وَالرَّهْرِ الْبَاسِمِ. ولشيخنا تخريج الأحاديث الْمُتَقَطَّعاتِ فيها، وشرح منها قطعة كبيرة شيخنا الْبَذَرُ الْعَيْنِي، ورواها عنه جماعة حسبما يَبَيَّنُ ذلك كله واضحاً في جُزْءٍ عَمَلْتُهُ حين خَتَمَ قراءتها عليّ.

ثم إنه قد رَوَى ابنُ لَهَيْعَةَ⁽³⁷⁾ عن أبي الأسود عن عُرْوَةَ بنِ الزُّبَيْرِ⁽³⁸⁾ المغازي وكذا الزُّهْرِيُّ عن عُرْوَةَ بنِ الزُّبَيْرِ عن أبيه وَحَجَّاجِ بْنِ أَبِي مَنِيعٍ⁽³⁹⁾ عن الزُّهْرِيِّ.

(31) عن هذه الملاحظة التي يَكْثُرُ اقتباسها، انظر: تاريخ بغداد، ج 1، ص 219، ج 13، ص 246، سطر 11 فما بعد؛ والمترجمين الآخرين لابن إسحاق في سيرة ابن هشام، ج 2، ص 111 فما بعد، طبعة وستفلد.

(32) تُوَفِّي سَنَةُ 170هـ/786م (الذهبي: طبقات الحُفَّاط، الطبعة الخامسة رقم 34، طبعة وستفلد).

(33) انظر البخاري: التاريخ، ج 4، قسم 2، ص 304؛ ابن حَجَرٍ: التهذيب، ج 11، ص 273.

(34) تُوَفِّي سَنَةُ 183هـ/799-800م (تاريخ بغداد، ج 8، ص 476 فما بعد).

(35) تُوَفِّي سَنَةُ 199هـ/814-5م (ابن كثير: البداية، ج 10، ص 245).

(36) تُوَفِّي سَنَةُ 218هـ/833م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 135).

(37) أما أن يكون عبد الله الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 174هـ - 179م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 256؛ ومُفَدِّمَةُ ر. غِبْسْت R. Guest لطبعته لكتاب وُلَاةِ مِصْرَ وَقَضَائِهَا، ص 31 فما بعد، لندن 1912م، سِلْسِلَةُ جِبِ التِّذْكَارِيَّةِ، رقم 19) أو أنه أخوه عيسى (ابن حَجَرٍ: لسان، ج 4، ص 403 فما بعد).

(38) انظر البخاري: التاريخ، ج 4، قسم 2، ص 31 فما بعد؛ انظر هوروفتز.

J. Horovitz, in *Islamic Culture I*, 555 H (1927).

(39) الْحَجَّاجُ بْنُ يَوْسُفَ الْمُتَوَفَّى بعد سَنَةِ 216هـ/831م (ابن سعد: الطبقات، ج 7، قسم 2، ص 175، طبعة سخاو وآخرين. البخاري: التاريخ، ج 1، قسم 2، ص 376 فما بعد؛ ابن حَجَرٍ: التهذيب، ج 2، ص 208).

وروى يونس بن يزيد⁽⁴⁰⁾ مشاهد النبي ﷺ عن الزُّهري والوليد بن مُسلم أبو العباس القُرشي الدمشقي⁽⁴¹⁾ الذي قال أبو زُرعة الرّازي⁽⁴²⁾ إنه: «أعلم بأمر المغازي والسّير»⁽⁴³⁾ عن الأوزاعي، ومحمد بن عبد الأعلى⁽⁴⁴⁾ السّير عن مُعتمر ابن سليمان⁽⁴⁵⁾ عن أبيه، وعبد الملك بن حبيب [...] المُسيّب بن واضح⁽⁴⁶⁾، وأبو عمّر معاوية بن عمرو⁽⁴⁷⁾، والسّير عن أبي إسحاق الفزاري⁽⁴⁸⁾.

والحسن بن سُفيان⁽⁴⁹⁾ عن أبي بكر بن أبي شَيْبَةَ المغازي. ولكُلٌّ من أبي بكر بن أبي خَيْثَمَةَ وأبي القاسم بن عساكر في تاريخهما، وكذا ابن أبي الدّم.

وأبي زكريا النّوّي في تهذيب الأسماء واللّغات.

وأبي الحجاج المِزّي في تهذيب الكمال.

وأبي عبد الله الدّهبي في تاريخه.

والعماد بن كَثِير⁽⁵⁰⁾ في مُقدّمة بدايته.

وأبي الحسن الخَزَرَجِي في مُقدّمة تاريخ اليمن.

(40) تُوفّي سنة 59 [1] هـ/775-6م (البُخاري: التاريخ، ج 4، قسم 2، ص 406).

(41) تُوفّي سنة 195 هـ/810-1م (البُخاري: التاريخ، ج 4، قسم 2، ص 152 فما بعد).

(42) عبيد الله بن عبد الكريم المُتوفّي سنة 264 هـ/878م (تاريخ بغداد، ج 10، ص 326-37).

(43) تحذف مخطوطة ليدن حرف «و» قبل «السّير».

(44) تُوفّي سنة 245 هـ/859-60م (البُخاري: التاريخ، ج 1، قسم 1، ص 174).

(45) تُوفّي سنة 187 هـ/كانون الأول 802 - كانون الثاني 803م (البُخاري: التاريخ، ج 4،

قسم 2، ص 49).

(46) يبدو أنّ في النص اضطراباً لم أستطع إصلاحه. فلا أعلم هل إنّ عبد الملك بن حبيب هو المؤرّخ الأندلسي الذي كتب عن سيرة الرسول كما نعلم. أما المُسيّب، فقد تُوفّي سنة 246 هـ/860-1م (ابن حَجَر: لسان، ج 6، ص 40 فما بعد).

(47) تُوفّي سنة 214 هـ/829م (تاريخ بغداد، ج 13، ص 197 فما بعد).

(48) إبراهيم بن محمد المُتوفّي سنة 186 هـ/802م (البُخاري: التاريخ، ج 1، قسم 1، ص 321؛ ابن كثير: البداية، ج 10، ص 20، حوادث سنة 188 هـ).

(49) تُوفّي سنة 303 هـ/916م (ابن الجوزي: المُنتظم، ج 6، ص 132-6).

(50) إسماعيل بن عمر المُتوفّي سنة 774 هـ/1373م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 49).

والتَّيِّمِي الفاسي في تاريخ مكة في آخرين.
سيرة مُطَوَّلَة لبعضهم، كابن عساكر، أو مُختصرة.

وأفردوها:

أبو الشيخ بن حَبَّان.
وأبو الحسين بن فارس اللُّغوي.
وأبو عمر ابن عبد البرّ في الدَّرَر في اختصار المغازي والسَّيَر.
وأبو محمد ابن حَزَم.
والشرف أبو أحمد الدِّمِيَّاطي.

وعبد الغني المَقْدِسِي، وكتب على كتابه القُطْب الحلبِي⁽⁵¹⁾ المورد الهني وهو نافع جداً. وأبو عبدالله الذَّهَبِي. وأبو الفتح بن سَيِّد الناس في عيون الأثر وما أحسنه، كتب عليه البرُّهان الحلبِي تعليقاً في مُجَلَّدَيْن سَمَّاه نور النِّيراس يعني المِصْبَاح، وفي نور العيون وهو مُختصر، وقال ابن القَوَيْع⁽⁵²⁾ إنه أوقفه على العيون فعَلَّم عليها على أكثر من مائة موضع أوهام.
وأبو الربيع الكِلَاعِي⁽⁵³⁾، وضمَّ إليها سَيَر الثلاثة الخُلَفَاء، وسَمَّاه الاكتفاء.

(51) عبد الكريم بن عبد النور (664-735هـ/1266-1334م) (ابن حَجَر، الدَّرَر، ج2، ص398 فما بعد) انظر أيضاً:

E. Amar J.A.X 19, 235 fn 5 (1912).

(52) أو ابن قُويَع، محمد بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 738هـ/1338م (الصَّفْدِي: الوافي، ج1، ص238-47 طبعة ريتز؛ ابن حَجَر. الدَّرَر، ج4، ص181-4).

R. Brunschvig, *La Berberie Orientale* I, P. XXXVI f (Paris 1940).

إنَّ هذه الإشارة المذكورة موجودة في الوافي والدَّرَر غير أنَّ السَّخَاوِي كان مصدره الدَّرَر.

(53) سليمان بن موسى المُتَوَفَّى سَنَة 634هـ/1237م (انظر بروكلمان: ج1، ص371).

وللعلاء عليّ بن محمد بن إبراهيم البغدادي الخازن صاحب مقبول المنقول⁽⁵⁴⁾، سيرة مُطوَّلة.

وكذا للظهير عليّ بن محمد بن محمود الكازروني ثمّ البغدادي⁽⁵⁵⁾، وهو سابق عليه، سيرة.
والمُحبّ الطَّبري⁽⁵⁶⁾.

والقاضي عزّ الدين بن جماعة، في تصنيفين.
والشمس البرماوي⁽⁵⁷⁾ كذلك. وله على أحدهما حاشية، أفردها مضمومة للأصل التقي بن فهد، سوى سيرة له في مُجلدين.
والعلاء عليّ بن عثمان التُّركماني الحنفي⁽⁵⁸⁾.
وأبو أمانة بن النقّاش⁽⁵⁹⁾.

والشمس بن ناصر الدين⁽⁶⁰⁾، في مؤلّف حافل مُتقن.
والتقي المقرّيزي في كتابه الإمتاع وفيه الكثير ممّا يُستفَد.
ولعثمان بن عيسى ابن دُرّباس الماراني⁽⁶¹⁾ الفوائد المُنبِرة⁽⁶²⁾ في جوامع السيرة.

(54) تُوفّي سنة 741هـ/أول سنة 1341م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 109).

(55) تُوفّي سنة 697هـ/1297م أو بعد سنة 700هـ (ابن حجر: الدرر، ج 2، ص 119) انظر الإعلان، ص 96.

C. Cahen in *RÉI*, X 342 (1936) 337.

(56) أحمد بن عبدالله المُتوفّي سنة 694هـ/1295م (انظر: بروكلمان، ج 1، ص 361 فما بعد).

(57) محمد بن عبد الدائم المُتوفّي سنة 831هـ/1428م (انظر: بروكلمان، ج 2، ص 95 فما بعد).

(58) تُوفّي سنة 750هـ/1349م (انظر: بروكلمان، ج 2، ص 64).

(59) محمد بن عليّ المُتوفّي سنة 763هـ/1362م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 95 فما بعد).

(60) محمد بن عبد الله المُتوفّي سنة 842هـ/1438م (انظر بروكلمان ج 2، ص 76، فما بعد).

(61) تُوفّي سنة 602هـ/1206م (ابن خلكان، ج 2، ص 187 فما بعد)، ترجمة دي سلان.

(62) كذا في مخطوطة ليدن وفي كتاب الجواهر والدرر للسّخاوي.

وكذا الشهاب أحمد بن إسماعيل الإبيشيبي الشافعي الواعظ⁽⁶³⁾ المتوفى في سنة خمس وثلاثين وثمانمائة (1432م)، كتاب جامع، كتب منه نحو ثلاثين سيفراً، يحتوي على سيرة ابن إسحاق مع ما كتبه السُّهيلي وغيره عليها، وما اشتملت عليه البداية لابن كثير، وعلى ما احتوت عليه المغازي للواقدي. وغير ذلك ضابطاً للألفاظ الواقعة فيها، وكان زائد اللُّهج بها.

ونظمها:

الفتح بن مِسمار⁽⁶⁴⁾.

والشهاب بن العماد الأقفهسي⁽⁶⁵⁾.

والبقاعي⁽⁶⁶⁾.

وشرح كُلَّ نظم، وكذا نظمها العزّ الديبريني⁽⁶⁷⁾.

وفتح الدّين بن الشَّهيد⁽⁶⁸⁾ في بضع عشرة ألف بيت، مع زيادات، دلّت على سعة بابه في العلم.

والزّين العراقي⁽⁶⁹⁾ في ألفيته التي مشى فيها على سيرة مُختصرة للعلاء مغلطاي، كتب على هذه المُختصرة وفوائد الشمس البرّماوي والشرف أبو الفتح

(63) 760هـ/1358-9م، انظر: الضّوء اللامع ج 1، ص 244 حيث يُوجد هذا النص أيضاً، ما عدا الجملة الأخيرة.

(64) من الظاهر أنه الفتح بن موسى المتوفى سنة 636هـ/1264-5م (بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 206، ف. وستنفلد في مُقدّمته لطبعة كتاب السيرة لابن هشام، ج 2، ص 48 فما بعد).

(65) أحمد بن عماد المتوفى سنة 808هـ/1405م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 83 فما بعد).

(66) إبراهيم بن عمّر المتوفى سنة 85هـ/1480م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 142 فما بعد).

(67) عبد العزيز بن أحمد المتوفى حوالى سنة 697هـ/1297م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 451 فما بعد).

(68) محمد بن إبراهيم المتوفى سنة 793هـ/1391م (ابن حَجَر: الدرر، ج 3، ص 296 فما بعد).

(69) عبد الرحيم بن حسين المتوفى سنة 806هـ/1404م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 66 فما بعد).

المراغي⁽⁷⁰⁾، وجرد ذلك في تصنيف مفرد⁽⁷¹⁾ التقي بن فهد⁽⁷²⁾.

وشرح النظم الشهاب ابن رسلان⁽⁷³⁾، ومن قبله المحب ابن الهائم⁽⁷⁴⁾،
الفريد في الذكاء. وهو مطول وقف على مجلد منه قرّضه له الناظم وغيره⁽⁷⁵⁾.
وكذا شرح شيخنا بعض أبيات من أوله. وتمت عليه وأرجو تحريره وإبرازه.

ونظم سيرة مغلطاي أيضاً في زيادة على ألف بيت الشمس الباعوني
الدمشقي، أخو الأستاذ البرهان⁽⁷⁶⁾. وسمعت بعضه منه، وسمّاه منحة اللبيب في
سيرة الحبيب.

وأفرد مولده بالتأليف غير واحد:

كأبي القاسم السبتي⁽⁷⁷⁾ في الدر المنظم في المولد المعظم في مجلدين،
استطرد فيه لزوائد على موضوعه.

ثم العراقي.

وابن الجزي⁽⁷⁸⁾.

(70) محمد بن أبي بكر (775-859هـ/1374-1455م) (الضوء اللامع، ج 17، ص 162-5).

(71) «فوائد» بدل «وفوائد» انظر: السخاوي: الجواهر والدرر، مخطوطة باريس، ar. 2105 ص 293أ.

(72) محمد بن محمد (787-871هـ/1385-1466م) (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 225).

(73) أحمد بن الحسين المتوفى سنة 844هـ/1441م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 96).

(74) محمد بن أحمد بن محمد بن عماد المتوفى في نهاية القرن الثامن الهجري/الرابع عشر الميلادي (الضوء اللامع، ج 2، ص 157؛ بروكلمان، الملحق، ج 2، ص 70).

(75) إن التعبير المستعمل هنا يتكرر أحياناً في زمن السخاوي ليظهر التلقي المرضي لأي كتاب جديد في الأوساط العلمية، غير أنني غير متأكد من أهميته بالضبط.
ويقول السخاوي في الجواهر والدرر إنه لم ير الكتاب قط.

(76) إبراهيم بن أحمد المتوفى سنة 870هـ/1465م (الضوء اللامع، ج 1، ص 26-9).

(77) (العباس؟) بن محمد بن أحمد من القرن السابع الهجري - الثالث عشر الميلادي (انظر بروكلمان: ج 1، ص 366) (Pons Boigues (Ensayo 101-3).

(78) هكذا تذكر مخطوطة ليدن، والجواهر والدرر للسخاوي، لا ابن الجوزي.

وابن ناصر الدين .

وأسلافه محمد بن إسحاق المُسيبي⁽⁷⁹⁾ .

وأسمائه أبو الخطاب بن دحية⁽⁸⁰⁾ .

والقُرطبي وغيرهما، نَظْماً ونَثْراً، وبلغتها نحو خمسمائة، وهي قابلة للزيادة، وأكثرها أوصاف .

وختانه وأنه وُلد مختوناً :

الكمال بن طلحة⁽⁸¹⁾ . وردَّ عليه، في تصنيف أيضاً، الكمال أبو القاسم بن أبي جَرادة⁽⁸²⁾ .

ولأبي بكر الخرائطي⁽⁸³⁾ هواتف الجان، وعجيب ما يُحكى عن الكهان، مِنَّ بَشَرَ بالنبي ﷺ بواضح البرهان .

وكذا لابن أبي الدنيا⁽⁸⁴⁾ الهواتف .

ولابن دُرستويه⁽⁸⁵⁾ حديث قُس بن ساعدة .

ول هشام بن عمار⁽⁸⁶⁾ المبعث .

ولأبي الخطاب بن دحية وغيره المِغْراج .

(79) تُوْفِي سَنَة 236هـ / 850م (تاريخ بغداد، ج 1، ص 236 فما بعد) .

(80) عُمَر بن الحسين المُتَوَفَّى سَنَة 633هـ / 1235م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 310-2) .

(81) يبدو أنه محمد بن طلحة المُتَوَفَّى سَنَة 652هـ / 1154م (ابن كثير: البداية، ج 13، ص 332) .

(82) عمر بن أحمد بن العَديم، مُؤَرِّخ حلب المُتَوَفَّى سَنَة 660هـ / 1262م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 332) ولم أجد هذا الكتاب المذكور في أيِّ مكان .

(83) محمد بن جعفر المُتَوَفَّى سَنَة 327هـ / 938م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 154) .

(84) أبو بكر عبدالله بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 281هـ / 894م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 153 فما بعد) .

(85) عبدالله بن جعفر المُتَوَفَّى سَنَة 347هـ / 958م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 112 فما بعد) .

(86) تُوْفِي سَنَة 244 أو 245هـ / 858-9م (ابن كثير: البداية ج 10، ص 346؛ ملاحظات فلوجل على الفهرست، ص 29، 37) .

وجمع دلائل النبوة كثيرون منهم:

أبو زُرعة الرّازي.

وثابت السّرّسّطي⁽⁸⁷⁾.

وأبو القسم الطّبراني.

والتيّمي.

وأبو عبدالله بن منّده⁽⁸⁸⁾.

وأبو الشيخ بن حبان.

وأبو نعيم الإصبهاني⁽⁸⁹⁾.

وأبو بكر بن أبي الدنيا.

وأبو أحمد بن العسّال⁽⁹⁰⁾.

(87) ثابت بن حزم المتوفى سنة 313هـ/925م (ابن الفريسي، ص 88، رقم 306، طبعة كوديرا Codera) وهو الذي أكمل الدلائل الذي ألفه ولده أبو القاسم، بعد أن توفي هذا سنة 302هـ/914م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 3، ص 1196؛ ابن الفريسي ص 293 فما بعد، رقم 1060). لقد كان للقاسم ابن اسمه ثابت توفي سنة 352هـ/963م، وروى الدلائل (ابن الفريسي، ص 89، رقم 308) وكان لثابت هذا حفيد اسمه ثابت أيضاً، وكان لهذا حفيد اسمه ثابت أيضاً، وقد توفي هذا الحفيد الثاني سنة 514هـ/1120م (ابن بشكّو: الضلة، ص 126 رقم 283، طبعة كوديرا).

(88) محمد بن إسحاق المتوفى سنة 395هـ/1005م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 167، الملحق، ج 1، ص 281)؛ أو سنة 396هـ/1005م (ابن الجوزي: المنتظم، ج 7، ص 232). ويذكر بروكلمان أن ولادته كانت سنة 310هـ/922م، غير أن هذا لا يمكن أن يكون صحيحاً لأن ابنه عبد الرحمن ولد سنة 388هـ (المنتظم، ج 8، ص 315) وتوفي سنة 470هـ/1077م، كما أن عبد الوهاب ابن هذا المؤلف ولد سنة 386هـ (ابن خلكان، ج 4، ص 57، ترجمة دي سلان؛ انظر أعلاه، ص 214، هامش 6) أن سنة 316هـ/928م (ابن حجر: لسان، ج 6، ص 71) قد تكون مبكرة جداً للزمن الحقيقي لولادته.

(89) أحمد بن عبدالله المتوفى سنة 430هـ/1038م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 362).

(90) محمد بن أحمد بن إبراهيم المتوفى سنة 349هـ/960م (ابن الجوزي: المنتظم، ج 5، ص 398؛ تاريخ بغداد، ج 1، ص 270)، الذهبي: طبقات الحفاظ، الطبعة الثانية عشرة، رقم 4، وستفلد.

- وأبو بكر النَّقَّاشِ الْمُفَسِّرِ⁽⁹¹⁾.
 وأبو العَبَّاسِ الْمُسْتَعْفِرِي⁽⁹²⁾.
 وأبو الأسود عبد الرحمن بن الفَيْضِ.
 وأبو ذَرِّ المَالِكِي⁽⁹³⁾.
 وأبو بكر البَيْهَقِي.
 وهو أَحْفَظُهَا، كما بَيَّنَّتهُ في جُزء مُفْرَد في خَتْمِهِ.
 وكذا جمعها مع غرائب الأحاديث إبراهيم بن الهيثم البَلَدِي⁽⁹⁴⁾.
 وأعلام النبوة أبو محمد بن قُتَيْبَةَ⁽⁹⁵⁾.
 وأبو داود صاحب السُّنَنِ.
 وأبو الحسين بن فارس.
 وأبو الحسن المَآوَرْدِي⁽⁹⁶⁾ الفقيه.
 وقاضي الجماعة أبو المَطَّرَفِ المغربي⁽⁹⁷⁾.
 والعلاء مُغْلَطَاي.

(91) محمد بن الحسن المَتَوَفَّى سَنَةَ 351هـ/962م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 334).

(92) جعفر بن محمد المَتَوَفَّى سَنَةَ 432هـ/1040م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 617).

(93) مُصْعَب بن محمد بن مسعود المَتَوَفَّى سَنَةَ 604هـ/1207م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 206)؟.

(94) المَتَوَفَّى سَنَةَ 277 أو 278هـ/890 - 1م (تاريخ بغداد، ج 6، ص 9 - 206).

(95) عبدالله بن مسلم المَتَوَفَّى سَنَةَ 276 أو 270هـ/889 أو 880م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 3 - 120).

(96) علي بن محمد المَتَوَفَّى سَنَةَ 450هـ/1058م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 386).

(97) من الواضح أنه عبد الرحمن بن محمد بن فُطَيْسِ المَتَوَفَّى سَنَةَ 402هـ/1012م، انظر: Pons Boigues. (Ensayo 101-3).

والشمائل النبوية:

أبو عيسى الترمذي⁽⁹⁸⁾.

وأبو العباس المستعفي.

وأبو بكر بن طرخان البلخي⁽⁹⁹⁾.

وكتبت من شرح أولها قطعة. ورأيت قطعة من مسودة بخط الجمال بن الظاهر⁽¹⁰⁰⁾، كالمستخرج عليها.

والصفة النبوية:

أبو البخاري⁽¹⁰¹⁾.

وأبو علي محمد بن هارون⁽¹⁰²⁾.

والأخلاق النبوية:

وإسماعيل القاضي⁽¹⁰³⁾.

(98) محمد بن عيسى المتوفى سنة 279هـ/892م (انظر بروكلمان: ج1، ص161 فما بعد).

(99) الإعلان ص142، وهو يذكر محمد بن علي بن طرخان من بلخ. غير أن هذا هو أقرب إلى أن يكون محمد بن طرخان التركي المتوفى سنة 513هـ/1119م (ابن الجوزي: المنتظم، ج9، ص215؛ السبكي: طبقات الشافعية، ج4، ص70، القاهرة 1324هـ) وهو يظهر كآخر راوٍ لمخطوطة القاهرة: مصطلح الحديث 54، لكتاب الكامل لابن عدي الذي كتب لإبراهيم بن يوسف بن تاشفين.

(100) أحمد بن محمد المتوفى سنة 696هـ/أول سنة 1267م (الذهبي: طبقات الحفاظ، الطبعة العشرين رقم 8، وستفلد).

(101) وهب بن وهب المتوفى سنة 99 أو سنة 100هـ/814-5م (تاريخ بغداد، ج13، ص481، الفهرست، ص146 فما بعد (القاهرة، 1348هـ، ص100، طبعة فلوجل).

(102) توفى سنة 353هـ/964م (ابن حجر: لسان، ج5، ص411).

(103) إسماعيل بن إسحاق المتوفى سنة 282هـ/896م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص273) انظر: يوسف العش: الخطيب البغدادي، ص106 (دمشق 1364هـ-1945م).

وصفة نَعْلِه الشريف أبو اليُمْن بن عَسَاكر⁽¹⁰⁴⁾.
والهدي النبويّ ابن القَيِّم⁽¹⁰⁵⁾ وغيره.
ولأبي نُعَيْم والمُسْتَعْفِرِي.
والضياء المَقْدِسِي⁽¹⁰⁶⁾ الطب النبويّ.
والقاضي عِيَاض⁽¹⁰⁷⁾ الشُّفا بتعريف حقوق المصطفى، وقد شرحَتْ شأنه
وبيان من كتب عليه، في مؤلَّف لي في خَتْمِه.
ولأبي الربيع سليمان [...] بن سَبْع السَّبْتي⁽¹⁰⁸⁾ شفاء الصدور في مُجلِّدات.
واختصره بعض الأئمّة. وفيه مناكير كثيرة، ولأبي الفَرَج بن الجَوَزي الوفا
بالتعريف بالمصطفى. ولابن المُنَيِّر⁽¹⁰⁹⁾ الاقتفا.
ولأبي سعد النيسابوري⁽¹¹⁰⁾ شرف المصطفى في مُجلِّدات.
ولجعفر الفَرَيابي⁽¹¹¹⁾ المُعْجَزات وتكرير الطعام والشراب. وكذا لغيره
المُعْجَزات.

-
- (104) عبد الصَّمَد بن عبد الوهاب 614-686هـ/1217-1287م (ابن رافع: مُنتَخَب المُختار)، تاريخ عُلماء بغداد، ص 96-8، بغداد، 1357هـ-1938م.
(105) محمد بن أبي بكر بن قَيِّم الجوزيّة المُتوفَّى سَنَة 751هـ/1350م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 105 فما بعد).
(106) محمد بن عبد الواحد المُتوفَّى سَنَة 643هـ/1245م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 398 فما بعد).
(107) عِيَاض بن موسى اليَحْصَبِي المُتوفَّى سَنَة 544هـ/1149م. (انظر بروكلمان: ج 1، ص 369).
(108) على ما يقول حاجي خليفة: كشف الظنون، ج 4، ص 52، رقم 594، فلوجل، يشترك في هذا الأمر اثنان هما أبو الربيع سليمان بن موسى الكَلَاعِي والثاني اسمه ابن سَبْع السَّبْتي.
(109) أحمد بن محمد المُتوفَّى سَنَة 683هـ/1284-5م (حاجي خليفة: كشف الظنون، ج 1، ص 377، رقم 1054، طبعة فلوجل).
(110) عبد الملك بن محمد المُتوفَّى سَنَة 406 أو 407هـ/1015-6م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 200، الملحق، ج 1، ص 361).
(111) جعفر بن محمد المُتوفَّى سَنَة 301هـ/913م (تاريخ بغداد، ج 7، ص 199 فما بعد ولا يزال أحد كُتُبِه مخطوطاً وموجوداً في مجموعة Chester Beatty Collection. انظر مقالة أريي A.J. Arbery في مجلة المجمع العلمي بدمشق، مجلد 24، ص 234 فما =

ولجماعة: كالماوردي.

وابن سَنَع.

والجلال البلقيني الخصائص.

ولأبي أحمد العَسَّال.

وأبي الشيخ ابن حَبَّان.

خُطْب النبي:

وأفرد بعضهم خُطبة الوداع، وهي فيما قال ابن بَشْكُوَال آخر خُطبه.

بل لبعضهم كلماته المفردة.

وللطَّبْرَانِي.

وأبي عبدالله بن مَنْدَه.

نسب النبي:

وكذا لعمارة بن زيد⁽¹¹²⁾ مَكاتباته ﷺ للأشراف والملوك.

ولغيرهم الوفاة النبوية.

وللبَيْهَقِي حياة الأنبياء في قُبورهم⁽¹¹³⁾.

ولآخرين فضل الصلاة على النبي ﷺ.

كإسماعيل القاضي.

= بعد (1949م)؛ وقد أُلّف الواقدي كتاب طُعم النبي، انظر ابن سعد: الطبقات، ج 8، ص 32، طبعة سخاو وآخرين.

(112) محذوفة من مخطوطة ليدن.

(113) انظر: مقالة سبايز (1936) XC 113 Spies in ZDMG، حيث يجب أن يقرأ المرء «بعد» بدلاً من «وبعد».

وأبي بكر بن أبي عاصم⁽¹¹⁴⁾. ومن سردتُ أسماءهم في خاتمة كتابي القول البديع في الصلاة على الحبيب الشفيع⁽¹¹⁵⁾. ولخلق كما سيأتي «أصحابه» مع بيان من أفرد منهم «أردافه»⁽¹¹⁶⁾ و«أزواجه» ممن جمعهنّ الدِّمَياطي و«مواليه» و«كُتَّابه».

ممن جمعهم عبدالله بن علي بن أحمد بن حديدة⁽¹¹⁷⁾ وسماه المِصْبَاح المِضِيّ في كُتَّاب النَّبِيِّ. إلى غيرها ممّا لو حصل التصديّ لجمعه كلّ في كتاب لكان في عشرين مُجلِّداً فأكثر.

2 - قِصَصُ الْأَنْبِيَاءِ

وأما قِصَصُ الْأَنْبِيَاءِ، ففي المُبتَدَأ لمحمد بن إسحاق بن يَسَار المُطَّلِبي صاحب السيرة النبوية، ولأبي حُدَيْفَةَ إِسْحَاقَ بن بِشْرِ البُخَارِي⁽¹¹⁸⁾. وأفردها وَثِيمَةُ بن موسى ابن الفُرَات⁽¹¹⁹⁾ في مُجلِّدين. وكذا أفردها أبو إِسْحَاقَ الثعالبي⁽¹²⁰⁾، وآخرون.

(114) أحمد بن عمرو المُتَوَفَّى سَنَةَ 287هـ/900م (ابن حَجَر: لسان، ج6، ص349 فما بعد. ابن كثير: البداية، ج11، ص84).

(115) نُشِرَ في الله آباد 1321هـ، ص197 فما بعد. وقد صدرت طبعة جديدة عام 1963.

(116) الْأُرْدَافُ الَّذِينَ يَرَكِبُونَ مَعَهُ عَلَى جَمَلٍ أَثْنَاءَ الْغَزَوَاتِ.

(117) القرن الثامن الهجري - الرابع عشر الميلادي (انظر بروكلمان: ج2، ص72) لا تُوجَدُ في مخطوطة ليدن الإشارة إلى كتابه أو إلى كتاب الدِّمَياطي.

(118) المُتَوَفَّى سَنَةَ 206هـ/821م (تاريخ بغداد، ج6، ص326-8). أما عن اقتباسات مُعْجَمِ الْبُلْدَانِ لِياقوت من كتاب الفُتُوح، فانظر:

F.J. Heer. "Die historischen und geographischen Quellen" in Jāqūt's *Geographischem Wörterbuch*, 10 (Stassbury 1898).

(119) تُوفِّي سَنَةَ 237هـ/851م (ياقوت: إرشاد، ج19، ص247 فما بعد، طبعة القاهرة، ج7، ص225 فما بعد، طبعة مارغليوت).

(120) القِفْطِي: إنباه الرواة، مصورة، القاهرة: تاريخ 2579، ج1، ص112، وهو يُشير إلى أنّ المُؤَلَّفَ نَسَبَهُ الثعلبي أو الثعالبي.

كالكسائي⁽¹²¹⁾ أبي الحسن محمد بن عبدالله.

بل وفي جُملة تاريخي ابن جرير (الطبري)، وابن عساكر، والبداية لابن كثير، والجمال أبي الحسن علي بن (أبي) منصور المالكي صاحب بدائع البداية.

3 - تاريخ الصحابة

وأما الصحابة، ففيه تواليف جَمّة كعلي بن المديني في كتابه معرفة من نزل من الصحابة سائر البلدان، وهو في خمسة أجزاء، فيما قاله الخطيب، يعني لطيفة.

وكالبخاري. وقال شيخنا: «إنه أول من صَنَّف فيه فيما عُلِمَ».

وكالترمذي.

ومُطَيَّن⁽¹²²⁾ وأبي بكر بن أبي داود.

وعبدان⁽¹²³⁾.

وأبي علي بن السَّكَن في الحُرُوف⁽¹²⁴⁾.

وأبي حَفْص بن شاهين⁽¹²⁵⁾.

وأبي منصور البَارُودي.

وأبي حاتم بن حَبَّان⁽¹²⁶⁾.

(121) عاش حوالي سَنَة 400هـ/1009-10م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 350).

(122) محمد بن عبدالله المَتَوَفَّى سَنَة 298هـ/910م (الفهرست، ص 323 فما بعد، طبعة القاهرة، 1348هـ، ص 232، طبعة فلوجل).

(123) لعَلَّه عَبْدَان بن محمد المَرْوُزِي المَتَوَفَّى سَنَة 293هـ/906م (تاريخ بغداد، ج 11، ص 135 فما بعد).

(124) سعيد بن عثمان بن سعيد المَتَوَفَّى سَنَة 353هـ/964م (الذهبي: طبقات الحفاظ؛ الطبعة الثانية عشرة، رقم 38، طبعة وستفلد) وهو أحد مصادر الاستيعاب لابن عبد البر.

(125) عمر بن أحمد المَتَوَفَّى سَنَة 385هـ/995م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 165).

(126) محمد بن أحمد المَتَوَفَّى سَنَة 354هـ/965م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 164).

وأبي العباس الدُّغُولي⁽¹²⁷⁾.

وأبي نُعَيْم.

وأبي عبدالله بن مَنْدَه. والذيل عليه لأبي موسى المَدِيني⁽¹²⁸⁾.

وكأبي عمر بن عبد البرّ في الاستيعاب، والذيل عليه لجماعة كأبي إسحاق ابن الأمين وأبي بكر بن فَتْحُون⁽¹²⁹⁾، وهما مُتَعَاَصِرَان، وثانيهما أحسنهما. واختصر محمد بن يعقوب بن محمد بن أحمد الخليلي⁽¹³⁰⁾ الاستيعاب وسمّاه إعلام الإصابة بأعلام الصحابة.

في آخرين يَغْسُرُ حَضْرُهُمْ.

كأبي الحسن محمد بن صالح الطَّبْرِي.

وأبي القاسم البَغَوِي⁽¹³¹⁾.

والعُثْمَانِي⁽¹³²⁾.

وأبو الحسين بن قانع⁽¹³³⁾ في معاجيمهم.

وكذا أبو القاسم الطبراني في مُعْجَمِهِ الكَبيْر خاصّة.

ثمَّ العزّ أبو الحسن بن الأثير أخو صاحب النهاية⁽¹³⁴⁾ في كتابه أُسْدُ الغَابَةِ

(127) محمد بن عبد الرحمن المُتَوَفَّى سَنَة 325هـ/936م، انظر:

F. Wüstenfeld. *Der Imam Al Schāfi'i* 133 (Göttingen 1980).

(128) محمد بن عمر المُتَوَفَّى سَنَة 581هـ/1185م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 604).

(129) محمد بن خلف المُتَوَفَّى سَنَة 519 أو 520 هـ/1125-6م. انظر: Pons Boigues.

Ensayo 178f. ابن حَجَر: الذَّرَر، ج 3، ص 445.

(130) القرن الثامن الهجري - الرابع عشر الميلادي (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 928).

(131) عبدالله بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 317هـ/929م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 278).

ومخطوطة مُعْجَم الصَّحَابَةِ المذكورة عند بروكلمان هي الآن في شيكاغو.

(132) لقد حُذِفَت الكُتَيْبَةُ من مخطوطة ليدن.

(133) عبد الباقي بن القانع المُتَوَفَّى سَنَة 351هـ/962م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 279).

(134) مُؤَلَّفُ النهاية هو مجد الدِّين المبارك بن محمد، تُوَفِّي سَنَة 606هـ/1210م (انظر

بروكلمان: ج 1، ص 357 فما بعد).

جمع فيه بين عدّة من الكُتُب السابقة، كابن مَنده وأبي نُعَيْم، وابن عبد البرّ، وذيّل أبي موسى وعَوَّل عليه من جاء بعده، حتى إنّ كُلاًّ من النّوّي والكاشغري اختصره، واقتصر الذّهبي على تجريدّه، وزاد عليه العراقي عدّة أسماء.

وكذا لأبي العباس جعفر بن محمد بن المُعْتَزّ المُسْتَعْفِرِي مؤلّف في الصحابة.

ولأبي أحمد العسكري⁽¹³⁵⁾ فيه كتاب ربّه على القبائل.

ولأبي القاسم عبد الصمد بن سعيد الحِمَصِي⁽¹³⁶⁾ من نزل منهم حِمَص خاصة.

ولمحمد بن الربيع الحِيزِي⁽¹³⁷⁾ من نزل منهم مصر.

وللمُحِبّ الطَّبْرِي الرّياض النّصْرَة في مناقب العشرة.

ولأبي محمد بن الجارود⁽¹³⁸⁾ الآحاد منهم.

ولأبي زكريا بن مَنده أردافه منهم وكذا من عاش منهم مائة وعشرين.

(135) الحسن بن عبدالله المُتَوَفَّى سَنَة 382هـ/ 993م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 193).
(136) تُوفِّي سَنَة 324هـ/ 935-6م. انظر ابن العماد: شذرات، ج 2، ص 302 (القاهرة 1350-هـ).

L. Caetani. *Onomasticon Arabicum* 606 (Rome 1913).

E. Amar in *J A X* 39, 254 fn I (1912).

ولا أعلم على أيّ أساس استند في إقرانه هذا المؤلّف بعبد الصمد بن عبد الوارث بن سَعيد (سَعْد) الذي تُوفِّي سَنَة 207 أو 206هـ/ 822-3م. انظر إلى ما اقْتَبَسه مُعْجَم البُلْدان لياقوت من كتابه: تاريخ حِمَص.

F. J. Heer *Die historischen und geographischen Quellen in Jâqût's Geographischem Wörterbuch* 31 (Strassburg 1898).

(137) لقد اقْتَبَس من هذا الكتاب المُفْرِيزِي في ضوء الساري، طبعة:

CH. D. Mathewa, in *Journal of the Palestine Oriental Society* XIX 166 (1939-40).

(138) عبدالله بن عليّ، تُوفِّي حوالى سَنَة 320هـ/ 932م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 93، تاريخ بغداد، ج 2، ص 47 فما بعد)، وقد نقل تاريخ بغداد ج 14، ص 298 من كتابه كتاب الأسماء والكنى.

ولأبي عُبَيْدَةَ مَعْمَر بن المُثَنَّى⁽¹³⁹⁾.

وزهير بن العلاء العبسي⁽¹⁴⁰⁾ وغيرهما.

أزواج النبي:

وسَمَّى الْمُحِبَّ الطَّبْرِي كتابه فيهم السُّنَط الثمين في مناقب أمهات المؤمنين.
ولغيرهم مَوَالِيه وكذا كُتَابُهُ.

ولللخطيب من روى منهم عن التابعين.

ولأبي الفتح الأَزْدِي⁽¹⁴¹⁾ من لم يرو عنه منهم سوى واحد.

وللحافظ عبد الغني بن عبد الواحد المَقْدِسِي الإصابة لأوهام حصلت في
معرفة الصحابة لأبي نُعَيْم في جُزء كبير.

ولخليفة بن خَيَّاط.

ومحمد بن سعد.

ويعقوب بن سُفْيَان، وأبي بكر ابن أبي خَيْثَمَة وغيرهم.

في كُتُب لم يَخْصَّهَا بِهِمْ، بل يَضُمُّ مَنْ بعدهم إليهم.

وكتاب شيخنا المُسَمَّى بِالإصابة جامع لما تفرَّق منها مع تحقيق، ولكنه لم
يُكْمَل.

(139) تُوفِّي سَنَة 208هـ/ 823م، و213هـ/ 828م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 103 فما بعد).

(140) انظر: ابن حَجَر: لسان، ج 2، ص 492.

(141) محمد بن الحسين المُتَوَفَّى سَنَة 367هـ/ 977م أو سَنَة 374هـ/ 984م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 280).

4 - تواريخ الخلفاء

وأما تاريخ الخلفاء، وهم من الصحابة⁽¹⁴²⁾ ستة سوى ابن الزبير، ومن بني أمية إلى مروان أربعة عشر، سوى عثمان. ومن بني العباس إلى وقتنا هذا بضع وخمسون. ومن المروانيين بالأندلس جماعة.

من العبّيديين والفاطميين بمصر أحد عشر، سوى ثلاثة بالمغرب، أولهم أبو عبدالله محمد بن الحسين المَهدي بُويع له في سَنَةِ ثَمَانٍ وتسعين ومِئتين (910 - 11م) وكان خُروجه من القَيروان، وكان ظُهوره إذ ذاك في خلافة المُقتدر بالله العباسي وهو ببغداد. فأقام بالمغرب دولته، ثُمَّ القائم بالله بعده، ثُمَّ المنصور ابنه. وأقام باقيهم بمصر. فأولهم بها المُعزّ لدين الله أبو تَمِيم المَعَدّ بن المنصور إسماعيل بن محمد المَهْدَوِي، بُويع له بالخلافة بعد أبيه المنصور بالمهدية سَنَةِ إحدى وأربعين وثلاثمائة (952 - 3م)، ثُمَّ خرج إلى مصر في سَنَةِ ثَمَانٍ وخمسين وثلاثمائة (969م)، واستولى عليها. وهو الذي بنى القاهرة، وأُضيفت إليه، فيقال لها القاهرة المُعزّية. وكان مولده سَنَةِ تسع عشرة وثلاثمائة (931م) وعاش خمساً وأربعين عاماً وتسعة أشهر، ومات على فراشه في ربيع الآخر سَنَةِ خمس وستين وثلاثمائة (975م)، ودُفن بِقَرَاة مصر⁽¹⁴³⁾. وآخر الفاطميين العاضد لدين الله، مات على فراشه سَنَةِ سبع وستين وخمسمائة (1171م) ودُفن بالقصر، المكان المعروف بدار الضَرْب من القاهرة، كما أشرت لذلك في كُرَاسَة لسنا بصدد تحقيقه هنا.

(فائدة) كان ابن خلدون يجزم بصحة نسب بني عُبيد الذين كانوا خُلَفَاء بمصر وشُهرُوا بالفاطميين إلى عليّ رضي الله عنه، ويُخالف غيره في ذلك، ويدفع ما نُقِلَ عن الأئمّة⁽¹⁴⁴⁾ من الطّعن في نسبهم، ويقول: إنما كتبوا ذلك المَحْضَر مُراعاة للخليفة العباسي. قال شيخنا: «وابن خلدون كان لانحرافه عن

(142) أي أبو بكر وعمر وعثمان وعليّ والحسن بن عليّ ومعاوية.

(143) عن مقبرة القَرَاة انظر: المَقْرِيزِي، الخِطَط ج2، ص443-5، بولاق، 1270هـ.

(144) من سَنَةِ 402هـ/1011م، انظر:

B. Lewis. *The Origins of Ismailism* 60 f (Cambridge 1940).

آل عليّ يُثبت نسبة الفاطميين إليهم، لما اشتهر من سوء معتقد الفاطميين، وكون بعضهم نُسب إلى الزندقة وادّعى الإلهية كالحاكم، وبعضهم في الغاية من التعصّب لمذهب الرّفّض حتى قُتل في زمانهم جمع من أهل السّنة. وكان يُصرّح بسبّ الصحابة في جوامعهم ومجامعهم. فإذا كانوا بهذه المثابة، وصحّ أنهم من آل عليّ حقيقة، التصق بآل عليّ العيّب، وكان ذلك من أسباب النفرة عنهم» نسأل الله السلامة⁽¹⁴⁵⁾.

ولأبي بشر محمد بن أحمد بن حمّاد الدّولابي⁽¹⁴⁶⁾.

وأبي بكر بن أبي الدّنيا في آخرين.

كأبي بكر محمد بن زكريا الرّازي⁽¹⁴⁷⁾ صاحب المنصوري وغيره في الظنّ له سبّ الخلفاء ومنهم من المتأخّرين ناصر بن دُفّماق.

والتّقي المقرّيزي في اتعاظ الحنّفاء بأخبار الخلفاء وتبعهما بعض المتنبّين للتاريخ.

ولأبي الحسن عليّ بن محمد بن أبي السرور عبد العزيز السّروجي بلغة

(145) انظر: الإعلان، ص 71.

(146) توفّي سنة 320هـ/932م (السّمعاني: الأنساب، ص 233 ومصدره أبو سعيد بن يونس الذي قال أيضاً: إنّ الدّولابي قديم مصر سنة 260هـ/873م؛ ابن حجر: لسان، ج 5، ص 41 فما بعد، الذي يذكر أنّ وفاته حدّثت سنة 310هـ. وهذا يتفق أكثر مع النصّ القائل إنه وُلد سنة 224هـ/838م. الدّهبي: طبقات الحفّاظ، الطبقة العاشرة، رقم 101، طبعة وستنفلد، وهو يذكر سنة 301م. (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 278).

(147) الفيلسوف والطبيب المشهور، توفّي سنة 313هـ/925م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 233-5) ولا يعرف بأنه مؤلّف لكتاب تاريخ إلا من مصدر السّخاوي. المسعودي، مروج ج 1، ص 17، طبعة باريس، ج 1، ص 6، طبعة القاهرة، 1346هـ. انظر: الإعلان، ص 158 أدناه، ص 430. ويُمكن الافتراض أنّ المسعودي كان أيضاً مصدر الصّفدي: الوافي، ج 1، ص 51، طبعة ريتز. انظر: بروكلمان، الملحق، ج 1، ص 421. ومن الصعب أن نفترض أنّ المسعودي خلّط بين الطبيب الفيلسوف وبين المؤرّخ الأندلسي أبي بكر بن محمد الرّازي، لأنه كان يتكلّم عن معاصريه.

الظرفاء في تاريخ الخلفاء.

ولبيّرس الدّوّادار⁽¹⁴⁸⁾ اللطائف في أخبار الخلفاء في مجلدات.

ولأبي الفضل أحمد بن أبي طاهر المروزي الكاتب⁽¹⁴⁹⁾ أخبار الخلفاء.

وللصّولي الأوراق في أخبار خلفاء بني العباس وأشعارهم. وأفرد غير واحد من العباسيين. وكنت ممّن أشرتُ إليهم فيما كتبت من مناقب العباس والمأمون منهم [؟] وكذا أبو العباس المعتقد في تصنيفين.

ونظّمهم في أزجوزة أبو محمد جعفر بن أحمد بن الحسين السّراج⁽¹⁵⁰⁾.

ثمّ الذهبي في أبيات.

وكذا نظم الشمس محمد بن أحمد الباعوني الدمشقي تحفة الظرفاء في تواريخ الملوك والخلفاء وقف فيها عند الأشرف برّسباي قال⁽¹⁵¹⁾ في أولها:

وبعدُ فالتاريخ علم، سامية شرفه عالية بين الأنام عُرفه

وفيه بما فيه من المنافع حتى لقد قال الإمام الشافعي

في خبر صحّ عنه نقله من حفظ التاريخ زاد عقله

وهو كلام ظاهر لا شك في صحّته، وسره غير خفيّ.

وديّل عليه ابن أخيه البهاء محمد ابن القاضي الجمال يوسف⁽¹⁵²⁾، وأطال

في مآثر سلطان وقتنا، وافتتح لها بقوله:

(148) تُوفي سنة 725هـ/1325م (انظر بروكلمان: ج2، ص44).

(149) أحمد بن أبي طاهر طيّفور المُتوفّي سنة 280هـ/893-4م (انظر بروكلمان: ج1، ص138). وأخبار الخلفاء هو تاريخ بغداد نفسه، انظر: الإعلان ص123.

(150) تُوفي سنة 500 أو 501 أو 502هـ/1106م (انظر بروكلمان: ج1، ص351، ابن الجوزي: المنتظم، ج9، ص151 فما بعد).

(151) انظر: الإعلان، ص15.

(152) تُوفي سنة 910هـ/1505م (انظر بروكلمان: ج2، ص54). انظر: اللمحة الأشرفية والبهجة السّنية فيما لمولانا السلطان المالك المَلِك الأشرف قاينباي من الأعمال الزكية والأقوال القوية، مخطوطة باريس، ar. 1915 ص31.

وبعدُ فالتاريخ والأخبارُ علم له في المِلَّة اعتبارُ
وقد كفى فيه من البُرْهانِ ما جاءنا من قَصَص القرآنِ
ولابن أبي البقاء أَرْجُوزة في الخُلَفاء، في مُجلَّد.

ولأحمد بن يعقوب المصري⁽¹⁵³⁾ وعبدالله بن الحسين.

ولابن سعد الكاتب⁽¹⁵⁴⁾ أخبار العباسيين وغيرهم.

وكذا لمحمد بن صالح بن مهران بن النَّطاح الأخباري النَّسابة⁽¹⁵⁵⁾ أخبار
الدولة العباسية وغيرها. وقيل: إنه أول من صَنَّف في أخبار الدولة. ولبعضهم

(153) قد يكون هذا يعقوبي الذي تُوِّفِّي سَنَة 284هـ/897-8م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 226
فما بعد) أو بعد سَنَة 292هـ/904-5م؛ إذا صَحَّ أنه يرجع إلى البلدان النَّص الذي اقْتَسَمه
المَقْرِيْزِي والذي أشار إليه دي غوبه في ص 372 في طبعته لكتاب البلدان لليعقوبي
Leiden 1892, *Bibliotheca Geographorum Arabicorum* 7. غير أنَّ هذا غير مُؤكَّد. أما
معلومات السَّخَاوِي فهي مُستَمَدَّة من مَرْوَج الذهب للمسعودي، ج 1، ص 18، طبعة
باريس، ج 1، ص 6، طبعة القاهرة، 1346هـ انظر: الإعلان ص 154. ولَمَّا كان
المسعودي يُشير إلى تاريخ العباسيين للمؤلف، فمن الصعب أن يفكر المرء أنه أحمد بن
أبي يعقوب يوسف بن الدَّايَة المصري الأديب المشهور، ومؤلف الدولة الطُّولُونِيَّة (تُوِّفِّي
سَنَة 330هـ/941-2م أو 340هـ/951-2م؟ انظر بروكلمان: ج 1، ص 149). وممَّا تجدر
مُلاحظته أنَّ اليعقوبي هو مصدر نُقلت منه مُشافهة عدَّة قِصَص من كتاب المُكَافاة لابن
الدَّايَة. غير أنَّ هذه الحقيقة لا تُساعد على توضيح تاريخ اليعقوبي لأن ابن الدَّايَة على
أَي حال يبدو أنه وُلِد قبل سَنَة 260هـ/873-4م، وهو الترجيح التقريبي لوفاته والده الذي
كان آنذاك في الثمانين من عمره (انظر مقدِّمة طبعة كتاب المُكَافاة، القاهرة، 1332هـ/
1914م، وكذلك طَبَعَتِي سَنَة 1940 و1941م من الكتاب. انظر مجلة المجمع العلمي
بدمشق المجلد 19، ص 32-40 سَنَة 1944م التي لم أستطع الحصول عليها). وهكذا،
فإنه حتى لو كان اليعقوبي قد تُوِّفِّي في زمن قبل هذا، فإنه كان له وقت كافٍ للاتصال
بابن الدَّايَة.

(154) من سَنَة المسعودي: مروج، ج 1، ص 18، طبعة باريس، ج 1، ص 1، طبعة القاهرة
1346هـ، انظر: الإعلان ص 155.

(155) تُوِّفِّي 252هـ/866-7م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 216، تاريخ بغداد ج 5،
ص 357 فما بعد، الفهرست، ص 156، طبعة القاهرة 1348هـ، ص 107، طبعة فلوجل؛
المسعودي: مروج، ج 1، ص 12، طبعة باريس، ج 1، ص 5، طبعة القاهرة، 1346هـ،
انظر القسم الأول، ص 79).

تاريخ الخلفاء وأخبار الدولتين: بني أمية وبني العباس.

ولعلي بن مُجاهد⁽¹⁵⁶⁾، وخالد بن هشام الأموي أخبار الأمويين وغيرهم.

وأفرد سيرة عُمر بن عبد العزيز غير واحد.

وجمع الجمال محمد بن عليّ العُمُراني⁽¹⁵⁷⁾ الإنباء في تاريخ الخلفاء، ودَيَّلَ عليه (إلى نهاية المُستعصم بالله ظهير الدِّين الكازرُوني، وقد كتب ابن الكازرُوني) سديد الدِّين يوسف (ظهير الدِّين عليّ) ذِيلاً عليه⁽¹⁵⁸⁾.

وبعضهم خُلفاء الفاطميين.

وجَمَعَ مناقب الخُلفاء وكذا تاريخَ نساء الخُلفاء، وسيرةَ الخليفة الناصر، أبو طالب عليّ بن أَنجَبَ البغدادي الخازن.

وللإمام الكاتب نُصْرَة الفِتْرَة وعُصرة الفِطْرَة في أخبار بني سَلْجُوق ودولتهم.

وكذا لأبي الحسن عليّ بن أبي المنصور الأُرْدِي المالكي أخبار المُلوك السَلْجُوقية.

وتاريخ الدولة اللُمْنُونِيَّة أبو بكر يحيى بن محمد بن يوسف الأنصاري العَرْنَاطِي⁽¹⁵⁹⁾.

أبو إسحاق بن هلال الصَّابِي⁽¹⁶⁰⁾.

(156) تُوفِّي سَنَة 182هـ/ 798-9م (تاريخ بغداد، ج 11، ص 106 فما بعد، المسعودي: مُروج، ج 1، ص 12، طبعة باريس، ج 1، ص 5، طبعة القاهرة، 1346هـ).

(157) القرن السادس الهجري-الثاني عشر الميلادي (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 586).

(158) يذكر النّص سديد الدِّين يوسف بن المُطَهَّر؛ وقد ارتأى عباس العزّاوي تصحيحاً غير مُؤكّد للنّص في مجلة المجمع العلمي بدمشق، مُجلّد 23، ص 49 فما بعد (1948م) ولا يُمكن أن تُقصد هنا الشخصيات المذكورة في بروكلمان، ج 1، ص 466، والملحق، ج 1، ص 825.

(159) تُوفِّي سَنَة 557هـ/ 1161-2م (حاجي خليفة: كشف الظنون، ج 2، ص 104، طبعة فلوجل).

(160) تُوفِّي سَنَة 384هـ/ 994م. (انظر بروكلمان: ج 1، ص 96؛ ياقوت: إرشاد، ج 2، ص 20 فما بعد، طبعة القاهرة، ج 1، ص 324 فما بعد، طبعة مارغليوت).

شيئاً من دولة بني بُؤنه الذَّيْلَم التي انتهت في سَنَةِ اثنتين وثلاثين وأربعمائة⁽¹⁶¹⁾ (1040 - 1م) وشرحَ المَقْرِيزي أخبار الدولة الفاطمية... ودولة السَّلْجُوقية وانتهت في سَنَةِ تسعين وخمسمائة 1194 - 1م. ولعبدالله بن المُعْتَر⁽¹⁶²⁾ أشعار الخُلفاء والمُلوك.

5 - تاريخ مُلوك الإسلام

وأما المُلوك، فجمع تاريخ المُلوك والدُّول محمد بن عبد الملك الهَمْداني.

وللجمال أبي الحسن عليّ بن أبي المنصور الأَزدي الدُّول المُتقطعة مُفيد جداً في بابهِ سوى مُصنَّفِهِ بدائع البَدَائِه وأساس البلاغة، بل له أخبار المُلوك السَّلْجُوقية كما تقدّم قريباً، وأخبار الشُّجَعمان كما سيأتي⁽¹⁶³⁾.

ولابن هشام التَّيجان في أخبار مُلوك الزمان، وذيل عليه أيضاً. ولمحمد بن الحارث التغلبي⁽¹⁶⁴⁾ أخلاق المُلوك ألفه للفتح بن خاقان⁽¹⁶⁵⁾ وله غيره. وأخبار الدُّول الإسلامية لظافر بن حسن الأَزدي⁽¹⁶⁶⁾.

(161) قد يدلّ نصّ الإعلان أنّ الصَّابِي ألف كتاباً عن الفاطميين، والمَقْرِيزي عن البويهيين والسلاجقة؛ لذلك أشرنا إلى التصحيح المذكور أعلاه. وهناك كتاب آخر مشهور عن تاريخ السلاجقة ألفه القِفْطِي.

(162) تُوقِي سَنَةِ 296هـ/908م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 80 فما بعد).

(163) الإعلان، ص 108.

(164) إنّ هذه «النسبة» هي الموجودة في المسعودي. انظر: الفِهْرِست، ص 212 (القاهرة 1348هـ) ومن ملاحظات فلوجل على طبعته للفِهْرِست، ص 148.

(165) انظر: O. Pinto in RSO XIII, 133-49 (1931-2).

(166) قد يكون هذا والد السابق الذَّكْر عليّ بن أبي المنصور ظافر بن الحسين الأَزدي (انظر: ياقوت، إرشاد، ج 13، ص 264 فما بعد، طبعة القاهرة، ج 5، ص 228، طبعة مارغليوت) أنّ الظافر مؤلّف الدُّول المُتقطعة، تُوقِي سَنَةِ 597هـ/1201م، انظر: السيوطي، حُسن المحاضرة، ج 1، ص 258 (القاهرة 1299هـ) ويبدو أنّ المرجع مُكرّر ومغلوط.

وللغزنّاطي الإخبار والإعلام في دُول الإسلام في رباط الموقّق.
وأخبار الدولة البويهية لإبراهيم بن هلال الصّابئ الكافر، عمله لعضد
الدولة.

وسيرة ابن طولون وولده خُمارَوْنَه، أبو محمد بن زُولاقي المصري⁽¹⁶⁷⁾، في
تأليفين.

وسيرة الإخشيد محمد بن طُغج، والصلاح يوسف بن أيوب، غير واحد.
والظاهر بيبرس، العزّ بن شَدّاد⁽¹⁶⁸⁾، وكاتبه المُحيوي بن عبد
الظاهر⁽¹⁶⁹⁾، بل لأبي شامة الرّوضتين في أخبار الدّولتين.
والظاهر برقوق، ابن دُقماق.

والمؤيّد، شيخنا العيني، وغيره، والظاهر طَطَر، والأشرف برّسبائي،
والظاهري جَفَمَق غير واحد، ولبعضهم مناقب السلاطين وخصالهم.
ولمحمد بن الهيثم بن شَبّابة كتاب الدولة⁽¹⁷⁰⁾.

6 - تواريخ الوزراء

وأما الوزراء، فلأبي بكر الصّولي، وفيه غرائب لم تقع لغيره، وأشياء مُفرد
بها، لأنّه شاهدها⁽¹⁷¹⁾. ثم دَيّل عليه محمد بن عبد الملك الهَمْداني⁽¹⁷²⁾.

(167) الحسن بن إبراهيم المتوفى سنة 387هـ/997م. (انظر بروكلمان: ج 1، ص 149).
(168) محمد بن إبراهيم المتوفى سنة 684هـ/1285م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 482 فما
بعد). أما ترجمته ليبرس، فقد ذكرها ابن كثير في البداية ج 13، ص 305).
(169) عبدالله بن عبد الظاهر المتوفى سنة 692هـ/1293م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 318 فما
بعد).

(170) إنّ هذه المعلومات مأخوذة من مَروج الذهب للمسعودي. Abû Tammâm wrote poems for him, cf. H. Ritter, *Die Geheimnisse der Wortkunst*, 275, 360 (Wiesbaden 1959).

(171) إنّ هذه المعلومات مأخوذة من مَروج الذهب للمسعودي.

(172) عنوان السّير، انظر: الإعلان ص 144 فما بعد، أدناه؛ ابن العديم: بُغية الطلب *Recueil*
des Historiens des Croisades, Hist or. III, 706 (Paris 1884). ابن خَلّكان، ج 1، =

ولأبي الحسن علي بن الحسن بن الماشطة⁽¹⁷³⁾ أيضاً أخبار الوزراء انتهى فيه إلى آخر أيام الرّاضي.

ولأبي الحسن علي بن الحسن بن الفتح الكاتب، عُرف بابن المطوّق⁽¹⁷⁴⁾.
وأبي الحسين هلال بن المُحسن بن إبراهيم الصّائب⁽¹⁷⁵⁾.

وآخرين، منهم إبراهيم بن موسى الواسطي، عارض فيه محمد بن داود بن الجراح منهم⁽¹⁷⁶⁾، بل لابن المطوّق أخبار عدّة من وزراء المُقتدر.

وكذا عمل أبو طالب بن أنجب الخازن أخبار الوزراء في دُول الأئمة الخلفاء وهو عند الزيني بن ظهيرة⁽¹⁷⁷⁾. وقال في أوله: «إِنَّ الخُلفاء العباسيين أول من اسْتَوَزَرَ الوزراء، لأن بني أُمّية كانوا يُفَوِّضُونَ أمر الأموال وجباياتها وتقسيطها إلى كُتّاب البلاد من قبل أمرائهم في النّواحي. وكانت دواوين الشام بالرّومية، ودواوين مصر بالقبطية، ودواوين العراق بالفارسية، وكانوا نصارى ومجوساً لا غير. فنقل سليمان بن سعد القُضاة دواوين الشام إلى العربية على عهد عبد الملك بن مروان⁽¹⁷⁸⁾، وكان بنو أُمّية لا يَسْتَوِزِرُونَ بل يَتَّخِذُونَ أديباً من وُجوه

= ص 405، ج 3، ص 220، 257، ترجمة دي سلان، السيوطي: حُسن المُحاضرة، ج 2، ص 149 (القاهرة 1299هـ).

(173) تُوقّي بعد سَنَةِ 310هـ/922م (ياقوت: إرشاد، ج 13، ص 15 فما بعد طبعة القاهرة، ج 5، ص 5-113، طبعة فلوجل).

(174) مُعاصر للمسعودي. انظر: الفهرست، ص 187 (القاهرة 1348هـ، ص 129، طبعة فلوجل) الصّفدي: الوافي، ج 1، ص 52 طبعة ريتز؛ وقد ذكر أيضاً أنّ اسمه علي بن (أبي) الفتح. انظر: A. Wiener in *Der Islam* IV, 404 (1913).

(175) تُوقّي سَنَةِ 448هـ/1056م. (انظر بروكلمان: ج 1، ص 323 فما بعد).

(176) ابن الجراح المُتوقّي سَنَةِ 296هـ/908م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 224 فما بعد) وقد أخذت المعلومات من مَرُوج الذهب للمسعودي، انظر ياقوت: إرشاد، ج 2، ص 20 (القاهرة، ج 1، ص 324، طبعة مارغليوت).

(177) إن تهجته الاسم «ظَهيرة» لا «ظَهيرة» انظر: F. Wustenfeld. *Die Chroniken der Stadt Mekka II XVII*, الضّوء اللامع، ج 11، ص 214. ولعلّ ابن ظَهيرة هذا هو نفس زين الدّين عبد الباسط (عمر) بن محمد المولد سَنَةِ 951هـ/1448م (الضّوء اللامع، ج 4، ص 29 فما بعد).

(178) انظر الجَهْشَياري: الوزراء، ص 18 أ طبع: =

العرب، ممّن يُرجع إليه في الرأي والتدبير» انتهى.

ولأبي القاسم عليّ بن مُنْجِب بن الصَّيرفي⁽¹⁷⁹⁾، الوُزراء بمصر خاصة.

ولبعض المصريين سيرة وزير المُستنصر أبي الحسن عليّ بن عبد الرحمن اليازوري⁽¹⁸⁰⁾.

7 - تاريخ الكتاب

ولابن الأَبَّار الكتاب.

8 - تاريخ الأمراء

وأما الأمراء فلأبي عُمَر الكِندي⁽¹⁸¹⁾، أمراء مصر خاصة.

ولبعض من أخذت عنه أخبار الطاغية تَيْمُور.

وللعماد بن كثير سيرة مِنْكَلِي بُغَا⁽¹⁸²⁾.

9 - تاريخ الفقهاء

وأما الفقهاء فَصَنَّفَ فيهم مُطلقاً: الشيخ أبو إسحاق الشَّيرازي، وهو مُختصر جداً.

وكذا للقاضي أبي محمد عبد الوهاب بن محمد الشَّيرازي⁽¹⁸³⁾ تاريخ

Mzik, *Bibliothek Arabischer Historiker und Geographen I* (Leipzig 1).

الصُّولي: أدب الكتاب، ص192 (القاهرة، 1341هـ)؛ الماوردي: الأحكام السلطانية، ص349 فما بعد طبعة أنغر (Enger (Bonn 1853)، ويذكر النص سعد القضاة.

(179) تُوْفِّي سَنَة 542هـ/1147م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص489 فما بعد).

(180) تُوْفِّي سَنَة 450هـ/1058م (ابن مُيَسَّر: الثُّكُت العصرية، ص8 فما بعد، ص32، طبع ماسيه Masse القاهرة، 1919م)، وهو مشهور لما يذكر عن رعايته المُصَوِّرِينَ. انظر: المقرئزي. الخِطَط، ج2، ص318 (بولاق، 1270هـ)، وقد رَوَى المقرئزي في الخِطَط ج1، ص109، ترجمة حياته مُستَمَدَّة من مصدر لا يذكر اسم صاحبه.

(181) محمد بن يوسف المُتَوَفَّى سَنَة 350هـ/961م (انظر بروكلمان: ج1، ص149).

(182) من أتابكة دمشق تُوْفِّي سَنَة 774هـ/1372م (ابن حَجَر: الدُّرَر، ج4، ص367).

(183) الضامن المُتَوَفَّى سَنَة 500هـ/1107م (ابن الجوزي: المُتَمَطِّم، ج9، ص152 فما بعد) =

الفُقهاء. وللباجي⁽¹⁸⁴⁾، وآخرين.

ولمُحمّد بن عبد الملك الهمداني الشافعي طبقات الفقهاء.

ومُقيداً بالشافعية خلق⁽¹⁸⁵⁾: أولهم أبو حفص عمر بن عليّ المطوّعي الأديب⁽¹⁸⁶⁾ سمّاه المذهب في ذكر شيوخ المذهب.

ثمّ عمل القاضي أبو الطيب مُختصراً في مَوْلد الشافعي، عدّ في آخره جماعة من الأصحاب.

= والمراجع التي ذكرها وستفدل لا تزال مُفيدة في هذا المجال:

F. Wustenfeld. *Der Imam el Schafi'c* (Gottinger 1890).

(184) سليمان بن خلف المتوفى سنة 474هـ/ 1081-2م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 249، طبعة القاهرة، ج 4، ص 252، طبعة مارغليوت).

(185) لقد ذكر السبكي عدداً من هؤلاء ومن المؤلفين السابقين، باعتبارهم مصادر في مُقدمة الطبقات الصغرى (مخطوطة البودليان، رقم Marsh 428) ثمّ إنّ مُعظم الكُتُب لابن باطيش، عدّها محمد بن الحسن الواسطي (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 30) في كتابه تاريخ الشافعية، انظر:

O. Spies. *Beitrage Zur Arabischen Literaturgeschichte* cichte 27-9 (Leipzig 1932 AKM 19).

وهناك عرض مُقتضب لطبقات الشافعية في العُقد المذهب (المذهب؟) في طبقات حَملة المذهب (مخطوطة البودليان 108 or. Hunt) حيث يذكر «وقد عُني بهذا الشأن الجماعات من المُتقدمين والمُتأخرين والفوافية تواليف، فأول من علّمته ألف في ذلك الإمام أبو حفص المطوّعي ولخصه الشيخ نقي الدين بن الصلاح، ثم القاضي أبو الطيب الطّبري، ثمّ العبادي، ثمّ أبو إسحاق الشّيرازي، ثمّ أبو محمد الجُرْجاني، ثمّ القاضي عبد الوهاب الشّيرازي، ثمّ البيهقي المعروف بفُندق أحد أجداده، ثمّ أبو النجيب السّهْوردي، ثمّ ابن الصلاح وهذبه النّوّي وأهمل خُلُقاً من الأعيان أفردتهم في جُزء، وألف في ذلك ابن باطيش أيضاً وهذا التّأليف...».

(186) هل هو الأديب الذي ذكره الثعالبي في يتيمة الدهر، ج 4، ص 311 (دمشق 1304هـ)؟ وقد نقل عنه البيهقي في تاريخ بيهق، ص 158 (طهران 1317هـ).

أما ابن المُلقّن المُتأخّر عن هذا كثيراً وهو يتفق اسمه مع المطوّعي، إلا في النسبة وقد توفى سنة 804هـ/ 1401م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 92 فما بعد؛ الضّوء، ج 6، ص 100-5) فقد ألف تاريخاً بنفس العنوان تقريباً. انظر أعلاه: هامش 3، ويقول ابن المُلقّن: إنّ النّوّي لخص كتاب ابن المطوّع.

ثم أبو عاصم العبادي⁽¹⁸⁷⁾، عمل الطبقات في مؤلف مختصر جداً، كراريس.

ثم أبو محمد عبدالله بن يوسف الجرجاني الحافظ.

ثم المحدث⁽¹⁸⁸⁾ أبو الحسن بن أبي القاسم البيهقي، عرف بفندق⁽¹⁸⁹⁾، وله وسائل الألمي في فضائل الشافعي.

ثم أبو النجيب الشهروردي⁽¹⁹⁰⁾. له مجموع في ذلك.

ثم عمل أبو عمرو ابن الصلاح كتاباً، ومات قبل إتمامه، فأخذه النّوي، فاختصره وزاد بعض الأسماء، ومات قبل تبليغه أيضاً، فيبّضه المزي.

ثم ألف العماد بن باطيش⁽¹⁹¹⁾ كتاباً في ذلك.

ثم العماد بن كثير، في مجلد ضخّم، وذيل عليه العفيف المطري⁽¹⁹²⁾.

وعمل الجمال الإسنوي⁽¹⁹³⁾ كتاباً مستقلاً، وذكر في أول المهمات جملة منهم. ولخاله من قبله سليمان بن جعفر الإسنوي⁽¹⁹⁴⁾ طبقات الشافعية مات عنه مسوّد.

وللتاج ابن السبكي في ذلك ثلاثة تصانيف. كبير وصغير ومتوسط.

(187) محمد بن أحمد المتوفى سنة 458هـ/1066م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 386).

(188) توفى سنة 489هـ/1096م. انظر: السبكي، طبقات الشافعية، ج 3، ص 219 (القاهرة 1324هـ).

(189) علي بن زيد مؤرخ بيّهق المتوفى سنة 565هـ/1169م. (انظر بروكلمان: ج 1، ص 324).

(190) عبد القاهر بن عبدالله المتوفى سنة 563هـ/1168م. (انظر بروكلمان: ج 1، ص 436).

(191) إسماعيل بن هبة الله المتوفى سنة 655هـ/1257م، انظر: السبكي، المصدر السابق، ج 5، ص 51.

(192) عبدالله بن محمد بن أحمد بن خلف المتوفى سنة 765هـ/ديسمبر 1363م (ابن حجر: الدرر، ج 2، ص 284).

(193) عبد الرحمن بن الحسن المتوفى سنة 772هـ/1370م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 90 فما بعد).

(194) توفى سنة 756هـ/1355م (ابن حجر: الدرر، ج 2، ص 145).

والسراج بن الملقن⁽¹⁹⁵⁾ في كتاب مُستقلّ، بل أفرد من طبقات السُّبكي ذَيْلاً على الإسْنوي.

وأفردا التّقي بن قاضي شُهَبَة وبعض الشاميين.

وألحق شيخنا بهوامش نُسخته من الوسطى لابن السُّبكي، زوائد أفردا في مُجلّد. وأخذها القُطب الخِضري⁽¹⁹⁶⁾ مضمومة للأصل مع زوائد أفردا بالتأليف.

واجتمع عندي خَلْق، لو توجّهت لإفرادهم لكان غاية. يَسّر الله ذلك.

(فائدة) رُواة القديم عن الشافعي أربعة: الرّغفّراني، وأبو ثور⁽¹⁹⁷⁾، وأحمر، والكرّابيسي⁽¹⁹⁸⁾. ورُواة الجديد عنه ستة: المُزني، والربيع الجيزي⁽¹⁹⁹⁾، والربيع المُراذي⁽²⁰⁰⁾، والبُويطي، وحرّملة⁽²⁰¹⁾، ويونس بن عبد الأعلى⁽²⁰²⁾. وأول من أدخل مذهبه دمشق أبو زُرعة محمد بن عثمان بن إبراهيم الثّقفي الدمشقي، بعد أن كان الغالب عليها مذهب الأوزاعي. فكان أبو زُرعة يَهَبُ لمن يحفظ مُختصر المُزني مائة دينار. ووُلّي مصرَ لأحمد بن طُولون، ثم قضاء دمشق، ومات سنة اثنتين وثلاثمائة (914 - 5م).

وعن الإمام محمد بن عليّ بن إسماعيل القفال الكبير الشاشي⁽²⁰³⁾، انتشر فقه الشافعي فيما وراء النهر. وكانت وفاته في ذي الحِجّة سنة خمس وستين وثلاثمائة (أغسطس 976م) عن أربع وسبعين.

(195) انظر بروكلمان: ج 2، ص 90.

(196) محمد بن محمد بن عبد الله 821-894هـ/1418-1489م، الضوء اللامع، ج 9، ص 117-24.

(197) الحسن بن محمد المتوفى سنة 260هـ/874م (تاريخ بغداد، ج 7، ص 407).

(198) إبراهيم بن خالد المتوفى سنة 240هـ/854م (تاريخ بغداد، ج 6، ص 65 فما بعد).

(199) الحسين بن عليّ المتوفى سنة 248 أو 245هـ/862-3م (تاريخ بغداد، ج 8، ص 64 فما بعد).

(200) الربيع بن سليمان المتوفى سنة 256هـ/870م.

(201) حرملة بن يحيى المتوفى سنة 243هـ/858م.

(202) توفى سنة 264هـ/878م.

(203) انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 307.

وعَبْدَان بن محمد بن عيسى أبو محمد المَرْوَزِي الحافظ هو الذي أظهر مذهب الشافعي بِمَرْو وَخُرَاسَانَ، بعد أحمد بن سَيَّار⁽²⁰⁴⁾. وكان السبب في ذلك أَنَّ ابن سَيَّار حمل كُتُب الشافعي إلى مَرْو، وأعجب بها الناس، فنظر عَبْدَان في بعضها وأراد أن ينسخها، فلم يُمكنه ابن سَيَّار. فباع ضيعة له وخرج إلى مصر، فأدرك الربيع وغيره من أصحاب الشافعي، فنسخ كتب الشافعي ورجع إلى مَرْو وابن سَيَّار حي. ومات عَبْدَان في ليلة عَرَفَة سَنَة ثلاث وتسعين ومِئتين (906م).

وأبو عَوَّانَة يعقوب بن إسحاق بن إبراهيم بن زيد النَّيسَابُورِي الإسْفَرَايِينِي، صاحب الصحيح المُستخرَج على مُسلم⁽²⁰⁵⁾، أول من أدخل مذهب الشافعي وتصانيفه إلى إسْفَرَايِينَ، وهو مِمَّن أخذ عن الربيع والمُزْنِي، ومات سَنَة ست عشرة وثلاثمائة (928 - 9م).

وأبو إسماعيل محمد بن إسماعيل بن يوسف السُّلَمِي التُّرْمِذِي هو الذي حمل كُتُب الشافعي من مصر، فانتسخها إسحاق بن راهَوِيَه⁽²⁰⁶⁾ وصنَّف عليها الجامع الكبير لنفسه، وهو مِمَّن روى عن البُؤَيْطِي، ومات سَنَة ثمانين ومائتين (893 - 4م).

وعن ابن سُرَيْج⁽²⁰⁷⁾، انتشر مذهب الشافعي في أكثر الآفاق. وَحَجَّ الربيع ابن سليمان سَنَة أربعين ومِئتين (855م) فالتقى مع أبي علي الحسن بن محمد الزَّعْفَرَانِي بِمَكَّة، فسَلَّمَ أحدهما على الآخر، فقال الربيع: يا أبا علي أنت بالشرق، وأنا بالمغرب⁽²⁰⁸⁾، نَبَّئْ هذا العلم، يعني علم الشافعي.

(204) تُوفِّي سَنَة 268هـ/881م (تاريخ بغداد، ج 4، ص 187 فما بعد) انظر عن القِصَّة السُّبُكِي: طبقات الشافعية، ج 2، ص 50 فما بعد (القاهرة، 1324هـ).

(205) تُوفِّي سَنَة 316هـ/928م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 266، ج 2، ص 947). وقد طبع مُسنده، وهو عنوان كتابه، في حيدرآباد 1362-3هـ.

(206) إسحاق بن إبراهيم المُتَوَكِّلِي سَنَة 238 أو 237هـ/852-3م (تاريخ بغداد، ج 6، ص 345-55).

(207) انظر: (بروكلمان: ج 1، ص 174 فما بعد)..

F. Wastenfeld. Der Imam el Schafi' 76.

(208) انظر أيضاً:

وقال الربيع المُرادي: أجزتُ كتب الشافعي لجميع أهل خُراسان.

وقال عبد الملك البَغوي: «كُتِبَ كُتُبُ الشافعي لابن طُولُون بخسمائة دينار».

واعتنى بالفُقهَاء، وأظنهم الحَنَفِيَّين، أبو محمد عبد الوهاب بن محمد عبد الوهاب الفَامي، فقد نقل عنه في ابن القُدوري الحَنَفِي (209).

وجمع طبقات الحَنَفِيَّة، المُخَيَوِي عبد القادر بن محمد بن محمد بن نصر الله القُرشي الحَنَفِي وسمّاه الجواهر المُضِيَّة في طبقات الحنفية سوى الوَفَيَات التي له. واختصر الطبقات المجد اللُّغويّ صاحب القاموس (210) وجمعها قبل القُرشي، المُحدِّث ابن المهندس (211)، وبعده ابن دُقماق المؤرخ، ثم البدر العَيَني، في آخرين. بل للقُرشي تهذيب الأسماء الواقعة في الهداية والخلاصة، وأظنه حاكي به التَّوَوِي رحمه الله تعالى.

وبالمالكية، القاضي عياض في المدارك وهو حافل، ربَّه على الطبقات، وقال: إنه أفرد الرواة عن مالك اقتداءً بخلق سَمَاهم، بحيث اشتمل كتابه على أزيد من ألف وثلاثمائة (212)، وأنه فنُّ لم يتقدّم فيه تأليف جامع، ولا اختصّ به تصنيف رائع، يُوصل الطالب إلى الغَرَض، ويقف بالرَّاغِب على البُغْيَة فيما له غَرَض، مع شدة حاجة المُجتهد والمُقلِّد إليه، وضرورة الفقيه والمُتَفَنِّن (213) إلى ما انطوى عليه، إلا ما جمع عبدالله بن محمد بن أبي دُلَيْم (214) من ذلك،

(209) أحمد بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 428هـ/1037م (انظر بروكلمان: ج1، ص174 فما بعد). أما عن المُقتطفات من كتاب طبقات الفُقهَاء للضامن، فانظر: عبد القادر القُرشي: الجواهر المُضِيَّة ج1، ص93 (حيدرآباد 1332هـ).

(210) محمد بن يعقوب الفيروزآبادي (وهذا لفظه صحيح كما يذكر التَّوَوِي في الطبقات، مخطوطة القاهرة: تاريخ 2021، ص37)، وقد تَوَفَّى سَنَة 817هـ/1415م. (انظر بروكلمان: ج2، ص181-3).

(211) عبدالله بن محمد 691-769هـ/1292-1367م (ابن حَجَر: اللُّر، ج2، ص282).

(212) مدارك، مخطوطة القاهرة، تاريخ 2293، ص2ب.

(213) المُتَفَنِّن (مدارك). يبدو من السياق أنَّ «المُتَفَنِّن» في الإعلان له المعنى نفسه.

(214) تَوَفَّى سَنَة 351هـ/962م، انظر: Pons Boigues, *Ensayo* 68 وهو يُتابع ابن الفَرَضِي ص192 فما بعد رقم 705 في تهجئة دُلَيْم).

ومحمد بن حارث القَرَوِي⁽²¹⁵⁾ مع تقدّم زمانهما وما اقتنصه⁽²¹⁶⁾ الشيخ الفَيْرُوزْآبادي في موضع ذكرهم في مُختصره، وكُلّها⁽²¹⁷⁾ ما شَفَتْ غليلاً، ولا تضمّنت من الكُتُب إلا قليلاً⁽²¹⁸⁾. على أنّ ابن أبي دُلَيْم اتّسع اتّساعاً حسناً فيمن يُمكنه من المغاربة من اتّباع رُواة مالك⁽²¹⁹⁾ من المصريين، والأندلسيين، وطائفة من القَرَوِيّين. واقتصر على ذُكر تطبيقهم وأسمائهم، دون شيء من أخبارهم وبيان أحوالهم. ولم يجرّ لأحد من الحِجازيين والمشرقيين ذكر، على جَلالة مكانهم، وكثرة أعلامهم⁽²²⁰⁾.

وإنّ الاعتناء بذلك كما قال أبو إسحاق النَجِيرَمي⁽²²¹⁾ أوّلَى الأشياء بالضبط، لأن أسماء الناس لا مدخل للقياس فيها، وليس قبلها ولا بعدها شيء يدلّ عليه⁽²²²⁾.

وذكر (القاضي عياض) فصلاً في نحو هذا، وذكر كثيراً من الكُتُب التي طالعا، ومنها⁽²²³⁾ كتاب الزُّبَيْر بن بَكَّار القاضي، وأبي بكر بن حَيَّان، والقاضي وَكِيع⁽²²⁴⁾ في القضاة، وكتاب الطَّبْرِي، والصُّولِي، وأبي كامل، وكُتُب أبي عُمَر

(215) تُوفِّي سَنَة 371 هـ/ 981 م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 150).

(216) «اقتضبه» (مدارك) ويقصد هنا طبقات الفقهاء لأبي إسحاق الشيرازي الذي يُدعى أحياناً الفَيْرُوزْآبادي الذي وُضع تحت هذه النسبة في السُّمَّعاني: أنساب، ص 435 ب.

(217) «وكل الكُتُب» (مدارك).

(218) «من الكثير إلا قليلاً» (مدارك).

(219) «فيمن ذكره» (مدارك).

(220) مدارك ص 2. ويتبيّن تفسير الأعلام من الملاحظة التالية.

(221) إبراهيم بن عبدالله، من القرن الرابع الهجري-العاشر الميلادي (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 201 فما بعد).

(222) انظر العَلَمُوي وابن جَماعة في:

F. Rosenthal. «The Technique and Approach of Muslim Scholarship» 15a (Rome 1947; *Analecta Orientalia* 24).

إنّ سياق المُؤَلِّفَيْن يدلّ على أنّ معلوماتهما مُستمدة من القاضي عياض، فإذا صحّ ذلك فلا بدّ أن تكون قد فاتتني عند تدقيقي المدارك.

(223) يُضيف (المدارك) أبا عبدالله البُخاري، وعبد الرحمن بن أبي حاتم، وأبو الحسن الدَّارَقُطْنِي.

(224) اسمه الصحيح محمد بن خَلَف، وقد تُوفِّي سَنَة 306 هـ/ 918 م، (تاريخ بغداد، =

الكِنْدِي، وابن يونس، وتاريخ أبي عُمَر الصَّدْفِي القُرْطُبِي⁽²²⁵⁾، وكُتِبَ أبي عبد الله ابن حارث في القَرَوِين والأندلسيين، ومن كُتِبَ أبي العَرَب التميمي⁽²²⁶⁾، وأبي إسحاق الرقيق الكاتب⁽²²⁷⁾، وأبي عليّ بن البصري (عن القيروانيين ملاحظات كتبها الشيخ أبو عمران الفاسي عن ذلك ثم رأيت تاريخ)⁽²²⁸⁾ أبي بكر بن أبي عبد الله المالكي⁽²²⁹⁾ في القَرَوِين، ومن تواريخ الأندلسيين، ككتاب أبي عبد الملك بن عبد البر⁽²³⁰⁾ والاحتفال لأبي عُمَر بن عَفِيف⁽²³¹⁾.

- = ج 5، ص 236 فما بعد، بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 223؛ الفهرست، ص 166، طبعة القاهرة، 1348هـ. ص 114، طبعة فلوجل.
- أما كتاب وَكِيع عن القُضاة، فقد أَقْتَسَ منه المدارك مثلاً ص 105 كما أنّ حمزة الأصفهاني أَقْتَسَ من كتاب له يشمل تاريخاً من زمن قسطنطين إلى سَنَةِ 301هـ.
- (225) أحمد بن سعيد بن حزم المُتَوَفَّى سَنَةِ 350هـ/961م (ياقوت: إرشاد، ج 3، ص 50-2، طبعة القاهرة، ج 1، ص 134 فما بعد، طبعة مارغليوت).
- (226) محمد بن أحمد المُتَوَفَّى سَنَةِ 333هـ/945م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 228).
- (227) إبراهيم بن القاسم حوالي سَنَةِ 400هـ/1009-10م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 155، الملحق، ج 1، ص 252 و229). أما كتاب قُطْب السُرور في وصف الأنبذة والخمور لابن الرقيق، فقد رجعت فيه إلى مخطوطة باريس ar. 3302 وهو في الحقيقة رسالة تاريخية عن موقف الخُلفاء من الخمور وعاداتهم في الشرب، والقَصص فيه مُرتَبَة تبعاً لترتيب الحُكَّام في عهد مُختلف الخُلفاء.
- (228) الإضافات مأخوذة من نصّ المدارك.
- (229) عبد الله بن محمد من القرن الرابع الهجري أي العاشر الميلادي (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 210).
- (230) أحمد بن محمد المُتَوَفَّى سَنَةِ 338هـ/950م (انظر: Pons Boigues. *Ensayo* 58f).
- (231) أحمد بن محمد المُتَوَفَّى سَنَةِ 420هـ/1029م (انظر: Pons Boigues. *Ensayo* 58f).
- لا شك أنه هو الشخص المقصود هنا، رَغِمَ أنّ كتابه غير معروف باسم الاحتفال، أما كتابه تاريخ قُضاة وفُقهَاء قُرْطُبَة، فقد كان مصدراً لابن بَشْكَوَال في كتابه الضلة. وهناك كتاب تاريخ عنوانه: الاحتفال أُلْفِه بين سَنَةِ 417-420 هـ/1026-9م الحسن بن محمد بن المُفَرَّج (?) القَبْشِي (المُتَوَفَّى بعد سَنَةِ 430 هـ/1038-9م) غير أنه لا يُمكن القول بأنه هو نفس أبو القاسم بن مُفَرَّج (?) مُؤَلَّف الانتخاب لأن كُنْيته «أبو بكر». انظر أيضاً: E. Levi Provençal and E. Garcia Gomez; *Una Crónica anonima de 'Abd - al-Rahmān III al Nāṣir* 21 f (Madrid - Granada 1950).
- انظر أيضاً: المَقْرِي، نفع الطيب، ج 1، ص 902.

والانتخاب لأبي القسم بن مُفْرِج (مُفَرَّج)، وكتاب القاضي أبي الوليد بن الفَرَضِي، وتواريخ أبي مروان بن حَيَّان⁽²³²⁾، والرَّازِي⁽²³³⁾، وكتاب أحمد بن عبد الرحمن بن مُظَاهَر⁽²³⁴⁾ في الطَّلَيْطَلِينَ، وسَوْد جُمْلَة⁽²³⁵⁾.

وقد عَوَّلَ على المدارك كُلُّ مَنْ بَعْدَهُ. واختصره جماعة منهم تلميذه أبو عبدالله بن حَمَّاد السَّبَّي. ورَتَّبَهَا على الحُرُوف، لسهولة الكَشْف، صَاحِبُنَا ابن فَهْد في نحو كُرَّاسَيْن، على قِسْمَيْن، أحدهما أصحاب مالك وثانيهما مَنْ عَدَاه.

وللقاضي البُرْهَان أبي إِسْحَاق إبراهيم بن عَلِيٍّ بن محمد بن فَرْحُون في الطَّرَاز المُنْهَب اقتصر فيه على جَمْع مِنْ أعيانهم نحو ستمائة، رَتَّبهم على حُرُوف المُعْجَم.

وعملتُ لهم كتاباً حافلاً في المُسَوِّدَة، بعد أن رَتَّبْتُ كتاب ابن فَرْحُون ترتيباً مُعْتَبِراً، وجَرَدْتُ من المدارك ما لم يذكره ابن فَرْحُون، كُلٌّ واحد في مُجَلَّد⁽²³⁶⁾.

ولأبي محمد عبدالله بن سَهْل القُضَاعِي جُزء فيه جماعة من مشهوري مذهب مالك.

والحنابلة، أبو الحسين محمد بن أبي يَغْلَى محمد بن الحسين بن الفَرَّاء⁽²³⁷⁾ القاضي ابن القاضي.

وأبو عَلِيٍّ بن البَنَاء.

والحافظ أبو الفَرَج بن الجَوَزي.

(232) حَيَّان بن خَلْف المُتَوَفَّى سَنَة 469هـ/1076م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 338).

(233) أحمد بن محمد بن موسى المُتَوَفَّى سَنَة 344هـ/955م. انظر: مقالة ليفي بروفنسال Levi Provençal عن «الرَّازِي» في دائرة المعارف الإسلامية (بروكلمان، ج 1، ص 150)؛ وليس المقصود أباه.

(234) تَوَفَّى سَنَة 489هـ/1096م (ابن بَشْكُوَال: الصلة ص 72 فما بعد، طبعة كوديرا Codera) وقد استعمل ابن بَشْكُوَال أيضاً ابن مظاهر.

(235) مدارك ص 15، وهو يذكر في الأخير «وسوى هذه جملة»؟

(236) انظر: بروكلمان، الملحق، ج 2، ص 226.

(237) تَوَفَّى سَنَة 526هـ/1132م، (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 557).

وعمل الحافظ الزَّيْن ابن رَجَب⁽²³⁸⁾ ذَيْلاً على ابن الفراء، وهو كالأصل على الطبقات. وقد رتَّبهما على الحُرُوف صاحبنا ابن فُهْد في تصنيفين. واعتنى بجمعهم شيخ المذهب العزَّ الكِنَانِي، فجمع للحنبلة كتاباً حافلاً لم يكمله تهذيباً وتحريراً⁽²³⁹⁾.

10 - تاريخ الفراء

وأما الفراء: فلأبي عمرو الدَّانِي⁽²⁴⁰⁾.

وأبي بكر أحمد بن الفضل بن محمد بن أحمد بن محمد بن جعفر الباطِرْقَانِي⁽²⁴¹⁾. والدَّهَبِي، وهو حافل. وذَيَّل عليه التَّاج بن مَكْتُوم⁽²⁴²⁾ في جزء اشتمل على عشرين نَفْساً. وأخذ ابن الجَزَرِي⁽²⁴³⁾ كتاب الدَّهَبِي وضمَّ إليه زيادات كثيرة في التراجم وتراجم مُستقلَّة. وكتبَ عليه ذَيْلاً حافلاً. ورتَّب [عَمَل] الدَّهَبِي على المُعْجَم العَزِيَّ بن فُهْد، بقية بيتهم، وجمالَ الحَرَم⁽²⁴⁴⁾.

11 - تاريخ الحُفَاط

وأما الحُفَاط: فلأبن الجَوَزي.

- (238) عبد الرحمن بن أحمد المُتَوَفَّى سَنَة 795هـ/1393م (انظر بروكلمان: ج2، ص107).
- (239) ينبغي أن نلاحظ أن السَّخَاوِي نفسه يقول في كتابه الذيل على رفع الإضر لابن حَجَر أن الكِنَانِي (المُولَد سَنَة 800هـ/1397-8م) ألَّف تاريخ طبقات الحنبلة كبيراً يبلغ أربعة عشر مُجلَداً، ومُتوسِّطاً يبلغ ثلاثة مُجلَدات، وصغيراً يبلغ مُجلَداً واحداً. انظر: السَّخَاوِي: بُغِيَّة العلماء والزُّوَالَة في الذيل على كتاب الشيخ في القضاة، مخطوطة باريس، ar. 2250، ص7.
- (240) عثمان بن سعيد المُتَوَفَّى سَنَة 441هـ/1049-50م أو سَنَة 444هـ/1053م (انظر: بروكلمان، ج1، ص407).
- (241) تَوَفَّى سَنَة 460هـ/1067م (ياقوت: إرشاد، ج4، ص10-2، طبعة القاهرة، ج2، ص16، طبعة مارغليوت).
- (242) أحمد بن عبد القادر المُتَوَفَّى سَنَة 749هـ/1348م. (انظر بروكلمان: ج2، ص110) انظر بروكلمان: الملحق، ج2، ص46.
- (243) واضح أنه محمد بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 833هـ/1429م (انظر بروكلمان: ج2، ص201-3).
- (244) قد يكون هو نفس عبد العزيز بن عُمَر المذكور.

وأبي الوليد بن الدَّبَّاغ.

وكذا لابن دَقِيق العِيد مُقتصرًا على الموصوفين في الأسانيد بذلك.

وعمل الذَّهبي كتاباً حافلاً بالنسبة لمن تقدَّمه، رتَّبَه على الطبقات. والتقط منه شيخنا من ليس في تهذيب الكَمَال وذَيَّل على الذَّهبي الحافظ شمس الدِّين الحُسَيني⁽²⁴⁵⁾. ثُمَّ على الحُسَيني شيخنا التَّقِي بن فَهْد المَكِّي. ورتَّب ذلك مع الأصل على المُعجم تحديداً ولِذَلِكَ النَّجْم عُمر. وللحافظ بن ناصر الدِّين في ذلك منظومة سَمَّاها بديعة البيان في وَفَيَات الأعيان وشرحها في مُجلَّد سَمَّاها التَّبَيَّان لبديعة البيان، وَجُملة من زاده على الذَّهبي ستة وعشرون نَفْساً. وذَيَّل عليه شيخنا بِكَرَّاسَةٍ فيها ثمانية وعشرون نَفْساً. ولي زيادات.

12 - تاريخ المُحدِّثين

وأما المُحدِّثون، فلأبي الوليد يوسف بن عبدالله بن الدَّبَّاغ طبقات المُحدِّثين وللذَّهبي المُعجم المُختَص بهم.

13 - تاريخ المؤرِّخين

وأما المؤرِّخون فستأتي الإشارة لكثير منهم.

14 - تاريخ النُّحاة

وأما النُّحاة، فلأبي عبدالله محمد بن الحسين بن عُمر اليماني⁽²⁴⁶⁾.

وكذا لأبي الحسن علي بن يوسف بن إبراهيم القِفْطِي⁽²⁴⁷⁾. واختصره الذَّهبي.

وأظن أنَّ للسَّيرافي⁽²⁴⁸⁾ فيهم كتاباً.

(245) محمد بن عليّ المُتَوَفَّى سَنَة 765هـ/1264م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 46؛ ابن حجر: الدرر، ج 4، ص 61).

(246) تَوَفَّى سَنَة 400هـ/1009-10م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 202).

(247) تَوَفَّى سَنَة 646هـ/1248م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 325).

(248) الحسن بن عبدالله المُتَوَفَّى سَنَة 368هـ/979م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 113).

ولأبي بكر محمد بن الحسين (الحسن؟) بن عبدالله بن مَدْحَج الرُّيْدِي⁽²⁴⁹⁾ طبقات النُّحاة.

ولأبي المحاسن الْمُقْضَل بن محمد بن مِسْعَر بن محمد المغربي النحوي⁽²⁵⁰⁾ القاضي أخبار النُّحاة من البصريين والكوفيين.

ولأبي عُبَيْد الله محمد بن عمران بن موسى المَرْزُبَانِي⁽²⁵¹⁾ الْمُقْتَبَس في أخبار النُّحاة.

ولأبي المحاسن يوسف بن أحمد بن محمود بن أحمد الدمشقي نور الْقَبَس انتخبه من الْقَبَس الْمُتَخَب من الْمُقْتَبَس.

وللتاج بن مَكْتُوم الْحَنْفِي الْجَمْع الْمُتَنَاء؟ (الْجَمْع الْمُتَنَاء؟) في أخبار اللُّغَوِيَّين والنُّحاة وهو في عشر مُجَلَّدَات، وَقَفْتُ على عدَّة أجزاء منها بخطه، والمُحَمَّدُون منه فقط في مُجَلَّد. بل قَلَّ كتاب من كُتُب الأدب من شعر وتاريخ ونحوهما إلا وعليه ترجمة مُصَنَّفَة بخطه⁽²⁵²⁾.

واعتنى بجمعها (تاريخ النُّحاة) بعض من أكثر التردّد إليّ للاستفادة، خصوصاً في هذا النوع، مُسْتَكْثَرًا بما يلتقطه من أثناء تصانيف المُترَجِّمين، أو يظفر به في تعاليق الأئمة المُعْتَبَرِينَ، من فوائد مُبتَكِرة، أو أبحاث غريبة، زاعماً أنّ ذلك لا يَقْدِر عليه إلا من جمع بين الرّواية والفهم. ولكنه لم يبرز ذلك إلى الآن، نعم أظهر مُختَصراً في ذلك.

(249) تُوفِّي سَنَة 379هـ/989م. (انظر بروكلمان: ج1، ص132 فما بعد) في مخطوطة ليدن: الرُّيْدِي.

(250) تُوفِّي سَنَة 442هـ/1050م أو سَنَة 443هـ (ياقوت: إرشاد، ج19، ص164، طبعة القاهرة، ج7، ص171، طبعة مارغليوت). السيوطي: بُغِيَة الوُعاة ص396، القاهرة 1326هـ؛ وقد كان من المَمَرَّة.

(251) تُوفِّي سَنَة 378هـ/988-9م أو 384هـ/994م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص190 فما بعد).

(252) لقد أخذت هذه الفقرة من ابن حَجَر: الدُّور، ج1، ص175، أنّ «مختصر أنباء النُّحاة للِقِطِّي» الذي عمله ابن مَكْتُوم تُوجَد منه مخطوطة بخط المُؤَلِّف في القاهرة، تاريخ 2069 (لم أرها).

15 - تاريخ الأدباء

وأما الأدباء، فلياقوت⁽²⁵³⁾.

16 - تاريخ اللغويين

وأما اللغويون سوى من تقدم، فللمجد اللغوي صاحب القاموس جزء لطيف سماه البلغة في أئمة اللغة وقفت عليه.

17 - تاريخ الشعراء

وأما الشعراء، فلأبي محمد عبدالله بن مُسلم بن قُتيبة.

وأبي بكر محمد بن خَلَف بن المَرْزُبان⁽²⁵⁴⁾.

ولللثعالبي⁽²⁵⁵⁾ بيتمة الدهر ذكر فيه خَلَقاً كثيراً منهم. وذيل عليه أبو الحسن علي بن الحسن بن علي الباخرزي⁽²⁵⁶⁾ في دُمَيَّة القَصْرِ وأبو الحسن علي بن زيد البيهقي في كتابه وشاح الدُمَيَّة أو العُمْدَة في كتاب الخريدة⁽²⁵⁷⁾.

وكذا للمبارك بن أبي بكر بن حمدان بن الشَّعَار المَوْصِلِي⁽²⁵⁸⁾، عُقُود الجَمَان في شعراء الزمان.

ولأبي المعالي سعد بن علي الحَظِيرِي الكُتُبِي⁽²⁵⁹⁾ زينة الدهر في ذكر شعراء العصر.

(253) ياقوت بن عبدالله، تُوَفِّي سَنَة 626هـ/1229م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 479 فما بعد).

(254) تُوَفِّي سَنَة 309هـ/921-2م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 125).

(255) عبد الملك بن محمد، تُوَفِّي سَنَة 429هـ/1038م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 6 - 284).

(256) تُوَفِّي سَنَة 467هـ/1075م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 252).

(257) يتجلى في هذه الفقرة ضعف معرفة السَّخَاوِي بمثل هذا النوع من المُولَفَات.

(258) تُوَفِّي سَنَة 654هـ/1256م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 3، ص 1217). انظر أيضاً ابن

خَلِّكان: ج 4، ص 426، ترجمة دي سلان، ونشك بكلمة «الشَّعَار» نظراً لأن هذه المادة

مفقودة في المراجع الأخرى، ولكن انظر أيضاً: عبد القادر القَرْشي: الجواهر المُنِيَّة،

ج 1، ص 298، ج 2، ص 95، 198.

(259) سعد بن علي المُنَوِّفِي سَنَة 568هـ/1172م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 248).

وللعماد محمد بن⁽²⁶⁰⁾ حامد الأصبهاني الكاتب خريدة القصر في جريدة شعراء العصر.

ولأبي عبدالله محمد بن داود بن الجراح أخبار الشعراء المحدثين سماء الورقة.
وكذا لعبدالله بن المعتز طبقات الشعراء المحدثين.
وللمرزبان المعجم الصغير للشعراء.

ولعبد السلام بن يوسف الدمشقي أنموذج الأغنيان والشعراء ممن أدرك بالسماع أو بالعيان⁽²⁶¹⁾.

ولأبي عبدالله محمد بن سلام بن عبدالله الجُمحي مولاهم البصري الأخباري⁽²⁶²⁾، وأبي سعد محمد بن حسين بن علي بن عبد الرحيم الوزير⁽²⁶³⁾ طبقات الشعراء.

ولأبي طالب علي بن أنجب البغدادي الخازن، شعراء زمانه⁽²⁶⁴⁾.

وللكمال عبد الرزاق بن الفُوطي⁽²⁶⁵⁾ الدرر الناصبة في شعراء المائة السابعة.
وللسان الدين الخطيب⁽²⁶⁶⁾ التاج المحلى في أدباء المائة الثامنة والإكليل الزاهر فيما فضل عند نظم التاج من الجواهر، وهما يشتملان على تراجم الأدباء بالمغرب، وجميع ما فيهما من الكلام مسجوع.

وللعزّ أبي عمر بن جماعة نزهة الألباء في معرفة الأدباء، اقتصر فيه على ترجمة

(260) مخطوطة ليدن فيها الأسماء الصحيحة.

(261) انظر حاجي خليفة: كشف الظنون، ج 1، ص 465، طبعة فلوجل. لقد كان المؤلف معاصراً لياقوت. انظر ياقوت: معجم البلدان، ج 4، ص 119، طبعة وستفلد.

(262) تُوقي سنة 231هـ/845-6م أو 232هـ (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 165)، والواقع أنه كان مؤلفاً لقدامية بن مظهر الجُمحي (تاريخ بغداد، ج 5، ص 327)؛ وهو من الصحابة.

(263) تُوقي سنة 439هـ/1048م (ابن الجوزي: المنتظم، ج 8، ص 134).

(264) يقرن بـ أخبار الأدباء الذي يُقال: إنَّ منه نسخة في خمسة مجلدات يمتلكها سبات P. Spath. الفهرس، الملحق، ص 48، القاهرة، 1940م.

(265) عبد الرزاق بن أحمد المتوفى سنة 723هـ/1323م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 202).

(266) محمد بن عبدالله المتوفى سنة 776هـ/1374-5م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 260-3). =

من اتصلت له رواية شعره بالسَّماع أو الإجازة، في مُجلِّدات، واختصره في مُجلِّد. وللبدر البُشتكي⁽²⁶⁷⁾ في الشُّعراء المَطالِع البَذرية، وهو حافل ربَّته على حُرُوف المُعجم وقفت على قطعة منه. ولأبي الفرج، صاحب الأغاني، أخبار الإماء الشواعر.

18 - تاريخ العباد والصوفية

وأما العباد والصوفية فلأبي عبد الرحمن السُّلَمي⁽²⁶⁸⁾.

وأبي سعيد محمد بن علي بن عمرو النقاش⁽²⁶⁹⁾.

وأبي العباس أحمد بن النَّسوي⁽²⁷⁰⁾.

وعبد الواحد بن سياه الشُّيرازي⁽²⁷¹⁾.

= إنَّ المعلومات التي في هذه الفقرة مأخوذة من: ابن حَجَر: الدُّرر، ج 3، ص 472، وتذكر في الدُّرر «المُحَلِّي» بدل «المُعَلِّي» و«فيمن» بدل «فيما»، وهذه الأخيرة موجودة في مخطوطة ليدن أيضاً.

(267) محمد بن إبراهيم بن محمد 748-830هـ/1347-1427م انظر: ابن حجر: ذيل على الدُّرر الكامنة، مُصوِّر القاهرة، تاريخ، 4767، ص 208 فما بعد؛ الضُّوء اللامع، ج 6، ص 277-9. إنَّ نسبة «البُشتكي» مأخوذة من خانقاه بُشتك أو بُشتاك (باسم بُشتاك الناصري. انظر: ابن حَجَر الدُّرر، ج 1، ص 477-9) بين القاهرة والقُسطاط. انظر: المُفَرِّيزي: الخُطط، ج 2، ص 418 فما بعد (بولاقي 1270هـ) وكان عالماً مُبرِّزاً في زمانه يتردّد ذكره. انظر مثلاً: ديوان ابن مَكائيس، مخطوطة باريس، ar. 3210 ص 135 - 136. انظر أيضاً بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 7 (رقم 19) والإعلان ص 115.

(268) محمد بن الحسين المُتوفى سَنَة 412هـ/1021م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 200 فما بعد). (269) تُوفى سَنَة 414هـ/1023م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 949)؛ انظر أيضاً الصَّفدي: الوافي ج 1، ص 54، طبعة ريتز.

(270) يذكر بروكلمان. الملحق ج 1، ص 949 أنَّ مُؤلَّف طبقات الصوفية شخص اسمه أبو العباس السُّوسي المُتوفى سَنَة 396هـ/1005-6م ومن المُؤكَّد أنه نفس مُؤلِّفنا المذكور في تاريخ بغداد، ج 5، ص 9 اسمه أبو العباس أحمد بن محمد بن زكريا النَّسوي. ولعلَّ كلمة «النَّسوي» المذكورة في مطبوعة الإعلان هي خطأ (إنَّ مُصوِّرة مخطوطة ليدن غير واضحة هنا)؛ ولعلَّها تحريف النَّسوي. والنَّسوي مذكورة أيضاً من مُقتطف من هذا الكتاب في ابن التَّجَّار، ذيل تاريخ بغداد، مخطوطة باريس، ar. 2131، ص 99 (ترجمة عليّ النَّصَّيبي). (271) لقد اقْتَبَس من كتابه ابن التَّجَّار في ذيل تاريخ بغداد، مخطوطة باريس، ar. 2131، ص 133 (ترجمة عليّ بن محمد الرُّنْجاني) وتذكر المخطوطة (شاه).

وأبي سعيد بن الأعرابي⁽²⁷²⁾.

والأستاذ أبي القاسم القشيري⁽²⁷³⁾ في كتابه الرسالة يشتمل على جُلِّ أعيان الصوفية إلى زمانه.

وجمع عبد الغفار القوسي⁽²⁷⁴⁾ كتاباً في مُجلّدين ضاهاه به في سرّد من اجتمع به منهم، سمّاه الوحيد في سلوك أهل التوحيد.

وكذا لابن أبي المنصور⁽²⁷⁵⁾ رسالة في ذلك.

وكذا لأبي نُعيم حليّة الأولياء وطبقات الأصفياء كتاب حافل وهو غمّدة كلّ من جاء بعده. والتقط ابن الجوزي منه ما أودعه، مع زيادات، في كتابه صفوة الصفوة في أربع مُجلّدات، وله أخبار الأخيار وأخبار النساء، كلّ منهما في مجلد.

وللشريف محمد بن الحسن بن عبد الله الحسني (الحسيني؟) الدمشقي⁽²⁷⁶⁾ مَجْمَعُ الْأَخْبَابِ في ثلاث مُجلّدات ربّه ترتيباً حسناً.

ولابن المُلَقَّن كتاب الصُوفية في مُجَلِّيد، قال: إنه جمع فيه جُملة من

(272) أحمد بن محمد المتوفى سنة 341هـ/953م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 358؛ ابن الجوزي: الْمُنتَظَم، ج 6، ص 371).

(273) عبد الكريم بن هُوَازِن المتوفى سنة 465هـ/1072م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 432 فما بعد).

(274) عبد الغفار بن أحمد المتوفى سنة 708هـ/1309م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 117) وقد أخذت معلومات هذه الفقرة من: ابن حَجَر، الدُّرَر، ج 2، ص 385.

(275) من الواضح أنه الحسين بن عليّ بن المؤرّخ الأُرْدِي، انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 554. وقد افْتَبَسَ من هذا الكتاب أيضاً ابن حَجَر: رفع الإضر، مخطوطة باريس ar. 2149، ص 68، أما ابنه إبراهيم فقد كتب له المؤلّف البالغ من العمر أربعاً وثمانين سنة رسالة، وذكر في أولها «سألني ولدي إبراهيم أن أجمع له شيئاً من أخبار الأولياء الذين رأيتهُم، فاستخرتُ الله تعالى، وكان هذا وقد بلغتُ من العُمُر أربعاً وثمانين سنة، ووضعتُ ما بقي في الذهن مع ضعفه». انظر المُقَدِّمة في مخطوطة القاهرة، تاريخ (338). ولإبراهيم هذا ترجمة قصيرة في ابن حَجَر: الدُّرَر، ج 1، ص 24؛ وله حفيد هو أحمد بن أحمد (651-724هـ/1253-1324م)، أعلاه ج 1، ص 99؛ وحفيد آخر اسمه محمد بن إبراهيم توفى سنة 724هـ/1324م. وابن حفيد هو أحمد بن محمد بن عليّ توفى سنة 739هـ/1374-5م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 30).

(276) توفى سنة 776هـ/1374-5م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 30).

طبقات العلماء الأعيان وأوتاد الأقطاب في كُلِّ قُطْرٍ وَأَوَانٍ، ليهتدي بمآثرهم، ويقتفي بآثارهم، رجاء أن يُحشَر في سلكهم، فالمرء مع من أحب⁽²⁷⁷⁾ وأحيا بذكرهم ويزول الغناء والنَّصَب.

وكذا للشرجي اليماني طبقات الصوفية.

ولأبي منصور مَعَمَر بن أحمد بن زياد العارف⁽²⁷⁸⁾ طبقات النَّسَاك.

واعتنى صاحبنا الثقة الورع البرهان القادري⁽²⁷⁹⁾ بكتاب مخصوص للصوفية الموصوفين بالزُّهْد، وتَعَب فيه، ولكنه لم يُبَيِّضْهُ.

ولأبي بكر عبدالله بن محمد المالكي عُبَاد أهل إفريقية سَمَاء رياض النفوس.

وللنَّاصِح أبي محمد عبد الرحمن بن نجم بن عبد الوهاب بن الحَنْبَلِي⁽²⁸⁰⁾، الاستسعاد بمن لقيه من صالحِي العباد في البلاد.

ولابن الأثير⁽²⁸¹⁾، المُختار في مَنَاقِب الأخيار.

ولأبي الحُسَيْن (الحَسَن) بن جَهْضَم⁽²⁸²⁾، بهجة الأسرار ولوامع الأنوار في حِكَايَات الصالحين العلماء الأخيار والصوفية الحكماء الأبرار.

ولسعيد بن أسد الأموي، فضائل التابعين وأخلاق الصالحين.

ومُرشد الزَّوَار إلى قُبُور الأبرار، للمُوفِّق عبد الرحمن بن مَكِّي بن عثمان الشارعي⁽²⁸³⁾.

ومَحَبَّة النور في زيارة القبور، لأبي عبدالله محمد بن حامد المُتَوِّج الماريني (في مخطوطة ليدن المارديني).

(277) الإعلان، ص 27 أعلاه.

(278) تُوفِّي سَنَة 418هـ/1027-8م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 770).

(279) إبراهيم بن عليّ المُتَوِّفَى سَنَة 880هـ/1475م (الصَّوَاء اللامع، ج 1، ص 80 فما بعد).

(280) تُوفِّي سَنَة 634هـ/1236م (ابن كثير: البداية، ج 13، ص 146).

(281) أي نجم الدين.

(282) عليّ بن عبدالله المُتَوِّفَى سَنَة 414هـ/1023 - 4م (انظر بروكلمان. الملحق، ج 2، ص 147 هامش 1: ابن الجوزي: المُنتَظَم، ج 8، ص 14). وكُنِيته أبو الحسن.

(283) انظر بروكلمان: ج 2، ص 34؛ أما الملحق، ج 2، ص 30، فيذكر عبد الرحمن بن عثمان ابن مَكِّي الذي كتب بين سَنَة 771-780هـ/1369-1378م.

19 - تاريخ القضاة

وأما القضاة، فلأبي عُبيد الله محمد بن الربيع الجيزي⁽²⁸⁴⁾ قضاة مصر.
وكذا لابن ميسر⁽²⁸⁵⁾.

وأبي عمر الكندي.

ولأبي محمد بن زولاق، وهو ذيل على الذي قبله.

وجمع القضاة

إسماعيل بن علي بن إسماعيل بن موسى الحسيني⁽²⁸⁶⁾.

وسليمان بن علي بن عبد السمیع، وعبد الغني بن سعيد الحافظ⁽²⁸⁷⁾.

ولأبي العباس أحمد بن بختيار بن علي بن الماندائي الواسطي⁽²⁸⁸⁾ القاضي
كتاب في أخبار القضاة والشهود، وما أدري أهو كتابه المسمى بالحكام أو غيره.

ولأبي الحسن الموسوي الرضی⁽²⁸⁹⁾، والجمال عبدالله الشيشي⁽²⁹⁰⁾ في
القضاة فقط. وعلى ثانيهما، اعتمد شيخنا في رفع الإضر عن قضاة مضر وهو
مجلّد. وذيلت عليه في مجلّد.

(284) إنّ الكتاب عن القضاة نقل عنه عياض في المدارك، مخطوطة القاهرة، تاريخ 2293، ج1، ص115ب.

(285) محمد بن علي المتوفى سنة 677هـ/1278م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص574).

(286) لقد اقتبس من كتابه أخبار القضاة ابن حجر في رفع الإضر، مخطوطة باريس، ar. 2149، ص20؛ وقد ذكر نسبته الجببي، إذا لم أخطئ في كتابتي لها.

(287) توفي سنة 409هـ/1018-9م (انظر بروكلمان، ج1، ص167 فما بعد).

(288) توفي سنة 552هـ/1157م (ابن الجوزي: المنتظم، ج10، ص177 فما بعد، ياقوت: إرشاد، ج2، ص231 فما بعد، طبعة القاهرة، ج1، ص379 فما بعد طبعة مارغليوت. إنّ كتاب الماندائي تاريخ الحكام اقتبس منه الديبني في ذيل تاريخ بغداد، مخطوطة باريس، ar. 2133، ص20ب؛ أما تاريخه، فقد اقتبس منه ابن الساعي في كتابه أخبار الخلفاء مخطوطة القاهرة وتيمور، تاريخ 901، ص100؛ أما خطه الرديء، فيمكن أن يرى اليوم في مخطوطة محفوظة بالبودليان لكتاب نسب قریش للزبير بن بكار، والنسخة بخط الماندائي. انظر: A. Ahmedali in JRAS 1936, 55-63.

(289) الرضی؟ غير أنه يصعب جداً اعتباره الشاعر المشهور نفسه (بروكلمان، ج1، ص82).

(290) عبدالله بن أحمد 762-820هـ/1361-1417م (الضوء اللامع، ج5، ص7).

وذكر القاضي عياض في خطبة كتابه المدارك، تاريخ القضاة للقاضي أبي بكر ابن حيان وكيع⁽²⁹¹⁾.

ونظم الشمس بن دانيال الموصلي الحكيم⁽²⁹²⁾ في قضاة مصر أرجوزة سماها عقود النظام⁽²⁹³⁾ فيمن ولي مضر من الحكام، ثم تم عليه القاضي عز الدين الكتاني الحنبلي، ثم بعض أصحابنا.

وكذا نظم الشهاب بن اللبودي الدمشقي⁽²⁹⁴⁾ أرجوزة في قضاة دمشق وشرحها.

20 - تاريخ المغنين

وأما المغنون، فلأبي الفرج علي بن الحسين الأصبهاني الكاتب، وكذا له القيان في مجلدين وأخبار المغنين الممالك والأغاني، وهو حافل متسع في بابه. واختصره التاج عثمان بن عيسى البلطي⁽²⁹⁵⁾ أبو الفتح، والجمال أبو الفضل محمد بن مكرم⁽²⁹⁶⁾، كما فعل في غيره من التواريخ الكبار. وبين أبو الفرج بطلان نسبة الكتاب المنسوب لإسحاق بن إبراهيم الموصلي⁽²⁹⁷⁾ في ذلك، وأنه من جمع سندي (سندي؟) الوراق لإسحاق.

ولابن الجوزي، الظرفاء في مجلد.

(291) انظر: ص 488 في هذا الكتاب.

(292) محمد بن دانيال المتوفى سنة 710هـ/1310م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 8 فما بعد).

(293) لا يمكن أن تكون القراءة «النظام». أما إذا قرأناها «النظام» بصيغة الجمع، فإن ذلك يكون ممكناً أيضاً.

(294) أحمد بن خليل 834-896هـ/1431-1490م (الضوء اللامع، ج 1، ص 293 فما بعد، بروكلمان، الملحق، ج 2، ص 85).

(295) أو البلطي (انظر أدناه) توفي سنة 599هـ/1202م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 302).

(296) مؤلف لسان العرب، توفي سنة 711هـ/1311م (انظر بروكلمان، ج 2، ص 21 فما بعد). أما ميله إلى اختصار كُتب الأدب والتاريخ، فقد ذكره ابن حجر، الدرر، ج 4، ص 263.

(297) توفي سنة 235هـ/849-50م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 223 فما بعد). انظر الفهرست ص 203 (طبعة القاهرة 2348، ص 141، طبعة فلوجل، ياقوت. إرشاد، ج 6، ص 57 فما بعد (طبعة القاهرة، ج 2، ص 224، طبعة مارغليوت).

21 - تاريخ الأشراف

وأما الأشراف، فللحسن بن عتيق بن الحسن في كتاب سماء الإشراف على (مناقب) الأشراف⁽²⁹⁸⁾، وفي فضائلهم تصانيف. ولي ارتقاء الغُرف بحُب أقرباء الرسول وذوي الشرف.

22 - تاريخ الكرماء

وأما الكرماء، فلعثمان بن عيسى البليطي أخبار الأجداد، وكذا لمحمد بن زكريا الغلابي⁽²⁹⁹⁾ الأجداد، ولبعضهم أخبار البرامكة⁽³⁰⁰⁾ في مُجلدين.

23 - تاريخ الأذكياء

وأما الأذكياء فلا بن الجوزي، وكذلك له أخبار المُفقلين.

24 - تاريخ العقلاء

وأما العقلاء، فللعباس بن محمد بن عبد الرحمن بن عثمان الأنصاري عقلاء المجانين⁽³⁰¹⁾.

(298) ألف ابن أبي الدنيا كتاباً بنفس العنوان. انظر: محمد كرد علي في مجلة المجمع العلمي العربي بدمشق ج 13، ص 193-204، (1933-5م).

(299) تُوُفِّي بعد سنة 280هـ/ 893-4م (الفهرست، ص 157، طبعة القاهرة، 1348هـ، ص 108، طبعة فلوجل؛ المسعودي. مروج، ج 1، ص 11، طبعة باريس، ج 1، ص 4 طبعة القاهرة، 1346هـ. ابن حجر: لسان، ج 5، ص 168 فما بعد).

(300) لقد كانت هناك طبعة عدّة كُتِبَ عن البرامكة. فكتاب بُغية الطلب لابن العديم مخطوطة باريس، ar. 2138 ص 15ب ينقل من أخبار البرامكة لأبي حفص غمر بن الأزرق. الفهرست، ص 193 (طبعة القاهرة 1348هـ، ص 134، طبعة فلوجل) كما أنّ ياقوت، إرشاد، ج 18، ص 269 (طبعة القاهرة، ج 7، ص 60، طبعة مارغليوت) يُشير إلى كتاب عن هذا الموضوع ألفه المرزباني. كما أنّ حاجي خليفة يُشير في كشف الظنون ج 1، ص 185، رقم 184، طبعة فلوجل، إلى كتاب ألفه ابن الجوزي.

(301) هنالك مؤرّخون من هذا النمط كالمدائني وابن أبي الدنيا وابن دُحيم يذكرون ابن زُولاق في مُقدمة كتابه أخبار سيويه. انظر أيضاً: تاريخ بغداد ج 2، ص 310 (ابن مسروق).

25 - تاريخ الأطباء

وأما الأطباء، فلا بن أبي أصيبعة⁽³⁰²⁾ فهو كتاب حافل، رتبّه على المُعجم النّجم بن فهد.

26 - تاريخ الأشاعرة

وأما الأشاعرة، فلا بن القاسم بن عساكر في تبين كذب المُفتري على أبي الحسن الأشعري. وأخذ الكمال إمام الكاملية⁽³⁰³⁾ وضمّ إليه زيادات. وقبله العفيف اليافعي في كتابه المَرّهَم.

27 - تاريخ المُبتدعة

وأما المُبتدعة، فللأهذَل اللُّمعة المُفنيعة في معرفة فِرَق المُبتدعة في نحو كُرّاسين.

وللفخر أبي محمد عثمان بن عبدالله بن الحسين العراقي⁽³⁰⁴⁾، الفِرَق المُفترقة بين أهل الزينغ والزندقة.

وللأستاذ أبي منصور عبد القاهر بن طاهر التميمي البغدادي⁽³⁰⁵⁾، الفِرَق بين الفِرَق وبيان الفِرقة الناجية.

في آخرين استقلالاً، كالقُوراني⁽³⁰⁶⁾.

(302) أحمد بن القاسم المُتوفى سَنَة 668هـ/1270م (انظر بروكلمان: ج1، ص235 فما بعد).

(303) محمد بن محمد بن عبد الرحمن 808-864هـ/1406-1460م الضَّوء اللامع ج9، ص93-5، وقد ألّف على ما يذكر الضَّوء اللامع عن طبقات الأشعرية. أما الكاملية فقد أنشئت سَنَة 622هـ/1225م، انظر المَقْرِيزي، الخُطَط ج2، ص375-8 (بولاق، 1270هـ).

(304) في حدود سَنَة 600هـ/1203-4م، وليس سَنَة 500هـ/1106-7م، كما جاء عند بروكلمان: الملحق، ج1، ص385.

(305) توفى سَنَة 429هـ/1037م. (انظر بروكلمان: ج1، ص385).

(306) عبد الرحمن بن محمد المُتوفى سَنَة 461هـ/1069م (انظر بروكلمان: ج1، ص387).

وابن أبي الدِّم وله مؤلَّف في الفِرَق الإسلامية⁽³⁰⁷⁾. وضمناً كالواقع في كُتُب المِلَل والنِّحَل للشَّهْرَسْتَانِي⁽³⁰⁸⁾ وابن حَزْم، وآخرين وغيرهما.

والمَزْهَم لليافعي وفي إرشاد القاصد لأسنى المقاصد لابن الأكفاني المنخل لابن عربي⁽³⁰⁹⁾ وتصانيفه، ولذا أثبتَّ اسمه فيمن جرَّدتهم من مُعتقديه، بحيث يصلح أن يضمَّ إليه ما يصير به مؤلِّفاً⁽³¹⁰⁾. ولأبي القاسم عبدالله بن أحمد بن محمود الكعبي البُلْخِي، رأس طائفة من المُعتزلة⁽³¹¹⁾ وطبقات المُعتزلة، وللغزالي القَوَاصِم في الردِّ على شُبَّه الباطنية، وللذَّارمي⁽³¹²⁾ الردُّ على الجَهمية وعلى

(307) إنَّ هذا الكتاب (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 580) استعمله بكثرة الصَّفدي في الوافي.

(308) محمد بن عبد الكريم المُتَوَفَّى سَنَة 548هـ/1153م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 428 فما بعد).

(309) المتصوِّف المشهور محمد بن عليّ المُتَوَفَّى سَنَة 638هـ/1240م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 8 - 441). وقد ذكر السَّخَاوِي من كُتُبِه تجريد أسماء الآخذين عن ابن العربي، انظر: الضَّوء، ج 8، ص 17، سطر 22 فما بعد.

(310) انظر: الإعلان، ص 121. من المعروف جيداً أنَّ مسألة ابن العربي كانت مُشكلة الساعة الفكرية عند مُفكرِّي أهل السُّنَّة في زمانه. وقد كان السَّخَاوِي، كما هو المأمول، خصماً عنيفاً لأتباع هذا الصوفي - سواء أكانوا أتباعاً حقيقيين أو مُهتمِّين، انظر مثلاً: مقال السَّخَاوِي القول المُنبِي في أخبار (ترجمة) ابن العربي وهي تتلو كتابه صُمدة القاري والمُستمع في مخطوطة القاهرة، حديث 329، ص 113-114، الضَّوء اللامع، ج 1، ص 114، ج 3، ص 32 فما بعد، 222، 244، ج 9، ص 95، 194، 294، 296، ج 10، ص 85، 199، 201، 256. انظر أيضاً ابن طُولُون: المُعَرَّة فيما قيل في ابن مِرَّة ص 4 (دمشق 1348هـ، رسائل تاريخية 3)، انظر أيضاً الترجمة من شذرات الذهب. R.A. Nicholson in JRAS, 1906. 806-24.

(311) تُوَفِّي سَنَة 319هـ/931م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 343؛ الفِهْرِسْت، انظر: ZDMG XC 304-6. 1636. ابن حجر؛ لسان ج 3، ص 255 فما بعد). لا يُوجد مثل هذا العنوان بين كُتُبِه في التراجم، كما أنَّ وصفه رأساً لجماعة من المُعتزلة غير دقيق، غير أنَّ كتابه طبقات المُعتزلة اقتبس منه ابن حَجَر في اللسان ج 6، ص 335. انظر أيضاً: H. Ritter in Oriens III, 328 (1950).

(312) عثمان بن سعيد المُتَوَفَّى سَنَة 280هـ/894م (الذَّهبي: طبقات الحُفَّاظ، الطبقة التاسعة، رقم 101، طبعة وستنفلد، ابن كثير: البداية، ج 11، ص 69، انظر: الضَّوء اللامع، ج 1، ص 155، سطر 23.

المُعارض بكلام بِشْر المَرِيسِي⁽³¹³⁾، ولغيرهما الرّد على الزيدية، وللبُخاري خَلَق أفعال العباد. وتوسّعنا بالإشارة لهؤلاء، وإن لم يكن في أكثره ما هو ممّا نحن فيه.

28 - تاريخ الشيعة

وأما الشيعة فاعتنى بجمعهم منهم:

الحسن بن عليّ بن فضال بن أنيس التّيمي مولا هم الكوفي⁽³¹⁴⁾.
وابنه عليّ.

وأبو جعفر محمد بن الحسن بن عليّ الطّوسي⁽³¹⁵⁾ والد أبي عليّ الحسن.
وعليّ بن الحَكَم⁽³¹⁶⁾.

وأبو العبّاس بن عُقْدَة⁽³¹⁷⁾.

وأبو الحسن بن بابويه⁽³¹⁸⁾.

ويحيى بن أبي طيّ⁽³¹⁹⁾.

ويحيى بن الحسين بن البَظَرِيق.

(313) بِشْر بن غياث تُوفِّي سَنَة 218 أو 219 هـ/أول سَنَة 854 م (تاريخ بغداد، ج 7، ص 56 فما بعد).

(314) تُوفِّي سَنَة 224 هـ/838-9 م (ابن حَجَر: لسان، ج 2، ص 225). أما عن ابنه عليّ الذي أَلَف فضائل الكوفة، فانظر: الطّوسي، الفِهرِست، ص 216، طبع شبرنغر (Sperner, Calcutta, 1854).

(315) تُوفِّي سَنَة 459 أو 460 هـ/1067 م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 405).

(316) انظر: الطّوسي، مرجع سابق، 220 f.

(317) أحمد بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 332 هـ/944 م (تاريخ بغداد، ج 5، ص 14-23 ابن حَجَر: لسان، ج 1، ص 263-6). أما تاريخ ابن عُقْدَة الكبير ومُعجمه، فقد اقْتَبَس منها تاريخ بغداد، ج 3، ص 308.

(318) لعلّه عليّ بن عُبيد الله المُتَوَفَّى سَنَة 580 هـ/1184-5 م. (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 170) ومن المُؤكّد أنه نفس مُؤَلِّف تاريخ الرّئي الذي اتصل به السّمعاني شخصياً (ابن حَجَر: لسان، ج 5، ص 83).

(319) يحيى بن أبي طيّ حَمِيد المُتَوَفَّى سَنَة 630 هـ/1232-3 م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 549؛ ابن حَجَر: لسان، ج 6، ص 263 فما بعد).

والشريف أبو القاسم علي بن الحسين بن موسى العلوي المرتضى المتكلم
الرافضي المعتزلي⁽³²⁰⁾.

والرشيد سعد بن عبدالله القمي⁽³²¹⁾ وابن النجاشي⁽³²²⁾.

وأبو عمرو الكشي⁽³²³⁾.

في آخرين ويحتاج لتحرير في عدم تداخل بعضهم⁽³²⁴⁾.

29 - تاريخ البُخلاء

وأما البُخلاء، فللحافظ أبي بكر الخطيب. وكذا له أخبار الطُّفَيْلِيِّين وهما
ظريفان.

وكذا لأبي الفرج الأصبهاني أخبار الطُّفَيْلِيِّين.

30 - تاريخ الشُّجْعَان

أما الشُّجْعَان، فلابي الحسن علي بن أبي المنصور الأزدي المالكي،
أخبارهم.

ولللخليل بن الهيثم⁽³²⁵⁾ الحِجَل والمكائد في الحروب.

(320) تُوفِّي سَنَةَ 436هـ / 911-2م، أو سَنَةَ 300هـ أو 311هـ (انظر بروكلمان: الملحق،
ج 1، ص 319).

(321) تُوفِّي سَنَةَ 299هـ / 911-2م. أو سَنَةَ 300هـ أو 311هـ. (انظر بروكلمان. الملحق، ج 1،
ص 319).

(322) أحمد بن علي المتوفى سَنَةَ 450هـ / 1058-9م أو 455هـ. (انظر بروكلمان: الملحق،
ج 1، ص 556).

W. Ivanow. *The Alleged Founder of Ismailism*, 19 f. (Bombay 1946).

(323) محمد بن عُمر: القرن الرابع الهجري - العاشر الميلادي. انظر:
B. Lewis, *The Origins of Ismā'ilism* 13 (Cambridge 1940).

(324) وقد يكونان شخصاً واحداً.

(325) كَتَبَ لِلْمَأْمُون (الفهرست ص 437، طبعة القاهرة، 1348هـ، ص 314، طبعة فلوجل).

وقد أخذت المعلومات المذكورة هنا من المسعودي، المروج. انظر الإعلان: ص 154
أدناه، ص 423.

31 - تاريخ العور والعُمش والعُميان والحُذبان

وأما العور والعُمش والعُميان والحُذبان، فللصَّلاح الصَّفدي⁽³²⁶⁾ فيها تصانيف.

32 - تاريخ الرُهبان

وأما أخبار الرُهبان، فلأبي القاسم تَمّام بن محمد الرَّازي⁽³²⁷⁾.

33 - تاريخ قَتلى القرآن

وأما قَتلى القرآن، فللثعلبي المُفسِّر⁽³²⁸⁾.

34 - تاريخ العشاق

وأما العشاق، فلجعفر السَّراج مصارع العشاق واختصره بعضهم. ولا بن أبي الدُّنيا في المُتَمِّين⁽³²⁹⁾، وكذا لمحمد بن خلف ابن المَرزُبَان.

(326) خليل بن أَيْتِك المُتوفى سَنَة 764هـ / 1363م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 31-3).

(327) تُوْفِي سَنَة 1414هـ / 1023م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 166).

(328) انظر عن كتابه قَتلى القرآن، السَّهْمِي: تاريخ جُرْجَان، ص 315 (حيدرآباد 1369هـ / 1950م).

(329) لقد كان ابن أبي الدُّنيا كاتباً ذائع الصِّيت في القرنين الرابع عشر والخامس عشر. غير أنني لا أعلم من المصادر الأخرى كتاباً له بالعنوان المذكور أعلاه، ألا يجوز أن يكون هذا قراءة مغلوطة أو فهماً مغلوطاً لكتاب المُتَمِّين؟

وقد نقل تاريخ بغداد ج 5، ص 313 من كتاب المُتَمِّين لابن مَسْرُوق الطُّوسي مُؤَلَّف كتاب عُقلاء المجانين المذكور أعلاه (ص 502، هامش 310).

(ب) كُتِبَ التاريخَ قَبْعاً لتَصْنِيفِ السَّخَاوِي
قصد أن يكون تَكْملةً للذهبي

1 - الرسول والأنبياء

والحاصل أن من المؤرّخين من تشرّف بالاختصار على الأنبياء عليهم الصلاة والسلام، خصوصاً سيد الأولين والآخرين، ثم تارة يُضيف لذلك بدء الخلق أو يقتصر على أحدهما.

2 - الصحابة

أو يتشرّف بالاختصار على الصحابة كما سبقت الإشارة إليها، أو على ذي النسب المطلق.

3 - الأشراف: آل أبي طالب وآل علي

كالأشراف وليس كتاب الإشراف على مناقب الأشراف للحسن بن عتيق بن الحسن القسطلاني، في خصوصهم.

ومعالم العترة النبوية ومعارف أهل البيت الفاطمية العلوية لعبد العزيز بن الأخضر⁽¹⁾.

أو المخصوص كالطالبيين للجعابي⁽²⁾.

ولمحمد بن أسعد الجواني⁽³⁾.

(1) عبد العزيز بن محمود المتوفى سنة 611هـ/1214-5م (ابن كثير: البداية، ج 13، ص 68، حاجي خليفة: كشف الظنون، ج 5، ص 612، رقم 12317، طبعة فلوجل). وقد نقل من كتابه ابن الصباغ في الفصول المهمة في معرفة الأئمة، مخطوطة باريس، 2022، ص 67، 73 (لم أستطع الحصول على طبعة طهران 1303هـ)، (انظر بروكلمان: الملحق ج 2، ص 224).

(2) محمد بن عمر المتوفى سنة 355هـ/966م (تاريخ بغداد، ج 3، ص 26 فما بعد).

(3) توفى سنة 588هـ/1192م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 366؛ ابن حجر: لسان، ج 5، ص 74-6) عن قائمة كتبه التي ذكرها المقرئ في المقيي. انظر:

C. Becker. Beiträge zur Geschichte Ägyptens unter dem Islam I 27 f (Strassburg 1902).

وَعُمْدَةُ الطَّالِبِ فِي نَسَبِ آلِ أَبِي طَالِبٍ، وَمُخْتَصَرُهُ، وَكِلَاهُمَا لِلشَّهَابِ أَحْمَدَ ابْنِ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ بْنِ عَلِيٍّ الْحُسَيْنِيِّ الشَّهِيرِ بِابْنِ عُتْبَةَ⁽⁴⁾ (عَتَبَةُ؟).
ولأبي الفرج صاحب الأغاني مقاتل الطالبيين ونسب بني شيبان ونسب المهالبة⁽⁵⁾ لكونه كان مُنْقَطِعاً إلى الوزير المُهَلَّبِي.

4 - القُرَشِيِّينَ

أَوِ الْقُرَشِيِّينَ لِلزُّبَيْرِ بْنِ بَكَّارٍ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَصْعَبِ الزُّبَيْرِيِّ، فِي مُجَلَّدَيْنِ⁽⁶⁾، قَالَ بَعْضُهُمْ فِيهِ: «هُوَ كِتَابٌ عَجَبٌ لَا كِتَابٌ نَسَبٌ» يَعْنِي لِمَا اشْتَمَلَ عَلَيْهِ مِنَ الْمَحَاسَنِ.

أَوِ النَّاشِرِينَ لِلْعَفِيفِ عُثْمَانَ عُمَرَ النَّاشِرِي⁽⁷⁾.

أَوِ الطَّبَرِيِّينَ، أَوِ الظَّهْرِيِّينَ، أَوِ التَّوْبَرِيِّينَ، أَوِ الْقَسْطَلَانِيِّينَ، أَوِ الْفُهْرُودِ، لِصَاحِبِنَا النَّجْمِ بْنِ فَهْدٍ فِي تَأْلِيفِ خَمْسَةِ.

بَلْ لَأُمِّ الْهُدَى عَائِشَةَ ابْنَةَ الْخَطِيبِ التَّقِيِّ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْحَافِظِ الْمُجِيبِ أَبِي جَعْفَرٍ أَحْمَدَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الطَّبَرِيِّ⁽⁸⁾ مُؤَلَّفٌ فِي تَارِيخِ بَنِي الطَّبَرِيِّ فِيهِ فَوَائِدُ.

وَالشَّهَابُ بْنُ فَضْلِ اللَّهِ الْعَمَرِيِّ⁽⁹⁾ فَوَاضِلُ السَّمَرِ فِي فَضَائِلِ آلِ عُمَرَ فِي أَرْبَعِ مُجَلَّدَاتٍ.

وَلِلشَّهَابِ أَحْمَدَ بْنِ (عَلِيٍّ) بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سُلَيْمَانَ الْقَلْقُشَنْدِيِّ الشَّافِعِيِّ نَهَايَةُ الْأَرْبِ فِي مَعْرِفَةِ قِبَائِلِ الْعَرَبِ فِي مُجَلَّدٍ صَنَّفَهُ لَجَمَالِ الدِّينِ الْأُسْتَاذِ⁽¹⁰⁾.

(4) تُوفِّي سَنَةَ 828هـ/1424م أَوْ سَنَةَ 836هـ/1432-3م. (انظر بروكلمان: ج2، ص199).

(5) انظر: تاريخ بغداد، ج11، ص398.

(6) انظر أيضاً قائمة كُتُبِ النَسَبِ فِي ابْنِ عَبْدِ الْبَرِّ: إنباه، ص45 فما بعد (القاهرة 1350هـ).

(7) 804-848هـ/1401-1445م (الضوء اللامع، ج5، ص134 فما بعد). وعنوان كتابه هو

البستان الظاهر في طبقات علماء بني ناصر. والشكل الصحيح لاسمه مذكور في مخطوطة ليدن.

(8) تُوفِّي بَعْدَ سَنَةِ 760هـ/1358-6م (ابن حَجَر: الذَّرَر، ج2، ص236).

(9) أَحْمَدُ بْنُ يَحْيَى الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 749هـ/1249م (بروكلمان، ج2، ص141).

(10) أَصْبَحَ أَخُوهُ شَمْسُ الدِّينِ رَئِيسَ السَّعِيدِ السَّعْدَاءِ سَنَةَ 820هـ/1417-8م (السيوطي: حُسن

المحاضرة، ج2، ص188، القاهرة 1299هـ).

5 - الموالى

والمُقَيَّد بالولاء ك الموالى لأبي عُمَر الكِنْدِي⁽¹¹⁾.

6 - الرِّوَاة الْمُعْتَمَدُونَ أَوْ الْمُصَنَّفُونَ

أو على وصف مخصوص كالْعَمَش، وَالْعَوْر، وَالْعَمَى، وَذَكَاء، وَغَفْلَة، وَغَفْل، وَغِنَى⁽¹²⁾، وَحُبٌّ مِنْ مُتِيَم، وَعَاشِق، وَمَقْتُول بِالْقُرْآن، وَكَرَم، وَبُخْل، وَتَظْفِيل⁽¹³⁾، وَثِقَة.

ك الثَّقَات لأبي حاتم بن حَبَّان، وهو أحفلها وهي على الطبقات. وعملها الهَيْثَمِي⁽¹⁴⁾ مُعْجَمًا واحدًا. والعِجْلِي⁽¹⁵⁾.

وابن شاهين.

(11) المَوَالِي لِلْكِنْدِي اقْتَبَسَ مِنْهُ السُّلَمِي، طبقات الصوفية، ص 15 فما بعد (القاهرة، 1953م)؛ عِيَاض فِي الْمَدَارِك، مخطوطة القاهرة، تاريخ 2293، ص 88ب، 115ب. ابن حَجَر: رفع الإضر، مخطوطة باريس، ar 2149 ص 22أ، وكذلك المَقْرِيزِي وابن دُقْمَاق. انظر مُقَدِّمَة غيست RH Guest لطبعته لكتاب وِلَاة مِصْر وقُضَاتِهَا لِلْكِنْدِي، ص 10 (لندن، 1912م سِلْسِلَة جِب التذكارية 19)، ولعلَّ كتاب مَوَالِي أَهْل مِصْر الَّذِي يَذْكُرُهُ يَاقُوتُ مَعْجَم الْبُلْدَان، ج 1، ص 734، طبعة وستفولد من غير ذكر اسم المُوَلَّف هو أَيْضاً مِنْ مَوْلاَفَات الْكِنْدِي. إِنَّ الصَّفْدِي فِي الْوَافِي، مخطوطة البودليان or. Seld. Arch A 29 ص 2ب-3 أو 7ب، يَاقُوتُ مِنْ فَصْل عَنْ الْخَوَارِج مِنْ كِتَابِ الْمَوَالِي لِلْجَعَابِي. انظر أَيْضاً: تاريخ بغداد، ج 3، ص 362.

أما عن كتاب أعيان المَوَالِي، لأحمد بن محمد الرَّازِي، فانظر: بروكلمان الملحق، ج 1، ص 231. وانظر عن كتاب فِي مَوَالِي الْمَدِينَة، يوسف العث، الخطيب البغدادي، ج 3.

(12) غناء؟ أو غباء؟

(13) لما كانت المواضيع السابقة قد بُحِثَتْ مِنْ قَبْل، فَإِنَّ السَّخَاوِي يَمَرُّ عَلَيْهَا هُنَا مَرَّةً خَفِيفاً، لِيَعُودَ إِلَى مَوْضُوعِهِ الْمُحِبَّبَ وَهُوَ عِلْمُ الْحَدِيث.

(14) عَلِيٌّ بْنُ أَبِي بَكْرٍ الْمُتَوَفَّى سَنَة 757هـ/1356م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 81) وَيَذْكُرُ بَرُوكْلَمَانَ، ج 2، ص 76 شَخْصاً آخَرَ بِالْإِسْمِ نَفْسَهُ تُوَفِّي سَنَة 807هـ/1405م، فَهَلْ هُمَا الشَّخْصُ نَفْسَهُ؟

(15) أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْمُتَوَفَّى سَنَة 261هـ/874-5م (تاريخ بغداد، ج 4، ص 214 فما بعد) الذَّهَبِي: طَبَقَاتُ الْحَفَاط، الطَبَقَة التَّاسِعَة، رَقْم 21.

وأبي العرب التميمي.

والشمس محمد بن أبيك السَّروجي⁽¹⁶⁾، وهو من المتأخرين، مع أنه لم يكمل، ولو تمَّ لكان في أكثر من عشرين مجلداً، بخطه المتقن البديع⁽¹⁷⁾. وأسماء الأحمدين فقط منه في مجلد.

وأفرد شيخنا الثقات مَن ليس في التهذيب، وما كمل أيضاً. وكذا فعل بعض نُبلاء جماعة من أصحابنا. وكتبَت منه غير نسخة. وضعف.

ك الضعفاء ليحيى بن معين.

وأبي زُرعة الرازي.

والبخاري في كبير، وصغير.

والنسائي.

وأبي حفص الفلاس.

ولأبي أحمد ابن عدي في كامله وهو أكملُ الكتبِ المصنَّفة قبله وأجلُّها، لكن توسَّع لذكره كُلَّ من تكلم فيه، وإن كان ثقة، مع أنه لا يحسن أن يُقال الكامل للناقصين. وذيَّل عليه أبو الفضل بن طاهر⁽¹⁸⁾ في تكملة الكامل. ولأبي جعفر العُقيلي⁽¹⁹⁾، وهو مُقيَّد بأوقاف سَعِيد السَّعداء⁽²⁰⁾، وكان عند المُجَبِّ بن الشُّحنة⁽²¹⁾ به أصل مُتَقَن.

(16) 714-744هـ/1314-1343م، انظر ابن حَجَر: الدُّرَر، ج4، ص58 فما بعد. وقد أخذ الإعلان معلوماته إما من الدُّرَر، أو من الصَّفدي مباشرة.

(17) في الدُّرَر «السريع».

(18) محمد بن طاهر المُتوفَّى سَنَة 507هـ/1113م (انظر بروكلمان: ج1، ص355 فما بعد).

(19) محمد بن عمرو المُتوفَّى سَنَة 322هـ/934م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص278) وقد أَتَبَسَ من كتابه التاريخ الكبير ابن عبد البر: جامع بيان العلم، ج2، ص147 (القاهرة، بلا تاريخ).

(20) هي دار للصوفية في القاهرة أنشئت سَنَة 569هـ/1173-4م. انظر السيوطي حُسن المُحاضرة، ج2، ص187 فما بعد (القاهرة 1299هـ).

(21) محمد بن محمد بن محمد بن محمود 804-890هـ/1402-1485م =

وأبي حاتم بن حَبَّان.

والدَّارَقُطْنِي.

وأبي زكريا السَّاجِي⁽²²⁾.

والحاكِم.

وأبي الفتح الأَزْدِي.

وأبي عليّ بن السَّكَنِ.

وابن الجَوْزِي، واختصره الذَّهَبِي، بل وذَيَّل عليه في تصنيفين جمع مُعظمها في ميزانه، وعَوَّل عليه من جاء بعده، مع أنه تبع ابن عديّ في إيراد كُلِّ من تكَلَّمَ فيه ولو كان ثقة. ولكنه التزم أن لا يذكر أحداً من الصحابة ولا الأئمّة المتبوعين، وقد ذَيَّل عليه الرِّين العراقي في مُجلّد، والتقط شيخنا منه من ليس في تهذيب الكمال⁽²³⁾، وضَمَّ إليه ما فاتته في الرواة وتراجم مُستقلّة، مع انتقاد وتحقيق، في كتابه لسان الميزان وقد حقّقته عليه، ولي عليه بعض الزوائد. بل وله كتابان آخران هما تقويم اللسان وتحريير الميزان، كما أنّ للذهبي في الضعفاء مختصراً سَمَّاه المُغْنِي وآخر سَمَّاه الضُّعفاء والمتروكين وذَيَّل عليه. والتَقَط بعضهم من الضعفاء الوضّاعين فقط، وبعضهم المُدَلِّسين، وبعضهم المُختلطين، وللذهبي معرفة الرواة المُتَكَلِّم فيهم بما لا يُوجب الردّ إلى غيرها من الكُتُب المُشتملة على الثّقات والضُّعفاء جميعاً.

ككتاب ابن أبي خَيْثَمَة، وهو كثير الفوائد.

والطبقات لابن سعد.

= (الضُّوء اللامع، ج9، ص295-305، بروكلمان، ج2، ص42 فما بعد). والأرجح أنه هو المقصود، لا أبوه الذي تُوُفِّي سَنَة 815هـ/1412م (انظر بروكلمان: ج2، ص141 فما بعد). (22) قد يكون المقصود هو أبو يحيى زكريا بن يحيى السَّاجِي المُتَوَفَّى سَنَة 307هـ/919-20م. (الفهرست، ص300 طبعة القاهرة، 1348هـ، ص213، طبعة فلوجل. ابن حَجَر: لسان، ج2، ص488 فما بعد). (23) النصّ غير واضح (من الرواة؟)، خاصة وأن ليس في مُقدّمة اللسان إشارة إلى هذه النُقطة.

والبُخاري في تواريخه الثلاثة: الكبير وهو على حُرُوف المُعْجَم وابتدأه بالمُحَمَّدِينَ، والأوسط وهو على السَّنِينَ، والصغير، ولمَسَلَمَة بن قاسم⁽²⁴⁾ ذَيْلٌ على الكبير، في مُجلَّد سَمَاه الصَّلَة كذا رأيتُه في كلام شيخنا. وكتاب الصَّلَة عندي، وهو ذَيْل على كتاب لِمُؤَلَّفِهَا سَمَاه الزَّاهِر كما أشار إليه في الخُطْبَة. وذَيْل على المُحَمَّدِينَ منه خاصة الدَّارَقُطْنِي، ثُمَّ ابن المُجَبِّ. وتَعَقَّبَهُ الخُطِيب⁽²⁵⁾ في كتابه المُوضِح لأَوْهَام الجَمْع والتَفْرِيق وهو في مُجلَّد. ولابن أبي حاتم قبله جُزء كبير عندي، انتقد فيه على البُخاري. بل له الجَرْح والتعديل في مُجلَّدات مشى فيه خلف البُخاري، والتقط منه بعضهم من ليس في تهذيب الكمال ولكنه لم يُكْمَل. وللحسين بن إدريس الأنصاري الهَرَوِي، ويعرف بابن خُرَّم⁽²⁶⁾، تاريخ على نحو التاريخ الكبير للبُخاري.

ولعليّ بن المَدِينِي تاريخ في عشرة أجزاء حديثية. وكذا لابن جَبَّان كتاب في أوهام أصحاب التواريخ في عشرة أيضاً. وكذا لأبي محمد عبدالله بن عليّ بن الجارود الجَرْح والتعديل ولمُسْلِم رِوَاة الاغْتِيَار. وللتَّسَائِي التَّمْيِيز.

ولأبي يَحْيَى الخَلِيلِي⁽²⁷⁾ الإِرْشَاد.

وللعماد بن كثير التكميل في معرفة الثَّقَات والضُّعَفَاء والمُجَاهِل جَمْع فيه بين تهذيب المَزِّي، وميزان الذَّهَبِي، مع زيادات وتحريرات عليها في الجَرْح والتعديل، وقال إنه «من أنفع شيء للفقهاء البارِع» وكذا المُحَدِّث.

وللصَّلاح الصَّفَّدي الوافي بالوَفِيَّات في نحو ثلاثين مُجلَّداً، على حُرُوف المُعْجَم، وجَرَّدَ شيخنا في ابتداء أمره، ثُمَّ إنه مات وهو يُجَرِّدُه مرة أخرى.

(24) تُوفِّي سَنَة 353هـ/964م (ابن حَجَر: لسان، ج6، ص35 فما بعد). وقد نقل ابن حَجَر من كتاب الصَّلَة في كتابه رفع الإضر، مخطوطة بارس، 2149 ar.

(25) الأَرَجَح أَنَّ «تَعَقَّبَ» يقصد بها انتقد ودَقَّق، وليس «تَبَعَ» انظر: الإعلان، ص50، سطر 17.

(26) تُوفِّي سَنَة 351هـ/962م (ابن حجر: لسان، ج2، ص272، فما بعد وهو مصدر الإعلان).

(27) الخليل بن عبدالله المُتَوَفَّى سَنَة 446هـ/1054-5م (انظر بروكلمان: ج1، ص362).

وذكر شيخنا في تراجمه ناصر بن أحمد بن يوسف البُسْكُرِي⁽²⁸⁾ أحد من لقيه واستفاد منه، أنه جمع تاريخ الرُواة في مائة مُجلّد، وأنه تفرّق كأنه لم يكن، مع أنه لم يكن أنهاء. وجمعتُ كتاباً حافلاً على حُرُوف المُعجم أصْلته من تاريخ الإسلام للذهبي، وزدتُ عليه خَلْقاً أغفلهم أو تجدّدوا بعده، ولكن لم أستوفِ فيه غَرَضِي إلى الآن⁽²⁹⁾.

فاستوفيتُ عليه التهذيب وتهذيبه والميزان ولسانه والإصابة والدُرر وكثيراً من الزائد منها على الأصل، كتبتُه تجريداً مُحيلاً على أماكنه. وكذا استوفيتُ ثِقَات العِجلي مراعيّاً ترتيبها للسُّبكي، ثم للهَيْثَمي، وثِقَات ابن جِبّان من ترتيب الهَيْثَمي مع سَقَمه، ولكن أصل الثِقَات عندي بخط الحافظ أبي عليّ البكري، ومن أول الحاء المُهمّلة إلى أول المُحمّدين من الضّعفاء لأبي جعفر العُقيلي من نسخة سَعِيد السُّعْداء، ويحتاج لمُراجعة نسخة ابن الشُّخّة في ترجمة شَرِيك بن عبد الله النُّخعي⁽³⁰⁾، وصَفْوَان الْأَصَمَّ⁽³¹⁾ عن بعض الصحابة، وعبد الله بن زياد بن سَمْعَان⁽³²⁾، وتحرير ذلك في كتابي.

(وأكملْتُ تنقيح) والضّعفاء لابن جِبّان واليسير من الجَرْح والتعديل لابن أبي حاتم ومن التاريخ الكبير للبُخاري. وجميع استدراك الدَارَقُطْنِي عليه في المُحمّدين خاصة من نسخة في كُرّاسة ذهب بعض أطرافها من الحذف. ثُمَّ ما استدركه ابن المُجَبّ على الدَارَقُطْنِي وهو تراجم يسيرة.

(وأكملْتُ تنقيح) واليسير من تاريخ بغداد للخطيب، والمُجلّد الثاني والثالث

(28) 781-823هـ/1370-1420م (الضوء اللامع، ج10، ص195 فما بعد، وتُرِدُ النّسبة في الضوء اللامع البُسْكُرِي بفتح الباء. ولما جاء الناصر إلى القاهرة لاجئاً سياسياً، بقي في حماية ابن خلدون. ويقول الضوء اللامع: إنّ هذه الفقرة مأخوذة من مُعجم ابن حَجَر.

(29) إنّ رواية السُّخاوي عن التّقْدَم الذي أنجزه في هذا الكتاب عندما كان يُؤَلّف، تستمرّ إلى الإعلان ص115، أدناه ص370.

(30) تُوفّي سنّة 177هـ/4-793م أو سنّة 178هـ (تاريخ بغداد، ج9، ص279 فما بعد).

(31) اسم أبيه غير مُؤكّد. انظر: البُخاري، التاريخ، ج2، قسم 2، ص307. ابن حَجَر، لسان ج3، ص191 فما بعد.

(32) عاش في زمن المهدي (تاريخ بغداد، ج9، ص455 فما بعد).

من الذَّيْل عليه لابن النَّجَّار، وأولهما محمد بن حمزة بن علي بن طلحة بن علي، وآخرهما انتهاء المُحمَّدين، والكتاب كُلُّه في خمسة عشر مُجلِّداً من الموقوف بجامع الحاكم، والموجود منه الأربعة الأول، وانتهت إلى أحمد بن علي بن موسى وبعض السادس وأوله... والمفقود منه من جعفر بن يحيى بن إبراهيم بن يحيى إلى الحسين بن أحمد بن ميمون، والسابع، والثامن وانتهيا إلى عبدالله بن محمد بن علي بن أحمد، والتاسع وأظنه الذي كان عند التَّقي القَلْقَشْندي⁽³³⁾ وجمعه ابن أخيه⁽³⁴⁾. وفيه الشيخ عبد القادر⁽³⁵⁾، وبعض الحادي عشر والمفقود منه كراريس⁽³⁶⁾ من أوله إلى الهاء⁽³⁷⁾ وآخرها⁽³⁸⁾، والأربعة الأخيرة وأولها، فالحاصل أنَّ المفقود الخامس، وبعض السادس، وجميع العاشر، وبعض الحادي عشر. وكنتُ لمحتُ منه أجزاء في أوقاف الجمالية ثم لم أرها.

وكذا استوفيتُ عليه مُطالعة مُسوَّدة الذَّيْل الذي للتَّقي بن رافع⁽³⁹⁾ علي بن النَّجَّار من خطِّه، وهي في مُجلِّد، ولكن حصل فيها مَحْوٌ لكثير من تراجمه، وكذا بعض المَقُول في بعضها، مع أنه كتب عليها ما نصّه «فيه نقص كثير عن المُبيَّضة، وفيه زيادات قليلة» قال: «المُبيَّضة في ثلاثة مُجلِّدات»، وقال في خُطبته: «أذكر فيه من دخل بغداد من العلماء، والفُقهَاء، والمُحدِّثين، والوزراء، والأدباء، ومن فاتهما، يعني الخطيب وابن النَّجَّار، أو أحدهما ذكره ذكرته، وعلى المُسوَّدة بخط الذَّهبي ما نصّه كتاب التذييل والصِّلة على تاريخ بغداد، ألفه

(33) أبو بكر بن محمد 783-867هـ/1382-1463م (الضوء اللامع، ج 1، ص 69-71).

(34) الظاهر أنه عبد الكريم بن عبد الرحمن 808-855هـ/1405-1452م (الضوء اللامع، ج 4، ص 317 فما بعد).

(35) الظاهر أنه عبد القادر بن عبدالله الجيلاني المشهور المُتوفَّى سَنَ 561هـ/1166م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 435 فما بعد، ابن الجوزي، المُنتظم، ج 10، ص 219).

(36) في مخطوطة ليدن «كُرَّاستان».

(37) «وأخر حرف الهاء»؟

(38) آخره؟

(39) محمد بن رافع 704-774هـ/1305-1372م (ابن حَجَر: الذَّوَر، ج 3، ص 439 فما بعد) وقد طبع عباس العزاوي المُختصر الذي عمله تقي الدِّين القاسي لهذا الكتاب بعنوان مُختصر المُختار، تاريخ بغداد (بغداد 1357هـ/1938م) ولم تبقَ في المطبوع مُقدِّمة ابن رافع.

وتلقفه الفقير إلى الله تعالى الإمام الحافظ، مُفيد الطَّلَبَة، عُمدة النَّقْلَة، تقيِّ الدِّين محمد بن رافع الشافعي، ووصل به التاريخ الكبير الذي جمعه حافظ العراق، مُحِبِّ الدين بن النَّجَّار، الذي عمل كتابه ذَيْلاً واستدراكاً على تاريخ الحافظ أبي بكر الخطيب، غفر الله لهم ولنا» انتهى. وقد أخبرني صاحبنا النُّجم بن فهد أنه وقف على المُبَيَّضَة ولم يستحضر محلَّها.

(وأُكْمِلْتُ تنقيح) واليسير من تاريخ أَضْبَهَان لأبي نُعَيْم.

ودمشق لابن عساكر.

والمصريين لابن يونس.

وتاريخ الفاسي المُترجم.

والأول من الإحاطة.

والخمسَة الأول من تسعة من التَّكْملة لابن عبد الملك، إلى قوله في السادس، محمد بن أحمد بن عثمان القَيْسي.

والطالع السعيد للأدْفُوي.

وَمُعْجَم السَّفَرِ لِلسَّلَفِي، وهو في مُجلَّد كثير الفوائد بخط محمد بن المُنْذِرِي⁽⁴⁰⁾، قال عن أبيه الزكي، إنه وقع له بخط السَّلَفِي في جُزْأَات، كُلُّ ترجمة في جُزْأَة. فَيَبْضُها ورَتَّبُها كما نَجِيء، لا كما يجب. وكذا لم يكن ترتيبه كما ينبغي، ولم يكتب فيه من الأَصْبَهَانِيين أحداً⁽⁴¹⁾.

(40) محمد بن عبد العظيم، وقد تُوفِّي أبوه عبد العظيم بن عبد القوي سَنَة 656هـ/1258م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 367).

(41) في القطعة الموجودة من مُعْجَم أحمد بن محمد السَّلَفِي (المُتَوَفَّى سَنَة 567هـ/1180م. انظر بروكلمان: ج 1، ص 365) مُصَوِّرة القاهرة، تاريخ 3932، كثيراً ما تُوجَد المُلَاحَظَة التالية «وقد قال في ورقة أخرى» أو شيئاً يُشَبِّه ذلك (ص 57، 110، 118، 372 فما بعد)، ونجد في أحد الأماكن زيادة أضافها عبد العظيم المُنْذِرِي (ص 102). ويظهر أيضاً أنه من الصواب القول بأنه لم يُشِر في الكتاب إلى الأَصْبَهَانِيين (والبغداديين)؛ غير أنه ذكر الإسكندرية، وشِيرَاز، وهَمْدان، ودمشق إلخ. غير أنه يجدر أن نلاحظ أنَّ الإعلان (ص 118 فما بعد)، أدناه ص 376 ينسب لِلسَّلَفِي مُعْجَماً خاصاً عن أَصْبَهان (نقل منه ابن حَجَر: لسان ج 5، ص 83) ومُعْجَماً لبغداد (انظر بروكلمان).

وَمُعْجَمُ الدِّمِيَاطِيِّ⁽⁴²⁾، وَهُوَ فِي أَرْبَعَةِ وَأَرْبَعِينَ جُزْأً حَدِيثِيَّةً، فَنُصْفُهُ الثَّانِي مِنْ نُسْخَةٍ بِخَطِّ النَّاجِ بْنِ مَكْتُومٍ بِالصَّرْعَةِ مَشْيُومَةٍ⁽⁴³⁾، وَبَاقِيهِ مِنْ غَيْرِهَا.

وَمُعْجَمُ الْبَدْرِ الْعَارِقِيِّ مِنْ نُسْخَةٍ بِخَطِّهِ، وَهُوَ تَخْرِيجُ إِبْرَاهِيمَ⁽⁴⁴⁾ بْنِ الْقُطْبِ الْحَلَبِيِّ، وَبِهِ تَرَاجُمُ كَثِيرَةٍ، مَعَ قِطْعَةٍ مِنَ الْمُحَمَّدِيِّينَ مِنْ تَارِيخِ مِصْرَ لِأَيِّهِ الْقُطْبِ، وَالْأَوَّلُ مِنْ تَارِيخِهَا لِلْمَقْرِيزِيِّ.

وَمُعْجَمُ الْمَجْدِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَمْرِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ هَبَةَ اللَّهِ بْنِ الْعَدِيمِ⁽⁴⁵⁾ تَخْرِيجُ الْحَافِظِ الْجَمَالِ أَبِي الْعَبَّاسِ بْنِ الظَّاهِرِيِّ.

وَمُعْجَمُ أَبِي الْمَعَالِيِّ الْأَبْرَقُوهِيِّ⁽⁴⁶⁾ تَخْرِيجُ سَعْدِ الدِّينِ مَسْعُودِ الْحَارِثِيِّ⁽⁴⁷⁾ مِنْ نُسْخَةٍ بِخَطِّ ابْنِ الظَّاهِرِيِّ.

وَالْمُعْجَمُ الْكَبِيرُ لِلذَّهَبِيِّ مِنْ خَطِّهِ بِالْمَحْمُودِيَّةِ.

وَمُعْجَمُ النَّاجِ السُّبْكِيِّ تَخْرِيجُ مُحَمَّدَ بْنَ يَحْيَى بْنِ مُحَمَّدَ بْنَ يَحْيَى بْنِ سَعْدِ الْمُقَدَّسِيِّ بِخَطِّهِ بِالْمَحْمُودِيَّةِ، فِي مُجَلَّدَيْنِ لَطَافٍ، اشْتَمَلَ عَلَى مِائَةِ وَائْتَيْنِ وَسَبْعِينَ شَيْخاً بِالسَّمَاعِ وَالْإِجَازَةِ. وَالتَّرَاجُمُ الَّتِي انْتَقَاهَا أَبُو الْحُسَيْنِ أَحْمَدُ بْنُ أَبِيكَ الدِّمِيَاطِيِّ⁽⁴⁸⁾ مِنْ مُعْجَمِ ابْنِ مَسْلُودٍ⁽⁴⁹⁾ وَهِيَ فِي نَحْوِ أَرْبَعَةِ كِرَارِيسَ ضَخْمَةٍ، فِيهَا جَمْعٌ.

(42) لَقَدْ ذَكَرَ ابْنُ حَجَرٍ فِي الدُّرَرِ ج 2، ص 417، الْمُعْجَمُ الْمَكُونُ مِنْ أَرْبَعَةِ مُجَلَّدَاتٍ.

(43) لَقَدْ عَمِرَتْ هَذِهِ الْمَدْرَسَةُ سَنَةَ 756هـ/ 1355-6م، انْظُرْ: السُّيُوطِيُّ: حُسْنُ الْمُحَاضَرَةِ، ج 2، ص 192 (الْقَاهِرَةُ 1299هـ).

(44) أَيُّ مُحَمَّدٍ 711-773 أَوْ 772هـ/ 1311-1371م. انْظُرْ ابْنُ حَجَرٍ: الدُّرَرُ، ج 4، ص 23 وَهُوَ يَذْكُرُ «الْفَارُوقِي» بِدَلِّ «الْعَارِقِيِّ»؟.

(45) تُوَفِّي سَنَةَ 677هـ/ 1278م (ابْنُ كَثِيرٍ: الْبَدَايَةُ، ج 13، ص 282).

(46) أَحْمَدُ بْنُ إِسْحَاقَ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 701هـ/ 1302م (ابْنُ رَافِعٍ: الْمُخْتَصَرُ الْمُخْتَارُ، تَارِيخُ بَغْدَادٍ، ص 20-23، بَغْدَادُ 1357-1938م، ابْنُ حَجَرٍ: الدُّرَرُ، ج 1، ص 102 فَمَا بَعْدَ).

(47) مَسْعُودُ بْنُ أَحْمَدَ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 711هـ/ 1312م (ابْنُ حَجَرٍ: الدُّرَرُ، ج 4، ص 347 فَمَا بَعْدَ).

(48) تُوَفِّي سَنَةَ 749هـ/ 1348م (ابْنُ حَجَرٍ: الدُّرَرُ، ج 1، ص 108 بَرُوكْلَمَانَ، الْمُلْحَقُ، ج 1، ص 563).

(49) مُحَمَّدُ بْنُ يُوْسُفَ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 663هـ/ 1264-5م، Pons Boiges, *Ensayo* 301 f، (الذَّهَبِيُّ: طَبَقَاتُ الْحُقَافِ. الطَّبْعَةُ 19 رَقْمُ 2، وَاسْتَفْلَدَ). لَا نَسْتَطِيعُ التَّثَبُّتَ هَلْ أَنَّ اسْمَهُ «الْمُسْلِي» أَوْ «الْمُسْلِي». وَقَدْ نَقَلَ ابْنُ رَافِعٍ مِنْ مُعْجَمِهِ عِدَّةَ مَرَّاتٍ.

وطبقات الشافعية الوسطى للتاج بن السُّبكي، وما عليها من الحواشي من التراجم الذي ذكرها الإسْنَوِي. وكذا العفيف بن عبدالله بن محمد بن أحمد المَدْنِي المَطْرِي، المُستدرك هو لها، على العماد بن كَثِير، وتراجم من غيرهما، ممّا كلّه بخط الصّلاح الأقفهسي⁽⁵⁰⁾، وما عليها أعني طبقات ابن السُّبكي أيضاً، من تراجم وتتمّات بخط الجمال بن موسى المَرَاكُشي⁽⁵¹⁾، وهي أقل ممّا للأقفهسي وما عليها بخط شيخنا، ولم أدرِ أذلك بخطه بالنسخة التي بالقاهرة⁽⁵²⁾ أم لا، مع عَزْو كُلِّ شيء لصاحبه وقد كتب البُرهان القيرواني عليها⁽⁵³⁾.

طبقات التاج منها يُرتقى للغرفات

بالطباق السبع عوذ حسن تلك الطبقات

وطبقات الحنابلة لابن رَجَب التي هي ذَيْل عليّ أبي الحسين بن الفراء.

وطبقات الحنفية للمُخَيَوِي عبد القادر القُرشي وهو الجواهر المُضِيّة في

طبقات الحنفية مع ما عليها من الحواشي والتراجم بخط الجمال محمد بن إبراهيم المُرشِدي المَكِّي⁽⁵⁴⁾.

والنصف الأول من تاريخ اليمن للمُوقِّ الحَزْرَجِي من نُسخة بخطه، وانتهى إلى العلاء، وهو في مُجلدين ابتدأه بسيرة (الرسول)، ثُمَّ بالخُلفاء إلى المُستعصم عبدالله بن المُستنصر العباسي، ثُمَّ بمن بعده إلى الظاهر بَرْقُوق، وُيْلِم بشيء من الحوادث والوَفَيَات، وكتب عليها مُؤلفه رحمه الله تعالى قوله:

هذا كتابٌ حَسَنٌ وَضَعُهُ مستوعبٌ أعيانَ أهل اليمن

(50) خليل بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 820هـ/1417-8م (الضوء اللامع، ج 3، ص 202-4). انظر نقي الدّين الفاسي: العُقد الثمين في ترجمة المُؤلف.

(51) محمد بن موسى 789-823هـ/1387-1420م (الضوء اللامع، ج 10، ص 56-8).

(52) لما كان خط ابن حَجَر معروفاً؛ فالإشارة قد تكون إلى السُّبكي؟

(53) إبراهيم بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 781هـ/1379م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 14) وهذه الأبيات موجودة في ديوانه، مخطوطة القاهرة، أدب، 103 مجاميع (الصحائف غير مُرقّمة).

(54) 770-839هـ/1368-1436م (الضوء اللامع، ج 6، ص 241 فما بعد).

دُرُّ وَيَاقُوتُ إِذَا خَلَّتْهُ تَخَالِ عِقْدًا زَانٍ جَيِّدَ الزَّمَنِ
جَمَعَتْهُ أَرْجُو بِهِ دَعْوَةً مَقْبُولَةٌ فِي السَّرِّ أَوْ فِي الْعَلَنِ
مِنْ مُسْتَفِيدٍ مِنْهُ أَوْ نَاطِرٍ فَلْيَدْعُونِ لِي وَلَهُ مَنْ وَمَنْ
يَقُولُ يَا رَبُّ اعْفُ وَاعْفِرْ وَجُدْ وَالْطِفْ وَسَامِحْ وَارْضَ عَنِّي وَعَنْ

وعدة مجلّدات من تاريخ حلب للكمال أبي حفص عُمر بن أحمد بن العديم، وسماه بُغْيَةُ الطَّلَب كانت عند صاحبنا الجمال بن السابق الحَمَوِي (55) بَحْطُ مَوْلَاهُ ونقلها منه صاحبنا ابن فهد (56).

أولها، من أحمد بن جعفر بن محمد بن عبيد الله بن المنادي (57) إلى آخر أحمد بن عبد الوارث بن خليفة.

وثانيهما، وليس يَلَوُهُ مع الذين يليه أولهما أحمد بن محمد بن مَتَوْنُهُ، وآخرها في أثناء ترجمة أُمَيَّة بن عبد الله بن عُمرُو (58) بن عثمان.

ورابعها، من الحجاج بن هشام، إلى آخر الحسن بن عليّ بن الحسن بن سَوَّاس.

(55) محمد بن محمد 811-877هـ/1409-1473م (الضوء اللامع، ج 9، ص 305 فما بعد).

(56) إن تقسيم المُجلّدات هو نفس ما موجود في النُّسخة المحفوظة بإستانبول والتي وصفها سوفاجيه باختصار:

J. Sauvaget RE. I, VII, 395 (1933).

انظر أيضاً: محمد راغب الطّبّاخ، مجلة المجمع العلمي العربي في دمشق مجلد 23، ص 251-8 (سنة 1948م)؛ والمُجلّدان الرابع والتاسع مفقودان من نسخة إستانبول. أما المجلد السابع فيبدأ برجب بن الحسين، لذلك فهو ناقص من بدايته إذا قُورِنَ بنُسخة السّخاوي، وتقسيم المُجلّدات لا علاقة له بتقسيم الأجزاء، ويوجد في القسم الجغرافي من مخطوطة القاهرة، الجزء الثالث إلخ. أما مخطوطة باريس ar. 2138، ص 174، فإن الجزء الثالث والثمانين منها يبدأ بإسماعيل بن عبد المجيد.

(57) لقد ضبط سوفاجيه الشكل الصحيح من الاسم.

(58) يذكر سوفاجيه اسم «عُمَر» بين أولاد عثمان، وقد كان من أولاد هذا «عُمَرُو» و«عُمَر». انظر ابن كثير: البداية، ج 7، ص 218.

وخامسها، والذي يليه، وهما من الحسين بن عُبَيْد الله⁽⁵⁹⁾ الخادم، إلى أثناء دِغْلِج بن أحمد بن دِغْلِج.

وسابعها، والذي يليه، وهما من أثناء راجح بن إسماعيل الأسدي، إلى سعيد بن سَلَام.

وتاسعها، من مُشَرِّق بن عبدالله الحلبي، إلى أثناء الوليد بن عبد العزيز بن أَبَان⁽⁶⁰⁾، ولكن ليس فيه حرف الهاء جَرِيّاً على عادة كثيرين في تأخيرها عن الواو. ووقفتُ على المَسُوْدَة التي بخط المؤلف من هذا الجزء بخصومه عند ابن فهد وعليها بخط المؤلف تلقيه بالرابع عشر.

وعاشرها، الكُنَى، إلى آخر الأنساب.

ورأيت مُجلِّداً آخر منه فيه بعض البلدان⁽⁶¹⁾، وكان عند المُجِبِّ بن الشحنة منه بخط المؤلف بعض الأجزاء ممّا لم أطلعه.

وكذا استوفيتُ ذنبه للعلاء بن خطيب الناصرية⁽⁶²⁾، وهو في أربعة أسفار.

واستوفيتُ عليه تصانيف ابن فهد⁽⁶³⁾ في الظَّهَيريين، والنُّوَيْريين، والظَّهَيريين، والقَسْطَلانيين، والفُهود إلى غيرها ممّا لم أستحضره الآن.

وقد سَقَطَ من آخر الطبقة الثلاثين، وهي من سَنَةِ إحدى وتسعين ومائتين إلى آخر القرن، وهو آخر المُجلِّد العاشر⁽⁶⁴⁾ من ذكر محمود بن أحمد بن الفَرَج إلى آخر

(59) يذكر سوفاجيه «عبدالله».

(60) كذا في مخطوطة ليدن.

(61) لعلّ هذا أثنى قسم من الكتاب (آيا صوفيا 3036؛ مُصَوِّر القاهرة، تاريخ، 1566).

(62) عليّ بن محمد المُنَوِّفِي سَنَةِ 843هـ/1440م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 34) انظر مجلة المجمع العلمي العربي بدمشق، مجلد 16، ص 184-7 (1947م). وتُوجد مخطوطة كاملة مُكوّنة من أربع مُجلّدات من هذا الكتاب كُتبت سَنَةِ 876هـ، وهي في كَلِيّة ميرتون بأكسفورد Merton College. Codd Or XI-XIV.

(63) الإعلان، ص 108 أعلاه ص 360.

(64) قد يُشير هذا إلى تقسيم الأجزاء الذي أتبعه المؤلف، والذي يحتوي واحداً وعشرين جزءاً من النسخة التي كتبها المؤلف بخط يده، واثنين وعشرين جزءاً وهي التي نسخها البَشْتَكِي من مخطوطة نسخها شمس الدّين بن نُباتة. انظر: مخطوطة البودليان، or. Laud 305، ص 124.

الطبقة. ولم يُثبت البدر البُشتكي⁽⁶⁵⁾ في النسخة التي بخطه بالباسطية، فكأنه سقط قبل كتابته، فيُراجع من نسخة أخرى. ويَبْض له ناسخ مدرسته السلطان بمكة. ويُراجع نسخة أخرى من الجرح لابن أبي حاتم من السَّين المُهملة (إلى آخر؟) أجداد المُحمَّدين لتحرير محمد بن عبدالله بن الهيثم العطار، سمعتُ أبي يقول ذلك. ويُحرّر من طبقات الحنّفية ما بين المؤمل بن مسرور⁽⁶⁶⁾، وميمون بن أحمد ابن الحسن. وهذا الفصل تذكيرةٌ لي ومنّ لعلّه يقف على كتابي.

7 - رجال علم الحديث

ومن الأصول في الرجال كتاب في الأسماء والكنى للإمام أحمد، رواه عنه ابنه صالح⁽⁶⁷⁾ وتاريخ عن الرجال ليحيى بن مَعِين، رواه عنه عباس الدوري⁽⁶⁸⁾، وأسئلة من إبراهيم بن الجُنَيْد⁽⁶⁹⁾ عنه، وكذا من عثمان بن سعيد الدارمي، ومن أبي جعفر محمد بن عثمان بن أبي شَيْبَةَ⁽⁷⁰⁾ لعلّي بن المديني، ومن أبي عُبَيْد الأَجْرِي⁽⁷¹⁾ لأبي داود، ومن البغداديين، وكذا من

(65) انظر أعلاه: ص 351، هامش 1. إن مخطوطات تاريخ الإسلام الموجودة في البودليان Laud 286, 244, 305, 279. قد نُسخَت من مخطوطة كان قد نسخها البُشتكي من نسخة بخط المؤلف (انظر أيضاً: الهامش السابق).

وهذه المخطوطات هي أيضاً أمثلة طيبة كيف كانت أمثال هذه الكُتُب «يُغربلها» مؤلفون آخرون خلال بُحوثهم: وفي آخر كُلِّ مُجلّد ملاحظة تُشير إلى أنه قد تَمَّت مُراجعته من قبل يوسف القُسطلاني سَبْط ابن حَجَر في سَنَةِ 859هـ لعلاقة ذلك بكتابه رَوْتَق الألفاظ (انظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 76).

(66) الحُمْرَكِي تُوَفِّي سَنَةِ 516هـ/1122-3م (السَّمْعَانِي، الأنساب، ص 207).

(67) تُوَفِّي سَنَةِ 266هـ/880م أو سَنَةِ 265هـ (تاريخ بغداد، ج 9، ص 317 فما بعد).

(68) [ال] عباس بن محمد المُتَوَفَّى سَنَةِ 271هـ/884م (تاريخ بغداد، ج 12، ص 144 فما بعد).

(69) إبراهيم بن عبدالله. (انظر: تاريخ بغداد، ج 6، ص 120).

(70) تُوَفِّي سَنَةِ 297هـ/909م (تاريخ بغداد، ج 3، ص 42 فما بعد؛ ابن حَجَر: لسان، ج 5، ص 280 فما بعد). انظر: يوسف العش، الخطيب البغدادي، ص 109 (دمشق 1364 هـ/1945م).

(71) محمد بن عليّ بن عثمان؛ وعن الأسئلة التي وجهها إلى أبي داود. (انظر بروكلمان: ج 1، ص 161).

مسعود السَّجَزي⁽⁷²⁾ للحاكم، ومن أبي القاسم حمزة بن يوسف السَّهْمِي⁽⁷³⁾، للذَّارِقُطْنِي، وكذا للحُقَاف عن جَمْع من الرجال من البرَّقاني⁽⁷⁴⁾ للذَّارِقُطْنِي في الرجال، وهو غير أسئلته له المسموعة عندنا.

أو اقتصر على أهل علم مخصوص، كال تفسير والقراءات والحديث من الحُقَاف وغيرهم، والفقه من أرباب المذاهب المتبوعة وغيرهم، والتصوف من العباد والنساک والزُّهَّاد، واللُّغة والنحو والشعر من القدماء والمُحدِّثين، والطب والكتابة.

أو وظيفة مخصوصة كالخلافة من العباسيين وغيرهم، والقضاء، والحكم، والإمارة، والوزارة.

أو على رُواة كُتُب مخصوصة.

ك رجال الموطأ لابن الحَدَّاء⁽⁷⁵⁾.

وللأَكْفَانِي هبة الله بن أحمد، وكذا له تسمية من روى الموطأ عن مالك.

ورجال البخاري لأبي نصر الكلاباذي⁽⁷⁶⁾ وسَمَّاه الإرشاد.

ومُسْلِم لأبي بكر بن مَنجويه⁽⁷⁷⁾.

ورجالهما معاً لهبة الله بن الحسن اللالكائي⁽⁷⁸⁾.

وأبي الفضل بن طاهر.

(72) مسعود بن عليّ المَتَوَفَّى سَنَة 438هـ/1046-7م انظر ياقوت: مُعْجَم البلدان، ج2، ص891، طبعة وستفلد.

(73) تَوَفَّى سَنَة 427هـ/1036م (انظر بروكلمان: ج1، ص334) مُؤَرِّخ جُرْجَان.

(74) أحمد بن محمد تَوَفَّى سَنَة 425هـ/1034م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص259).

(75) محمد بن يحيى المَتَوَفَّى سَنَة 416هـ/1025م Pons Boigues - *Ensayo* 109 f ولعلّه نفس المُوَلَّف الذي يُقال: إِنَّ كتابه أَكْمَل سَنَة 674هـ/1275-6م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص298).

(76) أحمد بن محمد المَتَوَفَّى سَنَة 398هـ/1007-8م (انظر بروكلمان: ج1، ص167).

(77) أحمد بن عليّ المَتَوَفَّى سَنَة 428هـ/1036-7م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص280، ج3، ص1990).

(78) تَوَفَّى سَنَة 418هـ/1027م (انظر بروكلمان: ج1، ص181).

وكذا للحاكم على ما يُشعر به كلامُ ابن نُقطة⁽⁷⁹⁾ في التقييد.

ورجال أبي داود، لأبي عليّ الجبّاني.

وكذا رجال الترمذي، ورجال النسائي، لجماعة من المغاربة.

ورجال الستة (الصّحاح) لعبد الغني المقدسي في كتابه الكمال، وهذّبه المِزّي في تهذيب الكمال ولخصه جماعة، منهم الذهبي في التذهيب والكاشف وشيخنا في التهذيب والتقريب وذيل على المِزّي مُغلطاي، وجمع بين المِزّي وشيخنا بنصّهما مع زيادات، التقيّ ابن فهد وسمّاه نهاية التقريب وتكميل التهذيب بالتهذيب وجمّع ابن كثير بين التهذيب والميزان كما تقدّم⁽⁸⁰⁾.

ولابن عساكر شيوخ الأئمة الستة سمّاه الشيوخ الثبل⁽⁸¹⁾.

وللذهبي أسماء من أخرج لهم أصحاب الكتب الستة في تواليهم سواها ممّن لم يذكرهم في الكاشف.

وأفرد الزّين العراقي رجال ابن حبان، وكذا رجال الدارقطني.

وعبد القادر الحنفي رجال المُعمّدة (لعبد الغني الجَماعيلي) وسمّاه الإمام.

ولبعضهم أسماء من له ذكر أو رواية في المشكاة⁽⁸²⁾.

وللنّووي تهذيب الأسماء واللغات الواقعة في كُتب مخصوصة من كُتب

(79) محمد بن عبد الغني المتوفى سنة 629هـ/1231م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 355، 358، الملحق ج 3، ص 1219، وطبعة التكملة لابن الصابوني، انظر أدناه ص 628 هامش 563).

(80) الإعلان: ص 110 فما بعد.

(81) ياقوت: إرشاد، ج 13، ص 79 (طبعة القاهرة، ج 5، ص 142، طبعة مارغليوت) مُعجم الشيوخ النبلاء؛ المِزّي: تهذيب الكمال، المُقدّمة (مخطوطة القاهرة، مصطلح الحديث 25): المشايخ الثبل. توجد مخطوطة من الكتاب في صنعاء. وقد طبع سعيد الأفغاني الأقسام الخاصة عن ابن حزم وعن عائشة، دمشق 1360هـ/1941م (انظر: مجلة المجمع العلمي العربي بدمشق، مجلد 16، ص 387-407) و1364هـ/1945م.

(82) الظاهر أنه مشكاة المصابيح الشهير لمحمد بن عبدالله الخطيب التبريزي المتوفى سنة 743هـ/1342م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 364، ج 2، ص 195).

المذهب، قال إنه استمدَّ فيها من كُتُب الأئمة الحُفَظاء الأعلام المشهورين بالإمامة في ذلك والمُعتمدين عند جميع العلماء، ك تاريخ البخاري، وابن أبي خَيْثَمَة، وخَلِيفَة بن خَيْط المعروف بِشَبَّاب⁽⁸³⁾ والطبقات الصُغرى والكبرى لمحمد ابن سعد كاتب الواقدي، وهو ثقة، وإن كان شيخه الواقدي ضعيفاً. ومن الجرح والتعديل لابن أبي حاتم، والثقات لابن حبان بكسر الحاء، وتاريخ نيسابور للحاكم وتاريخ بغداد للخطيب، وهَمَذَان ولم يُعَيَّن مؤلفه، ودمشق لابن عساكر، وغيرها من كُتُب التواريخ الكبار، ومن كُتُب أسماء الصحابة كالاستيعاب لابن عبد البر وكُتُب ابن منْدَه، وأبي نُعَيْم، وأبي موسى، وابن الأثير، وغيرها. ومن كُتُب المغازي والسِّير، ومن كُتُب ضَبْط الأسماء كالمُؤْتَلَف والمُخْتَلَف للدارقُطني، وعبد الغني بن سعيد، والخطيب وابن مأكولا⁽⁸⁴⁾، وغيرها. ومن كُتُب طبقات الفقهاء لأبي عاصم العَبَّادي، ولأبي إسحاق، ولأبي عمرو بن الصَّلَاح، وهو مُقَطَّعات وقد شرعتُ في تهذيبها وترتيبها، وهو نفيس ولم يُصَنَّف مثله ولا قريب منه، ولا يُغني عنه في معرفة الفقهاء غيره، ويُقْبَح بالمنتسب إلى مذهب الشافعي⁽⁸⁵⁾ رضي الله عنه جَهْلُهُ.

وللبذر العيني رجال شرح معاني الآثار للطَّحَاوي⁽⁸⁶⁾.

وللزيين قاسم الحنفي⁽⁸⁷⁾ رجال كُلِّ من الطَّحَاوي والمَوْطَأ لمحمد بن الحسن (الشَّيباني)⁽⁸⁸⁾ والآثار له، ومُسْنَدُ أبي حنيفة لابن المُقَرَّر⁽⁸⁹⁾ وزوائد

(83) عن لقيه «شَبَّاب» [ما هو ضبط الكلمة؟] (الفهرست، ص 324 طبعة القاهرة، 1348هـ، ص 232، طبعة فلوجل حيث يذكر خطأ «شَيْب» . انظر: المرجع أعلاه، ص 321، هامش 1.

(84) علي بن هبة الله المُتَوَفَّى حوالى سَنَةِ 485هـ/ 1092-3م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 354 فما بعد).

(85) انظر: النَّووي، ص 7 فما بعد طبعة وستفلد (غوتنغن 1842-7م).

(86) أحمد بن محمد المُتَوَفَّى سَنَةِ 321هـ/ 933م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 173 فما بعد).

(87) القاسم بن عبد الله بن قُطْلُوبغا المُتَوَفَّى سَنَةِ 879هـ/ 1474م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 82).

(88) تُوَفِّي سَنَةِ 189هـ/ 804-5م (بروكلمان: ج 1، ص 171-3، الملحق، ج 1، ص 291).

(89) انظر أدناه: ص 378، هامش 2.

رجال كُلِّ من الموطأ ومُسند الشافعي وسُنن الدارقطني على الستة، ولأبي إسحاق الصريفي⁽⁹⁰⁾ رجال كُتُب عشرة.

وكذا لابن الملقن.

وللمعِين أبي بكر بن نُقطة، تراجم الرواة الذين اتصلت من طريقهم الكُتُب الستة وغيرها من الكُتُب والمساند، وسمّاه التقييد ودَيَّلَ عليه التقي الفاسي المكي. وكلُّ منهما في مُجلّد.

ولشيخنا تعجيل المنفعة بزوائد رجال الأئمة الأربعة في مُجلّد. وسبقه الشمس الحسبي فجمع التذكرة في رجال العشرة، واختصر التهذيب وحذف منه من ليس في الستة، وأضاف إليهم مَنْ في الموطأ، والمُسند لأحمد، ومُسند الشافعي، ومُسند أبي حنيفة الحارثي⁽⁹¹⁾.

إلى غيرها ممّا يطول ذِكرُه ويَعسر حَضْرُه.

قال الخطيب في جامعه: «ومن جُملة ما يهتمّ به الطالب سماع تواريخ المُحدّثين، وكلامهم في أحوال الرواة، مثل كُتُب ابن معِين راوية الحسين بن حَبّان البغدادي⁽⁹²⁾، وعباس الدوري، والمُفضّل العَلّابي، وتاريخ ابن أبي خَيْثمة، وحَنبل بن إسحاق⁽⁹³⁾، وخليفة بن خَيّاط، ومحمد بن إسحاق السّراج⁽⁹⁴⁾»

(90) الظاهر أنه إبراهيم بن محمد المتوفى سنة 641هـ/1243م (ابن رافع: المُتَخَب المُختار، تاريخ علماء بغداد (ص14-16، بغداد 1357هـ/1938م).

أما «الأربعة كُتُب» الإضافية فقد ذُكرت في وسط هذه الصحيفة.

(91) أي «للحارثي»، «عبدالله بن محمد» المتوفى سنة 340هـ/952م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص286؛ عبد القادر القرشي: الجواهر المضية، ج2، ص289 فما بعد حيدرآباد، 1332هـ). إنّ وصف كتاب الحسيني لم يُؤخذ مباشرة من مُقدمة التعجيل بل من ابن حجر: الدرر، ج4، ص61؛ وعلى ما يَذكر الدرر ربّما كان ابن كثير مصدر معلوماته، غير أنّ هذه المعلومات لا تُوجد في ابن كثير (البداية، ج14، ص307 فما بعد).

(92) توفى سنة 232هـ/847م (تاريخ بغداد، ج8، ص36).

(93) توفى سنة 273 - 886هـ (تاريخ بغداد، ج8، ص286 فما بعد).

(94) توفى سنة 317هـ/929 - 30م (تاريخ بغداد، ج1، ص248 فما بعد) وقد ذكر تاريخه في تاريخ بغداد ج1، ص250، سطر 12.

وأبي حَسَّان الزَّيَّادِي⁽⁹⁵⁾، وأبي زُرْعَةَ الدَّمَشْقِي، وكتاب الجَرْح والتَّغْدِيل لابن أبي حَاتِم، قال وَيَزْبِي على هذه كُلُّها تاريخ البخاري. ثم ساقَ عن أبي العباس بن عُقْدَةَ قال: «لو أنَّ رجلاً كتب ثلاثين ألف حديث لما استغنى عنه»⁽⁹⁶⁾ انتهى.

أو (مُؤَرِّخُونَ اقْتَصَرُوا) على أهل فنٍّ مخصوص، كالمُؤَتَلَف والمُخْتَلَف، أو المُتَّفِق والمُفْتَرَق، أو الكُنَى، أو الأنساب، أو الألقاب، أو المُبَهِّمَات، أو المُهْمَلَات، أو من عُرف بأبيه، أو أمه، أو الإخوة والأخوات أو السابق، أو اللاحق، أو الوُحْدَان، أو من يروي عن أبيه عن جده، أو عن شخص مخصوص، كالرَّوَاة عن الزُّهْرِي. وكذا من روى من التابعين عن عمرو بن شُعَيْب⁽⁹⁷⁾ لعبد الغني بن سعيد، ومن الصحابة عن التابعين كما تقدَّم⁽⁹⁸⁾، وعن مالك للذَّارِقُطْنِي، والخطيب وهو أحفظها، وابن فِهْر⁽⁹⁹⁾، وأبي سعيد بن يونس، وأبوي القاسم بن شعبان⁽¹⁰⁰⁾ وابن الطَّحَّان⁽¹⁰¹⁾، ولأبي القاسم عيسى بن عبد العزيز بن عيسى اللُّخْمِي⁽¹⁰²⁾ في المسالك في أسماء أصحاب الإمام مالك في كُرَّاسَة، وللرَّشِيد العَطَّار⁽¹⁰³⁾ في الأعلام وعن البخاري ومُسْلِم، في تصنيفين للضياء.

(95) الحسن بن عثمان المَتَوَفَّى سَنَة 242هـ/856م (تاريخ بغداد، ج7، ص356 فما بعد). الفهرست، ص160 طبعة القاهرة، ص110، طبعة فلوجل، وهو يذكر أنه تُوَفِّي سَنَة 243هـ/857م، ويكثر تاريخ بغداد والمُؤَرِّخُونَ القُدَمَاء الاقتباس منه كمصدر.

(96) انظر: ابن حَجَر، التهذيب، ج9، ص48.

(97) من عُلماء تابعي التابعين تُوَفِّي سَنَة 118هـ/736م (البُخَارِي، التاريخ، ج4، قسم 1، ص237؛ ابن حَجَر: التهذيب، ج8، ص48 فما بعد)؛ انظر: التَّوَوِي، ص476، طبعة وستفلد.

(98) الإعلان: أعلاه ص333.

(99) الظاهر أنه أبو الحسن علي بن الحسن بن محمد بن فِهْر الفِهْرِي الذي ذكره السَّخَاوِي في الجواهر والذُّرَر، أدناه، ص512.

(100) يذكر الجواهر شخصاً اسمه أبو إِسْحَاق محمد بن القاسم بن شعبان، وقد تُوَفِّي سَنَة 355هـ/966م، انظر ابن قُرْحُون، الديباج، ص231 فما بعد (فاس) 1316هـ.

(101) يحيى بن علي المَتَوَفَّى سَنَة 416هـ/1025م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص571).

(102) تُوَفِّي سَنَة 629هـ/1231م (انظر بروكلمان: ج1، ص303).

(103) يحيى بن علي المَتَوَفَّى سَنَة 662هـ/1264م (ابن كثير: البداية، ج13، ص243).

8 - المعاجم والمشیخة

أو ضده كشيوخ لشخص مخصوص، ويُسمّى مُعْجَمًا، وهو ما يكون على الحُرُوف، أو مَشِيخَة وهو أعمّ من ذلك، أو على البُلدان وهو قليل بالنسبة إلى الأوّلين. ثم تارة يكون هو الجامع لشيُوخه، وتارة غيره، ولا أستبعد زيادتهم على الألف. ولم أرَ في استيفائهم فائدة، سيّما وجُلُّهم لم يُترجم الشيوخ، ككثيرين ممّن جمع على الفُنون، مع استيفائي لجلُّهم في فَتْح المُعَيْث. ومنهم السِّلَفي له مُعْجَم بغداد ومُعْجَم أَضْبَهان ومُعْجَم السَّفَر.

وعِيَاض.

وأبو سعيد بن السَّمْعاني في التخيير⁽¹⁰⁴⁾.

ومن قبله أبوه أبو المظفر⁽¹⁰⁵⁾ وأبو المواهب بن صَضْرَى⁽¹⁰⁶⁾.

وابن عساكر بل له مُعْجَم التَّنَوُّن أيضًا.

وابن النّجار لبغداد خاصة ولغيرها.

والحافظ عز الدّين بن الحاجب الأَمِينِي⁽¹⁰⁷⁾.

والمُنْذِرِي.

والرشيد العَطَّار.

وابن مَسْلُودِي.

والدِّمِيَاطِي.

(104) انظر حاجي خليفة، كشف الظنون، ج5، ص630، رقم 12384، طبعة فلوجل، وقد يكون من الممكن نظرياً «تحيير» بالحاء.

(105) أي جَدّ السَّمْعاني وهو منصور بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 489هـ/1096م (انظر السَّمْعاني: أنساب، ص308).

(106) الحسن بن هبة الله المُتَوَفَّى سَنَة 586هـ/1190م (الذهبي. دُول الإسلام، ج2، ص73، حيدرآباد، 1364-5هـ)، إلا إذا كان المقصود شخصاً آخر من هذه العائلة التي ظهر منها عدد من الشخصيات البارزة في القرن السابع - الثالث عشر. أما ضَبُط لفظ اسم الأسرة، فهو مأخوذ من بروكلمان، ج2، ص28.

(107) عُمَر بن الحاجب، وقد نُقِلَ من مُعْجَمه ابن رافع في مُتَنَخَب المختار تاريخ علماء بغداد، ص120، 132 (بغداد 1357هـ-1938م).

والقُطْب الحلبِي.

والبرزالي.

وأبو حَيَّان.

والذهبي في ثلاثة، كبير ولطيف ومختصر، وخرَّجه العلاء عليّ بن إبراهيم ابن داود بن العطار⁽¹⁰⁸⁾.

ومُعْجَم ابن حبيب⁽¹⁰⁹⁾، وهو بخطّ الذهبي في المؤيَّدية⁽¹¹⁰⁾.

وابن العَدِيم.

والثَّقِي بن رافع.

والمجد إسماعيل الحَنَفِي.

والجَمَال بن طُهيْرَة⁽¹¹¹⁾، تخريج الأَفْهَسي.

والبُرْهَان الحلبِي جمع شيخنا، وابن فهد⁽¹¹²⁾، وشيخنا لنفسه، ولِلتَّنُوخي⁽¹¹³⁾، والقُبَابِي⁽¹¹⁴⁾، ومريم الأَدْرَعِيَة⁽¹¹⁵⁾، وغيرهم. والجَمَال بن

(108) تُوْفِي سَنَة 724هـ/1324م (انظر بروكلمان: ج1، ص85)، وينبغي أن يُصلَح نصّ الإعلان الذي يقول إنّ علاء الدّين نشر مُعْجَم الذهبي على الشكل الذي أثبتناه، انظر: ابن حجر: الدُّرُور، ج3، ص6.

(109) الحسن بن عمر المُتَوَفَّى سَنَة 779هـ/1377م (انظر بروكلمان: ج2، ص36 فما بعد) ولَمَّا كَانَ مُدْرَساً لابن خطيب الناصرية، لذلك كثيراً ما كانت كُتُبُه يَقتَبَس منها، وله ترجمة طويلة في الدُّر المُتَخَب وتُكَمِّلَة تاريخ حلب.

(110) لا تزال المُؤيَّدية من أشهر آثار القاهرة، وقد أكملت سَنَة 819هـ/1416-7م. انظر: السيوطي: حُسْن المُحَاضَرَة، ج2، ص194 فما بعد (القاهرة 1299هـ).

(111) محمد بن عبدالله 751-817هـ/1351-1414م (الضَّوء اللامع، ج8، ص92-5).

(112) انظر: الضَّوء اللامع، ج1، ص140.

(113) إبراهيم بن أحمد 709-800هـ/1309-1398م. (ابن حَجَر: الدُّرُور، ج1، ص11 فما بعد).

(114) عبد الرحمن بن عُمَر 749-738هـ/1348-1434م (الضَّوء اللامع، ج4، ص113 فما بعد).

(115) مريم بنت أحمد 719-805هـ/1309-1402م (الضَّوء اللامع، ج12، ص124).

موسى للزين أبي بكر المَراغي⁽¹¹⁶⁾، وابن فهد لنفسه ولأبيه، ولابن المَراغي⁽¹¹⁷⁾، وخلق، والمُصَنَّف لنفسه وهو في ثلاث مُجلِّدات، وللمرثيدي⁽¹¹⁸⁾، والشهاب العَقبي⁽¹¹⁹⁾، والتقي الشُّمَّني⁽¹²⁰⁾ وغيرهم. ومن القدماء في ذلك أبو يوسف يعقوب الفَسوي، رتبهم على البلدان التي دخلها.

ثم الحافظ أبو يَعلى المَوْصلي⁽¹²¹⁾.

ثم أبو إسحاق إبراهيم بن محمد بن حمزة الأصبهاني⁽¹²²⁾.

ثم الطَّبْراني في مُعجميه الأوسط و الصغير.

وأبو أحمد بن عدي الجُرْجاني.

وأبو بكر الإسماعيلي⁽¹²³⁾.

وأبو الشيخ وأبو أحمد العَسال وأبو بكر بن المُقَرئ⁽¹²⁴⁾ وغيرهم من طبقتهم.

ومن بعدهم أبو نُعيم الأصبهاني.

-
- (116) أبو بكر بن الحسين تُوفِّي سَنَة 816هـ/ 1414م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 172).
 (117) الظاهر أنه محمد بن أبي بكر (أعلاه، ص 326) كما يذكر الضُّوء اللامع، ج 7، ص 164 معجمه لابن فهد؛ غير أن الضُّوء اللامع، ج 7، ص 161 يقول إن أخاه، الذي يحمل نفس اسمه، كان معروفاً باسم ابن المَراغي. وتذكر مخطوطة ليدن «ابنا المَراغي».
 (118) محمد بن عبدالله 767-854هـ/ 1366-1450م (الضُّوء اللامع، ج 8، ص 101 فما بعد).
 (119) أحمد بن محمد المُتوفَّى سَنَة 861هـ/ 1457م (الضُّوء اللامع، ج 8، ص 212 فما بعد).
 (120) أحمد بن محمد 801-872هـ/ 1399-1469م. (انظر بروكلمان: ج 2، ص 82).
 (121) الظاهر أنه أحمد بن علي بن المُتَنَّى المُتوفَّى سَنَة 307هـ/ 919-20م. (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 258).
 (122) تُوفِّي سَنَة 353هـ/ 964م (أبو نُعيم: تاريخ أصفهان، ج 1، ص 99 فما بعد طبعة ديدرغ، لندن 1951-4م).
 (123) أحمد بن إبراهيم المُتوفَّى سَنَة 371هـ/ 981-2م. (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 275).
 (124) محمد بن إبراهيم المُتوفَّى سَنَة 281هـ/ 894م. (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 272) وينبغي أن يكون قد عاش في القرن العاشر.

- وأبو الحُسَيْن بن جُمَيْع⁽¹²⁵⁾.
 وأبو ذَرَّ الهَرَوِي⁽¹²⁶⁾.
 وأبو عَلِيّ بن شاذان⁽¹²⁷⁾.
 وأبو الحسين بن المُهْتَدِي بالله⁽¹²⁸⁾.
 وأبو عبدالله القُضَاعِي.

9 - كتب عن المُسمَّين باسم خاص:

أو المُسمَّون باسم خاص كمن اسمه عطاء للطَّبْرَانِي⁽¹²⁹⁾.

(125) محمد بن أحمد المُتَوَفَّى سَنَة 402هـ/1011-2م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 259؛ تاريخ بغداد، ج 2، ص 14 سطر 10) وقد أشار إلى مُعْجَمه السَّمْعَانِي فِي الأنساب، ص 315، O.Lofgren 1521 المصدر الآنف (أعلاه. القسم الأول، ص 50، هامش 2)، ج 2، ص 164. ويذكر بروكلمان ولوفغرين عمرو وياقوت: مُعْجَم البلدان، ج 3، ص 434، 440 طبعة وستفلد، «جُمَيْع». ثُمَّ إِنَّ الحسن بن يوسف الحَلِّي (فِي الطُّوسِي: الفَهْرِس، ص 243، طبعة شبرنغر Sprenger، كلكتا، 1854م) يذكر شخصاً اسمه عمرو بن جُمَيْع الأَزْدِي (هكذا لفظه). أما الطيب المشهور فِي القرن الثاني عشر فَيُسَمِّيهِ بروكلمان، الملحق، ج 1، ص 892 «جُمَيْع» (بضم الجيم وفتح الميم وسكون الياء)؛ وَجُمَيْع (بتشديد الياء) دليلاً فيدا.

G.L. Della Vida. *Elenco dei manoscritti arabi Islamici della Biblioteca Vaticana* No. 308 C Città del Vaticano 1935 *Studi e testi* 67.

غير أَنَّ شعراً لابن المُنَجَّم أورده ابن أبي أَصْبِيعَة، ج 2، ص 114، طبعة مولر، يُبَيِّن بوضوح أَنَّهُ ابن جَمِيع. وهذا الاسم له نفس معنى «جماعة»، ومن المُمكن أَنَّ الاسمين ذُكِرَا معاً «جُمَيْع» (بضم الجيم وفتح الميم وسكون الياء) و«جُمَيْع» (بتشديد الياء).
 (126) عبد بن أحمد المُتَوَفَّى سَنَة 434هـ/1043م (تاريخ بغداد، ج 11، ص 141). انظر: J. Fuck in ZDMG XCII 72 ff.

(127) الحسن بن أحمد المُتَوَفَّى سَنَة 426هـ/1034م (ابن الجوزي: المُنتَظَم، ج 8، ص 86 فما بعد).

(128) محمد بن عَلِيّ وهو من مصادر الخطيب البغدادي (انظر: تاريخ بغداد، ج 3، ص 8، 235)، ويظهر أَنَّهُ كَانَ لَا يزال حياً فِي سَنَة 465هـ/1072-3م (ابن الجوزي: المُنتَظَم، ج 8، ص 282. انظر أيضاً، ج 8، ص 171، 190، 246؛ السَّمْعَانِي: أنساب، ص 351).

(129) كُلُّ من هذه الكُتُب، ما عدا كتاب الطَّبْرَانِي، تُؤَلَّف على أسماء أصحابها. أما كتاب عَوْض فقد أُلْفِه عَوْض بن نصر المُتَوَفَّى سَنَة 747هـ/1347م الذي قال له أحد تلامذته إِنَّ =

أو عبد المؤمن للدِّمَاطِي.

أو عَوْض وَسَمَاهُ مُؤَلِّفَهُ عِوَضُ شِفَاءِ الْمَرَضِ فِيمَنْ سُمِّيَ بِعِوَضٍ.

أو أبو الفضل أحمد لشيخنا في آخرين.

10 - الْمُعَمَّرُونَ وَالتُّبَّان

أو على الْمُعَمَّرِينَ فِي الْجَاهِلِيَّةِ وَصَدَرَ الْإِسْلَامَ، وَهُمْ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنَ الْإِخْبَارِيِّينَ، أَوْ فِي الْإِسْلَامِ كَالذَّهَبِيِّ، فِي كُرَّاسَةٍ. وَشَيْخُنَا.

أو على التُّبَّانِ كَابِنِ عَسَاكِرٍ فِي جُزْءٍ (كُتِبَ عَنْ أَشْخَاصٍ فِي وَقْتٍ مُخْصِوَصٍ).

أو على وَقْتٍ مُخْصِوَصٍ كَ عُنْوَانٍ أَوْ أَغْوَانِ النَّضْرِ فِي أَعْيَانِ الْعَصْرِ لِلصَّلَاحِ الصَّفَدِيِّ، سِتَّةَ مُجَلَّدَاتٍ.

وَمِجَانِي الْهَضَرِ فِي أَعْيَانِ الْعَصْرِ لِأَبِي حَيَّانَ، بَلْ لَهُ النَّضَارُ فِي الْمَسَلَةِ عَنْ نَضَارٍ، ابْنَتُهُ، مَفِيدٌ، وَهُوَ شَبِهُ الرَّحْلَةِ⁽¹³⁰⁾.

وَذَهَبِيَّةُ الْقَصْرِ فِي أَعْيَانِ الْعَصْرِ لِلشَّهَابِ بْنِ فَضْلِ اللَّهِ⁽¹³¹⁾.

وَالْتَقَى الْمُقْرِيزِي فِي الْعُقُودِ الْفَرِيدَةِ فِي مُجَلَّدَيْنِ، وَالدَّرَرُ الْكَامِنَةُ فِي أَعْيَانِ الْمَايَةِ الثَّامِنَةِ لِشَيْخُنَا.

= اسم «عَوْض» غير مذكور في القرآن (وهذا غير صحيح) وأنه لا يوجد أي علم آخر له هذا الاسم. انظر: ابن حجر: الدرر، ج3، ص199 فما بعد. ولعل السخاوي ذكر لغويين قدماء لهم مثل هذه الكتب: انظر: ابن الجراح من اسمه عمرو من الشعراء الجاهليين والإسلاميين (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص225).

Bräun in Sitzungsberichte, Akademie der Wissenschaften, Vienna, Phil-hist. KI. CC III, 4 1927.

(130) ذكر أبو حيان رحلاته في النضار غير أن الإشارة هنا إلى رحلة ابن رُشَيْد، انظر: الإعلان ص162. أما المجاني فقد اقتبس منها ابن حجر: الدرر، ج2، ص411 فما بعد، ج3، ص209، 440 فما بعد.

(131) نقل منه مثلاً: ابن حجر في الدرر ج1، ص71، 259، 346، 475، 531 فما بعد. ج2، ص40، 45، 105 فما بعد. وكذلك على ما يظهر في معظم الحالات التي اقتبس فيها من ابن فضل الله دون ذكر اسم الكتاب.

والضوء اللامع لأهل القرن التاسع لكتابته.

ونحوه من جمع على دولة مخصوصة كالرؤضتين في أخبار الدولتين لأبي شامة، والذَّيْل عليه له، وهما مُشتملان على الحوادث أيضاً. وللسان الدِّين بن الخطيب طُرْفَةُ العَصْرِ في دولة بني نَصْر ثلاث مُجلِّدات، ورَقَم الحُلُل في نَظْم الدُّول أَرْجُوزة.

ولأبي بكر بن عبدالله بن أَيْبِك الدَّوَادَارِي⁽¹³²⁾ - النُّكْت المُلُوكِيَّة إلى الدولة التركية في مُجلَّد بخطه في الكُتُب الفَهْدِيَّة.

وللبدر حسن بن عمر بن حبيب دُرَّة الأَسْلَاف في دولة الأتراك سَجْع كُلُّهُ. وَذَيْلٌ عليه ولده طاهر⁽¹³³⁾.

وللمَقْرِيزِي السلوك في أربعة مُجلِّدات، اقتصر فيه على من ملك مصر بعد زوال الدولة الفاطمية وانقراضها من المُلُوك الأكراد الأيوبيَّة، والسلاطين المماليك التركية والجرَكسيَّة، وما وقع في أيامهم من الحوادث بالاختصار، ويذكر في كُلِّ سَنَةٍ ما شاء الله من الوَفَيَّات. وانتهى إلى سَنَةٍ وفاته. وَذَيْلٌ عليه في الثَّبَر المَسْبُوك، وكذا ذَيْلٌ عليه غير واحد من المُهمَلين ممَّن لا يُوثَق بهم ولا يُعتمد عليهم.

11 - تراجم الأفراد

أو اقتصر على إفراد شخص مخصوص وقد عقدت آخر الجواهر والدُرَر لذلك خاتمة لم أُسَبَق إليها اشتملت على من أفرد السيرة النبويَّة، وغير نيِّبًا ﷺ من الأنبياء عليهم الصلاة والسلام، ومن الصحابة رضي الله عنهم، ومن الخُلَفاء، ومن الأئمة المَتَّبُوعِينَ، ومن المُلُوك، ومن غيرهم من العُلَماء،

(132) بروكلمان، الملحق، ج2، ص44، وقد بدأ كتابه كنز الدُرَر في سَنَةِ 709هـ/1309م؛ أما قبل ذلك فقد ألَّف في الأدب مُختارات (مُصَوِّرة القاهرة)، تاريخ، 2578، ج1، ص247.

(133) ثَوَقِي سَنَةِ 808هـ/1406م (الضَّوء اللامع، ج4، ص3-5) حيث يذكر أنَّ اسم أبيه «الحُسَيْن». وتذكر ملاحظة في هامش سَنَةِ 778 من مخطوطة البودليان 319 or. Marsh (نسخة من؟) نسخة بخط يد طاهر. أما ذَيْلُه فقد نقل منه ابن خطيب الناصرية.

والْحُفَاط، وَالْمُحَدِّثِينَ، وَالزُّهَاد، وَالشُّعْرَاء، فَلْيُرَاجَع مِنْ تَمَّ (134).

ومن التصانيف ولي في ذلك.

لأصحاب الكُتُب الستة عند خَتَم كُلِّ مِنْهُمْ.

ولابن هشام عند خَتَم سيرته.

وكذا لابن سَيِّد الناس أيضاً.

وللبيهقي عند خَتَم الدلائل.

ولعياض عند خَتَم الشِّفَاء.

وللنَّووي، وهي حافلة.

وللعَصْد (135).

ولابن هشام النَّحوي (136).

ولشيخنا، وهي في مُجلَّدَيْن أو مُجلَّد، نفيسة جداً، والخاتمة المُشار إليها في آخرين، بل أفردت في ابن عَرَبِي مُجلَّداً (137) وحاصله في كُرَّاسَة، وغير ذلك. كُلُّ هَذَا سِوَى تصانيفي في هذا السَّيْل مِمَّا أَشْرْتُ إِلَيْهَا مُفَرَّقة.

ك التَّبَر المسبوك في الذَّيْل على السُّلوك المُشتمل على الْوَقَايَات والحوادث من سَنَةِ خَمْس وأربعين وثمانمائة (1441 - 2م) إلى آخر الوقت، في مُجلَّدَات. وَوَجِيز الكلام في الذَّيْل على دَوَل الإسلام اشتغل عليهما، باختصار جداً، إلا في السنين المُتأخِّرة، وهو من سَنَةِ خَمْس وأربعين وسبعمائة (1444 - 5م) إلى الْآن في مُجلَّد أو اثْنَيْن.

(134) مخطوطة باريس، ar. 2105، ص 292ب-298أ؛ وقد يكون من المُفيد أيضاً أن نُورده هنا، غير أن السَّخَاوي يذهب إلى حدٍّ كبير إلى إقليم معروف، انظر: النَّص العربي، ص 507-527 أدناه. (135) لعلَّه عبد الرحمن بن أحمد الإيجي المُتوفَّى سَنَةِ 756هـ/1355م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 208 فما بعده؟).

(136) عبدالله بن يوسف المُتوفَّى سَنَةِ 761هـ/1360م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 23-25).

(137) انظر: 503، هامش (309) في هذا الكتاب.

والذَّيْلُ عَلَى الْقُرَاءِ لابن الجَزَرِيِّ.
وعلى قُضَاةِ مصر لشيخنا كُلُّ منهما في مُجلَّد.
والضُّوءُ اللامع لأهلِ القَرْنِ التاسعِ في خمسِ مُجلَّدات.
والشفاء من الأَلَمِ في وَفَيَاتِ هذينِ القَرْنينِ الأخيرينِ من العرب والعَجَمِ.
ومُعْجَم من حَمَلْتُ عنه في ثلاثة مُجلَّدات ضخمة.
وجُمْلَةُ كَالْكُنَى والألقاب كُلُّ منهما في مُجلَّد.
وأرجو من الله تعالى خاتمة خير، وإصلاح فساد القلب.

12 - التواريخ المحلية⁽¹³⁸⁾

أو على أهل بلد مخصوص، وقد رَتَّبْتُ من عَلمْتُهُ صَنَّفَ في ذلك على

(138) لم يكن السَّخَاوي أول من ذكر قائمة بالتواريخ المحلية، غير أنَّ هذه لم يعملها أحد تقريباً قبل القرن السادس الهجري - الثاني عشر الميلادي، ولو كان بالإمكان أن يعملها علماء القرن الحادي عشر من أمثال ابن خَزْم لُيْظَهِروا كيف أنَّ قليلاً منها كان موجوداً. انظر رسالة ابن خَزْم في المَقَرِّي: نفح الطَّيِّب، ج 2، ص 108-21، طبعة دوزي Dozy وآخرين (لیدن 1855-61م). كما أنَّ السَّيْهَقِي يذكر في تاريخ بَيْهَق، ص 20 فما بعد (طهران 1317هـ) بعض التواريخ المحلية. وقد أورد ابن الفُوطِي قائمة بتواريخ محلية في أحد كُتُبهِ التاريخيَّة (انظر: ابن حَجَر، الذَّرَر، ج 2، ص 365)؛ وكذلك أورد السُّبْكِ قائمة في مُقَدِّمة كتابه الطبقات الصغرى (مخطوطة البودليان 328 Or. Marsh)، وكذلك ابن حَجَر في كتابه المُعْجَم المِفْهَرَس، مخطوطة القاهرة، مُصْطَلَح الحديث 82، ص 152-6.
أما قائمة التواريخ المحلية التي أوردتها ابن الخطيب في مُقَدِّمة الإحاطة ج 1، ص 5-7 (القاهرة 1319هـ)، فقد كانت المصدر الرئيس للسَّخَاوي عن التواريخ المحلية لغربي العالم الإسلامي. وأشمل قائمة قبل السَّخَاوي، وهي التي اعتمد عليها إلى حد كبير هي التي أوردتها الصَّفَّدي في الوافي ج 1، ص 9-47، طبعة ريتز، انظر الترجمة التي قام بها: E. Amar. «Prolégomènes à L'étude des historiens arabes par Khalil Ibn Aibak as-Şafadi» in JA X, 17, 251-308, 465-531 (1911) X 18, 5-48 (1911) X 19, 243-79 (1912) CF. also Ritter in Oriens III, 70 ff. 1950).
ولعلَّه لا تُوجد قائمة أكثر تفصيلاً وأحسن تنظيمًا ممَّا فعله السَّخَاوي، بما في ذلك ما فعله حاجي خليفة المُتَأَخِّر في كشف الظنون، ج 2، ص 106 فما بعد، والذي قدَّم في بعض النواحي معلومات أوفر، لكنه في نَواحٍ أُخَر كانت معلوماته أَقلَّ بكثير =

ترتيب حُرُوف المُعْجَم في البلاد. كـ أَبِيوَزْد لَأَبِي الْمُظَفَّر مُحَمَّد بن أحمد بن محمد بن أحمد بن محمد بن إسحاق الأبيوَزْدِي الأديب⁽¹³⁹⁾ في كتاب لطيف⁽¹⁴⁰⁾ سَمَاه (نُزْهَة؟) الحُقَاط وَضَمَّ إِلَيْهَا نَسَا وَكُوفَنَ وَغَازِيَانَ وَغَيْرَهَا مِنْ أُمَهَات تِلْكَ النَاحِيَةِ. قَالَ ابْنُ الْعَدِيم وَلَعَلَّه الْمَشَارُ إِلَيْهِ فِي خُرَاسَانَ.

و(أَذْرَبِجَان) لَابْن أَبِي الْهَيْجَاءِ الرَّوَّاد⁽¹⁴¹⁾.

و(أَرَان) لِلْبَرْزَعِيِّ⁽¹⁴²⁾.

و(إِزْبِل) لَأَبِي الْبَرَكَاتِ الْمُبَارَكِ بن أحمد بن المبارك بن موهوب بن المُسْتَوْفِيِّ⁽¹⁴³⁾، وَهُوَ بِخَطِّهِ فِي خَمْسَةِ مُجَلَّدَاتٍ وَأَكْثَرُ مِنْ فِيهِ مِنْ أَدْبَاءٍ وَمُلُوكٍ، وَاخْتَصَرَهُ سُلَيْمَانُ بن عَبْدِ اللَّهِ بن أَبِي الْحَسَنِ الرَّزْجَانِيُّ الْمَكِّي.

= من معلومات السخاوي. وبالرغم من ذلك، فإن قائمة السخاوي بعيدة عن الكمال؛ وكان بإمكان السخاوي توسيعها لو أتعب نفسه وفحص بدقة المصادر التي كانت في متناوله؛ بل إنه حذف ذكر بعض الكتب التي أشار إليها في الضوء اللامع. غير أنه يجدر ملاحظة أن السخاوي نفسه لم يعتبر قائمته كاملة مُنْجَزَةً. انظر أعلاه: ص 196 فما بعد. (139) تُوَفِّي سَنَةَ 507هـ/1113م. (انظر بروكلمان: ج 1، ص 253). ياقوت: إرشاد، ج 17، ص 253 (طبعة القاهرة وهي تختلف عن التاريخ من حيث إنّ فيها كتاب نُزْهَة الحافظ. وفي نُسخة السخاوي بَهْرَة وقد تحرّفت في بروكلمان إلى «بَهْجَة». «بَهْرَة» «بُهْرَة» (بضم الباء) وهي الأشكال المُحتملة.

(140) وقد تكون بمعنى «صغير وغير سميك»؟ ويصف السُّمْعَانِي: أنساب، ص 559 الكتاب بأنه ورقة واحدة.

(141) يذكر منورسكي:

V. Minorsky. *Hudūd al- 'ālam* 395 f (Oxford-London 1937).

سِلْسِلَة جِب التذكارية، السِّلْسِلَة الجديدة 11، إنّ هذا المؤلّف هو نفسه أبو الهيجاء بن رَوَّاد الذي عاش في أواسط القرن الرابع الهجري - العاشر الميلادي.

(142) إنّ هذا المؤلّف المذكور أيضاً في الوافي لم تُعرف هُويّته بعد. أما نسبته المكتوبة هنا، فليست مُؤكّدة.

(143) تُوَفِّي سَنَةَ 637هـ/1239م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 496) وقد نقل من تاريخه ياقوت أيضاً، انظر:

E. J. Heer. *Die historischen und geographischen Quellen in Jaqut's Geographischem Wörterbuch*, 36 (Strassburg 1898).

كما ذكره أبو شامة في الرُؤُوسَتَيْن، ج 2، ص 15 (باريس 1898-1902م) *Recueil des Croisades Historiens* or. 5. الصَّفْدي: الوافي، ج 1، ص 286، طبعة ريتز، =

ولمحمد بن قاسم بن محمد الثوري السكندري المالكي⁽¹⁴⁹⁾ صفة الكائنة العظمى التي وقعت للفرنج في أول سنة (سبع وستين وسبعمائة هـ - 1365م) حين ملكوها ونهبوا أموالها وأسروا نساءها ورجالها، في ثلاث مجلدات. ولكنه استطرد فيها من شيء إلى شيء فإنه ابتداء بصفة فتحها واستمر، بحيث كانت الواقعة في جانب ما ذكر كالشاملة.

و(إشبيلية) لأبي بكر محمد بن عبدالله بن إبراهيم بن قسوم الإشبيلي⁽¹⁵⁰⁾ مجالس الأبرار في معاملة الخيار: يشتمل على أخبار صلحائها.

و(أضبهان) لأبي عبدالله حمزة بن الحسين المؤدّب⁽¹⁵¹⁾.

ولأبي بكر أحمد بن موسى بن مردويه⁽¹⁵²⁾.

(149) إن سنة وفاته غير معروفة؛ أما وصف ابن حنبل للكتاب (الدور: ج 4، ص 142، انظر بروكلمان، الملحق ج 2، ص 34) الذي استعاره من السخاوي، وهو أدق وصف. ومن سوء الحظ إنني لم أتمكن لي فرصة دراسة كل الكتاب، فلم أدرس إلا بعضه.

(150) توفي سنة 639 هـ / 1242م (انظر Pons Boigues, *Ensayo* 286، ابن الأبار ص 753 رقم 2142 (إضافات)، طبع كوديرا - *Bibliotheca Arabico-Hispana* 6 Codera, Madrid 1886-9). أما بروكلمان الملحق ج 1، ص 732، فيربط مؤلف هذا الكتاب بالفقيه المشهور ابن العربي الإشبيلي.

(151) المؤلف المشهور في القرن الرابع الهجري/العاشر الميلادي (انظر بروكلمان: ج 1، ص 145) ويثير حمزة نفسه إلى تاريخ سني ملوك الأرض والأنبياء، ج 1، ص 187، طبعة غوتولدت، سان بطرسبورغ - لايبزيغ 1844-8) إلى كتابه تاريخ أصفهان، والكتاب مُشار إليه عند الشعالي في يتيمة الدهر، (1304 Damascus) III, 125، وبالإضافة إلى المُقتطفات من تاريخ أصفهان المذكورة في بروكلمان، الملحق، ج 1، ص 222، فإن هذا الكتاب يقتبس منه أيضاً مُفضّل ابن سعد المافروخي في كتاب محاسن أصفهان (طهران 1312 هـ / 1933م) والرافعي في التدوين، مُصورة القاهرة، تاريخ، 2648، ص 471.

(152) 410-323 هـ / 1019-935م أو 6-1025 هـ، انظر:

E. Mittwoch in *Mitteilungen des Seminars für or. Sprachen, Westas. Studien* XII 116 (1909).

بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 411؛ وكتابه تاريخ أصفهان استعمله بكثرة السمعاني في الأنساب، السمعاني، ط الهند، 160-199 مثلاً ص 38، 126، 132، 279، 307، 315، 324، 374، 390، 413، 433، 488، 542، 587، انظر أيضاً: ياقوت: مُعجم البلدان.

ولأبي زكريا يحيى بن عمرو عبد الوهاب ابن الحافظ أبي عبدالله مُحَمَّد ابن إسحاق بن محمد بن يحيى بن مَنْدَة، هو وَجَدُه (أبو عبدالله)⁽¹⁵³⁾.

وأبي الشيخ ابن حَبَّان.

وأبي نُعَيْم أحمد بن عبدالله وهو أَجْمَعُها على الحُرُوف في مُجَلِّدين.

ولأبي بكر محمد بن أبي علي أحمد بن عبد الرحمن المُعَدِّل⁽¹⁵⁴⁾.

و(أشْبُونَة) لابن إدريس⁽¹⁵⁵⁾.

و(إفريقية) لإبراهيم بن القاسم بن الرَّيِّق القَيْرَوَانِي الكاتب⁽¹⁵⁶⁾ في عِدَّة مُجَلِّدات.

ومحمد بن يوسف الـوَرَّاق⁽¹⁵⁷⁾.

(153) إنَّ كتاب أبي زكريا اقْتَبَسَ منه مثلاً: القُفْطِي: إنباه الرواة مُصَوِّرة القاهرة، تاريخ، 2579، ج2، ص34. السَّعْمَانِي: الأنساب، مثلاً: ص60، 64، 389، 477، 536؛ ياقوت، مُعْجَم البُلْدَان. انظر: F.J. Heer المصدر السابق، ص37، وهو يشكُّ في وجود كتاب أبي عبدالله، ابن خَلْكَان، ج3، ص145 ترجمة دي سلان. أما تاريخ أبي عبدالله، فقد اقْتَبَسَ منه السَّعْمَانِي في الأنساب، ص175ب.

(154) كتاب قلائد الشرف في مفاخر أصفهان وأخبارها لعلِّي بن حمزة الأصفهاني. انظر: ياقوت. إرشاد، ج12، ص204 (طبعة القاهرة، ج5، ص201، طبعة مارغليوت) وهو أحد الكُتُب التي لم يذكرها السَّخَاوِي، ولعلَّ عدم ذكره لها لأنها لم تبحث في المُحَدِّثِينَ ولذلك لم ينتبه لها السَّخَاوِي ومصادره، غير أنه ما كان ينبغي له أن يُغْفِل تاريخ أصفهان للفيروزآبادي، انظر: الضَّوء اللامع، ج1، ص82 سطر 18.

(155) من الصَّعب أن يُقَرَّنَ بِمُؤَلِّف تواريخ أَسْتَرَابَاد وَسَمَرْقَنْد، لكن من المُؤَكَّد أن يُقَرَّنَ بِمُؤَلِّف تاريخ شَقُورَة، أدناه ص393. Pons Boigues, *Ensayo* 395. لم يعرف هذا المُؤَلِّف إلا من الإحاطة. إنَّ الطبعة المُشوَّهة المليئة بالأغلاط من كتاب الإحاطة تذكر تاريخ أَشْبُونَة Estepona لأبي بكر محمد «بن إدريس»، يبدو أنَّ مؤلفه (المُتوفى سَنَة 707هـ/1307م) لم يكن يُسَمَّى «ابن إدريس»، انظر: Pons Boigues, *Ensayo*, 314.

(156) وقد اقْتَبَسَ من هذا الكتاب أيضاً ابن حَجَر في رَفْع الإضر، مخطوطة باريس، ar. 2149 ص40ب.

(157) تُوَفِّي سَنَة 363هـ/973-4م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص233) إنَّ كُتُب التراجُم (الصَّبِّي: بُغْيَة المُلْتَمِس، ص131، مدريد 1885م *Bibliotheca Arabico-Hispana*، المَقْرِي، نَفْح الطَّيْب، ج2، ص113، طبعة دوزي وآخرين، ليدن 1855-61م) تذكر كُتُباً عن مُخْتَلَف مُدُن المَغْرِب أَلْفَها هذا المُؤَلِّف؛ ولعلَّها هي المقصودة هنا، لكن انظر: Pons Boigues (*Ensayo* 80 f).

وابن الدَّبَّاح الأنصاري⁽¹⁵⁸⁾ وكان في المائة السابعة من طبقة المُنْذِرِي.

ولأبي العَرَب محمد بن أحمد بن تميم التَّمِيمِي القَيْرَوَانِي الحافظ، طبقات علمائها.

وعَمَلَ أبو بكر المالكي علماءها، وكذا أَفَرَدَ عبادها⁽¹⁵⁹⁾.

و(الأندلس)⁽¹⁶⁰⁾ لأبي غالب العَرْنَاطِي⁽¹⁶¹⁾.

ولأبي عبدالله الحُمَيْدِي⁽¹⁶²⁾ وسماه جَذْوَةُ الْمُقْتَبِس.

ولأبي الوليد بن الفَرَضِي الاحتفال في تراجم الرجال يعني من أهله والواردين عليه، ابتداءً من أول المائة الثانية إلى آخر الأربعمائة.

وَذُوْلُهُ لابن بَشْكُوَال المسمى بالصَّلَّة، ثم لأبي جعفر بن الزُّبَيْر⁽¹⁶³⁾ والتَّكْمَلَةُ لأبي عبدالله محمد بن الأَبَار القُضَاعِي الأَنْدَلِسِي، ثم الذَّيْل والتَّكْمَلَةُ لكتابي المَوْضُوع والصَّلَّة لقاضي الجماعة أبي عبدالله محمد بن محمد بن عبد الملك الأنصاري المَرَاكُشِي⁽¹⁶⁴⁾ وهو حافل في مُجَلَّدَات⁽¹⁶⁵⁾ ولأبي مروان حَيَّان بن خَلْف بن

(158) يظهر أنه نفس مُؤَلَّف تاريخ القَيْرَوَان أي أبو زيد عبد الرحمن بن محمد رَغَم أَنَّ هذا تُوفِي بعد المُنْذِرِي بنصف قرن تقريباً.

(159) تاريخ الأَفَارِقَة أو إفريقية لمحمد بن الحارث (انظر أعلاه: ص 344 هامش 4)، بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 232، وقد تجاهله السَّخَاوِي، لكن اقْتَبَس منه أيضاً عِيَاض في المدارك، مخطوطة القاهرة، تاريخ، 229، ص 163 ب، 167 أ.

(160) عن قائمة ابن سعيد في مُؤَرَّخِي الأَنْدَلُس. انظر: المَقْرِي، نَفْح الطَّيْب، ج 2، ص 122-4، طبعة دوزي ليدن، 1855-61 م.

(161) قد يكون هو ابن غالب نفسه الذي اقْتَبَس المَقْرِي من كتابه فرحة الأَنْفُس في أخبار أهل الأَنْدَلُس، والذي قيل إنَّ اسمه محمد بن أيوب العَرْنَاطِي (المَقْرِي، نَفْح الطَّيْب، ج 2، ص 104، 276، 417).

(162) محمد بن فتوح المُتَوَفَّى سَنَة 488 هـ/1095 م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 328).

(163) أحمد بن إبراهيم المُتَوَفَّى سَنَة 707 هـ/1307-8 م أو سَنَة 708 هـ (ابن حَجَر: الذَّرَر، ج 1، ص 84 فما بعد).

(164) القرن السابع الهجري أي الثالث عشر الميلادي (انظر: Pons Boigues-Ensayo 414 بروكلمان، الملحق، ج 1، ص 580).

(165) النِّصَّ الصحيح في مخطوطة ليدن.

حسين بن حَيَّان الأندلسي⁽¹⁶⁶⁾، وهو في تصنيفين أكبرهما يسمى المُبِين في ستين مُجلِّداً والآخر المُقْتَبَس في عشرة مُجلِّدات.

ولأبي عمر بن عات⁽¹⁶⁷⁾ رَيْنَحَانَةُ التَّنْقُص في عُلَمَاء الأَنْدَلُس.

ولأبي عامر محمد بن أحمد بن عامر البَلَوِي (الْقَرْطُوسِي)⁽¹⁶⁸⁾ دُرَر القلائد وَغُرَر الفوائد في أخبار الأَنْدَلُس وأمرائها وطبقات عُلَمائها وشُعرائها.

وأبو حَيَّان زَنَادِقَتُهَا (؟).

وجمع أبو عبدالله بن حارث في الأندلسيين.

وأوَّل من تملَّك الأندلس من الأمويين المروانيون عبد الرحمن بن معاوية بن هشام بن عبد الملك بن مروان بن الحَكَم بن أبي العاص الأموي المَرْوَانِي، فأقام ثلاثاً وثلاثين سَنَةً، وأقام بعده ابنه هشام، واستمرَّ المُلْك في أولاده إلى رأس الأربعمئة⁽¹⁶⁹⁾.

و(باب الأبواب) لِمَسْئُوس (؟؟) الدَّرَبَنْدِي⁽¹⁷⁰⁾.

(166) تُوَفِّي سَنَةً 469هـ/1076م (انظر: بروكلمان، ج1، ص338) ويذكر الإعلان أبا سرور، وهو خطأً وصحيحه «أبو مروان»؛ أما المُبِين فيقول بروكلمان: إنه مذكور في الأماكن الأخرى المَبِين (انظر أيضاً الصَّفدي: الوافي، ج1، ص49، طبعة ريتز).

(167) أحمد بن هارون المُتَوَفَّى سَنَةً 609هـ/1212م انظر: E. Levi Provençal. *La Péninsule Ibérique* 16 5 fn 3 Leiden 1938.

(168) تُوَفِّي سَنَةً 559هـ/1164م (انظر: Pons Boigues, *Ensayo* 226 بروكلمان، ج1، ص499).

(169) توجد مُقتطفات أخرى من التواريخ الأندلسية: فعباض يقتبس عن أنساب أهل الأندلس من الرَّايزي في كتابه المدارك، مخطوطة القاهرة، تاريخ، 2293، ج1، ص129.

كما أنَّ كتاب تاريخ الأندلس لمحمد بن صالح المُعَاوِي القَحْطَانِي الذي تُوَفِّي بعد سَنَةٍ 370هـ/980-1م (انظر: Pons Boigues, *Ensayo* 93 أشار إليه السَّمْعَانِي في: الأنساب، ص443، واقتبس منه سِبْط ابن العَجَمِي (المُتَوَفَّى سَنَةً 884هـ/1480م انظر: بروكلمان، ج2، ص70)، كنوز الذهب في تاريخ حلب، مخطوطة القاهرة (تيمور؟) تاريخ، 837، ص27.

(170) وعن الاقتباسات من التاريخ المجهول، باب الأبواب الذي أُنجز في حدود سَنَةٍ 500هـ/1106م، قارن:

V. Minorsky. *Studies in Caucasian History*, p3, f163, London, 1953.

و(بَجَايَة) لابن الحاج⁽¹⁷¹⁾ وَفُضِّلَاوْهَا خَاصَّةً لِلْعُبْرِينِي⁽¹⁷²⁾. وَيُخَارَى:
الْعُنْجَار محمد بن أحمد البُخَارِي الحَافِظ⁽¹⁷³⁾. وَاخْتَصَرَهُ السَّلْفِي. وَالْأَصْل
عِنْدِي.

و(البصرة) لابن دَهْجَان⁽¹⁷⁴⁾.

وَلَعَمْرَ بِنِ شَبَّة⁽¹⁷⁵⁾، وَهُوَ فِي كُتُبِ الْمُحِبِّ بِنِ الشَّحْنَةِ.

(171) محمد بن محمد المُنَوِّفِي سَنَةِ 771هـ/1370م انظر: Pons Boigues, *Ensayo* 333.
A. González Palencia, *Historia de la Literatura Ar. - Española* 194 Barcelona -
Buenos Aires 1928.

ابن حَجَر: الدُّرَر، ج 4، ص 155-7.

(172) كَذَا: أحمد بن أحمد المُنَوِّفِي سَنَةِ 714هـ/1315م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 239).
(173) تُوفِّي سَنَةِ 410هـ/1019-20م أَوْ سَنَةِ 422هـ/1031م أَوْ (حاجي خليفة: كشف الظنون،
ج 2، ص 117، طبعة فلوجل) سَنَةِ 412هـ/1021-2م. انظر ياقوت: إرشاد، ج 17،
ص 213 فما بعد (طبعة القاهرة، ج 6، ص 329، طبعة مارغليوت)، من السُّمْعَانِي:
أَنَسَاب ص 411ب.

وَقَدْ أَقْتَبَسَ مِنْ تَارِيخِ عُنْجَارٍ مِثْلًا: تَارِيخُ بَغْدَاد، ج 10، ص 29. ابْنُ بَشْكُوَال: الصَّلَة
ص 205، طبعة كوديرا Codera. السُّمْعَانِي: الأَنَسَاب: مِثْلًا ص 18، 100أ، 227ب،
443ب، 508، 555أ؛ الذَّهَبِي: طَبَقَاتُ الْحُقَافِ: الطبقة التاسعة، رقم 23، طبعة
وستنفلد، ابْنُ حَجَر: لِسَان، ج 1، ص 355؛ كَمَا أَنَّ الْخَيْضَرِي اسْتَعْمَلَهُ (انظر «الضُّوء
اللامع»، ج 9، ص 119 سطر 16) انظر أيضاً: تَارِيخُ بَغْدَاد، ص 296، ج 10، ص 149،
297، ج 12، ص 256.

أَمَّا الْإِضَافَاتُ الَّتِي عَمِلَهَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْمَامَانِي (المُنَوِّفِي سَنَةِ 436هـ/1045م)، فَقَدْ
ذَكَرَهَا السُّمْعَانِي فِي الْأَنَسَابِ ص 487أ، 504؛ انظر ياقوت: إرشاد، ج 15، ص 213
(طبعة القاهرة، ج 6، ص 329، طبعة مارغليوت)، وَالذَّهَبِي فِي طَبَقَاتِ الْحُقَافِ
الطَبَقَةُ الرَّابِعَةُ عَشْرَةَ، رَقْم 2، طَبَعَةٌ وَسْتَنْفَلْد، حَيْثُ يُدْعَى الْمُؤَلِّفُ (أَحْمَدُ) بِنِ مَامَا
الْأَصْفَهَانِي.

أَمَّا تَارِيخُ بُخَارَى لِمُحَمَّدِ بْنِ جَعْفَرِ التَّرْشُخِي: انظر أيضاً السُّمْعَانِي: أَنَسَاب، ص 74ب،
فَلَمْ يَعْرِفْهُ السُّخَاوِي. وَيَذْكُرُ الْبَيْهَقِيُّ فِي تَارِيخِ بَيْهَقٍ، ص 21، تَارِيخُ بُخَارَى وَسَمَرْقَنْدَ
لِلْمُؤَلِّفِ اسْمُهُ سَعْدُ بْنُ جَنَاحٍ.

(174) دَهْجَان انظر أَدْنَاه: ص 557، هَامِش 259؟ وَيَذْكُرُ حَاجِي خَلِيفَةُ «وَهْجَان».

(175) تُوفِّي سَنَةِ 263هـ/876-7م أَوْ سَنَةِ 264هـ (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 209)
وَهُنَاكَ مُقْتَبَسَاتٌ أُخْرَى مِنْ كِتَابِهِ تَارِيخُ الْبَصْرَةِ أَقْتَبَسَهَا يَاقُوتُ فِي مَعْجَمِ الْبُلْدَانِ.

انظر F.J. Heer المصدر السابق، ص 32 ابن خَلْكَان، ج 2، ص 587، ج 3، ص 632،
ترجمة دي سِلَان؛ ابْنُ حَجَر: لِسَان، ج 3، ص 127.

و(بغداد) لأحمد بن أبي طاهر⁽¹⁷⁶⁾.

ولابن إسفنديار⁽¹⁷⁷⁾.

وللخطيب أبي بكر، وهو أوسعها في عشرة مُجلّدات، وعليه مَعَوَّل مَنْ بَعْدَهُ. ودُوِّيَ له لأبي سعد عبد الكريم بن محمد السَّمْعاني المَرُوزي في عشرة مُجلّدات فأقلّ، ثم دَوَّلَ عليه أبو عبدالله محمد بن سعيد بن عليّ الدُّبَيْثي⁽¹⁷⁸⁾، وهو عند السُّبُط (٩)⁽¹⁷⁹⁾ وبمَكَّة نُسخَتان، وللَقَطِيعي⁽¹⁸⁰⁾، ولابن النِّجَّار وهو أحفلها، أدخل فيه ما في كتاب ابن السَّمْعاني وابن الدُّبَيْثي، وزاد وأفاد، بحيث كان في سبعة عشر مُجلّداً بخط الجَمال بن الظاهري في الأوقاف التي بجامع الحاكم وقُدِّد بعضه. ودَوَّلَ عليه التاج عليّ بن أَنجَب بن السَّاعي، خازن كُتُب

= وقد عرف ابن حزم كُتُباً أخرى عن تاريخ البصرة. انظر: المَقْرِي، نَفْح الطَّيْب، ج 2، ص 113، طبعة دوزي وآخرين (لیدن 1855-61م) انظر أيضاً: أعلاه ص 132 هامش 2. (176) إِنَّ الْمُقْتَطَفَات من تاريخ بغداد الذي لم يَبْقَ منه إلا الجزء السادس (انظر أعلاه: قسم 1، ص 132 فما بعد) تُوجد أيضاً مثلاً في تاريخ بغداد، ج 1، ص 117؛ الرشيد بن الرُّبَيْر، الذِّخَائِر وَالتَّحْف الأَزْدِي: بدائع البدائه، ج 1، ص 71، 211 فما بعد، ج 1، ص 85 (القاهرة، 1316هـ)؛ أما تاريخ مَيافارقين لابن الأزرق، فانظر: H.F. Amedroz in *JRAS* 1902, 798. ياقوت: مُعْجَم البُلْدان، ج 2، ص 320، ج 3، ص 847، ج 4، ص 870، طبعة وستنفلد. ابن النِّجَّار: دَوَّلَ تاريخ بغداد، مخطوطة باريس، ar. 2131، ص 25 (ترجمة عليّ بن موسى بن جعفر). ابن بَسَام: الذَّخِيرَة، ج 1، ص 314 (القاهرة 1358هـ). أما الْمُقْتَطَفَات من دَوَّلَ كتاب عُيَيْد الله بن أحمد (تُوفِّي في خلافة المُقْتَدِر انظر: الفَهْرَسْت، ص 210، طبعة القاهرة، 1348هـ، ص 147، طبعة فلوجل) فهي موجودة في تاريخ إيليا النَّسَبِي: حوادث سنوات 266-81؛ الأَزْدِي المصدر السابق، ج 1، ص 62، 89؛ ياقوت: مُعْجَم البُلْدان، ج 1، ص 153، ج 2، ص 788، طبعة وستنفلد؛ ابن خَلِّكان، ج 4، ص 315 فما بعد ترجمة دي سلان؛ المَقْرِي: الخِطَط، ج 1، ص 273 (بولاق 1270هـ)؛ ابن حَجَر: لسان، ج 1، ص 190، 373.

(177) يذكر الصَّفدي في الوافي شخصاً اسمه ابن إسفنديار الواعظ كُموِّلَف لتاريخ عن العراق.

(178) تُوفِّي سَنَة 637هـ/1239م. (انظر بروكلمان: ج 1، ص 330).

(179) لعله سِبُط بن العَجَمِي (انظر أعلاه: ص 148)؟

(180) محمد بن أحمد بن عُمَر 546-634هـ/1151-1237م (ياقوت: مُعْجَم البُلْدان، ج 2، ص 142، طبعة وستنفلد؛ الذَّهَبِي: دول الإسلام، ج 2، ص 104، حيدرآباد 1364-

5هـ)، وقد نقل من كتابه تقي الدِّين الفاسي في العَقْد الثَّمين، انظر:

M. Amari. *Biblioteca Arabio - Sicula* 6 59 f (Leipzig 1857).

المُسْتَنْصَرِيَّة ببغداد، يُقال إنه في نحو ثلاثين مُجلِّداً. وكذا ذُيِّل عليه التَّقْيُّ بن رافع، وهو في ثلاثة مُجلِّدات، ولأبي سعد أيضاً، ممَّا فيه تراجم الأنساب والمُعْجَم، ولابن رافع أيضاً المُعْجَم والوَفَيَات.

وكذا لأبي بكر عُيَيْد الله بن أبي الفتح المارِسْتَانِي⁽¹⁸¹⁾ تاريخ سَمَاء ديوان الإسلام الأعظم بمدينة السلام لكنه ما تَمَّه، مع قول ابن الدُّبَيْثِي: إِنَّ مُصَنِّفه لَا يُعْتَمَد عليه. وقد اختصر تاريخ الخطيب غير واحد من الأئمة كابن مُكْرَم، والدَّهْبِي.

(بَلُخ) طبقاتها لأبي إِسْحَاق إبراهيم بن أحمد بن إبراهيم بن أحمد بن داود المُسْتَمْلِي⁽¹⁸²⁾.

وعمل لها تاريخاً في مُجلِّد، ناصر الدين أبو القاسم محمد بن يوسف المَدِينِي الحَنَفِي، مُؤَلَّف النافع في فقههم، وهو في كُتُب ابن فَهْد، رَتَّبَه على الحُرُوف، وبدأ بالمُحَمَّدِيْنَ، ثُمَّ بِالْأَحْمَدِيْنَ، ثُمَّ بِإِبْرَاهِيم. وذكر الكُنَى مع الأسماء، وأفرد لشعرائها مؤلِّفاً.

وقال: إنه استمدَّ في تأليف تاريخه من الطبقات لأبي عبدالله محمد بن جعفر الجُوَيْيَارِي الوَرَّاق⁽¹⁸³⁾ الذي عمل تاريخاً لها ورَتَّبَه على الأمصار لا على الحُرُوف⁽¹⁸⁴⁾.

(181) عُيَيْد الله بن علي بن المارِسْتَانِيَّة المُتَوَفَّى سَنَةَ 599هـ/1203م (ابن أبي أَصْبِيْعَة، ج 1، ص 303 فما بعد مولد. ابن كَثِير: البداية، ج 13، ص 35).

C. Cahen. *La Syrie du Nord* 36 fn 4 (Paris 1940).

وقد كتب ابن السَّاعِي ذَيْلاً على كتابه. انظر: حاجي خليفة: كشف الظنون، ج 2، ص 120. (182) إِنَّ كتابه تاريخ بَلُخ اقْتَبَسَ منه ياقوت في مُعْجَم البُلْدَان، انظر: F.J. Heer المصدر السابق، ص 40. ابن النِّجَّار: ذَيْل تاريخ بغداد، مخطوطة باريس، 2131، ص 143 (ترجمة الفضل بن عِكْرَمَة).

وَيُسَمَّى السَّمْعَانِي: الأنساب، ص 210أ، 469 إلى إضافة لطبقات عُلماء بَلُخ عملها شخص لا يذكر اسمه، كما أَنَّ الِيبْهَقِي يذكر في تاريخ بَيْهَق، ص 21 تاريخاً لِبَلُخ ألفه محمد بن عَقِيل الفقيه الذي يصعب أن يُقرن بعلي بن عَقِيل أو جَدَّ هذا محمد بن عَقِيل.

(183) لقد نقل من كتابه ابن النِّجَّار، المذكور سالفاً ص 143ب؛ ياقوت: مُعْجَم البُلْدَان، ج 4، ص 659، طبعة وستفولد. وتدلُّ إشارة لياقوت (انظر: فهرست المعجم) أنه عاش حوالي سَنَةَ 300هـ/912م.

(184) ؟، ليدن الأغصار.

ومن أخبار عُلمائها لأبي إسحاق المُبدَأ به ورَّته على الحُرُوف، ورَوَى فيه بعض ما لا ينبغي.

ومن ذكر عُلمائها لعلِّي بن الفضل بن طاهر البَلْخي⁽¹⁸⁵⁾، القريب العصر من أبي إسحاق المذكور، ورَّته على الطبقات.

ومن كتاب البَهجة الموضوع لأبي حنيفة وصاحبيه أبي يوسف ومحمد وبعض أصحابهم، لأن أكثرهم من بَلْخ. وفيهم من شَرَط كتابه قريب الثلاثين. وآخر من فيه أبو اللَّيث الزاهد السَّمَرَقندي⁽¹⁸⁶⁾، واستمدَّ فيه من أبي إسحاق أيضاً.

ومن كتاب الكَشَف⁽¹⁸⁷⁾ لعبدالله بن محمد بن يعقوب الحارثي، فإن فيه جماعة من بَلْخ من أصحاب أبي حنيفة وأورد أسانيده بها.
(بَلْخِية) لابن عُلُقمة⁽¹⁸⁸⁾.

(بيت المَقْدِس) جمع تاريخه وفضائله أبو القاسم مكي بن عبد السلام بن الرُّمَيْلي المَقْدِسي الحافظ⁽¹⁸⁹⁾ وما أكمله.

وفضائله في كُرَّاسة:

أبو بكر محمد بن أحمد بن محمد الواسطي الخطيب.

والصلاح أبو سعيد خليل بن كَيْكَلندي العَلَّائي (...).

وأبو منصور (...).

(185) تُوْفِي سَنَة 323هـ/934م (تاريخ بغداد، ج 12، ص 47 فما بعد).

(186) يظهر أنه نصر بن محمد إمام الهدى من القرن الرابع الهجري - العاشر الميلادي. انظر بروكلمان: ج 1، ص 195 فما بعد.

(187) كشف الآثار عن الحارثي، انظر أعلاه، ص 1525، هامش 91.

(188) محمد بن خلف المُتَوَفَّى سَنَة 309هـ/1160م (ابن الأَبار، ص 145، رقم 314 طبعة:

Codera. Madrid 1886-9 *Bibliotheca Arabica-Hispana* 6.

E. Lewi Provencal. *Islam d'Occident* 192 ff. (Paris 1948).

(189) تُوْفِي سَنَة 492هـ/1099م السَّمْعاني: أنساب، ص 259ب.

وللعماد محمد بن محمد بن حامد الأصبهاني الكاتب الفتح القسبي في الفتح
القدس في مجلدين.

وللحافظ أبي بكر بن المُجَبِّ تجريد من نزل بيت المقدس.

وللبُرْهان إبراهيم بن التاج عبد الرحمن بن إبراهيم بن سَبَّاح الفَرَّاري بن
الْفَزْكَاح⁽¹⁹⁰⁾ باعث الثفوس على زيارة القدس المحروس في كُرَّاسة⁽¹⁹¹⁾.

(الْبيرة) للغافقي سعيد بن سليمان بن الحسين⁽¹⁹²⁾.

(بَيْهَق) لعلِّي بن زيد⁽¹⁹³⁾.

(تَكْرِيت) جمع شيوخها عبدالله بن سُؤَيْد التَّكْرِيتي⁽¹⁹⁴⁾.

(تِلْمَسَان) وهي بين بَجَاية وفاس، لابن الأَصْفَر.

(190) ثَوْقي سَنَة 729هـ/1329م (انظر بروكلمان: ج2، ص130). أما عن مصادره، فانظر
الطبعة التي قام بها:

C.h. D. Matthews, in *Journal of the Palestine Oriental Society* XIV 285-93
(1934) XV, 51-87 (1945).

(191) كُنَّا نتوقع أن يذكر السَّخَاوي هنا كتاباً ك روضة الأولياء في مسجد إيلياء لابن النَجَّار
(اللَّهبي: تاريخ الإسلام، مخطوطة البودليان، or. Laud 304، ص194ب).

أما تاريخ القدس الكبير والصورة الصحيحة في مدح الخليل، فيظهر أنهما أَلْفهما شمس
الدِّين محمد الكَنْجِي الصُّوفي (المُتَوَفَّى سَنَة 682هـ/1283م) إذا كنت قد فهمت فهماً
صحيحاً نص ابن رافع في مُتَخَبِّ المُخْتَار، تاريخ علماء بغداد، ص200 (بغداد 1357هـ-
1938م). وعن كتاب آخر في فضائل بيت المقدس، أَلَّف في القرن السابع الهجري -
الثالث عشر الميلادي، انظر: حاجي خليفة، كشف الظنون، ج1، ص454، طبعة
فلوجل. انظر أيضاً: ابن حَجَر: الدُّرَر، ج4، ص251.

(192) أَلَّف المُظَرَّف بن عيسى العَسَّاني عن شعراء البيرة، انظر:

E. Levi Provençal. *Islam d'Occident* 192 ff. (Paris 1848).

ويذكر الإحاطة كتاب تاريخ البيرة لأبي القاسم محمد بن عبد الواحد الغافقي المَلَّاحي
(؟) المُتَوَفَّى سَنَة 619هـ/1222م. (انظر: Pons Boigues: *Ensayo* 273 وهُنَاكَ كتاب عن
قُفَّهَاء البيرة يُنسَب إلى عيسى بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 403هـ/1012م). انظر: Pons
Boigues: *Ensayo* 108.

(193) تاريخ بَيْهَق (طهران 1317هـ-1939م).

(194) عبدالله بن علي بن سُؤَيْد الذي ذكره ابن النَجَّار. انظر حاجي خليفة: كشف الظنون،
ج2، ص122، طبعة فلوجل، في الإعلان يُوجد سُؤَيْدَة.

ولابن هُدْبَة.

(تَيْس) عمل فضائلها أبو القاسم عبد الرحمن بن عثمان بن غنائم الخطيب⁽¹⁹⁵⁾ في كتابه سَمَاء العروس في فضائل تَيْس.

(نَهَامَة والحِجَاز) أخبارهما لابن غالب⁽¹⁹⁶⁾.

(تونس) مدينة بالغرب من بلاد إفريقية فُقهَاؤها لِلتَّمِيمِي.

(جُرْجَان) لحمزة بن يوسف السَّهْمِي⁽¹⁹⁷⁾ وهو عندي، واختصره الضَّيَاء المَقْدِسِي.

(الْجَزِيرَة) لأبي عَرُوبَة الحسين بن محمد بن أبي مَعْشَر الْحَرَّانِي⁽¹⁹⁸⁾.

وكذا تلميذه أبو الحسن علي بن الحسن بن عَلَّان الْحَرَّانِي الحافظ⁽¹⁹⁹⁾ تاريخها.

(195) أُلْفَه قبل سَنَة 413 هـ / 1022-3م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 548).

(196) إ. أمار (1912) 4 JA, x 19, 261 fn 4. É. Amar in

أشار بهذه المناسبة إلى تاريخ لأبي غالب همام بن الفضل بن المُهَذَّب المغربي غير أنَّ هذا الكتاب لا يبحث في هذه المنطقة الخاصة، على ما يقول ياقوت في مُعْجَم البلدان: (انظر أيضاً ابن العَدِيم، بُغْيَة الطَّلَب، مخطوطة باريس، ar. 2138، ص 113. وقد نسب كاهين: C. Cahen. *La Syrie du Nord* 44 fn 3 (Paris 1940).

إلى همام تاريخاً للحِجَاز، ولا أعلم فيما إذا كان عندما ذكر ذلك، كان في ذهنه ما أرتآه أمار، أم أنه كانت لديه معلومات مُسْتَقَلَّة.

(197) وقد نقل من كتابه أيضاً السَّمْعَانِي: أنساب، الآنف الذكر. ابن العَدِيم: بُغْيَة الطَّلَب، مخطوطة باريس، ar. 2138، ص 45، الضَّبِّي: بُغْيَة المُنْتَسَب، ص 462. Madrid 1885. *Bibliotheca Arabica-Hispana* 3. وقد طُبِع الآن في حيدرآباد 1369 هـ-1950م، وقد ذكر السَّهْمِي، ص 411 فما بعد، كتاباً عن التَّاء (قراءتها غير مضبوطة) في جُرْجَان لأبي يَغْلَى محمد بن الحسين.

(198) يقول الفَهْرَسْت: (أعلاه ص 444 هامش 490) إنه أَلَّف كتاباً واحداً فقط ولا يذكر تواريخه عن الجزيرة والرَّقَة، غير أنَّ تاريخ الجَزِيرَيْن نقل منه السَّمْعَانِي في الأنساب، ص 161، 1306، ياقوت: مُعْجَم البلدان، انظر: F.J. Heer المصدر السابق، ص 35.

(199) إنَّ ابن عَلَّان نقل من كتابه السَّمْعَانِي: أنساب، ص 442؛ كما ذكره تاريخ بغداد، ج 2، ص 133، سطر 3 فما بعد.

(الجزيرة الخضراء) بالأندلس

لابن خُميس⁽²⁰⁰⁾.

وشعراؤها لابن القَطَّاع⁽²⁰¹⁾.

ولأبي الحسن علي بن بسَّام⁽²⁰²⁾ الذَّخِيرَة في مَحاسِن أهل الجَزِيرَة عَوَّل فيه على تاريخ أبي مروان بن حَيَّان، في مُجلَّدات.

(حَرَان) عمل تاريخها أبو الثَّنَاء حَمَاد بن هَبَّة الله بن حَمَاد بن الفضل الحَرَاني⁽²⁰³⁾، وكَمَّل عليه أبو المحاسن بن سَلَامَة بن خليفة الحَرَاني⁽²⁰⁴⁾، وكتبه السَّيْف أبو محمد عبد الغني بن محمد بن تَيْمِيَّة الحَرَاني⁽²⁰⁵⁾ بخطه.

(200) عن مصدر حاجي خليفة، انظر: Pons Boigues: *Ensayo* 187، وهو يُشير إلى عبد الجبار ابن أبي بَكْر بن حَمْدِيس (انظر بروكلمان: ج 1، ص 269 فما بعد). ويُشير بواغوس Pons Boigues: *Ensayo* 331 إلى أبي بكر بن خُميسين [؟] من الإحاطة ومن حاجي خليفة. ولعلَّ المقصود هنا هو تاريخ مالقة.

(201) علي بن جعفر المُتَوَفَّى سَنَة 514هـ/1120م أو سَنَة 515هـ. (انظر بروكلمان: ج 1، ص 308 الملحق، ج 1، ص 540) والمقصود بـ«الجزيرة» هو «صقلية» (!).

(202) تُوَفِّي سَنَة 542هـ/1147-8م أو سَنَة 543هـ (انظر بروكلمان: ج 1، ص 339).

(203) تُوَفِّي سَنَة 598هـ/1202م (ابن العماد: شَذَرَات، ج 4، ص 335، القاهرة، 1350-51هـ. ابن كثير: البداية، ج 13، ص 33 فما بعد) وتوجد مخطوطة من كتاب الاستذكار لابن عبد البر كتبها المؤلَّف بخطه سَنَة 573هـ/1177-8م (انظر: يوسف العش: فهرس مخطوطات دار الكُتُب الظاهرية، ص 274، دمشق 1366هـ-1947م). وفي السَّنة نفسها درس تاريخ الرُّقَّة في الإسكندرية على ما تذكر الهوامش المكتوبة على مُصَوِّرة القاهرة، تيمور، تاريخ، 2490، ص 28، وقد أَقْبَس من هذا الكتاب ابن العديم في بُغْيَة الطُّلُب، مخطوطة باريس، ar. 2138، ص 9ب (ترجمة إسحاق بن نصر).
(204) انظر أيضاً:

C. Cahen. *La Syrie du Nord* 36 fn 12 (Paris 1940).

حاجي خليفة. كشف الظنون، ج 2، ص 125، طبعة فلووجل. أما الوافي، فيُسَمِّيهِ «محاسن بن خليفة».

وهُنَاك كتاب أقدم منه ألَّفَه أبو عمرو السُّلَمي (؟) في تاريخ الحزانبيين، ونقل منه السَّمْعاني في الأنساب، ص 134ب.

(205) 581-639هـ/1185-1241م (ابن العماد: شَذَرَات، ج 5، ص 204 فما بعد) وهو ابن تيمية المذكور في بروكلمان، الملحق، ج 2، ص 1024، ووالد عبد القاهر المُتَوَفَّى سَنَة 671هـ/1272-3م (ابن كثير: البداية، ج 13، ص 264).

(حَلَب) جمع تاريخها من سَنَة تسعين وأربعمائة يتضمّن أخبار الفرنج وأيامهم وخروجهم إلى الشام من السَنَة المذكورة وما بعدها، أبو الفوارس حَمْدَان بن عبد الرحيم بن حَمْدَان التميمي الأَنْثَارِي ثم الحلبي⁽²⁰⁶⁾ سَمَاء القُوت، وللكمال عمر بن أحمد بن العَدِيم في تاريخها كتاب حافل سَمَاء بُغْيَة الطَّلَب وقفت على كثير منه. وذَبَل عليه العلاء بن خطيب الناصرية في مُجلّدات، ومن قبله ابن عَشَائِر⁽²⁰⁷⁾.

(حِمص) لأحمد بن عيسى⁽²⁰⁸⁾.

وَمَنْ نزلها من الصحابة لعبد الصمد بن سعيد، ولأبي بكر بن صَدَقَة.

(خُرَاسَان) للأبيوردي.

وللحاكم أخبار علمائها.

ولأبي زيد البَلْخي محاسن أهلها⁽²⁰⁹⁾.

(206) تُوفّي بعد سَنَة 554هـ/1159م (ياقوت. إرشاد، ج10، ص272-4، طبعة القاهرة، ج4، ص143 فما بعد، طبعة مارغليوت)؛ أما تاريخه، فقد اقْتَبَس منه ابن العَدِيم في بُغْيَة الطَّلَب، مخطوطة باريس، ar 2138، ص185، ترجمة أَفْسُنُقُر بن عبد الله. انظر أيضاً كاهين... ص41 فما بعد.

(207) محمد بن عليّ المُتَوَفَّى سَنَة 789هـ/1387م (ابن حَجَر: الدُّرَر، ج4، ص85 فما بعد) وقد كان أيضاً مُؤَلِّف تاريخ لِقْشَرِين عنوانه التَّنْصِيرِين في تاريخ قُتْنَرِين (حاجي خليفة: كشف الظنون، ج2، ص94، رقم 2059، ج2، ص142، رقم 2283، طبعة فلوجل، تاج التَّنْصِيرِين). وقد ذكر هذا الكتاب ابن الحنبلي في دُرِّ الحَبِيب، مخطوطة باريس، ar. 5884، ص4ب، من مُسَوِّدَة سَبْط ابن العَجَمي كنوز الذهب؛ وقد أفلت هذا الكتاب من انتباه السَّخَاوي لأن ابن حَجَر لم يذكره.

وقد ألّف الحسن بن عمر بن حبيب كتاب حضرة النديم من تاريخ ابن العَدِيم، كما يذكر هذا المُؤَلِّف في كتابه ذُرّة الأسلاك، مخطوطة البودليان، Or. Marsh 223، ص43ب، حوادث سَنَة 660هـ. غير أنه كان يُوجد طبعاً عدد من الكُتُب الأخرى عن تاريخ حلب كان بإمكان السَّخَاوي أن يذكرها، وهناك إشارات لمُؤَرِّخي حلب عند عباس العزّازي في التعريف بالمُؤَرِّخين.

(208) أحمد بن محمد بن عيسى، من أهل القرن الثالث عشر الهجري - الثامن الميلادي، تاريخ بغداد، ج5، ص63) وقد اقْتَبَس من كتابه السَّمْعاني في الأنساب، ص380أ.

(209) لم يُذكر مثل هذا الكتاب لأبي زيد البَلْخي في القوائم الطويلة التي ذكرها ابن النديم وياقوت، صحيح أنّ ياقوت يذكر فضائل بَلْخ من كُتُب أبي زيد (إرشاد، ج3، ص68، طبعة القاهرة، ج1، ص143، طبعة مارغليوت).

ولأبي الحسين عليّ بن أحمد السّلامي⁽²¹⁰⁾ أخبار ولانها، وقفت على تلخيصه للحافظ الجمال أبي المحاسن يوسف بن أحمد بن محمود اليغموري بخطه في كرايس.

(الخليل) زيارته لمكي بن عبد السلام الرّملي⁽²¹¹⁾.

(خوارزم) للإمام الحافظ أبي محمد محمود بن محمد بن عباس بن أرسلان الخوارزمي⁽²¹²⁾ صاحب كتاب الكافي في الفقه المعاصر لأبي القاسم بن عساكر، وهو في نحو ثمانية مجلدات، انتقى منه الحافظ⁽²¹³⁾ الذهبي.

= ويجدر أن نلاحظ أنّ السّمعاني في الأنساب ص212، 245ب (والبيهقي في تاريخ بيهق ص148، 154، 255 فما بعد) ينقلان من كتاب اسمه مفاخر خراسان لأبي القاسم البلّخي المعتبر المشهور (انظر أعلاه: ص356، هامش 8) كما أنّ الصّفدي يذكر مثل هذا الكتاب عندما يُعدّد كُتُب أبي القاسم البلّخي (الوافي، مخطوطة البودليان، Seld Arch A 24 ص19ب). غير أنّ الفهرست، ZDM G. XC, 305, 1936، ليس فيه هذه المعلومات في قائمة كُتُب أبي القاسم. انظر أيضاً: تاريخ بيهق، ص21 (تاريخ نيسابور).

ومن المُحتمل جداً أن يُؤلّف مثل هذا الكتاب أبو القاسم المعتبر. وأنّ هذا الكتاب نسبه خطأ ياقوت والسّخاوي إلى أبي زيد المشهور الذي اشتهر اهتمامه بالجغرافيا. (210) انظر أعلاه: ص252، هامش 5؛ ويعد السّلامي بآمد غير طويل ألف عن خراسان كتاب فريد التاريخ في أخبار خراسان ألفه رجل اسمه أبو الحسن محمد بن سليمان بن محمد؛ وأُتّبس منه ياقوت في الإرشاد، ج4، ص192، طبعة القاهرة، ج2، ص60، طبعة مارغليوت.

(211) يذكر الضّوء اللامع، ج2، ص276، مثل هذا الكتاب ألفه إسحاق بن إبراهيم التّدْمُري المتوفّى سنة 833هـ/1430م.

(212) توفّي سنة 568هـ/1172-3م. انظر:

G. Bergsträsser in Zeitschrift für Semitistik, 11, 205, 1926.

وقد نقل من كتابه ياقوت في معجم البلدان، ج3، ص343، طبعة وستفلد. إرشاد، ج11، ص191 (طبعة القاهرة، ج3، ص212، طبعة مارغليوت). الذهبي، تاريخ الإسلام، مخطوطة البودليان، Or. Laud 304، ص251 في تراجم سنة 562. السّبيكي: طبقات الشافعية، ج5، ص10، 305 فما بعد (القاهرة 1324هـ)؛ الفاسي العقد الثمين (ترجمة محمد بن أحمد بن أبي سعيد).

(213) إنّ المعلومات عن كتاب ابن أرسلان التي عندنا هنا، موجودة في الفاسي، المصدر السابق، الذي ينقل من الذهبي.

ولمُظْهِرِ الدِّينِ الكاشي⁽²¹⁴⁾.

(دَارِيَا) لعبد الجبَّار بن عبدالله أبي عليّ الخَوْلاني⁽²¹⁵⁾.

(دِمَشْق) لابن عساكر في ثمانين مُجلِّداً، ونُسْخَةُ المَحْمُودِيَّة في سبعة وخمسين، افتتحه بأخبارها، ثم بسيرة نبويَّة، ختمها بباب في الصلاة على النبي ﷺ كَمَل ذلك في ثلاثة مُجلِّدات وشيء. ثُمَّ دخل في الأسماء وافتتح بالأَحْمَدِيَّين. وذَيْلُه لولده القاسم⁽²¹⁶⁾. وقد اختصر الفاضلي تاريخ ابن عساكر، وكذا أبو شامة في اثنين، كبير وصغير، بل ذَيْل عليه، وعُمَر بن الحاجب في خمسة وُجِد منه الأخير، وهو ضخَم. والذهبي وهو بخطه⁽²¹⁷⁾ في عشرة أجزاء. وفُتُوْحُهَا لأبي إسماعيل محمد بن عبدالله الأزدي المصري. وللواقدي.

وفضائلها للرَّبِّي أبي الحسن عليّ بن محمد بن شُجَاع⁽²¹⁸⁾.

ولإبراهيم بن عبد الرحمن الفَرَّازي⁽²¹⁹⁾ (في فضائلها)⁽²²⁰⁾.

(214) أَلَف الحسن بن المُظَفَّر النِّسَابُوري المُتَوَفَّى سَنَةَ 442هـ/1051م، زيادات أخبار خوارزم (ياقوت. إرشاد، ج 9، ص 193 طبعة القاهرة، ج 3، ص 213، طبعة مارغليوت)؛ كما أَنَّ البِيروني يُقال إنه أَلَف قِصَصاً عن خُوارِزْم (ياقوت: إرشاد، ج 2، ص 483، طبعة وستنفلد)، غير أَنَّ مثل هذا الكتاب لم يذكره البِيروني في كتابه رسالة في فهرست كُتُب محمد بن زكريا الرَّاَزي. كما أَنَّ البَيْهَقِي يذكر في تاريخ بَيْهَق ص 21 كتابين آخرين في تاريخ خُوارِزْم.

(215) تُوفِّي بين سَنَةِ 365-370هـ/975-980م. (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 210)؛ أعلاه، ص 146.

ويقول الذهبي: إنه دَرَسَ تاريخ داريا، انظر كتابه طبقات الفُراء، مُصَوِّر القاهرة، تاريخ، 1537، ص 234.

(216) القاسم بن عليّ المُتَوَفَّى سَنَةَ 600هـ/1203م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 331).

(217) يذكر الصَّفدي ذَيْلاً عمله صدر الدِّين الحسن بن محمد البكري المُتَوَفَّى 656هـ/1258م؛ ومن الواضح أَنه يختلف عن أيّ واحد من الكُتُب التي ذُكِرَت هنا (انظر: E. Amar in (JA x 19, 253 fn 1 (1912).

(218) تُوفِّي سَنَةَ 435هـ/1043-4م. (انظر بروكلمان: ج 1، ص 330 فما بعد).

(219) على ما يذكر بروكلمان، الملحق، ج 2، ص 161: لقد استعمل فضائل القدس والشام لأبي المعالي المُشَرَّف بن المُرَجَّى المَقْدِسِي (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 367 وأعلى، ص 389، هامش 1).

(220) فضائل الشام، مخطوطة القاهرة، تاريخ، مجاميع 519، ص 13ب-24ب وهو يُنسَب إلى =

ولأبي حُدَيْفَةَ إِسْحَاقَ بْنِ بَشْرِ الْفَرَشِيِّ⁽²²¹⁾ قُتُوحَ الشَّامِ وَالرُّومِ وَمِصْرَ وَالْعِرَاقِ
وَالْمَغْرِبِ.

ولأحمد بن المُعَلَّى الدمشقي⁽²²²⁾ جُزء في خبر المسجد الجامع بدمشق
وبنائه⁽²²³⁾.

و(دُنَيْسِر) لأبي حَفْصِ عَمْرِ بْنِ الْخَضِرِ التُّرْكِيِّ الْمُتَطَبِّبِ الدُّنَيْسِرِيِّ⁽²²⁴⁾ سَمَاء
حَلِيَّةِ السَّرِيِّينَ مِنْ خَوَاصِّ الدُّنَيْسِرِيِّينَ.

(الرِّقَّة) لأبي عَلِيِّ مُحَمَّدِ بْنِ سَعِيدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْقُسَيْرِيِّ الْحَرَّانِيِّ⁽²²⁵⁾.

ولأبي عَرُوبَةَ الْحُسَيْنِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ مَوْدُودِ الْحَرَّانِيِّ.

(الرِّي) لأبي الْحَسَنِ بْنِ بَابَوَيْهِ⁽²²⁶⁾، ولأبي مَنْصُورِ الْآبِيِّ⁽²²⁷⁾.

(زَيْد) لِعُمَارَةَ بْنِ الْحَسَنِ الْحَكَّامِيِّ الْيَمَنِيِّ الشَّافِعِيِّ الْفَرَضِيِّ الشَّاعِرِ⁽²²⁸⁾
سَمَاءَ الْمَفِيدِ فِي أَخْبَارِ زَيْدٍ.

= السَّمْعَانِي (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 565)؛ غير أنَّ هذه النِّسْبَةُ تُثِيرُ كَثِيرًا مِنْ
الشَّكِّ.

(221) لَقَدْ كَانَ أَبُو حُدَيْفَةَ مَوْلَى لَبْنِي هَاشِمٍ، وَنِسْبَتُهُ عَادَةً «الْبُخَارِي» أَوْ «الْبَلْخِي» أَوْ «الْخُرَّاسَانِي».

(222) الْقَرْنُ الثَّالِثُ الْهَجْرِي - التَّاسِعُ الْمِيلَادِي، إِذَا اعْتَبِرَ أَنَّهُ نَفْسُ الْعَالِمِ الَّذِي يَحْمِلُ هَذَا
الْإِسْمَ، وَذَكَرَهُ يَاقُوتٌ فِي مُعْجَمِ الْبُلْدَانِ: انْظُرْ فَهْرَسْتُ وَاسْتَفْلَدُ.

(223) الْمَقْرِيْزِي: الْخَطُّطُ، ج 1، ص 177، 184 (بُولَاق 1270هـ) وَهُوَ يُشِيرُ إِلَى تَارِيخِ دِمِشَاقِ
الَّذِي قَدْ يَكُونُ قِصَّةً لِفَتْحِهَا.

(224) أُلْفَ حَوَالِي سَنَةِ 610هـ/1213-4م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 333) وَقَدْ نَقَلَ مِنْ هَذَا
الْكِتَابِ الْقَفْطِيُّ ص 290، طَبْعَةُ مَوْلَر - لِهَرْت.

(225) تُوفِّي سَنَةَ 334هـ/945-6م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 210)؛ السَّمْعَانِي:
أَنْسَابُ، ص 257ب، 180أ، وَتُوجَدُ مِنْ مَخْطُوطَةِ دِمَشَقٍ لِهَذَا الْكِتَابِ مُصَوَّرَةٌ
فِي الْقَاهِرَةِ، تَيْمُور، تَارِيخُ 2490.

(226) يُكْثَرُ ابْنُ حَجَّرٍ مِنَ النِّقْلِ مِنْهُ فِي اللِّسَانِ مِثْلًا ج 4، ص 81، ج 5، ص 70، 87، 89،
103، 105، 388، 394. أَمَّا ذَيْلُ ابْنِ بَابَوَيْهِ (ابْنُ حَجَّرٍ: لِسَانُ، ج 5، ص 317)،
فَرُبَّمَا كَانَ ذَيْلًا لِتَارِيخِ الرِّيِّ.

(227) لَقَدْ ذَكَرَ تَارِيخُهُ الثَّعَالِبِيُّ: يَتِيْمَةُ ج 1، ص 100 (دِمَشَقُ 1304هـ)؛ يَاقُوتُ، مُعْجَمُ الْبُلْدَانِ،
ج 4، ص 431، طَبْعَةُ وَاسْتَفْلَدُ.

(228) عُمَارَةُ بْنُ عَلِيٍّ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 569هـ/1174م، (انظر بروكلمان: ج 1، ص 333) وَهُنَاكَ
كِتَابٌ بِالْإِسْمِ نَفْسَهُ مَوْلُفُهُ جِيَّاشُ بْنُ نَجَّاحٍ.

(سامرا) لابن أبي البركات⁽²²⁹⁾.

(سَبْتَة) لِعِيَاض⁽²³⁰⁾.

(سَمَرْقَنْد) لأبي العباس المُسْتَعْفِرِي.

ولأبي سعد عبد الرحمن بن محمد بن عبدالله بن إدريس الإدريسي الأستَراباذي الحافظ.

ولعمر بن محمد بن أحمد بن إسماعيل النَّسْفِي⁽²³¹⁾ القَنْد في ذكر علماء سَمَرْقَنْد، وقد اختصره الضياء المَقْدِسِي.

(شَقُورَة) ناحية بِقَرْطَبَة من بلاد الأندلس، لابن إدريس.

(شِيرَاز) لأبي عبدالله محمد بن عبد العزيز بن أحمد بن عبد الرحمن الشَّيرَازي القَصَّار⁽²³²⁾.

وكذا لأبي القاسم الشَّيرَازي⁽²³³⁾، وَجَمَعَ معها فارس.

(229) تاريخ سامراء نقل منه الصَّفدي في الوافي، مخطوطة البودليان، Or. seld Arch A 29، ص 138أ (ترجمة يونس بن أيوب العسكري) وهذا النقل عن طريق ابن السباعي.

(230) تذكر الإحاطة كتاباً عنوانه: الفنون السَّنة لم يُنَجِّز تأليفه. أما عن كتاب عن علماء وأتقياء هذه المدينة لمحمد بن أبي بكر الحَضْرَمِي، فانظر بروكلمان: الملحق، ج 2، ص 338.

(231) تُوفِّي سَنَة 537هـ/1142م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 427 فما بعد، الملحق، ج 1، ص 762). لقد كثر النَّقْل من القَنْد، مثلاً البُنْداري في تاريخ بغداد، مخطوطة باريس، ar. 6152 ص 8ب (ترجمة أحمد بن إسماعيل بن نصر)؛ السَّمعاني: الأنساب، ص 194ب، انظر أيضاً:

W. Barthold. *Turkestan down to the Mongul Invasion*, 15 f, London, 1928.

(لندن 1928 سِلْسِلَة جِب التذكارية، السِّلْسِلَة الجديدة 5).

(232) لقد نقل من كتابه تاريخ فارس السَّمعاني: أنساب ص 28ب، 141ب، 193ب، 428ب.

(233) هبة الله بن عبد الوارث المُتَوَفَّى سَنَة 485هـ/1092-3م (ابن الجوزي، المُنتَظَم، ج 9، ص 74 فما بعد). ابن كثير: البداية، ج 12، ص 144؛ انظر الصَّفدي: الوافي. انظر F.J. Heer المصدر السابق، ص 38، وهو يُنسَب خطأً تاريخ شيراز إلى أبي الحسن الرِّيَادي مُسْتَدَلاً على ياقوت: مُعْجَم البلدان، ج 3، ص 350، طبعة وستفلد.

(الصَّعِيد) لعلِّي بن عبد العزيز الكاتب، وللكمال جعفر الأذفوي الطالع السعيد الجامع للفضلاء والرؤاة بأعلى الصَّعِيد رَتَّبَهُ على الحُروف في مُجلَّد.

(صَفَد) لمحمد بن عبد الرحمن العُثماني قاضيه⁽²³⁴⁾.

(صِقْلِيَّة) لأبي زيد العُمري⁽²³⁵⁾.

(صَنَعَا) لإسحاق بن جرير الزُّهري⁽²³⁶⁾ وهو لطيف الحجم مُفيد.

(صِنْهَاجَة)⁽²³⁷⁾.

(234) كُتِبَ حِوَالَى سَنَةِ 780هـ/1378-9م (انظر بروكلمان: ج2، ص91). انظر أيضاً بروكلمان: الملحق، ج1، ص568.

(235) انظر:

M. Amari. *Storia dei Musulmani di Sicilia I*, 37 f. (2nd edition by G.L. Della Vida and C.A. Nallino. Catania 1933 - 9).

وعن مُقتطفات من تاريخ صِقْلِيَّة لابن القَطَّاع (ياقوت: إرشاد، ج12، ص282، طبعة القاهرة، ج5، ص107، طبعة مارغليوت. انظر: F.J. Heer، المصدر السابق، ص43).

(236) مخطوطة ليدن: "صنعاء ذُكِرَتْ أدناه مع اليمن".

انظر الإعلان ص134، أدناه ص571. وبروكلمان. الملحق، ج3، ص1268. إنَّ مخطوطة الإسكندرية، 7225 (تاريخ ج3682) التي يُشير إليها بروكلمان، ناقصة من أولها وإن كان النقص رُبَّما لم يَزِدْ عن ورقة واحدة، وتاريخها صَفَر 992هـ/1584م. وعلى جِلْدِهَا مَلاحِظَة مَكْتَبِيَّة تُشِيرُ إِلَى أَنَّ مُؤَلِّفَ الْكِتَابِ هُوَ إِسْحَاقُ بْنُ جَرِيرِ الصَّنْعَانِيِّ. غَيْرَ أَنَّ الْمَخْطُوطَةَ خَالِيَةً مِنَ الْإِشَارَةِ إِلَى مُؤَلِّفِهَا، عَلَى قَدَرِ مَا اسْتَطَعْتَ التَّحْقِيقُ ضَمَنَ الْوَقْتِ الْقَصِيرِ الَّذِي تَوَقَّرَ لِي لِدِرَاسَةِ الْمَخْطُوطَةِ. وَالْكِتَابُ يَنْتَهِي إِلَى حَدٍّ مَا مَعَ زَمَنِ الصَّحَابَةِ وَلَا يُوجَدُ فِيهَا تَارِيخٌ مُتَأَخِّرٌ. وَالْوَقْعُ أَنْكَ يَصْعَبُ أَنْ تَجِدَ آيَةً مَعْلُومَاتٍ تَارِيخِيَّةٍ فِي الْمَخْطُوطَةِ. غَيْرَ أَنَّهُ تَجَدَّرَ الْمَلاحِظَةُ أَنَّ الْجَنْدِيَّ فِي مُقَدِّمَتِهِ لِكِتَابِ السَّلُوكِ يَصِفُ كِتَابَ إِسْحَاقَ بِأَنَّهُ كِتَابُ «الطِّيف» فِيهِ عِدَدٌ مِنَ الْمَعْلُومَاتِ الْمُفِيدَةِ. غَيْرَ أَنَّ الْجَنْدِيَّ يُلَمِّحُ كَمَا يُلَمِّحُ السَّخَاوِيُّ (انظر أدناه: ص571) إِلَى أَنَّ فِي كِتَابِ إِسْحَاقَ مَعْلُومَاتٍ تَارِيخِيَّةٍ مُرْتَبَةً عَلَى السِّنِينَ. وَعَلَى كُلِّ، فَأَنَا أَمِيلُ إِلَى الْإِعْتِقَادِ بِأَنَّ نِسْبَةَ الْمَخْطُوطَةِ إِلَى إِسْحَاقَ غَيْرُ صَحِيحَةٍ، اللَّهُمَّ إِلَّا إِذَا أُبَيِّنْتُ مُقَارَنَةً مَخْطُوطَةِ الْإِسْكَندَرِيَّةِ بِكِتَابِ الْجَنْدِيِّ، أَنِّي عَلَى خَطَأٍ. أَمَا عِلَاقَتُهَا بِتَارِيخِ صَنْعَاءَ لِلرَّازِيِّ فَهِيَ غَيْرُ مَدْرُوسَةٍ.

(237) إِنَّ الْفَرَاغَ الْمَوْجُودَ هُنَا، وَكَذَلِكَ عِنْدَ «لَمْتُونَةَ» وَ«الْمَصَامِيدَةِ» قَدْ يَرْجِعُ أَصْلَهُ إِلَى أَنَّ الصَّنْفَدِيَّ يَذْكُرُ تَارِيخاً مَجْهُولاً لِهَذِهِ الْقَبَائِلِ الْبَرْبَرِيَّةِ الثَّلَاثِ.

(صُور) لغيث الأرمنازي⁽²³⁸⁾.

(طابة) هي المدينة النبوية.

(طَرَابُلُس) قال السِّلَفِي في مُعْجَم السَّفَر⁽²³⁹⁾: «صَنَّفَ لَهَا أَبُو الْحَسَنِ عَلِيّ ابْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَحْبُوبِ الطَّرَابُلُسِيِّ⁽²⁴⁰⁾ تَوْرِيخاً، وَقَفَّتْ عَلَيْهِ وَانْتَخَبْتُ مِنْهُ مَا اسْتَغْرَبْتُهُ، وَقَدْ كَتَبَ عَنِّي مُؤَلَّفُهُ كَثِيراً وَحَدَّثَنِي بِهِ».

(طَلَبُظَّة) لابن مَظَاهِر.

(العراق) لابن القاطولي⁽²⁴¹⁾.

ولأحمد بن (أبي؟) طاهر.

وللصولي.

(عَسْقَلَان) فضائلها لأحمد بن محمد بن عُيَيْد بن آدم⁽²⁴²⁾ أبي محمد.

(238) غَيْثُ بْنُ عَلِيٍّ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 509هـ/1115م (ياقوت: معجم البلدان، ج 1، ص 218، طبعة وستفلد؛ السَّعْمَانِي: الأَنَسَاب، ص 26ب) وهو غير غَيْثِ بْنِ عَلِيٍّ الصُّورِيِّ الَّذِي كَانَ مُدْرِساً وَزَمِيلاً لِلْخَطِيبِ الْبَغْدَادِيِّ. (انظر ياقوت: إرشاد، ج 4، ص 15، 21) طبعة القاهرة، ج 1، ص 246، 249، طبعة مارغليوت، ابن الجوزي: (الْمُنْتَظَم، ج 8، ص 266).

(239) مُصَوَّرَةُ الْقَاهِرَةِ، تَارِيخ 3932، ص 299. وَالْجُمْلَةُ الْأَخِيرَةُ مِنَ الْمُقْتَضَفِ الْأَعْلَى فِي الْمُعْجَم، تَسْبِقُ الَّتِي قَبْلَهَا كَمَا يَنْبَغِي أَنْ تَكُونَ.

(240) تُوفِّي سَنَةَ 522هـ/1128م (ياقوت: معجم البلدان، ج 3، ص 523، طبعة وستفلد).

(241) كَذَا فِي الْوَاقِفِ، أَمَّا فِي مَخْطُوطَةِ لَيْدِنَ فَهُوَ «الْعَاظُوبِي» (؟).

(242) ابْنُ حَجَرٍ: الْمُعْجَمُ الْمُفْهَرَسُ، مَخْطُوطَةُ الْقَاهِرَةِ، مَصْطَلَحُ الْحَدِيثِ 82، ص 157، وَهُوَ يَذْكُرُ «جُزْءاً فِيهِ فَضْلُ عَسْقَلَانَ قُرِئَ عَلَى أَبِي مُحَمَّدٍ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدَ بْنِ عُيَيْدِ بْنِ آدَمَ الْعَسْقَلَانِيِّ» وَاخْتِيارَ ابْنِ حَجَرٍ لِلْأَلْفَاظِ يَجْعَلُ الْمَرْءَ يَتَسَاءَلُ هَلْ إِنَّ ابْنَ آدَمَ هُوَ مُؤَلِّفُ الْكِتَابِ، أَمْ هُوَ أَحَدُ رُؤَاتِهِ. وَالْإِحْتِمَالُ الْأَوَّلُ هُوَ الْأَقْرَبُ إِلَى الصَّوَابِ، فَإِنَّ آدَمَ الْعَسْقَلَانِيَّ تُوَفِّي سَنَةَ 220هـ/835م (البُخَارِيُّ: التَّارِيخُ، ج 1، قِسم 2، ص 39 فما بعد؛ تَارِيخُ بَغْدَادٍ، ج 8، ص 300-27) أَمَّا حَفِيدُهُ مُحَمَّدٌ فَقَدْ ذَكَرَهُ السَّعْمَانِيُّ فِي الْأَنَسَابِ، ص 390 وَابْنُ حَجَرٍ فِي اللِّسَانِ، ج 5، ص 276.

وَقَدْ ذَكَرَ السِّلَفِيُّ كِتَاباً عَنْ فَضَائِلِ عَسْقَلَانَ فِي مُعْجَمِهِ، مَصَوَّرَةُ الْقَاهِرَةِ، تَارِيخ 3823، ص 30 حَيْثُ يَقُولُ: «سَمِعْنَاهُ يَقُولُ أَعْنِي الْحَسِينَ بْنَ عَلِيٍّ بْنِ أَحْمَدَ الْجِيزِيِّ (؟) =

(عَسْكَر مُكْرَم) لأبي أحمد الحسن بن عبدالله بن سعيد العسْكَري .
(عَازِنَان) في أَبِيوَرْد .

(عَرْنَاطَة) لابن الخطيب لسان الدين في الإحاطة وهو كتاب نفيس بخطه في أوقاف سعيد السعداء، ولخص منه البدر البشتكي مركز الإحاطة في أدباء عَرْنَاطَة⁽²⁴³⁾ .

ولأبي عبدالله محمد بن محمد بن أحمد بن محمد بن جُزَيّ العَرْنَاطِي الأديب⁽²⁴⁴⁾ المُتَوَفَّى سَنَة ست وخمسين وسبعمئة (1355م) تاريخها، فحصل منه جُملة مُستَكررة وهو قَبْل ابن الخطيب .

(فارس) تقدّم في شيراز .

(فاس) لابن عبد الكريم .

ولابن أبي زَرْع⁽²⁴⁵⁾ .

وللزُّلُيحي؟

(القاهرة)⁽²⁴⁶⁾ .

= كان ابن التَّرْجُمَان(ي) شيخ الصوفية بالشام، يروي كتاباً في فضائل عَسْقلان يشتمل على أحاديث كثيرة، فلما قدّمها عبد العزيز (بن محمد) النُّخْصِي، قرأه عليه (عليّ ابن التَّرْجُمَان(ي) وقال: ما فيه حديث يصحّ غير حديثين . وقد تَوَقَّى محمد بن الحسين بن عبد الرحمن بن التَّرْجُمَانِي بعد سَنَة 440هـ / 1048-9م (السُّمْعَانِي: أنساب، ص105أ). أو في سَنَة 448هـ / 1056م على ما تذكر تعليقه فيها حَدْث بسيط على هامش ابن العماد: شذرات، ج3، ص278 (القاهرة 1350-1هـ) وهذا مُحتمل، ولكن لا يُرْجَح أَنَّ هذا الكتاب هو نفس كتاب أحمد بن محمد بن عُيَيْد .

(243) إِنَّ البَشْتَكِي كَمُؤَلَّف لـ مركز الإحاطة ذكره: Pons Boigues: *Ensayo* 461 f، لكن لم يذكره بروكلمان، ج2، ص262، والملحق، ج2، ص372.

(244) انظر: ابن حَجَر: الدَّرَر، ج4، ص165 فما بعد حيث يقول الناشر في هامش إِنَّ ابن الخطيب والمَمْرِي يقولان: إِنَّ المُؤَلَّف تَوَقَّى سَنَة 758هـ. انظر: Pons Boigues: *Ensayo* 328f.

(245) عليّ بن عبدالله، تَوَقَّى بعد سَنَة 726هـ / 1326م (انظر بروكلمان: ج2، ص240 فما بعد). (246) يظهر أَنَّ الإشارة كان يُراد بها مصر. ولم يستطع السَّخَاوِي معرفة أبي الحسن الكاتب الذي ذكره الصَّفْدِي في الوافي ج1، ص49، طبعة ريتز، كمُؤَلَّف لتاريخ القاهرة، ولذلك حذف اسمه .

(قُرْبَةُ) لِلزَّهْرَاوِي (247).

ولابن مُفْرِح (؟) وَيُحَرَّرُ إِنْ كَانَ غَيْرَ الْأَوَّلِ (248).

وَفَقَهَاوَهَا لَابِنِ حَيَّان (249).

(الْقَيْرَوَانِيُون) لِأَبِي عَبْدِ اللَّهِ بْنِ حَارِث (250).

(قُرْوِين) لِإِمَامِ الدِّينِ أَبِي الْقَاسِمِ الرَّافِعِيِّ الْمُسَمَّى بِالتَّدْوِينِ وَالْأَصْلُ الْمُعْتَمَدُ مِنْهُ كَانَ فِي كُتُبِ الْعِلَاءِ بْنِ خَطِيبِ النَّاصِرِيَّةِ، وَانْتَخِبَهُ شَيْخُنَا بِحَلَبِ سَنَةِ (856هـ/ 1432-3م) (251) فِي كَرَارِيسٍ، ثُمَّ صَارَ عِنْدَ الْمُجَبِّ بْنِ الشَّخْنَةِ وَكُتِبَ مِنْهُ نُسْخٌ.

وَمِنْ قَبْلِهِ لِأَبِي يَغْلَى الْخَلِيلِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْخَلِيلِيِّ (252).

(قَلْعَةُ يَخْضُبِ) لَابِنِ سَعِيدٍ وَيُحَرَّرُ مَعَ الطَّالِعِ السَّعِيدِ فِي تَارِيخِ [قَلْعَةِ] بَنِي

سَعِيد (253).

(الْقَيْرَوَان) لِأَبِي الْعَرَبِ الصَّنَهَاجِيِّ (254).

(247) عمر بن عبدالله (عُبَيْدُ اللَّهِ ؟) الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 454هـ/ 1062م. (انظر: Pons Boigues, *Ensayo* 123f).

(248) انظر أعلاه: ص 497.

(249) انظر ابن بَشْكُوَال: الصَّلَاة، ص 154، رقم 342، طبعة كوديرا Codera.

(250) فِي مَخْطُوطَةٍ لِبَدَن «الْقُرْوِيُون». أَوْ هَلْ يَجُوزُ أَنْ نَقْرَأَهَا «الْقُرْطِيُون؟» أَمَا عَنْ تَارِيخِ قُرْبَةِ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ الرَّازِيِّ، فَانْظُرْ أَعْلَاهُ، قِسم 1، ص 138.

(251) يَذْكُرُ ابْنُ حَجَرٍ فِي مُقَدِّمَةِ الْإِنْبَاءِ (مَخْطُوطَةُ الْبُودِلْيَانِ 125 or. Hunt) أَنَّهُ دَرَسَ فِي تِلْكَ السَّنَةِ عَلَى ابْنِ خَطِيبِ النَّاصِرِيَّةِ كِتَابَهُ تَارِيخَ حَلَبِ الَّذِي كَانَ قَدْ أَنْجَزَهُ لَتَوَّه. انْظُرِ الضُّوءَ اللَّامِعَ ج 2، ص 36، ج 5، ص 333؛ مُحَمَّدُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ الْحَنْبَلِيِّ (الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 971هـ/ 1563م). انْظُرْ بَرُوكْلَمَانَ: ج 2، ص 368: ذُرُ الْحَبَابِ، مَخْطُوطَةُ بَارِيسَ، 5884 ar. ص 13.

(252) كَثِيرًا مَا يَذْكُرُ ابْنُ يَغْلَى كَمَصْدَرٍ يَقْتَبِسُ مِنْهُ الرَّافِعِيُّ فِي التَّدْوِينِ (مُصَوِّرُ الْقَاهِرَةِ، تَارِيخَ 2648، ص 297 فما بَعْدَ) وَيَذْكُرُ هَذَا أَيْضًا أَنَّ أَبَا يَغْلَى كَانَ مَصْدَرًا لِلْخَطِيبِ الْبَغْدَادِيِّ، كَمَا ذَكَرَهُ ابْنُ مَأْكُولَا فِي الْإِكْمَالِ وَشَيْرَوِيَّةِ فِي تَارِيخِ هَمْدَانَ.

(253) تَذْكُرُ الْإِحَاطَةُ تَارِيخَ قَلْعَةِ يَخْضُبِ الَّذِي يُدْعَى الطَّالِعِ السَّعِيدِي (!) لِأَبِي الْحَسَنِ بْنِ سَعِيدٍ أَنَّ الْمُؤَرِّخَ الْمَشْهُورَ (أَعْلَاهُ ص 239 هَامِش 1) وُلِدَ فِي قَلْعَةِ يَخْضُبِ (وُتِّسِمَى الْيَوْمَ بِالْإِسْبَانِيَّةِ Alcalá la Real وَأَلَّفَ تَارِيخًا لِلْأُسْرَةِ، انْظُرْ: Pons Boigues, *Ensayo* 308).

(254) تُوفِّي سَنَةَ 333هـ/ 944-5م عَلَى مَا يَقُولُ É. Amar (1932) JA. X, 19. لَعَلَّهُ هُوَ نَفْسُ مُؤَلِّفِ تَارِيخِ الْقَيْرَوَانِ نَفْسَهُ أَبُو الْعَرَبِ الصَّقْلِيِّ الَّذِي يَنْقُلُ مِنْهُ ابْنُ حَجَرٍ فِي اللِّسَانِ =

ولإبراهيم بن القاسم القيرواني⁽²⁵⁵⁾.

ولأبي زَيْد عبد الرحمن بن محمد الأنصاري معالم الإيمان ورؤضات الرضوان من علماء القيروان وقال في خطبته: إنه صَنَّفَ من أهلها أبو بكر عبدالله ابن محمد المالكي رياض النفوس وأبو بكر عتيق بن خَلَف التَّجِيبِي الافتخار، وأبو القاسم عبد الرحمن بن محمد بن رشيق، وغيرهم، كأبي عبدالله محمد بن سَعْدُون⁽²⁵⁶⁾.

(كَشَّ) لأبي العباس جعفر بن الْمُعْتَزَّ المُسْتَعْفِرِي الحافظ⁽²⁵⁷⁾.

(كُوفَن) في أَيُّوَرْد.

(الكوفة) لابن مُجَالِد.

ولعمر بن شَبَّة.

ولأبي الحسن⁽²⁵⁸⁾ محمد بن جعفر بن محمد بن هارون بن قَرْوَةَ التميمي الكوفي النَّحْوِي ابن التَّجَّار⁽²⁵⁹⁾.

= ج 3، ص 233. انظر ياقوت: معجم البلدان، ج 4، ص 84، 633، طبعة وستنفلد. أما بروكلمان، الملحق، ج 1، ص 575، فيذكر عبد العزيز بن شَدَّاد الذي أَلَّفَ حوالى سَنَةِ 540هـ/1145م بالإضافة إلى الكُتَيْبَةِ أَبِي مُحَمَّد، كذلك كُتَيْبَةُ أَبِي غَرِيب؟ عن تواريخ هذه المدينة، انظر أيضاً الملاحظة التي كتبها دي سِلَان على ترجمته لابن خُلَكَان، ج 3، ص 337 فما بعد.

(255) انظر:

C. Bockor. *Beiträge zur Geschichte Ägyptens unter dem Islam I*, 10 (Strassburg 1902)..

(256) يظهر أنَّ قاسم بن عيسى لم يأخذ هذا النص في روايته الموسَّعة لِمَعَالِمِ الْإِيمَان (تونس 1320هـ/5م).

(257) كَتَبَ أَسَدُ بْنُ حَمْدَوَيْهِ الْوَرِثِيْنِي (الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 310هـ/922م) عن المُنَافِرَةِ بَيْنَ كَشَّ وَنَسَف. انظر السَّمْعَانِي: أنساب، ص 580ب. أما عن تاريخ كَاشِفُ لَعْبِ الْغَاثِر (الْعَفَّار) ابن حسين الأَلْمَعِي، فانظر:

W. Barthold. *Turkestan* 18.

(258) الإعلان: الحسين.

(259) تَوَفَّى سَنَةَ 402هـ/1011م (تاريخ بغداد، ج 2، ص 158 فما بعد، ابن الجَوْزِي: الْمُنتَظَم، ج 7، ص 260). ويذكر ياقوت (إرشاد، ج 18، ص 104، طبعة القاهرة، =

(لَمْتُونَة) (260).

(مَارْزَنْدَرَان) لابن أبي مُسْلِمٍ (261).

(مَالِقَة) وأعلامها وأدبائها، لأبي العباس أَصْبَغ بن علي (262) بن هشام بن عبدالله بن أبي العباس.

وعمل أبو عبدالله محمد بن علي بن خِضْر بن عسكر العَسَّاني (263) لها تاريخاً لم يكمله، فأكمّله ابن أخته أبو بكر محمد بن محمد بن علي بن خَمِيس، وسَمَّاه مَطْلَع الأنوار ونُزْهَة البصائر والأبصار، فيما احتوت عليه مَالِقَة من الأعلام والرؤساء والأخبار، وتقييد ما لهم من المناقب والآثار واستمدّ فيه من تاريخ ابن الفَرَضِي، وصلة ابن بَشْكُوَال، وتاريخ الحُمَيْدِي، والرَّازِي، وابن حَيَّان، بل ورجال مَالِقَة المُولَّف للحَكَم المُسْتَنْصِر (264). وانتهى كتاب ابن خَمِيس في سَنَة تسع وثلاثين وستمائة (1241-2م) وهو في مُجلّد لطيف على حُرُوف المُعْجَم.

= ج 6، ص 468، طبعة مارغليوت) كتابه تاريخ الكوفة «الذي رأيته»: غير أنّ ضمير المتكلم قد يرجع إلى مصدر ياقوت وهو الوزير الحسين بن علي المغربي (المُتَوَفَّى سَنَة 418هـ/1027م). إضافة إلى الفهرست لابن النديم. غير أنّ ياقوتاً أيضاً اقتبس من الكتاب في معجم البلدان، ج 4، ص 633، طبعة وستنفلد. يذكر الفهرست، ص 159 (طبعة القاهرة 1348هـ، ص 110، طبعة فلوجل) فضائل الكوفة لأبي الحسن محمد بن علي بن الفضل الدُّفْقَان.

(260) انظر: الإعلان ص 96، وانظر ص 479 أعلاه، وانظر أعلاه ص 553 هامش (237). (261) إنّ ضبط هذا الاسم غير جَزْمِي، انظر أيضاً المُقَدِّمة التي كتبها دورن عن تاريخ طَبْرِستان والزُّوجان وما-سانديران، ولكنه لا يُقدِّم معلومات إضافية:

E. Dorn, *Sehir-eddin's Geschichte von Tabaristan, Rujan und Ma-sanderan*. 6 (St. Petersburg 1850).

(262) في الإحاطة العباس؟

(263) تُوَفِّي سَنَة 636هـ/1239م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 413).

(264) تُوَفِّي المُسْتَنْصِر سَنَة 366هـ/975م؛ وربما كان المؤلف هو إسحاق بن سَلَمَة القَيْنِي. فقد ألف كتابه أخبار رية (وهي مدينة في إقليم مَالِقَة) للمُسْتَنْصِر وقد وصفه الحُمَيْدِي في جَذْوَة المُقْتَبَس: مخطوطة البودليان، or. Hunt 464، ص 72ب. انظر أيضاً ابن الفَرَضِي، ج 1، ص 69، رقم 236، طبعة كوديرا Codera (مدريد 1890 - 1902م: المكتبة العربية الإسبانية 8) وياقوت: مُعْجَم البُلْدَان، ج 2، ص 892، طبعة وستنفلد،

ولأبي زيد عبد الرحمن بن محمد الأنصاري كتاب في المشهورين من علماء مَالَقَة، رتبّه على الطبقات وقال: «إِنَّ الْكُتُبَ الَّتِي لِأَهْلِ الْقَيْرَوَانِ غَيْرُ مُخْتَصَّةٍ بِهِمْ»، رياض النفوس لأبي بكر عبدالله بن محمد المالكي، والافِتْخَارُ لأبي بكر عتيق بن خَلْفِ التُّجِيبِي، وتاريخ أبي القاسم عبد الرحمن بن محمد بن رشيق، وتاريخ أبي عبدالله محمد بن سَعْدُون⁽²⁶⁵⁾.

(المدينة النبوية) لِعُمَرَ بن شَبَّة كما في ترجمته، وهو عند صاحبنا ابن فَهْد نقله من نُسخة بخط شيخنا كانت عند ابن السَّيِّد عَفِيف الدِّين⁽²⁶⁶⁾.
وللزُّبَيْر بن بَكَّار⁽²⁶⁷⁾.

ولمحمد بن يحيى العلوي في مجلّد لطيف، وأظنه الذي أشار إليه السِّلْفِي في آخر فهرسته.

وكذا الشريف النَّسَّابَة⁽²⁶⁸⁾.

ولأبي بكر جعفر بن محمد بن الحسن بن المُسْتَقَاض الفَرَيَابِي، ذكره أبو القاسم بن مَنَدَه⁽²⁶⁹⁾ في الوصية له.

ولمحمد بن الحسن بن زَبَّالَة⁽²⁷⁰⁾، في مجلّد ضخّم.

وجمع فضائلها المُفَضَّل بن محمد الجَنَدِي⁽²⁷¹⁾، والشريف يحيى بن الحسن الحسني العلوي.

= وهناك أيضاً تاريخ فُقهَاء رِية لابن سَعْدَانِ اقْتَبَسَ مِنْهُ ابنُ الفَرَّضِي، ونسبه Pons Boigues. *Ensayo* 66f إلى القاسم بن سَعْدَانِ الذي تُوَفِّي سَنَة 347هـ/958م.

(265) انظر ص 557 من هذا الكتاب.

(266) لعل المقصود بهذا من هذه الأسرة هو محمد بن محمد بن محمد بن عبدالله 814-880هـ/1412-1475م (الضوء اللامع، ج 9، ص 232 فما بعد).

(267) عن كتابه كتاب العَفِيق، انظر: F. J. Heer المصدر السابق، ص 29 فما بعد.

(268) زُبَّانًا كان المقصود هو «محمد بن أسعد الجَوَّانِي» (؟).

(269) عبد الرحمن بن محمد المَتَوَفَّى سَنَة 470هـ/1077-8م.

(270) أُلْف سَنَة 199هـ/814م (انظر بروكلمان، ج 1، ص 137).

(271) تُوَفِّي بعد سَنَة 310هـ/922-3م. انظر: السَّمْعَانِي: أنساب، ص 137 فما بعد حيث =

وفي فضائلها ومآثرها ومعالمها المُحِبِّ بن النِّجَّار، وسَمَاء الدُّرَّة الثَّمِينَة في أخبار المدينة، وَذَيْل عليه أبو العباس العَرَّاقِي⁽²⁷²⁾، في كُرَّاسَة.

ولأبي اليُمْن بن عساكر إتحاف الزائر.

ولأبي محمد القاسم بن عساكر الأتباء المُبِينَة في فضل المدينة.

وللجمال محمد بن أحمد بن خلف المَطْرِي⁽²⁷³⁾، وهو مُفِيد.

ولمحمد بن عبد الملك المَرْجَانِي⁽²⁷⁴⁾.

ولمحمد بن صالح⁽²⁷⁵⁾.

ولرَزِين⁽²⁷⁶⁾.

وللرَزِين أبي بكر بن الحسين المَرَاغِي تحقيق النُّضرة بتلخيص معالم دار الهجرة.

وللمجد الفَيَرُوزْآبادِي اللُّغُوي كتاب سَمَاء المَغَانِم⁽²⁷⁷⁾ المُطَابَة في فضائل طابة.

وللبدر عبدالله بن محمد بن أبي القاسم بن قَرْحُون نصيحة المُشَاوِرِ وتَغْزِيَة المُجَاوِرِ يشتمل على تراجم جماعة من أهل المدينة، في مُجلَّد.

وسبقه أبو عبدالله محمد بن أحمد بن أمين الأَقْشَهْرِي⁽²⁷⁸⁾، فعمل كتاباً

= يذكر فضائل مكة فقط، ولكن ص 477 تُشير إلى فضائل مكة والمدينة، انظر: ياقوت. معجم البلدان، ج 2، ص 809، طبعة وستفلد.

(272) الإعلان: العَرَّاقِي.

(273) تُوفِّي سَنَة 741هـ/1340م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 171).

(274) حاجي خليفة: كشف الظنون، ج 2، ص 144، طبعة فلوجل: أبو محمد عبدالله بن أبي عبدالله المَرْجَانِي. إنَّ تاريخ المدينة لعبدالله بن عبد الملك المَرْجَانِي أَقْبَسَ منه تقي الدِّين الفاسي في الشَّفاء ج 1، 53، 91، 284 وما يليها (مَكَّة - القاهرة 1956م).

(275) = ابن النُّطَّاح؟

(276) رَزِين بن معاوية المُنْتَوَقِي سَنَة 524هـ/1129-30م أو سَنَة 535هـ/1140-1م، (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 630).

(277) كذا في مخطوطة ليدن، الضَّوء اللامع، ج 10، ص 82.

(278) تُوفِّي سَنَة 731هـ/1330م أو 737هـ أو 739هـ. انظر ابن حَجَر: الدَّرَر، ج 3، ص 309، وقد أُحْدِثَ منه المعلومات التي في هذه الفقرة.

سَمَاء الرُّوضَةِ فِيهِ أَسْمَاء مِنْ دُفْنٍ بِالْبَقِيعِ⁽²⁷⁹⁾ تَناوَلَهُ الْقُطْبُ الْحَلِيبِي.

وَلِلْعَفِيفِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْجَمَالِ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ⁽²⁸⁰⁾ بْنِ خَلْفِ الْمَطَرِيِّ الْإِغْلَامِ
فِيْمَنْ دَخَلَ الْمَدِينَةَ مِنَ الْأَعْلَامِ.

وَلِلْسَيِّدِ نَوْرِ الدِّينِ السَّنْهُودِيِّ⁽²⁸¹⁾ فِي تَارِيخِهَا مُؤَلَّفٌ مُفْتَقِرٌ إِلَى تَحْرِيرٍ وَنَظَرٍ.
وَكَذَا جَمَعَتْ لِأَناسِهَا مُؤَلَّفًا فِي الْمُسَوَّدَةِ، وَيُضْ بَعْضُهُ، وَقُلٌّ مِنْ عِلْمَتِهِ
خَصَّهُمْ بِالْأَفْرَادِ، وَمَا رَقِمَتْ عَلَيْهِ بُتَّ⁽²⁸²⁾ عِنْدَ صَاحِبِنَا ابْنِ فَهْدٍ.
(مَرَاغَةُ) لَابْنِ الْمُثَنَّى.

(مَرْوُ) حَدَّثَ أَبُو الْفَضْلِ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَلِيِّ بْنِ الْحَسَنِ
السَّخْتِيَّانِي⁽²⁸³⁾ عَنْ أَبِي عِصْمَةَ مُحَمَّدِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ عِبَادِ الْمَرْوَزِيِّ عَنْ أَبِي رَجَاءٍ
مُحَمَّدِ بْنِ حَمْدَوَيْهِ السَّنْجِي الْهُورَقَانِي⁽²⁸⁴⁾، بِكِتَابِ تَارِيخِ الْمَرَاوِزَةِ لَهُ، قَالَ
الْخَطِيبُ⁽²⁸⁵⁾.

وَلَأَبِي الْفَضْلِ الْعَبَّاسِ بْنِ مُصْعَبِ بْنِ بِشْرِ تَارِيخُهَا أَيْضًا.

وَلَأَبِي صَالِحِ الْمُؤَدِّنِ⁽²⁸⁶⁾، قَالَ أَبُو سَعْدِ السَّمْعَانِي «مُسَوَّدَتُهُ عِنْدَنَا»،
وَلَأَحْمَدَ بْنِ سَيَّارٍ⁽²⁸⁷⁾.

(279) المقبرة المشهورة في المدينة.

(280) إِنَّ اسْمَ «أَحْمَد» إِضَافَةٌ مِنْ مَخْطُوطَةِ لَيْدِن.

(281) عَلِيٌّ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 911هـ/1506م. (انظر بروكلمان: ج2، ص173).

(282) رَأَيْتُ؟

(283) قَدِمَ بَغْدَادَ سَنَةَ 368هـ/978-9م، انظر: تاريخ بغداد المذكور أعلاه.

(284) تَوَفَّى سَنَةَ 306هـ/918-9م (السَّمْعَانِي: الْأَنْسَاب، ص593، مُتَابَعًا الْمَعْدَانِي). وَقَدْ نَقَلَ
مِنْ كِتَابِهِ: الْأَنْسَاب، ص174.

(285) تَارِيخُ بَغْدَاد، ج5، ص460.

(286) أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ الْمَلِكِ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 470هـ/1078م (ياقوت: إرشاد، ج3، ص224-6، طَبْعَةُ
الْقَاهِرَةِ، ج1، ص219 فما بعد، طَبْعَةُ مَارْغَلِيوت) حَيْثُ يَنْقُلُ نَصَ السَّمْعَانِي الَّذِي يُشِيرُ إِلَيْهِ
الْإِعْلَان.

(287) انظر: تاريخ بغداد، ج4، ص188، سطر 22.

وللسَّمْعَانِي أَبِي سَعْدٍ وَهُوَ يَزِيدٌ عَلَى عَشْرِينَ مُجَلِّدًا⁽²⁸⁸⁾.

وعلى حُرُوفِ الْمُعْجَمِ لِأَبِي الْعَبَّاسِ أَحْمَدَ بْنِ سَعِيدِ الْمَعْدَانِي⁽²⁸⁹⁾.

(الْمَرِيَّة) لابن خَاتِمَةَ⁽²⁹⁰⁾.

ولابن الحاج.

(الْمَصَامِدَةُ)⁽²⁹¹⁾.

(مصر) لأبي سعيد بن يونس، تاريخها، والغرباء أيضاً، وذيل عليه أبو القاسم ابن الطحان فيهما معاً⁽²⁹²⁾.

(288) لم يستطع السُّبُكِيُّ إيجاد الكتاب في مصر وسوريا، لذلك كتب إلى بغداد يسأل فيما إذا كان الكتاب موجوداً فيها، انظر مُقَدِّمَةُ مخطوطة البودليان، Or. Marsh 428.

(289) أحمد بن سعيد المُتَوَفَّى سَنَةَ 375هـ/986م (السَّمْعَانِي: الأنساب، ص536). وقد نقل الأنساب من كتابه في ص417ب، 498أ انظر أعلاه هامش، 286.

ويذكر السَّمْعَانِي (الأنساب، ص421ب) شخصاً اسمه محمد بن علي بن حمزة الفُراهِينَانِي أَلَفَ عَنْ مُحَدَّثِي مَرُوءٍ.

(290) أحمد بن علي المُتَوَفَّى 770هـ/1369م. انظر: Pons Boigues. *Ensayo* 331. S. M. Stern, in *Al-Andalus* XV 85, n. W. 1950.

(291) انظر: مقالة كولن G. S. Colin في دائرة المعارف الإسلامية مادة «مَصْمُودَة»؛ والمقصود هنا هو تاريخ المُوحِّدِينَ. ويقول المراكشي الذي كتب عنهم، إنه يعرف كتاباً قديماً عنهم من السَّمَاعِ فَقَط (المُعْجَب، ص3، طبعة دوزي، ليدن 1847، 1881م) انظر أيضاً: أعلاه، ص394 هامش 5.

(292) عن كتاب ابن يونس الواسع الانتشار، انظر مثلاً: ابن حَجَرٍ: رفع الإضر مخطوطة باريس، ar. 2149، ص128ب؛ طاشكُفَرِي زاده أدناه ص453. وقد أقتبس من كتابه الغُربَاءُ مثلاً: تاريخ بغداد، ج6، ص22، 362، والسَّمْعَانِي: الأنساب، ص21أ، 519أ، وابن خَلِّكَان. قد يبدو أنَّ كثيراً من (وليس كُلِّ) الاقتباسات الكثيرة العدد، في السَّمْعَانِي، من «ابن يونس» ومن كتابه تاريخ مصر (المصريين) مأخوذة أيضاً من الغُربَاءِ؛ غير أنَّ تاريخ مصر هو غير الغُربَاءِ، وقد أقتبس منه المَقْرِيزِي في الضَّوء السَّارِي، طبعة:

H.D. Matthews, in *Journal of the Palestine Oriental Society* XIX 160 (1939-40).

أما تاريخ ابن الطَّحَّان فقد نقل منه أيضاً القَفْطِي في إنباه الرِّوَاة، القاهرة، 1369-74هـ/1950-55م.

وفُتِّحَها لابن عبد الحَكَم (293).

والبُغْيَةُ والاعْتِبَاطُ فيمن ولي مصر الفُسطاط لأبي إسحاق إبراهيم بن إسماعيل بن سعيد الهاشمي الأخباري.

وأخبارها وفضائلها لابن زُولاq.

وصنَّف أبو عمر الكِندي محمد بن يوسف بن يعقوب.

وأبو محمد القرغاني (294).

وأبو محمد الحسن بن إبراهيم بن زُولاq فضائل مصر وأخبارها.

ولشيخنا رفع الإضر عن قُضاة مِصر دَيَّلْتُ عليه.

ومن قبلهم سعيد بن أبي مريم (295).

وسعيد بن عُفَيْر وغيرهم (296) تاريخها.

وجمعهم محمد بن عُبيد الله بن أحمد المُسَبَّحي (297) في تاريخ كبير. ودَيَّل عليه محمد بن علي بن يوسف بن مُيسَّر، وهو في مُجلِّدين عند المُحبِّ بن الأمانة (298) أولهما، وعند البَذر الشاذلي ثانيهما (299).

وجمع القُطب الحلبي للمصريين تاريخاً حافلاً، عندي من مُسودته بخطه

(293) عبد الرحمن بن عبد الله المُتوفى سَنَ 257هـ/ 870م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 148).

(294) انظر: القسم الأول، ص 173.

(295) سعيد بن الحَكَم. انظر: الفهرست، ص 139 (طبعة القاهرة، 1348هـ، ص 95، طبعة فلوجل) حيث لا يذكر شيئاً عن تاريخ لمصر.

(296) سعيد بن كثير بن عُفَيْر المُتوفى سَنَ 226هـ/ 840م (السيوطي: حُسن المحاضرة، ج 1، ص 168، القاهرة 1299هـ).

(297) توفى سَنَ 420هـ/ 1029م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 334).

(298) محمد بن محمد بن أحمد بن عبد العزيز. ونص الضوء اللامع غير مُنتظم في المكان الذي ينبغي أن تكون فيه ترجمته.

(299) الحسين بن علي 805-891هـ/ 1402-1486م (انظر: الضوء اللامع، ج 3، ص 149 فما بعد).

مُجلّدات تزيد على العشرة، وهو على الحُرُوف، ما أكمله، يَبَيِّنُ منه مَن اسمه مُحَمّد، كما عندي أيضاً في أربعة مُجلّدات⁽³⁰⁰⁾.

ولولده التّقيّ محمد عليه فيه زوائد كثيرة، وكذا للتّقيّ المَقْرِيزي كتاب حافل في ذلك، في خمسة عشر مُجلّداً فأكثر. بل قال: إنه لو توجّه له لَجاء في ثمانين، أو كما قال. وله أيضاً عَقْد جواهر الأَسْفَاط من أخبار مدينة الفُسْطَاط⁽³⁰¹⁾ وهو مع كتابه إيقاظ (اتعاظ؟) الحُفَاء بأخبار الأئمة الفاطميين الخُلَفَاء يشتملان على ذكر مَن مَلَكَ مصر من الأمراء والخُلَفَاء، وما كان في أيامهم من الحوادث والأنباء، منذ فُتحت وإلى أن انقرضت الدولة الفاطمية. ثُمَّ وصله بكتابه السلوك كما تقدّم⁽³⁰²⁾. وجمع خِطَطها وشيئاً من أخبار مَن دَخَلها من الصحابة ومن مات منهم بها وأسماء الصالحين وأماكن قبورهم وآثارهم وعجائبها وما ينسب إليها، القُضاعي، وأبو عمر الكِندي.

ولمحمد بن أسعد الجَوَانِي الشَريف النُّقْط على الخِطَط. وكذا جمع خِطَطها المَقْرِيزي، وهو مُفيد. قال لنا شيخنا: إنه ظفر به مُسَوّدة لجاره الشهاب أحمد بن عبدالله بن الحسن الأُوَحْدِي⁽³⁰³⁾ بل كان بَيَّضَ بعضه، فأخذها وزاد عليه زيادات، ونسبها لنفسه.

ولإبراهيم بن إسماعيل بن سعيد البُغْيَةِ والاعْتِباط في أخبار مِصر والفُسْطَاط.

(300) على ما يقول ابن حَجَر: رفع الإضر، مخطوطة باريس، ar. 2149 ص1ب، يتكوّن الكتاب من عشرين مُجلّداً، أربع منها في نَسْخ جيد، وهذا الكتاب الذي يكثر الاقتباس منه، استعمله ابن خطيب الناصرية بصورة واسعة.

(301) الأصح «... في ذكر مُلوك مصر والفُسْطَاط» على ما تذكر ملاحظة على هامش مخطوطة ليدن والضوء اللامع ج2، ص22 سطر 31، ويذكر المَقْرِيزي في أوّل الانعاظ «في أخبار مدينة الفُسْطَاط».

(302) الإعلان: ص120، انظر أعلاه، ص532.

(303) 811-761هـ/1359-1408م (الضوء اللامع، ج1، ص358 فما بعد) انظر بروكلمان: ج2، ص39 هامش 1، وقد كان الأوحد يملك النسخة الباقية من كتاب ولاة مصر وقضائتها للكِندي. انظر المُقدّمة التي كتبها لطبعته لهذا الكتاب، جيست R. Guest، ص47. واللوحه رقم 134 أ (ليدن - لندن، سِلْسِلَة جِب التذكارية 19).

(المَغْرِب) تاريخ عبد الملك بن حبيب.

وطبقات الفقهاء وفضائلهم؛ والدولة الغربية تنمة دولة بني أمية بالمغرب والمَغْرِب في خَلَى المَغْرِب لابن سعيد، والمَغْرِب في مَحَاسِن المَغْرِب له أيضاً. وبعضها بالمؤيدية بل له أيضاً المَشْرِق في أَخْبَار المَشْرِق.

(مكة) جَمَعَ فضائلها على نمط الأَزْرَقِي⁽³⁰⁴⁾ والفاكهي⁽³⁰⁵⁾:

المُفَضَّل بن محمد أبو سعيد الجَنْدِي.

وأبو سعيد الشَّعْبِي ويُحَرَّر مع الأول.

وأبو الفرج عبد الرحمن بن أبي حاتم.

ثم الحافظ الضياء المَقْدِسِي.

ولأبي عبدالله بن محمد بن القَيْم⁽³⁰⁶⁾ تفضيل مكة.

وتفاخر شاعران بالحَرَمين، فحكم بينهما شاعر عَجْلِي بقصيدة منها:

يا أيها المَدَنِي أرضك فو ق البلاد وفضل مكة أفضل

وتاريخها:

أبو الوليد محمد بن عبدالله بن أحمد بن محمد بن الوليد بن عُقْبَة بن الأَزْرَق الأَزْرَقِي.

ومحمد بن إسحاق بن العباس الفاكهي، وكانا في المائة الثالثة، والفاكهي متأخر عن الأول قليلاً ظناً، وكتابه في مُجلدين.

وأبو زيد عُمَر بن شَبَة الثُمَيْرِي لكن لم يقف عليه الفاسي⁽³⁰⁷⁾، وكتبه صاحبنا ابن فَهْد بخطه في مُجلّد، قال: «وهو على نَمَط كتابي الأَزْرَقِي والفاكهي».

(304) محمد بن عبدالله المَتَوَفَّى سَنَة 244هـ/858-9م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 137).

(305) محمد بن إسحاق. وقد أُلِف بعد سَنَة 272هـ/885-6م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 137).

(306) ابن قَيْم الجوزية؟

(307) يذكر الفاسي في مُقَدِّمَة العَقْد الثمين أنه يعتقد أنه رأى مُلاحَظَة لزميل له تذكر أَنَّ لَعُمَر ابن شَبَة كتاباً عن أخبار مكة.

والزُّبَيْر بن بَكَّار.

ورَزِين بن مُعاوية السَّرْقُسْطِي⁽³⁰⁸⁾ لَخَّصَهُ من تاريخ الأَزْرَقِي.

ولسعد الله بن عمر الإسْفَرَايِينِي⁽³⁰⁹⁾ زُبْدَةُ الأعمال وَخُلَاصَةُ الأفعال في فضائل مكة والمدينة، اختصره من تاريخ الأَزْرَقِي، كما ذكره في خُطْبَةِ كتابه، وهو عند كاتبه عبد القادر بن عبد العزيز بن فَهْد، لطف الله بهم.

والمُحِبَّ محمد بن محمود بن النَّجَّار البغدادي سَمَّاه نُزْهَةَ الْوَرَى في ذِكْر أُمِّ الْقُرَى.

وللجمال محمد بن المُحِبِّ الطَّبْرِي المَكِّي الشافعي التشويق إلى زيارة البيت العتيق.

والجمال أبو عبدالله محمد بن عليّ الزَّيْدِي الناسخ، عرف بابن المؤدَّن وَسَمَّاه مُبِير الْغَرَام إلى الْبَلَد الْحَرَام.

والهادي إبراهيم بن عليّ بن المرتضى الحسني الزَّيْدِي⁽³¹⁰⁾ أحد شيوخ التَّقِي بن فَهْد زَهْرَةَ الْخُرَام في فَضَائِل الْبَيْت الْحَرَام.

ولزيد بن هاشم بن عليّ بن الْمُرتَضَى الْحَسَنِي⁽³¹¹⁾ وزير المدينة النبوية، تاريخها.

ولابن الْجَوْزِي مُبِير الْعَزْم الساكن لِأَشْرَف الْأَمَاكِن.

ولعبد الرحمن بن أبي حَاتِم كتاب مكة⁽³¹²⁾.

(308) مخطوطة ليدن هي الأصَح.

(309) يسمي بروكلمان (ج2، ص172) المؤلَّف عليّ بن نصر سعد الدِّين. وقد أُلِّفَ في سَنَةِ 762 هـ/1360م.

(310) تُوقِي سَنَةِ 822 هـ/1419م (الضَّوء اللامع، ج10، ص206) يذكر الإعلان (الزَّيْدِي). أما مخطوطة ليدن والضَّوء فتذكر (الزَّيْدِي).

(311) لقد كان، على ما يقول حاجي خليفة، حياً حوالى سَنَةِ 676 هـ/1277-8م، أما الفاسي فيقول في مُقَدِّمته للعقد الثمين: إِنَّ هَذَا كَانَ النَّسَبَ الَّذِي نَسَبَهُ إِلَيْهِ الْمَيُورَقِي معاصر زيد، انظر أعلاه ص211.

(312) أعلاه، ص565.

وكذا لأبي سعيد بن الأعرابي.

وأبي القاسم عبد الرحمن بن أبي عبدالله بن مَنده.

كما أثبت الثلاثة أبو القاسم المذكور في الوصية له.

وللمجد الفيروزآبادي مُهيج الغَرَام إلى البلد الحَرَام وإثارة الحَجُون إلى زيارة الحَجُون⁽³¹³⁾.

وللتقي الفاسي شفاء الغَرَام بأخبار البلد الحَرَام وهو أوسعها، وتُحفّة الكرام كُلُّ منهما في مُجلّد. واختصر أولهما وسَمَاهُ تُحفّة الكرام أيضاً. واختصره في تحصيل المَرَام ثُمَّ في هادي ذوي الأفهام ثُمَّ في الزهور المُقتطفة من تاريخ مكة المُشرّفة ثُمَّ في ترويح الصدور باختصار الزهور ثُمَّ في آخر⁽³¹⁴⁾. وله في الرجال ممّا قلَّ أن يسبق إلى اختصاصهم بالأفراد العُقد الثمين في تاريخ البلد الأمين أربعة أسفار، واختصره في عُجالة القرى للمراغب في تاريخ أم القرى، وله مُختصران آخران، وللغاسي أيضاً ولاة مكة في الجاهلية والإسلام.

وللجمال الشّيبّي⁽³¹⁵⁾ الشّرف الأعلى في ذكر مقبرة باب المعلى.

ولصاحبنا النّجم بن فهد الدّرّ الكمين بذيّل العُقد الثمين وإنحاف الوَرَى بأخبار أم القرى، وذَيَّلَ عليهما ولده العزّ بن فهد بمؤلّفين⁽³¹⁶⁾.

(313) أما كتابه الوُضَل (?) والمُتَى في فضل منى فقد نَقَلَ منه تقيّ الدّين الفاسي في العُقد الثمين، الفصل الحادي والعشرون، وكذلك الشّفاء، ج 1، 199، 323.
(314) إنّ الكتاب الأول تُحفّة الكرام وكذلك الترويح والكتاب الذي ليس له عنوان، كُلُّها غير مذكورة في الترجمة التي كتبها الفاسي لنفسه في العُقد الثمين، فهي إذن أُلّفت بعد كتابة هذه الترجمة.

(315) محمد بن عليّ بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 837هـ/1433م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 173).

(316) عبد العزيز بن عمر 850-921هـ/1447-1516م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 175).

ويقول الفاسي في شفاء الغرام، ص 61، طبعة وستفلد:

Wüstenfeld (*Die Chroniken der Stadt Mekka II*).

إنّ المَيُورقي ذكر أنه بدأ في سَنَة 676هـ/1278م بكتابة تاريخ لمكة وأنه أكمل منه أربعة كراريس. ويقول الفاسي: إنه لم يَرَ الكتاب.

وقد كتب أبو زيد البلخي فضائل مكة على سائر البقاع. انظر: الفهرست، ص 199 (طبعة القاهرة 1348هـ، ص 138، طبعة فلوجل).

(المَوْصِل) لابن باطيش.

ولإبراهيم بن محمد بن يزيد المَوْصِلِي.

ولأبي زكريا يزيد بن محمد بن إياس الأَزْدِي⁽³¹⁷⁾، مُعَدِّثُهَا وَحَفَاطُهَا.

وشرع العِزُّ بن الأثير صاحب الكامل في تاريخ لها، فمات قبل أن يُكمله⁽³¹⁸⁾.

(مَيَّافَارِقِينَ) لأحمد بن يوسف بن علي بن الأَزْرَقِ القَاضِي⁽³¹⁹⁾.

(نَسَا) في أَبِيوَرْد.

(نَسَف) لأبي العباس جعفر بن محمد بن المُعْتَزِّ المُسْتَعْفِرِي الحَنَفِي

الحافظ⁽³²⁰⁾.

(نَصَبِيَّين) أفرد به بعضهم مَن لم أَسْتَحْضِرْهُ.

(317) انظر أعلاه: قسم 1، ص 133 فما بعد. لقد تُوِّفِيَ سَنَةُ 334هـ/945-6م (الذهبي: طبقات الحُفَاط، الطبقة الثانية عشرة، رقم 14، طبعة وستفلد؛ انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 210). ويظهر أنَّ هذا الكتاب ذكره المسعودي في مُرُوج الذهب، ج 1، ص 6، طبعة باريس، ج 1، ص 18، طبعة القاهرة، 1346هـ. إذا اعتبرنا أنَّ أبا ذُكُور [أهـ المَوْصِلِي الذي أَلَف كتاب التاريخ وأخبار المَوْصِل هو نفس أبي زكريا وقد نقل منه تاريخ بغداد، ج 5، ص 417، ج 6، ص 132 (طبقات العلماء من أهل المَوْصِل). السَّمْعَانِي: أنساب، ص 405 - 406؛ ياقوت: مُعْجَم البُلْدَان، ج 3، ص 114، ج 4، ص 223، 685 (كتاب طبقات مُعَدِّثِي أَهْلِ المَوْصِل) انظر: F.J. Heer، المصدر السابق، ص 35 فما بعد، ابن حَجَر: لسان، ج 3، ص 257، 261 فما بعد (طبقات العلماء بالمَوْصِل) انظر: ابن حَجَر: تهذيب ج 1، ص 9 (صاحب تاريخ المَوْصِل).

(318) لقد تجاهل السَّخَاوِي تاريخ المَوْصِل للخالدين سعيد وأخيه محمد بن هاشم (انظر بروكلمان: ج 1، ص 146 فما بعد)، وقد اقْتَبَسَ من هذا الكتاب ابن العديم في بُغْيَةِ الطلب، مصور القاهرة، تاريخ 1566، ص 69 فما بعد ياقوت: مُعْجَم البُلْدَان، ج 3، ص 363، طبعة وستفلد.

(319) تُوِّفِيَ بعد سَنَةِ 572هـ/1176-7م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 569 فما بعد). أما عن تاريخ مَيُورُوقَة للمخزومي، فانظر: المَقْرِي: نَفْح الطَّيْب، ج 2، ص 765. (320) لقد اقْتَبَسَ من هذا الكتاب السَّمْعَانِي: أنساب، مثلاً ص 19ب، 21ب، 29ب، 30ب، 162ب، 1305، 1322، 1328، 1339، 1340ب، 1363ب، 1382ب، 1473، 1474، 1480، 1485، 1491، 1493، 1517، 1523ب، 1598، 1601ب؛ ابن حَجَر: لسان، ج 6، ص 100.

(نَفَرَة) لابن المؤدّب.

(نيسابور) للحاكم⁽³²¹⁾ والذّيل لعبد الغافر⁽³²²⁾، وكلاهما عندي، الأول في ستة مجلّدات، والثاني في واحد ضخم.
(هَرَاة) لشيرويه.

ولأبي نصر الفامي⁽³²³⁾، واختصره الضياء المقدسي.

ولأبي إسحاق أحمد بن محمد بن محمد بن ياسين الهروي الحّدّاد⁽³²⁴⁾ في تصنيفين أحدهما على حُرُوف المُعْجَم والآخر [...] لأبي عبدالله الحسن بن محمد الكُتّبي أظن⁽³²⁶⁾.

(321) إنّ هذا الكتاب اقتبس منه كثيراً السّمعاني: الأنساب، وعدّة مؤلّفين آخرين وقد اقتبس منه أيضاً الصّفدي: الوافي، مخطوطة البودليان Or. seld Arch A 21، ص 65 ب. انظر أيضاً سيّط ابن العجمي: كنوز الذهب، مخطوطة القاهرة (تيمور؟) تاريخ 837، ص 16.

(322) عبد الفاجر بن إسماعيل المتوفّى سنة 529هـ/1134-5م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 364 فما بعد. الملحق، ج 1، ص 623) أما سياقه إلى الحاكم فقد اقتبس أيضاً ابن خُلّكان، ج 2، ص 89 فما بعد، ج 4، ص 56، ترجمة دي سلان، وابن كثير: البداية، ج 12، ص 40. انظر أيضاً البيهقي. تاريخ بيهق، ص 21.

(323) عبد الرحمن بن عبد الجبار بن عثمان المتوفّى سنة 549هـ/1155م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 571). أما «النّامي» فيبدو أنه غلطة مطبعية في طبقات الشافعية؛ فمخطوطة السّبكي في البودليان Or. Marsh 428 تذكر أيضاً «الفامي». وقد اقتبس من «تاريخ هَرَاة» النّوّي: الطبقات، مخطوطة القاهرة، تاريخ 2021، ص 50 ب (ترجمة إسماعيل بن الفضيل). ويقول السّبكي: إنّ ابن عساكر استفاد منه.

(324) توفّي سنة 234هـ/848-9م (ابن حجر: لسان، ج 1، ص 291)، وقد اقتبس من هذا الكتاب ابن حجر: لسان، ج 6، ص 316. ويذكر الصّفدي: الوافي، ج 1، ص 58، طبعة ريتز: «أبو إسحاق الرّزّاز».

(325) رَغْم أنّ مخطوطة ليدن تذكر «وآخر» دون أَل التعريف، فالراجح أنّ هُنَاكَ فراغاً، غير أنه من الواضح أنّ السّخاوي استعمل الإحاطة التي ليس فيها شيء عن كتابي ابن ياسين. ويُفسّر البيهقي في تاريخ بيهق ص 21 هذا الاضطراب. هُنَاكَ تاريخان لهَرَاة أحدهما لأبي إسحاق أحمد بن محمد بن يونس البَرّاز (تاريخ بغداد، ج 5، ص 126)، والآخر لأبي إسحاق محمد بن سعيد الحّدّاد.

(326) يذكر ياقوت: إرشاد، ج 4، ص 260 فما بعد (طبعة القاهرة، ج 2، ص 86 فما بعد طبعة مارغليوت، كتاب ولاة هَرَاة لأحمد بن محمد الباشاني (المتوفّى سنة =

(هَمْدَان) لابن منصور شَهْرْدَار بن شِيرَوَيْه⁽³²⁷⁾، وَلَشِيرَوَيْه بن شَهْرْدَار بن شِيرَوَيْه الدَّيْلَمِي⁽³²⁸⁾.

ولأبي الفضل صالح بن أحمد بن محمد بن أحمد بن صالح الهَمْدَانِي الحافظ⁽³²⁹⁾.

وعمران بن محمد بن عمران الهَمْدَانِي طبقات أهل هَمْدَان. (واسط) للدَّبَّيْثِي أبي عبدالله محمد بن سعيد بن يحيى الحافظ المؤرِّخ⁽³³⁰⁾.

ومن قبله لأبي الحسن أسْلَم بن سهل بَحْشَل الواسطي⁽³³¹⁾.

= 501 هـ / 1011 م؛ كما أنَّ السَّيِّدِي (مخطوطة البودليان or. Marsh 428) يُشير إلى تاريخ هَزَاة لأبي رَوْح الهَرَوِي (المُتَوَفَّى سَنَةَ 544 هـ / 1149-50 م).

(327) انظر: النَّوَوِي: طبقات، مخطوطة القاهرة، تاريخ، 2021، ص 56 ب. (328) إنَّ كتابه تاريخ هَمْدَان أَقْبَسَهُ أَيْضاً الْفُفْطِي: إنباء الرُّوَاة، مُصَوِّر القاهرة، تاريخ 2579، ج 1، ص 119، 420.

الرافعي: التدوين، مُصَوِّرَة القاهرة، تاريخ 2648، ص 229 فما بعد ابن حَجَر: لسان، ج 3، ص 430.

(329) قدم بغداد سَنَةَ 370 هـ / 980-1م (تاريخ بغداد، ج 9، ص 331) وتُوفِّي سَنَةَ 374 هـ / آخر سَنَةَ 984 م (الذهبي: طبقات الحُفَاط، الطبقة الثانية عشرة، رقم 66، طبعة وستنفلد، ويذكر ياقوت في مُعْجَم الْبُلْدَان، ج 4، ص 329، طبعة وستنفلد أنه تُوَفِّي سَنَةَ 384 هـ / 994 م). أما كتابه طبقات الهَمْدَانِيَيْن، فقد أَقْبَسَ مِنْهُ: تاريخ بغداد، ج 2، ص 286، ج 5، ص 446 فما بعد. في 10، ص 340، السَّمْعَانِي أَنَسَاب ص 369 ب، (انظر: ص 490 مادة الْكُومَلَابَاذِي).

(330) تَذَكُّرُ إِحْدَى التَّعْلِيْقَاتِ الْمُدَوَّنَةِ عَلَى هَامِشِ مَخْطُوطَةِ الْقَاهِرَةِ: تيمور، تاريخ 1483 من تاريخ واسط لبَحْشَل، أَنَّ الدَّبَّيْثِي دَرَسَ هَذَا الْكِتَابَ سَنَةَ 573 هـ / 1178 م (والكتابة واضحة 573 وليس 593) غير أنه كان آنذاك في الخامسة عشرة من عمره. ولا يَدُّ أَنْ يَكُونَ الدَّبَّيْثِي آنذاك عمره أكبر من ذلك، لأنه كان يُدْعَى «شيخاً» و«إماماً»، رَغْمَ أَنَّ طَالِباً آخَرَ درس الكتاب وذكر أنَّ عمره أربع سنين وشهرين.

(331) توفي قُبَيْلَ أَنْ يُعَيِّدَ سَنَةَ 288 هـ / 901 م (ياقوت: إرشاد، ج 6، ص 127، طبعة القاهرة، ج 2، ص 256، طبعة مارغليوت عن السُّلَفِي)، أو سَنَةَ 292 هـ / 904-5 م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 210)؛ الذَّهَبِي: تاريخ الإسلام (أَقْبَسَ مِنْهُ فِي هَامِشِ عَلَى يَاقُوتِ الْمَذْكُورِ أَعْلَاهُ). والاسم (بَحْشَل) بِالْبَاءِ لَا بِالنُّونِ وَكُلُّ التَّعْلِيْقَاتِ عَلَى مَخْطُوطَةِ الْقَاهِرَةِ، تيمور، تاريخ 1488، تذكره بالباء) انظر أعلاه ص 214.

وَدَيَّلَ عَلَيْهِ أَبُو الْحَسَنِ عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ الْقَطِيبِ الْجَلَابِيِّ⁽³³²⁾.

(اليمن) لِلْحَمِيرِيِّ⁽³³³⁾.

وَلِلْبَهَاءِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدَ بْنَ يَعْقُوبَ بْنَ يَوْسُفَ الْجَنْدِيِّ كِتَابَهُ السُّلُوكَ رَتَّبَهُ عَلَى الطَّبَقَاتِ، وَقَالَ فِي خُطْبَتِهِ: «إِنَّهُ يَعْتَمِدُ فِي تَرَاجُمِ الْمُتَقَدِّمِينَ عَلَى كِتَابِ الْفَقِيهِ أَبِي حَفْصِ عُمَرَ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ سُمَرَةَ⁽³³⁴⁾ فِي فَقْهَاءِ الْيَمَنِ، فَإِنَّهُ ذَكَرَ غَالِبَهُمْ مِنْذُ ظَهَرَ بِهِ الْإِسْلَامُ إِلَى بَضْعِ وَثَمَانِينَ وَخَمْسَمِائَةٍ» (1184-93م).

وَعَلَى تَارِيخِ الْيَمَنِ أَوْ صَنْعَاءَ لِأَبِي الْعَبَّاسِ أَحْمَدَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُحَمَّدٍ الرَّازِيِّ الصَّنْعَانِيِّ⁽³³⁵⁾، وَقَدْ انْتَهَى فِيهِ إِلَى السِّتِينَ وَأَرْبَعَمِائَةٍ (1097-8م) تَقْرِيباً.

وَعَلَى تَارِيخِ صَنْعَاءَ لِإِسْحَاقَ بْنِ جَرِيرِ الرَّهْرِيِّ الصَّنْعَانِيِّ إِلَى غَيْرِهَا⁽³³⁶⁾، وَانْتَهَى إِلَى بَعْدِ الثَّلَاثِينَ وَسَبْعَمِائَةٍ⁽³³⁷⁾ (1329-30م).

وَلَمْ يَعْتَنِ بِتَرْتِيبِهِ بِحَيْثُ عَسَرَ الْكُشْفُ مِنْهُ، وَعَلَيْهِ مُعَوَّلٌ مَنْ بَعْدَهُ.

(332) تُوفِّي سَنَةَ 554هـ/1139-40م (تاج العروس، ج 1، ص 186، القاهرة، 1306هـ).

(333) عَنْ كُتُبِ التَّارِيخِ الْمُؤَلَّفَةِ عَنِ الْيَمَنِ، انْظُرْ: مُحَمَّدُ كَرْدُ عَلِيٍّ فِي مَجَلَّةِ الْمَجْمَعِ الْعِلْمِيِّ الْعَرَبِيِّ بِدِمَشْقَ، الْمَجْلَدُ السَّابِعُ عَشَرَ ص 535 فَمَا بَعْدَ (1942م). أَمَّا عَنْ مَخْطُوطَاتِ فِي مَكْتَبَةِ عَلِيِّ أَمِيرِي بِإِسْتَنْبُولَ، فَانْظُرْ:

R. B. Sergeant in BSOS XIII 281-307 581-601 (1950).

(334) تُوفِّي سَنَةَ 586هـ/1190م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 391).

(335) (انظر بروكلمان: ج 1، ص 333). وَيُضَيَّفُ الْجَنْدِيُّ أَنَّ كِتَابَ الرَّازِيِّ يَكْثُرُ وَجُودُهُ وَكُلَّ مَخْطُوطَةٍ تَحْتَوِي الْقِسْمَ الثَّلَاثَ مِنَ الْكِتَابِ، غَيْرَ أَنَّ النَّصَّ فِي مُخْتَلَفِ النُّسخِ يَخْتَلِفُ فِي بَعْضِ الْفُرُقَاتِ، انْظُرْ أَيْضاً:

H. C. Kay, Yaman XIV (London 1892).

وَحَاجِي خَلِيفَةُ: كَشَفُ الظُّنُونِ، ج 2، ص 159، طَبْعَةُ فُلُوجِلَ، وَقَدْ عَدَّدَ بَرُوكْلَمَانُ كَافَةً مَخْطُوطَاتِ هَذَا الْكِتَابِ. وَيُمْكِنُ أَنْ تُضَيَّفَ مَخْطُوطَةُ الْبُودِلِيَانِ Or. 736 الَّتِي يَظْهَرُ أَنَّهَا تَحْتَوِي الْقِسْمَ الثَّلَاثَ. أَمَّا الْأَقْسَامُ الْأُخْرَى فَإِذَا كَانَتْ قَدْ وُجِدَتْ أَصْلاً، فَلَا بَدَّ أَنْ تَكُونَ قَدْ فُقِدَتْ فِي زَمَنِ مُبَكَّرٍ جَدًّا.

(336) انْظُرْ: أَعْلَاهُ، ص 553، هَامِش 236.

(337) يَقُولُ الْجَنْدِيُّ فِي كِتَابِ السُّلُوكِ الَّذِي أَخَذَ مِنْهُ النَّصَّ الْمَذْكُورَ أَعْلَاهُ (انظر مُصَوِّرُ: الْقَاهِرَةُ تَارِيخُ 996، ص 6) أَنَّهُ كَانَ يَكْتُبُهُ فِي سَنَةِ 722هـ/1322م.

ثُمَّ اعْتَنَى بِهِ (338) (?) بَعْدَ كِتَابِ عُمَرَ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ سَمُرَةَ فِي فَقْهَاءِ الْيَمَنِ .

ثُمَّ لِلْمَوْفَّقِ أَبِي الْحَسَنِ عَلِيٍّ بْنِ الْحَسَنِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ الْخَزَرَجِيِّ وَهُوَ فِي مُجَلَّدَيْنِ، وَسَمَّاهُ الْعِقْدَ الْفَآخِرَ الْحَسَنَ فِي طَبَقَاتِ أَكْبَارِ الْيَمَنِ، وَهُوَ حَسَنٌ مَعَ إِغْفَالِهِ جَمَاعَةً مِنَ الْجَنْدِيِّ .

وَلِلْبَدْرِ حُسَيْنِ الْأَهْدَلِ، وَسَمَّاهُ تُخْفَةَ الزَّمَنِ فِي تَارِيخِ سَادَاتِ الْيَمَنِ فِي مُجَلَّدَيْنِ أَوْ وَاحِدٍ ضَخْمٍ .

وَلِعَبْدِ الْبَاقِيِّ بْنِ عَبْدِ الْحَمِيدِ الْقُرَشِيِّ (339) بَهْجَةَ الزَّمَنِ فِي تَارِيخِ الْيَمَنِ .

وَلِلْأَفْضَلِ عَبَّاسِ بْنِ الْمَجَاهِدِ عَلِيٍّ بْنِ دَاوُدَ بْنِ يَوْسُفَ بْنِ عُمَرَ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ رَسُولٍ، صَاحِبِ الْيَمَنِ وَابْنِ أَصْحَابِهَا (340) .

و(صَاحِبِ) مُخْتَصَرِ تَارِيخِ ابْنِ خَلْكَانَ، وَصَاحِبِ نُزْهَةِ الْعَيُونِ فِي تَارِيخِ طَوَائِفِ الْقُرُونِ وَيُغْنِيهِ ذَوِي الْهِمَمِ فِي أَنْسَابِ الْعَرَبِ وَالْعَجَمِ وَكِتَابِ الْعَطَايَا السَّنِيَّةِ يَتَضَمَّنُ ذِكْرَ أَعْيَانِ أَهْلِ الْيَمَنِ . وَيُقَالُ إِنَّ ذَلِكَ كُلَّهُ بِعَنَايَةِ الرَّضِيِّ (الرَّضَى) أَبِي بَكْرٍ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ يَوْسُفٍ قَاضِي نَعْرَ .

فِي آخِرِينَ اعْتَنَوْا بِعُلَمَاءِ الْيَمَنِ كَالْقُطْبِ الْقَسْطَلَانِيِّ (341) .

وَالْعَفِيفُ الْيَافِعِيُّ .

(338) قَدْ يَكُونُ مَنْطِقِيًّا أَنَّ ضَمِيرَ (بِهِ) رَاجِعٌ إِلَى «التَّرْتِيبِ» لَا إِلَى «الْيَمَنِ» أَوْ قَدْ يَكُونُ الْمَعْنَى «ثُمَّ إِنَّ الْكِتَابَ . . . اعْتَنَى بِهِ . . .» غَيْرَ أَنَّ كُلَّ احْتِمَالٍ فَكَّرْتُ بِهِ يَعْتَرِضُ قَبُولُهُ بَعْضَ الصُّعُوبَاتِ . وَلَا تَذَكُرُ مَخْطُوطَةُ لَيْدِنِ الْمُقْتَبِسُ مِنْ كِتَابِ الْجَنْدِيِّ عَنْ مَصَادِرِهِ، شَأْنَ كَثِيرٍ مِنَ النِّقَاطِ الَّتِي لَا تَذَكُرُهَا .

(339) تُوقَفِي سَنَةَ 743هـ/ 1343م أَوْ سَنَةَ 744هـ (انظر بروكلمان: ج2، ص171، الصَّفْدي: أَعْيَانُ الْعَصْرِ، مَخْطُوطَةُ بَارِيَسَ، ar. 5859، ص158 وهو يَحْكُمُ عَلَى كِتَابِيهِ تَارِيخِ الْيَمَنِ وَتَارِيخِ النُّحُوْبِيْنَ بِشَكْلِ مُعَادٍ أَوْ سَلْبِي (adversely)؛ ابْنُ حَجَرٍ: الدَّرَرُ، ج2، ص315-8. لَكِنْ عَلَى الرَّغْمِ مِنَ الصَّفْدي، فَإِنَّ كِتَابَ بَهْجَةِ الزَّمَانِ، هُوَ كِتَابٌ طَرِيفٌ وَقَدْ قُرَأَ السَّخَاوِيُّ عَبْدَ الْحَمِيدِ بَدَلًا مِنْ عَبْدِ الْمَجِيدِ وَهِيَ الصِّيْغَةُ الصَّحِيْحَةُ .

(340) تُوقَفِي سَنَةَ 778هـ/ 1376-7م (انظر بروكلمان: ج2، ص184) .

(341) الظَّاهِرُ أَنَّهُ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ عَلِيٍّ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 868هـ/ 1287م (انظر بروكلمان: ج1، ص451) .

والبجمال محمد بن أبي بكر بن الحَيَّاط⁽³⁴²⁾.

ولأبي عبدالله محمد بن إسماعيل بن أبي الصَّيف المَيمُون المَضْمَن لبعض الفضلاء (فضلاء؟) أهل اليمن⁽³⁴³⁾.

وجمع أبو بكر محمد بن عبد الحميد بن عبدالله بن خَلَف القرشي المصري في فضله أربعين حديثاً.

ولأحمد بن عبدالله بن محمد الرازي تاريخ صنعا.

ولعمارة كما تقدم⁽³⁴⁴⁾ المفيد في أخبار رَيد.

ولبعضهم دَوَلَةُ الْمُظَفَّر صاحب اليمن⁽³⁴⁵⁾.

وللخَزَرَجِي أيضاً العُقُود اللُّؤْلُؤِيَّة في أخبار الدولة الرُّسُولِيَّة.

وكذا التَّقِي الفَاسِي تقريب الأمل والسُّول من أخبار سلاطين بني رَسُول، ثُمَّ اختصره، في آخِرِينَ مِمَّن اقتصر على صَلَحاء اليمن ونحوهم.

13 - تصانيف البلدان

وراء هذا تصانيف في البلدان، والتعريف بها، وذكر مآثرها، وفُتوحها خاصة، بدون تراجم أهلها غالباً. وهي كثيرة جداً.

أحفلها مُعْجَمُ البُلْدَان لياقوت.

والمَسَالِك والمَمَالِك للبكري⁽³⁴⁶⁾.

(342) 786-839هـ/1384-1436م (الضوء اللامع، ج7، ص194 فما بعد).

(343) تُوفِّي في 609هـ/1212-13م. ولقد اُقْتَبِسَ الجَنْدِي من هذا الكتاب في مُقدِّمة كتاب السُّلُوك.

(344) الإعلان ص127، انظر أعلاه ص551.

(345) الظاهر أنه أول حاكم بهذا الاسم وقد تُوفِّي سَنَةَ 694هـ/1295م. أما الحاكم المُتَأَخَّر

فقد عاش في القرن التاسع الهجري - الخامس عشر الميلادي (الضوء اللامع، ج10،

ص326).

(346) عبدالله بن محمد المُتَوَفَّى سَنَةَ 487هـ/1094م (انظر بروكلمان: ج1، ص476).

ولُعَيْدِ اللَّهِ بْنِ خُرَدَّاذِيهِ⁽³⁴⁷⁾ وهو غير تاريخه.

وكذا عمل الشَّهاب بن فضل الله مَسَالِكِ الْأَبْصَارِ فِي الْأَقْطَارِ وَالْأَمْصَارِ أَزِيد من عشرين مُجَلِّدًا وهو بالمؤَيَّدية، وبمدرسة سُلْطَانَا (قايتبائي) بمكة.

وكذا لأحمد بن يحيى الْبَلَّاذُري⁽³⁴⁸⁾، أخبار البلدان، وفتوحها بالصُّلح أو العُنوة، من الهجرة، وما فُتِح في أيامه وعلى الخُلفاء بعده، وما كان من الأخبار في ذلك، ووصف البلدان في الشرق والغرب والشمال والجنوب. قال الْمَسْعُودِي: «ولا نعلم في البلدان أحسن منه»⁽³⁴⁹⁾. قلتُ كان ذلك قبل ياقوت.

وكذا عمل غيرهم الرُّوض المِغْطَار فِي أَخْبَارِ الْأَقْطَارِ⁽³⁵⁰⁾ في مُجَلِّدين.

وللعُذْرِي⁽³⁵¹⁾ تَرْصِيعُ الْأَخْبَارِ فِي الْبُلْدَانِ.

(347) النصف الأول من القرن الثالث الهجري - التاسع الميلادي (انظر بروكلمان: ج 1، 225 فما بعد)؛ وتُضَيَّف مخطوطة ليدن (ابن عبدالله) ويُضَلَّ *Suculum*; Frye خُرَدَّاذِيهِ.

رُبَّمَا كَانَتْ مَأْخُودَةً مِنْ هَذَا الْكِتَابِ الْفَقَرَاتِ الْمَذْكُورَةِ فِي ج 2، ص 151، ج 6، ص 51، 89 مِنْ كِتَابِ الْبَدءِ وَالتَّارِيخِ لِلْمُطَهَّرِ. طبع:

C. Huart, Paris 1899-1919. Publications de L'École des Langues or. Vivants IV e Serie XVI-XVIII, XXI-XXIII.

وقد صَلَّح هوارت نصَّ الفقرة الأولى على ابن خُرَدَّاذِيهِ، أما الفقرتان الأخريان، فقد قرأ خُرَزَاد، واعتبر المقصود به خُرَزَاد بن دُرْشَاد الرِّيَاضِي الَّذِي ذَكَرَهُ الْفَهْرِسْتُ بِاِقْتِضَابِ ص 385 (طبعة القاهرة 1348هـ، ص 276، طبعة فلوجل).

(348) تُوقِي حَوَالِي سَنَةِ 279هـ/ 892-3م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 41 فما بعد).

(349) مُرُوج، ج 1، ص 14 طبعة باريس، ج 1، ص 5 (طبعة القاهرة 1346هـ) ويذكر المسعودي فُتُوحِ الْبُلْدَانِ.

(350) انظر: É. Levi Provençal, *La Péninsule Ibérique* (London 1938).

وهو طبعة لقسم من كتاب بهذا العنوان لِمُؤَلِّفِهِ مُحَمَّدِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الْمَنَعِمِ الْجَمَّيْرِيِّ. (351) أحمد بن عمر بن أَسِّسِ الْمُتَوَفَّى سَنَةِ 478هـ/ 1085م (انظر: A. Levi Provençal المصدر السابق، ص 17، هامش 2). ويذكر كتاب تَحْفَةُ الْمَجَانِبِ لِإِسْمَاعِيلِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ الْأَثِيرِ؟ (انظر بروكلمان: الملحق 1، ج 1، ص 581) مِنْ مَصَادِرِهِ كِتَابُ الْمَسَالِكِ وَالْمَمَالِكِ الشَّرْقِيَّةِ وَكِتَابُ الْمَسَالِكِ وَالْمَمَالِكِ الْغَرْبِيَّةِ، انظر: الْعُذْرِي، مخطوطة البودليان or. 97 Ouseley، الْمُقَدِّمَةُ. وقد اقْتَبَسَ ابْنُ الدَّوَادَارِيِّ فِي كِتَابِ التَّوَرِّ مَصَوْرَةَ الْقَاهِرَةِ، تَارِيخ 2578، ج 1، ص 233) مِنْ هَذَا الْكِتَابِ الَّذِي سَمَّاهُ تَرْصِيعُ الْأَخْبَارِ وَتَنْوِيعُ الْأَثَارِ وَابْتِسَانُ فِي غَرَائِبِ الْبُلْدَانِ وَالْمَسَالِكِ إِلَى جَامِعِ الْمَمَالِكِ.

ولغيره نَظَم المَرَجَان في البُلدان.

وللمؤيّد صاحب حَمَاه⁽³⁵²⁾ تَقْوِيم البُلدان مُجَدّول في مُجَلّد نفيس جداً.

وللبكري أيضاً مُعْجَم ما اسْتَعْجَم.

ولياقوت الحموي وغيره⁽³⁵³⁾ المُشْتَرِك وَضْعاً والمُفْتَرِق صَفْعاً، ونحوه ما اتَّفَق لفظه في البُلدان.

فأما⁽³⁵⁴⁾ (المدينة) دار الهجرة، فكان العلم وافرأ بها في زمن الصحابة من القرآن والسُّنَن، وفي زمن التابعين كالْفُقَهَاء السبعة، وزمن صِغار التابعين كعبدالله ابن عُمَر، وابن أبي ذئب، وابن عَجْلان، وجعفر الصادق، ثُمَّ مالك الإمام، ومُفَرِّئها نافع، وإبراهيم بن سعد، وسليمان بن يَلال، وإسماعيل بن جعفر. ثُمَّ تناقص العلم جداً بها في الطبقة التي بعدهم، ثُمَّ تَلَأَشَى. قلت: سَيِّماً وقد سكنها جماعة من الروافض، وتحكّموا فيها، وغلب أمرهم عليها.

لكن نشأ بها في القرنين الثامن والتاسع أفراد من العلماء في غالب المذاهب والفُنون، انتفع بهم أهل السُّنَّة، وفيهم مِمَّنْ صَنَّفَ عددٌ يسيراً، والسُّنَّة بحمد الله الآن مُعْتَصِدة، بمن شاء الله من فضلاء أهلها، من قُضائها وغيرهم. نفغني الله ببركاتهم.

و(مكة) كان العلم بها يسيراً في زمن الصحابة، ثم كَثُرَ في أواخر عصر الصحابة، وكذلك في أيام التابعين: مُجَاهِد، وَعَطَاء، وسَعِيد بن جُبَيْر، وابن أبي مُلَيْكَة، وزمن أصحابهم كعبدالله بن أبي نُجَيْج، وابن كَثِير المُقَرِّيء، وَخَنْظَلَة بن أبي سُفْيَان، وابن جُرَيْج، ونحوهم، وفي زمن الرشيد كْمُسْلِم الرُّزْجِي، والفُضَيْل،

(352) إسماعيل بن عليّ المعروف بأبي الفداء والمُتوفَّى سَنَة 732هـ/1331م (انظر بروكلمان: ج2، ص 44-6).

(353) أَلَف الفَيَرُوزَابَادِي كتاباً بالعنوان نفسه. انظر: الضَّوء اللامع، ج10، ص82، سطر 16.
(354) إِنَّ القسم التالي حتى السطر الثالث قبل الأخير من ص668 من هذه الطبعة لم يُترجمها روزنثال أو يُعَلِّق عليها، باعتبارها كتاباً للذهبي أقحمه السَخَاوِي على هذا الكتاب. لكننا أثَرنا إثباته هنا كما جاء في نص الكتاب المطبوع. [المترجم].

وابن عُيَيْنَةَ، وأبي عبد الرحمن المُقَرِّي، والأَزْرَقِي، والحُمَيْدِي، وسعيد بن منصور. ثم في أثناء المائة الثالثة تناقص عِلْمُ الحَرَمَيْنِ، وكَثُرَ بغيرهما.

قلت: وكان للحَرَمِ المَكِّي الجمال بأفراد مُبتدئين للعلم والتصنيف، من أهله والواردين عليه، في سائر المذاهب، وغالب الفنون، بحيث كان حقيقاً بالارتحال إليه لذلك فضلاً عن كونه محلاً للنُّسك.

و(بيت المقدس) نزلها جماعة من الصحابة كعُبَادَةَ بن الصامت، وشَدَّاد بن أَوْس. وما زال بها علم ليس بالكثير، ثم نقص جداً. ثُمَّ ملكها النُّصَارَى تسعين عاماً. ثم أُخِذَتْ. ويُرَوَّى عن عَمْرُو بن العاص، كما في أوائل تاريخ ابن عساكر، أنه سُئِلَ عن أهل المدينة، فقال: «أَطْلُبُ النَّاسَ لِفِتْنَةٍ، وَأَعْجِزُهُمْ عَنْهَا» وهو منقول عن أيوب بن يزيد بن القُرَيْتِيِّ، لكن في أهل الحجاز، وأنهم أسرع الناس إلى فتنة، وأعجزهم عنها. ولكن عنه في المدينة أنه رسخ العلم فيها، وظهر عنها، وروى أنه مُنْطَبِقٌ عليهم قوله تعالى: ﴿يُحِبُّونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ وَلَا يَحِدُّونَ فِي صُدُورِهِمْ حَاجَةً مِمَّا أُوتُوا وَيُؤْثِرُونَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ﴾. وجاء عن ابن عباس، كما في الطَّبْرَانِي «من أخذ شِبْرًا من مكة من غير حقِّه فكأنما أخذه من تحت قدم الرحمن». وقال رجل لسُفْيَانِ الثَّوْرِيِّ: «إني قد عَظِمْتُ عَلَى الْمُجَاوِرَةِ بِمَكَّةَ فَأَوْصِنِي، قَالَ: أَوْصِيكَ بِثَلَاثٍ: لَا تُصَلِّينَ فِي الصَّفِّ الْأَوَّلِ، كَأَنَّهُ لَمَّا فِيهِ مِنَ التَّعَرُّضِ لِلتَّرَكِيَةِ وَالرِّيَاءِ، وَلَا تَضَحَبَنَّ قُرَيْشًا، وَلَا تُظْهِرَنَّ صَدَقَةً»، وعن عمرو بن العاص، كما في أوائل تاريخ ابن عساكر: «إِنَّ أَهْلَ مَكَّةَ أَعْظَمَ النَّاسِ فِي أَنْفُسِهِمْ، وَأَحْقَرَهُمْ عِنْدَ أَسَاقِطِهِمْ فِيمَا يَظْهَرُ، وَإِلَّا فَهَمُّ مُعْتَقِدُونَ مُبْجَلُونَ، وَإِنْ كَانَ فِيهِمْ، كَغَيْرِهِمْ، الصَّالِحُ وَالطَّالِحُ». وقد قال ابن القُرَيْتِيِّ عن أهلها: «رجالها عُلماءُ جُفَاءَ، وَنَسَاؤُهَا كُسَاةٌ غُرَاءَ». وعند أحمد وغيره أَنَّ الدَّجَالَ لَا يَطَأُ أَرْبَعَةَ أَمَاكِنَ: مَكَّةَ، وَالْمَدِينَةَ، وَبَيْتَ الْمُقَدَّسِ، وَالطُّورَ. وَكَوْنُ عِيسَى عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ يَقْتُلُهُ عِنْدَ بَابِ لُدٍّ، بَلَدٌ قَرِيبٌ مِنْ بَيْتِ الْمُقَدَّسِ، يُؤَيَّدُ عَدَمَ دُخُولِهِ. وَعِنْدَ الطَّبْرَانِي فِي أَحَدِ مُعَاجِمِهِ: «إِنَّ الشَّيْطَانَ لَا يَتِمَثَّلُ بِي، وَلَا بِالْكَعْبَةِ»، وَيَذْكُرُ عَنِ بَيْتِ الْمُقَدَّسِ طَسَّتْ مِنْ ذَهَبٍ حَوْلَهُ عَقَارِبٌ. وَإِنَّمَا كَتَبْتُ هَذَا لِأُبَيِّنَ مَا فِيهِ مِنْ نَكَارَةٍ عِنْدَ النَّشَاطِ.

(دمشق) من بلاد الشام، القُطر المُتَّسع، المُشْتَمِل على عدّة بلاد ومُدُن وقُرَى نزلها عدّة من الصحابة، وكَثُرَ بها العلم في زمن معاوية، ثم في زمن عبد الملك وأولاده، وما زال بها فقهاء، ومُحدِّثون، ومُقرِّنون، في زمن التابعين وتابعيهم، ثم إلى أيام أبي مُسَهَّر، ومروان بن محمد الطاطري، وهشام، ودُحَيْم، وسليمان ابن بنت سُرخَيْل، ثُمَّ أصحابهم وعصرهم، وهي دار قرآن وحديث وفقه.

وتناقص بها العلم في المئتين الرابعة والخامسة، وكَثُرَ بعد ذلك، ولا سِيَّما في دولة نور الدّين، وأيام مُحدِّثها ابن عساكر والمقداسة النازلين بسَفْحها. ثُمَّ كَثُرَ بعد ذلك بآبِن تيمية والمِزِّي وأصحابها بهما. قلتُ: ثم تناقص شيئاً فشيئاً. لكن فيها الآن بحمد الله بقية يفهمون العلم، ويتكلّمون به. بارك الله فيهم.

(مصر) وهي بلد عظيم، وقُطر مُتَّسع، شرقي وغربي، وصعيد أعلى وأدنى، افتتحها عَمْرُو في زمن عُمَر رضي الله عنهما، وسكنها خلق من الصحابة، وكَثُرَ العلم بها، زمن التابعين، ثم ازداد في زمن عمرو بن الحارث، ويحيى بن أيوب، وحيوة بن شُرَيْح، والليث بن سعد، وابن لهيعة، وإلى زمن ابن وهب، والشافعي، وابن القاسم، وأصحابهم. وما زال بها علم جَمَّ إلى أن ضَعُفَ ذلك باستيلاء العَبِيدِيّين الرافضة عليها سَنَةَ ثمانٍ وخمسين وثلاثمائة، وبنوا القاهرة. وكان قاضياً إذ ذاك أبو الطاهر الذُّهلي البغدادي المالكي، فافقروا حتى مات ثم ولّوه للإسماعيلية المُتَشَبِّعين، وشاع التشيع، فقلَّ بها الحديث والسُّنَّة، إلى أن وليها أمراء السُّنَّة بعد مايتي سَنَةَ، وأنقذها الله من أيديهم على يد الناصر صلاح الدّين يوسف بن أيوب رحمه الله، فراجع العلم إليها، وضَعُفَ الروافض، والله الحمد. وهي الآن أكثر البلاد عَمارة بالفضلاء من سائر المذاهب والفنون. وفَقَّهم الله.

(الإسكندرية) فَنَجَّ لمصر. ما زال بها الحديث قليلاً حتى سكنها السُّلَفي، فصارت مَرْحُولاً إليها في الحديث والقراءات. ثم نقصَ بعد ذلك. قلتُ: الآن عَدِمَ إلا من بعض الغُرباء، وغالبهم مالكيون. على أنه قد وُلِّيَ قضاءها عدّة من الشافعية.

(بغداد) وهي أعظم بلاد العراق، بُنيت في آخر أيام التابعين. وأول من بَثَّ بها الحديث هشام بن عُرْوَة، وبعده شُعْبَة، وهُشَيْم. وكَثُرَ بها هذا الشأن، فلم تَزَلْ معمورة بالأثر والخَبَر، وإلى زمن الإمام أحمد ثُمَّ أصحابه وهي دار

الإسناد العالي، والحفظ، ومنزل الخلافة والعلم، إلى أن استؤصلت في كائنة التتار الكفرة، فبقيت على نحو الربع، ثم تزايد خرابها حتى لم يبقَ فيها من يعرف شيئاً من العلم. والأمر لله.

و(حِمْص) نزلها خَلَق من الصحابة، وانتشر بها الحديث زمن التابعين، وإلى أيام حريز بن عثمان، وشُعَيْب بن أبي حمزة، ثُمَّ إِسْمَاعِيل بن عِيَّاش، وَيَقِيَّة، وأبي المُغِيرَة وأبي اليمَان، ثُمَّ أصحابهم. ثُمَّ تناقص ذلك في المائة الرابعة وتلاشى، ثُمَّ عَدِمَ بِالْكُلِّيَّة.

و(الكوفة) نزلها مثل ابن مسعود، وعَمَّار بن ياسر، وعليّ بن أبي طالب، وَخَلَق من الصحابة. ثُمَّ كان بها أئمة التابعين كَعَلَقَمَة، ومسروق، وعُبَيْدَة، والأَسْوَد. ثُمَّ الشَّعْبِي، والنَّخَعِي، والحَكَم بن عُثْبَة، وَحَمَّاد، وأبي إِسْحَاق، ومنصور، والأَعْمَش، وأصحابهم وما زال العلم بها مُتَوَفِّراً إلى زمان ابن عُقْدَة. ثُمَّ تناقص شيئاً فشيئاً. وهي دار الرِّفْض.

(البصرة) نزلها أبو موسى الأشعري، وعُمران بن حُصَيْن، وابن عباس، وعدّة من الصحابة، فكان خاتمتهم خادم رسول الله ﷺ وَصُوَيْبُجِه أَنَس بن مالك رضي الله عنه، ثُمَّ الحَسَن، وابن سِيرِين، وأبو العالية، ثُمَّ قَتَادَة، وأيوب، وثابت البُنَّانِي، ويونس، وابن عَوْن، ثم حَمَّاد بن سَلَمَة، وَحَمَّاد بن زيد، وأصحابهما. وما زال بها هذا الشأن وافرّاً إلى رأس المائة الثالثة. وتناقص جداً إلى أن تلاشى.

و(اليمن) خَلَّها مُعَاذ، وأبو موسى، وخرج منها أئمة التابعين، وتفرّقوا في الأرض وكان بها جماعة من التابعين كابْنِي مُنْبَه، وطاوس، وابنه، ثُمَّ مَعْمَر، وأصحابه، ثُمَّ عبد الرزاق وأصحابه، وَعَدِمَ منها بعدهم الإسناد. قُلْتُ: وهو قُطْر مُتَّسِع، يشتمل على يَهَامَة، ونجد، فيه مُدُن وقرى وشعاب وجبال. ولم يزل العلماء به في عصر الصحابة يتوافرون، والأئمة إليها يرحلون، بل هي في كُلِّ عصر في ازدياد من العلم. ولَمَّا ظهر مذهب الشافعي واشتهر به، رجعوا إلى تقليده، وكان ذلك في المائة الثالثة كما ذكره الجَنْدِي. ثُمَّ كَثُرَ ذلك، لا سِيَّما في الدولة الأيوبية وما بعدها حتى الآن، ويوجد في عُلمائه الحَنَفِيَّة وكثير من

الزَيْدِيَّة، وهم بصَنَعاء ونحوها. ومن العُثْمَانِيَّة، وهم بحَضْرَمَوْت. ومن الإسماعيلية وهم بالجبال، وغيرهم من الطوائف.

و(الأندلس) كَفَرُطْبَة، وإشبيلية، وعَرْنَاطَة، وِبَلَنْسِيَّة. فُتِحَتْ في أيام الوليد ابن عبد الملك، وجُلِبَ إليها العلم. لكن اشتهر بها العلم والحديث في المائة الثالثة بابن حبيب، ويحيى بن يحيى، وأصحابهما. ثُمَّ بَيَّي بن مَخْلَد، ومحمد ابن وَصَّاح. وخرج منها مثل ابن عبد البرّ، وأبي عَمْرُو الدَّانِي، وابن حزم، وأبي الوليد الباجي، وأبي عليّ العَسَّانِي، ولم يزل بها أَثَارَة من علم إلى أن استولى على قُرْطُبَة وإشبيلية النصارى، فتناقص بها العلم.

و(إقليم المغرب) فأدناه إقليم إفريقية، وأمها هي مدينة القَيْرَوَان، كان بها سَحْنُون بن سعيد الفقيه صاحب ابن قاسم. وأما بَجَايَة وِتِلْمَسَان وفاس ومَرَّاكُش، وغالب مدائن المغرب، فالحديث بها قليل، وبها المسائل. قلت: وكلهم مُقْلِدُون لمالك رحمه الله، وطائفة ظاهريون. وفيه بقية من علم.

و(الجزيرة) أكبر مدائنها المَوْصِل يعني كَمَنْبُج، وبالس، والرُّهّا. خرج منها جماعة من المُحَدِّثِينَ. وحرّان، والرَّقَة وغير ذلك، خرج منها حُفَاط وأئمّة. ثُمَّ تناقص، ثُمَّ انطوى البساط.

و(الدِّيَنُور) خرج منها حُفَاط كمحمد بن عبد العزيز، وأبي محمد بن قُتَيْبَة، وعبدالله بن محمد، وعمر بن سهل بن إسماعيل المُتَوَفَّى سَنَة ثلاثين وثلاثمائة، وأبي بكر ابن السُّتَيْ.

و(هَمْدَان) دار السُّنَّة، صار بها علماء من سَنَة مائتين وهلمَّ جَرًّا، وَخُتِمَتْ بالحُفَاط أبي العلاء العَطَّار وأولاده. ثُمَّ استباحها التتار والجُنُكُزْخَانِيَة.

و(الرِّي) صارت دار علم بِجَرِير بن عبد الحميد وأمثاله، ثُمَّ بابن حُمَيْد، وابن مِهْرَان الحَمَال، وإبراهيم بن موسى، وسَهْل بن رَنْجَلَة، ثُمَّ بابن وَارَة، وأبي زُرْعَة، وأبي حاتم، وابنه، وإلى أثناء المائة الرابعة. وذهب ذلك.

و(قَزْوِين) ذُكِرَتْ في المائة الثالثة، وخرج منها محمد بن سعد بن سابق الرَّايزي، ثُمَّ القَزْوِينِي، وعليّ بن محمد الطَّنَّافُسي، وعمر بن رافع، وإسماعيل

ابن يحيى، وتَوْيَّة بن عَبْدَل، وكثير بن هشام، وحَلَق بعدهم. ثُمَّ ابن ماجه، وصاحبه أَبُو حَسَن الْقَطَّان.

و(جُرْجَان) صار بها حديث كثير في المائة الثالثة بِإِسْحَاق بن إِبْرَاهِيم الطَّلْقِي، ومحمد بن عيسى الدَّامَغَانِي، ثُمَّ بِأَبِي نُعَيْم بن عَدِيّ، وإِسْحَاق بن إِبْرَاهِيم السَّجَزِي، وَأَبِي أَحْمَد بن عَدِيّ، وَأَبِي بَكْر الإِسْمَاعِيلِي والغَطْرِيفِي، وَأَصْحَابِهِمْ. ثُمَّ غُلِقَ الْبَاب.

و(نيسابور) دار السُّنَّة والعَوَالِي، صارت بِإِبْرَاهِيم بن طَهْمَانَ، وحَفْص بن عَبْدَ اللَّهِ، ثُمَّ يَحْيَى بن يَحْيَى، وابن رَاهَوِيَّة، ومحمد بن رافع، وعبد الرحمن بن بِشْر، وعبد الله بن هاشم، والدُّهْلِي، وأحمد بن يوسف، ومُسْلِم، وإِبْرَاهِيم بن أَبِي طَالِب، وَأَبِي عَبْدَ اللَّهِ الْبُوشَنَجِي، ثُمَّ بَابُن خَزْنَمَةَ، وَأَبِي الْعَبَّاس السَّرَّاج، وابن الشَّرَفِي، وخلائق. وما زال يُرْحَل إليها إلى ظهور التتار. وآخر شيوخها الْمُؤَيَّد الطُّوسِي. ثُمَّ مضت كَأَن لَمْ تَكُن.

و(طوس) صارت دار علم بعد المائتين. كان بها محمد بن أَسْلَم الطُّوسِي وأَصْحَابُهُ، وهي بقدر حماه ظناً.

و(هَرَاة) منها أَبُو رَجَاء عَبْدَ اللَّهِ بن وَاقِد، والفضل بن عَبْدَ اللَّهِ الْهَرَوِي، وأحمد بن نَجْدَةَ، ومحمد بن عبد الرحمن الشَّامِي، والحسين بن إِدْرِيس، ومحمد ابن الْمُنْذِر، إلى أَن حُتِمَتْ بِأَبِي رُوح عبد العزيز بن محمد، ودَثُرَتْ.

و(مَزُو) بلد كبير من أَقَاصِي خُرَاسَانَ. خرج منها أئمة، وكان بها بُرَيْدَةُ بن الحُصَيْن صاحب رسول الله ﷺ، وطائفة من الصحابة، ثُمَّ عَبْدَ اللَّهِ بن بُرَيْدَةَ، ويحيى بن يَغْمُر، وعِدَّة من التابعين. ثُمَّ الحسين بن وَاقِد، وأبو حمزة السُّكْرِي، وابن الْمُبَارَك، والفضل بن موسى، وأبو ثُمَيْلَةَ، وعليّ بن الحسن بن شقيق، وعَبْدَان بن عُثْمَانَ، وَأَصْحَابِهِمْ. ثُمَّ نقص ذلك في المائة الرابعة. ولم ينقطع إلى خروج التتار، ففرغ ذلك.

و(بَلَخ) صار بها علماء في أواخر المائة الثانية، كعُمَرَ بن هَارُونَ، ومُكِّي ابن إِبْرَاهِيم، وخَلْف بن أَيُوب، وقُتَيْبَة بن سَعِيد، ومحمد بن أَبَانَ، وعيسى بن

أحمد العسقلاني، ومحمد بن علي بن طرخان، ثم تناقص ذلك وتلاشى.

و(بخاري) عيسى بن موسى غنجار، وأحمد بن حفص الفقيه، ومحمد بن سلام البكندي، وعبدالله بن محمد السندي، وأبو عبدالله البخاري، وصالح بن محمد جرزة، وأصحابهم. وما زال بها صباة حتى دخلها العدو بالسيف.

و(سمرقند) بها أبو عبدالله عبدالله بن عبد الرحمن الدارمي، ثم محمد بن نصر المروزي، وعمر بن محمد بن بحير، وآخرون.

و(الشاش) وهي آخر بلاد الإسلام التي بها الحديث، منها الحسن بن الحاجب والهيثم بن كليب، ومحمد بن علي أبو بكر القفال، ثم فرغ ذلك وعدم.

و(قزيب) خرج منها جماعة من العلماء، أقدمهم محمد بن يوسف القرطبي صاحب الثوري، ومنهم القاضي جعفر بن محمد القرطبي صاحب التصانيف، سمع بقزيب في سنة ست وعشرين ومائتين.

و(خوارزم) بلد كبير. خرج منها جماعة من العلماء، منهم الحافظ عبدالله ابن أبي.

و(شيراز) خرج منها جماعة من الفقهاء، وحديثها قليل، وقل من ارتحل إليها و(كرمان)، وسجستان، والأهواز، وتستر، (وقوميس؟) إقليم واسع خرج منه محدثون و(الدامغان) مدينة كبيرة، وسمنان مدينة صغيرة، وبسطام مدينة متوسطة. وهذه المدائن أوائل مدن خراسان من الجهة الغربية، وقهستان مدينة. أكبر مدائن هذا الإقليم الري، ثم رنجان، وأبهر. وإقليم قهستان ملاصق لإقليم قوميس، وهو غربي قوميس، وهو شرقي، متشامل عن العراق، متاخم لقزوين.

فالأقاليم التي لا حديث بها يروى ولا عرفت بذلك، الصين، أغلق الباب، والهند، والسند، والخطا، وبلغار، وصخر القفجاق، وسراة، وقرم، وبلاد التكرور، والحبشة، والنوبة، والبجاه، والزنج، وإلى أسوان، وحضرموت، والبحرين، وغير ذلك.

وأما اليوم فقد كاد يُعَدُّ علم الأثر من العراق وفارس وأذربيجان. بل لا يوجد بأَرَّان وجيلان وأرمينية والجبال وخراسان التي كانت دار الآثار، بل وأصبهان التي كانت تُضاهي بغداد في العُلُو والكثرة. والباقي من ذلك، ففي مصر ودمشق حرسهما الله تعالى وما تاخهما، وشيء يسير بمكة، وشيء بِغَرْناطة ومالقة، وشيء بِسَبْتَة، وشيء بتونس. نسأل الله حسن الخاتمة.

لكن القرآن وفُروع الفقه موجود كثير، شرقاً وغرباً. لكن ذلك مُكَدَّر في المشرق وغيره بعلوم الأوائل وآراء المُتكلِّمين والمُعْتَزلة، فالأمر لله. وهذا تصديق لقول الصادق المصدوق: «لا تقوم الساعة حتى يقلّ العلم ويكثر الجهل». فنسأل الله العظيم علماً نافعاً.

قلت: وهذا الفصل كله جُزء، أفردته الذَّهبي، وصدر بالأمصار ذوات الآثار، وهو مُقتَر لقليل تذييل سوى ما ألحقته في أثنائه، إمَّا مُمَيِّزاً، أو مُدْرَجاً. ومن الممالك الروم التي كُرِّسِيْ مُلْكِهِ إسطنبول، ومنه أذنة وُبرصة وغيرها من مجاورها، ففيها علماء وفُضلاء بالعقليات، وغالبهم بل كلُّهم حَفِيُّون، وقُلَّ أن تصل إلينا أخبارهم.

14 - مطلق التاريخ

أو على مُطلق التاريخ، غير مُقَيَّد بوصف ولا جنس، ونحو ذلك. وهو على أقسام:

أ - التاريخ على الحوادث

منهم من يقتصر على الحوادث كالقُطْب محمد بن أحمد بن علي القُسْطَلَانِي⁽³⁵⁵⁾ حيث صَنَّفَ جُمْلَ الإيجاز في الإعجاز بِنارِ الحِجَاز في مُجلَّد لطيف. وكغيره، في الزلازل والفِتن.

(355) كذا في مخطوطة ليدن. أما حاجي خليفة، فيذكر في كشف الظنون ج 4، ص 197، طبعة فلوجل، كتاباً عن هذا الموضوع ألفه القُسْطَلَانِي بعنوان غروة الوثيق في النار والحريق.

ونحوه التاريخ الجليل، المَعَوَّل عليه في معناه لكل من بعده، الإمام أبي جعفر الطَّبري، أحد أئمة الاجتهاد، الجامع من العلم لما لم يُشاركه فيه أحد من مُعاصريه الأُمجاد، وهو جامع لظُرُق الروايات، وأخبار العالم، لكنه مقصور على ما وضعه لأجله من علم التاريخ والحروب والفتوحات، قلَّ أن يُلمَّ بجرح وتعديل ونحوه، بحيث لم يستوف أخبارَ أحد من الأئمة، إنما كانت عنايته فيه بذكر الحروب مُفصلة، والفتوحات مُبيَّنة لا مُجملة، وأخبار الأنبياء المُتقدمين، والملوك الماضين، والطوائف السالفة، والقرون الماضية، بالطُّرق المُتنوعة، والأسانيد المُتعددة، فقد كان بحراً فيها وفي غيرها، اكتفاءً بتاريخه في الرجال⁽³⁵⁶⁾. وله على تاريخه المذكور دَيْل، بل دَيْل على الدَّيْل أيضاً، ودَيْل عليه محمد بن عبد الملك الهَمْداني من الأيام المُقْتَدِرِيَّة إلى عَصْد الدولة أبي شجاع في أول سَنَةِ ستين وثلاثمائة (970م)، بل للهَمْداني أيضاً عُنْوان السَّيْرَةِ⁽³⁵⁷⁾، ودَيْل دَيْلَ به على تاريخ الوزير أبي شجاع محمد بن الحسين بن عبدالله بن إبراهيم البغدادي الذي سَمَّاه أَخْبَار السَّيْرِ النَّالِيَةِ على تَجَارِب الأُمَم النَّخَالِيَةِ، هو دَيْل على كتاب تَجَارِب الأُمَم لِمُسْكُوئِهِ، ودَيْل على الطَّبري بعضهم، ممَّا لَخَّصه الصَّالِح نجم الدين بن الكامل الأيوبي⁽³⁵⁸⁾.

ولأبي الحسن علي بن الحسين بن عليّ المسعودي كتاب كبير سماه أَخْبَار الزَّمَان انتهى عند خلافة المُتَّقِي لله وهو سَنَةُ اثنتين وثلاثين وثلاثمائة (943م). وآخر سَمَّاه دَخَائِر العُلُوم وما كان في سَالِفِ الدَّهْرِ والاستِذْكَار لما مرَّ في الأَعْصَار والتاريخ في أَخْبَار الأُمَم. كُلُّ هذه غير كتابه الشهير مُرُوج الذَّهَب وَمَعَادِن الجَوْهَر في تُحَف الأَشْرَاف من المُلُوك وأهل الدَّرَايَات⁽³⁵⁹⁾، وكُلُّها بديعة والأخير

(356) الظاهر أنَّ الإشارة إلى دَيْل المُدَّيْل للطَّبري، ولا أعتقد أنه يقصد مُجَرَّد أنَّ «التاريخ» لم يبحث في الأشخاص.

(357) لكتاب العُنْوان، انظر ما سبق ص 481، هامش 172.

(358) أيوب بن محمد المُتَوَكَّى سَنَةِ 647هـ/1249م. بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 217، وهو يستند على الإعلان.

(359) إنَّ النصف الثاني من العنوان، لم يكن في الأصل منه. انظر: المسعودي: مُرُوج، ج 1، ص 21 فما بعد، طبعة باريس، ج 1، ص 8 (القاهرة 1346هـ)، ولكنه يظهر كذلك في الفهرست، ص 219 فما بعد (القاهرة 1348هـ، ص 154، طبعة فلوجل).

هو المُتَدَاوِل. وذكر في مُقَدِّمته من كُتِبَ التواريخ جُمْلَةً كثيرة، ثم قال: «ولم نذكر من كُتِبَ التواريخ والسِّيَر والآثار إلا ما اشتهر مُصَنَّفُوهَا، وعُرِفَ مُؤَلَّفُوهَا. ولم نعرض لِذِكْرِ كُتِبَ تواريخ أصحاب الحديث، ومعرفة أسماء الرجال، وأعصارهم، وطبقاتهم. إذ كان ذلك أكثر من أن آتي على ذكره في هذا الكتاب»⁽³⁶⁰⁾. واعتذَرَ عن تقصير إن كان، وتَنَصَّلَ من إغفال إن عرض، بطول رحلته التي شرحها، ومُصاحبتَه للملوك التي أوضحها⁽³⁶¹⁾. وإنَّ التصانيف في رُتَبَتَيْنِ، مُجِيد ومُقَصِّر⁽³⁶²⁾، ومُسَهَّب ومُقَصِّر، والأخبار زائدة مع زيادة الأيام، حادثة مع حُدُوث الزمان، ورُبَّمَا عاب البارِع منها على لطيف الطبق الذكي الذكاء، ولكلِّ واحدٍ منهما قسط يخصّه بمقدار عنايته، ولكلِّ إقليم عجائب يقتصر على علمها أهله، وليس من لزم جمرات وطنه⁽³⁶³⁾ بما نَمَى إليه من أخبار إقليمه كمن قَسَمَ عمره على قطع الأقطار، ووَزَّعَ أيامه بين تقاذف الأسفار، واستخرج كلَّ دقيق من معدنه، وأثار كلَّ نفيس من معطنه⁽³⁶⁴⁾ قال: «على أنَّ العالم قد بادت آثاره، وطمِسَ مناره، وكثُرَ فيه الغُثَاء، وقلَّ الفُهْمَاء، فلا تُعَايِن إلا مُموهاً جاهلاً، أو مُتعاطياً ناقصاً، قد قنع بالظنون، وعمي عن اليقين»⁽³⁶⁵⁾.

وللقاضي أبي عبد الله محمد بن سَلَامَةَ بن جعفر القُضَاعِي تاريخ مُختصر، في خمسة كرايس، من مبتدأ الخلق إلى أيامه.

ب - الحوادث والوَقَايَات

ومنهم من يَضُمُّ إلى الحوادث الوَقَايَات مُجَرِّداً لها أو مُترجماً.

(360) مُروج، ج 1، ص 20 فما بعد، طبعة باريس، ج 1، ص 7 (القاهرة 1348هـ).

(361) مُروج، ج 1، ص 5 فما بعد، طبعة باريس، ج 1، ص 3 (القاهرة 1348هـ).

(362) إنَّ الصفة، بِمُوجِبِ نَصِّ المُروج، لا تعود إلى «الکُتُب» بل إلى «المُؤَلِّفِينَ»، فالصَّفَتَانِ الأولَيَانِ هما «مُجِيد ومُقَصِّر» «فإنَّا وجدنا مُصَنِّفِي الكُتُب في ذلك مُجيداً ومُقَصِّراً».

[المسعودي، مُروج، ج 1، ص 4].

(363) انظر: مُروج، ج 1، ص 5. (القاهرة، 1346هـ).

(364) مُروج، ج 1، ص 9 فما بعد، طبعة باريس، ج 1، ص 4 (القاهرة 1346هـ).

(365) مُروج، ج 1، ص 6، طبعة باريس، ج 1، ص 3 (طبعة القاهرة 1346هـ).

كأبي الفرج ابن الجوزي في المُنْتَظَم وهو في عشرة مُجلِّدات كبار. واختصر منه مُجيداً سَمَاه شُدُور العُقُود في تاريخ العُهود وقفت عليه بخطه. ثم دَئِلَ عليه محمد بن أحمد بن محمد الفارسي في كتاب سَمَاه الفَاخر في ذكر حوادث أيام الإمام الناصر وهو في مُجلِّدات. وكذا دَئِلَ على المُنْتَظَم الإمام العِزُّ أبو بكر محفوظ بن مَعْتُوق بن البُرُوري⁽³⁶⁶⁾.

وعمل سِبْطُهُ أبو المظفَّر يوسف بن قِزْغُلُو تاريخه المُسمَّى مِرْآة الرِّمَان في تواريخ الأَغْيَان فكانت التسمية في المُطابَقة بمكان، ولذا قال هو: «ليكون اسماً يُوافق مُسمَّاه، ولفظاً يُطابق معناه». ودَئِلَ عليه، بعد أن اختصره في نحو نصفه، القُطْب موسى ابن الفقيه أبي عبدالله محمد بن أحمد بن عبدالله بن عيسى اليُونيني، أخو الحافظ أبي الحسين علي⁽³⁶⁷⁾، وهو بالمحمودية، في أربعة مُجلِّدات. ومات في سَنَةِ ست وعشرين وسبعمائة (1326م).

ولابن الجوزي أيضاً في التاريخ دُرَّة الإكْبِيل أربع مُجلِّدات.

وللأستاذ الحافظ العَلَّامة العِزُّ أبي الحسن علي بن أبي الكَرَم محمد بن محمد بن عبد الكريم الشَّيْبَانِي الجَزَرِي ابن الأثير صاحب (أسد الغابة في) معرفة الصحابة والأنساب وغيرهما، وأخي العَلَّامة المَجْد صاحب جامع الأصول، والوزير الضَّيَاء نصر الله⁽³⁶⁸⁾ صاحب المَثَل السَّائِر؛ التاريخ المُسمَّى بالكامل وهو كاسمه، بحيث قال شيخنا: «إنه أحسن التواريخ بالنسبة إلى إيرادهِ الوقائع مُوضَّحة مُبَيَّنة، حتى كأن السامع في الغالب حاضرها، مع حُسن التصرُّف وجودة الإيراد» قال: «بحيث خطر لي أن أَدَّيْلَ عليه من سَنَةِ وَقَفَ، وهي سَنَةُ ثمانٍ

(366) تُوفِّي سَنَةِ 694هـ/آخر سَنَةِ 1294م (الذهبي: المُعْجَم، مخطوطة القاهرة، مُصطلح الحديث 65، ص118ب. ابن رافع: مُنتخب المُختار، تاريخ عُلماء بغداد، ص165-7 (بغداد 1357هـ/1938م) أما ذيل المُنْتَظَم، فقد اقْتَبَسَ منه الذهبي في تاريخ الإسلام إلى سَنَةِ 631هـ.

(367) علي بن محمد المُتَوَفَّى سَنَةِ 701هـ/1302م. انظر:

J. Füek in ZDMG X C II, 79 ff. 1938.

(368) نصر الله محمد بن عبد الكريم المُتَوَفَّى سَنَةِ 637هـ/1239م. (انظر بروكلمان: ج1، ص297).

وعشرون وستمائة» (1-1230م) يعني قبل موته بسنتين لكن لم يتيسر لشيخنا ذلك. نَعَمْ ذَيْلَ عليه أبو طالب عليّ بن أَثَجَب البغدادي الخازن، المُتَوَفَّى في سَنَةِ أربع وسبعين وستمائة (1276م). بل لابن الخازن أيضاً الجامع المُختَصَر في عُنوان التواريخ وعُيُون السَّيَر كبير. وللجمال محمد بن إبراهيم بن يحيى الكُتُوبِي المعروف بِالوُطَواط⁽³⁶⁹⁾ على الكامل حواشٍ مُفيدة.

وللعلامة المُجتهد ذي الفُنون، أبي شامة عبد الرحمن بن إسماعيل بن إبراهيم المَقْدِسِي ثم الدمشقي الشافعي، كتاب الرُّؤُصَتَيْن في أخبار الدُولَتَيْن الثُّورِيَّة والصَّلَاحِيَّة. وَذَيْلَ هو عليه، وَافْتَتَحَهُ بِسَنَةِ تسعين وخمسمائة (1194م) ومات في سَنَةِ خمس وستين وستمائة (1267م) وهي سَنَةُ مَوْلِد الحافظ العَلَم القاسم بن محمد البِرْزَالِي، فكان كتابه الذي افتتحه بها ذَيْلاً عليه وسماه المُقْتَفَى⁽³⁷⁰⁾، وانتهى إلى أثناء سَنَةِ ست وثلاثين وسبعمائة (1336م) بل كتب بعدها قليلاً. وَذَيْلَ عليه التَّقِي أبو بكر ابن قاضي شُهَبَةَ فقيه الشام، ومات في سَنَةِ إحدى وخمسين وثمانمائة (1448م). وكلُّ منها في مُجلَّدات وللبِرْزَالِي مُعْجَم حافل.

وللكمال أبي الفضائل عبد الرزاق بن الفُوطِي، تاريخ كبير لم يُبَيِّضْهُ. وآخر دُونَهُ، سَمَّاه مَجْمَع الآداب ومُعْجَم الأَسْمَاء على الألقاب وذرر الأَصْدَاف في غُرر الأوصاف⁽³⁷¹⁾ وهو كبير جداً في خمسين مُجلِّداً، ذكر أنه جمعه من ألف مُصَنَّف من التواريخ والدواوين والأنساب والمجاميع. وكذا له تاريخ على الحوادث أيضاً⁽³⁷²⁾.

وللقاضي الفقيه الشهاب أبي إسحاق إبراهيم بن عبدالله بن عبد المنعم بن أبي الدم، معاصر ابن الصَّلاح، كتاب مُفيد، بل له آخر على الحُرُوف ابتدأه بسيرة نبويَّة، ثُمَّ بالخُلَفَاء، ثُمَّ بالفُقهاء، ثُمَّ بالمتكلِّمين، ثُمَّ بالمُحدِّثين، ثُمَّ بالزُّهَّاد، ثُمَّ بالنُّحاة واللُّغويين والمُفسرين والوزراء والمُقدِّمين، ثُمَّ الشُّعراء. كلَّ

(369) تُوتِي سَنَةِ 718هـ/يناير 1319م (انظر بروكلمان: ج2، ص54 فما بعد) وقد أخذ

السَّخَاوِي معلوماته من ابن حَجَر: الدُّرَر، ج3، ص299.

(370) إِنَّ هَذَا الْعِنَوانَ لَمْ يَذْكَرْ فِي ابْنِ حَجَر: الدُّرَر، ج3، ص238.

(371) إِنَّ الْإِشْارةَ إِلَى الدُّرَرِ هُنَا يَبْدُو أَنَّهَا خَطَأٌ.

(372) انظر: ابن حَجَر: الدُّرَر، ج2، ص364؛ ابن كثير: البداية، ج14، ص106.

هؤلاء من المُحمّدين، ثم سرد الكاتب على الحُرُوف مُبتدئاً بالصحابة، ثم بالخلفاء على الترتيب المذكور، وختم بالنساء في كلِّ حرف. وسمّاه التاريخ المُقتنى⁽³⁷³⁾، وقفّت منه على مُجلّد، وكان عند الجمال بن سَابِق منه ثلاثة مُجلّدات، بل عنده التاريخ الآخر (تاريخ ابن أبي الدّم).

وكذا للمؤيّد صاحب حَمَاة، تاريخ انتقى منه الذهبي.

وللحافظ أبي عبدالله الذهبي تاريخ الإسلام في زيادة على عشرين مُجلّداً، بخطه وسير أعلام النبلاء في مُجلّدات ودُول الإسلام في مُجَلِيد. والإشارة دونه وله ذيل على كلِّ منها. بل للتقي الفاسي على كلِّ من النبلاء والإشارة ذيل، ولي على الدُول وجيز الكلام، وكذا من تصانيف الذهبي أيضاً الإغلام بوفيات الأعلام، ويُقال له: دُرّة التاريخ وورقة في أصحاب التّقي بن تيّمة سمّاها القَبَان.

وللعَدْلُ الشمس محمد بن إبراهيم بن أبي بكر بن إبراهيم الدمشقي ابن الجَزْري، تاريخ كبير، شهير بخطه في المحمودية، فيه عجائب وغرائب⁽³⁷⁴⁾، ومات في وسط سَنَةِ تسع وثلاثين وسبعمائة (1338م).

ولمحمد بن محفوظ بن محمد بن غالب الجُهَني الشَّيْكي المَكِّي، تاريخ يسير من انقضاء دولة الهواشم إلى بعد التسعين وستمائة (1291م)، إلا أنه تخلّل

(373) إنّ كلمة (المُقتنى) كما في الإعلان و(المُقتنى) في (الإعلان ص 152 أدناه ص 594) هي خطأ، ويجب أن تقرأ (المُتَقَرِّي).

(374) انظر: بروكلمان، الملحق، ج 2، ص 45. ابن حَجَر: الدرر، ج 3، ص 301، عباس العزاوي في مجلة المجمع العلمي العربي بدمشق، المجلد التاسع عشر، ص 524-30 (1944م).

إنّ الكلام في هذه الفقرة يرجع إلى الذهبي ويُقصد منه الانتقاد. انظر: ابن حَجَر. الدرر، ج 3، ص 301. لكننا نعتقد أنّ قيمة الكتاب تزداد كثيراً في الحقيقة بالروايات المُعتمَدة من التجار الرّحّالين عن الاضطرابات في الإسكندرية سَنَةِ 727هـ، ومن أخي المؤلّف عن نهر القَوْلَا وما فيها من معلومات عن الكلاب، ومن تاجر آخر عن العادات والأحوال في الحبشة (حوادث الزمان، مصورة القاهرة، تاريخ 995، ص 54، 147-50، 183 فما بعد. وتقف المخطوطة عند سَنَةِ 734هـ/1334م) انظر أيضاً: ابن حَجَر، الدرر، ج 1، ص 339، ج 2، ص 388 (والهامش المُدَوّن على المطبوعة).

في أثنائه سنين لم يذكر فيها شيئاً، لما عَلِمَ من عدم اعتناء من قَبْلَه بذلك. بل له تاريخ من سَنَةِ خمس وعشرين وسبعمائة (1324-5م) إلى آخر عَشْرِ السنين وسبعمائة (1358-9م) انتفع به التَّقِي الفاسي، مع ما فيه من اللحن الفاحش والعبارات العامية وغير ذلك.

وللحافظ العماد بن كَثِير البِدَايَةِ والنِّهَايَةِ في مُجَلَّدَات. قال في أوْلِه إنه: «يذكر ما يَسْرُه الله له في بَدْء المخلوقات، من خلق العرش، والكُرسي، والسموات والأرض، وما فيهن، وما بينهن من الملائكة والجنّ والشياطين، وكيفية خَلْق آدم عليه الصلاة والسلام، وقَصَص النبيّن عليهم الصلاة والسلام، وما جرى مجرى ذلك إلى أيام بني إسرائيل وأيام الجاهلية، حتى تنتهي النوبة إلى أيام نبينا ﷺ. فيذكر سيرته كما ينبغي، فيسفي الصدور والغليل، ويُزيح الداء عن العليل، ثُمَّ يذكر ما بعد ذلك إلى زماننا، ويذكر الفتن والملاحم وأشرار الساعة، ثُمَّ البعث والنشور وأحوال القيامة ثُمَّ صفة ذلك، وما في ذلك اليوم، وما يقع فيه من الأمور العظام الهائلة، ثُمَّ صفة النار ثُمَّ صفة الجنان وما فيها من الخيرات الحسان، وغير ذلك ممّا يتعلّق به، وما وَرَدَ في ذلك من الكتاب والسُّنة والآثار والأخبار المنقولة المقبولة عند العلماء، وورثة الأنبياء، الآخذين من مشكاة النبوة المصطفوية المحمدية على من جاء بها أفضل الصلاة والسلام.

ولسنا نذكر من الإسرائيليات إلا ما أَدِنَ الشارع في نقله، ممّا لا يخالف كتاب الله تعالى وسُنّة رسول الله ﷺ، وهو القسم الذي لا يُصَدَّق ولا يُكذَّب، ممّا فيه بَسْط لمختصر عندنا، أو تسمية لمُبْهَم ورد به شرعنا، ممّا لا فائدة في تعيينه لنا، فنذكره على سبيل التحلي به، لا على سبيل الاحتياج إليه، والاعتماد عليه. وإنما العُمدة والاستناد على كتاب الله وسُنّة رسوله، ممّا صَحَّ نقله، أو حَسُنَ، وما كان فيه ضعف يُبَيِّنُه.

فقد قال الله تعالى في كتابه: ﴿كَذَلِكَ نَقُصُّ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِ مَا قَدْ سَبَقَ وَقَدْ آتَيْنَاكَ مِنْ لَدُنَّا ذِكْرًا﴾ [طه: 99]. وقد قَصَّ الله على نبيه ﷺ خبر ما مضى من خلق المخلوقات، وذكر الأمم الماضين، وكيف فعل بأوليائه، وماذا أحلّ بأعدائه، وبَيَّنَ ذلك رسول الله ﷺ لأُمّته بياناً شافياً، سَنُورِدُ عند كلّ فصل ما وصل إلينا عنه في ذلك، تَلُو الآيات الواردة في ذلك، فأخبرنا بما نحتاج إليه

من ذلك، وترك ما لا فائدة فيه، ممّا قد يتّراحم على علمه، ويتّراجم في فهمه، طوائف من علماء أهل الكتاب، ممّا لا فائدة لكثير من الناس إليه، وقد يستوعب نقله طائفة من علمائنا أيضاً. ولسنا نحذو حذوهم، ولا ننحو نحوهم، ولا نذكر منها إلا القليل على سبيل الاختصار، ونُبَيِّن ما فيه حق، منها ما وافق ما عندنا ممّا خالفه، فوقع فيه الإنكار.

فأما الحديث الذي رواه البخاري في صحيحه عن عمرو بن العاص⁽³⁷⁵⁾ أن رسول الله ﷺ قال: «بَلِّغُوا عَنِّي وَلَوْ آيَةً، وَحَدِّثُوا عَن بَنِي إِسْرَائِيلَ وَلَا حَرَجَ»⁽³⁷⁶⁾، وَحَدِّثُوا عَنِّي وَلَا تَكْذِبُوا عَلَيَّ، وَمَنْ كَذَبَ عَلَيَّ مُتَعَمِّدًا فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ»⁽³⁷⁷⁾، فهو محمول على الإسرائيليات المسكوت⁽³⁷⁸⁾ عنها. فليس عندنا ما يُصَدِّقُهَا وَلَا مَا يُكْذِبُهَا فتجوز روايتها للاعتبار، وهذا هو الذي نستعمله في كتابنا هذا. فأما ما شهد له شرعنا بالصدق فلا حاجة بنا إليه استغناءً بما عندنا، وما شهد له شرعنا منها بالبطلان، فذلك مردود ولا تجوز حكايته، إلا على سبيل الإنكار والإبطال.

فإذا كان الله سبحانه وله الحمد قد أغنانا برسولنا محمد ﷺ عن سائر الشرائع، وبكتابه عن سائر الكتب، فلسنا نترامى على ما بأيديهم ممّا قد وقع فيه خَبْطٌ وغلط وكذب ووضع وتحريف وتبديل، وبعد ذلك كلّ تقبيح وتغيير، فالمُحتاج إليه قد بيّنه لنا رسولنا وشرّحه ووَضَّحَه، عرفه من عرفه، وجهله من جهله. إلى آخر كلامه⁽³⁷⁹⁾.

(375) تُوفِّي حوالى سَنَةِ 43هـ/663م (انظر: ما كتبه عنه دائرة المعارف الإسلامية).

(376) انظر: الْمُفْجَمُ الْمُفْهَرَس، ج 1، ص 445ب؛ ابن عبد البر: جامع بيان العلم، ج 2، ص 40 (القاهرة، بلا تاريخ).

I. Goldziher, in *Revue des Études Juives* XLIV, 64 (1902).

(377) صحيح البخاري، ج 2، ص 372 فما بعد، طبعة كريهل؛ انظر أيضاً الْمُفْجَمُ الْمُفْهَرَس، ج 1، ص 229أ، سطر 18. إنَّ الرَّأْيَةَ الْآخِرَةَ فِي الْبُخَارِيِّ هُوَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَمْرٍو. غير أنه ليس في الْبُخَارِيِّ جملة (رواية أحاديث...). انظر عن هذه الجملة الشائعة جداً:

I. Goldziher, *Muh. Studien* II 132 (Halle 1888-92).

(378) ابن كثير: وليس لنا عنه أي انتقاد.

(379) ابن كثير: البداية، ج 1، ص 6 فما بعد.

ولله ذرّه (ابن كثير) فيما صرّح به من النّقل من الإسرائيليات، ممّا هو الحقّ المقرّر⁽³⁸⁰⁾ الذي حكيناه واعتمدناه، وأطلنا في تحقيقه ونقله في كتابنا الأصل الأصل في تحرّيم النّقل من التّوراة والإنجيل⁽³⁸¹⁾ والله المستعان. ولولد الحافظ عماد الدين عليه «ذيل» في مجلّد. بل كتاب شيخنا إنباء الغمر في أنباء الغمر وهو في مجلّدين، يصلح أن يكون ذيل، البداية وهو ينتهي سنّة 767هـ/1365-66م. أما ابن كثير، فقد توفّي سنّة 774هـ/1373م، فإنه افتتحه بسنّة مولده سنّة ثلاثة وسبعين وسبعمائة⁽³⁸²⁾ (1372م). وكذا ذيل على ابن كثير الشهاب بن حجّي⁽³⁸³⁾، ومات عنه مسوّدة، فأخذه التّقي بن قاضي شُهبة فيضه.

وزاد عليه في آخرين

كالصلاح محمد بن شاكر الكُتبي الدِمَشقي⁽³⁸⁴⁾ المؤرّخ، فله عيون التواريخ القائل فيه الصدر أبو الحسن عليّ بن العلاء عليّ بن محمد بن محمد بن أبي العزّ الحنفي قاضي دمشق ومصر⁽³⁸⁵⁾:

عيون التواريخ الشريفة قد حوى عيون المعاني والفوائد والفضلا
فما من سوادٍ في بياض رأيتُه بأحسن من هذي العيون ولا أخلّى
بل له (ابن شاكر) ذيل على تاريخ ابن خلكان سمّاه قَوَاتِ الوَفَيَاتِ في
مجلّدات. ومات في رمضان سنّة أربع وستين وسبعمائة (1363م).

ويبّرس المنصوري الدّوّادار له تاريخ في خمسة وعشرين مجلّداً بالمؤيّدية،

(380) عن الإسرائيليات وعلم الحديث، انظر:

I. Goldziher, *Muh. Studien* II 166 (Halle 1888-90).

(381) انظر: الإعلان ص 64.

(382) الإعلان ص 160. ويذكر ابن حجر في مُقدّمة الإنباء أنّ الكتاب لا يُمكن اعتباره ذيلًا لكتاب ابن كثير في أمر الوقائع، ولا ذيلًا لابن رافع في أمر سِنِّي الوَفَيَاتِ.

(383) أحمد بن الحجّي المتوفّي سنّة 816هـ/1413م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 50 فما بعد) أما ذيل ابن كثير، فقد ذُكر في الصّوّء اللامع ج 1، ص 270.

(384) توفّي سنّة 764هـ/1363، (انظر بروكلمان، ج 2، ص 48).

(385) توفّي سنّة 792هـ/1389-90م (ابن حجر: ج 3، ص 87).

وبعضه في الكُتُب الفَهْدِيَّة، سَمَّاه زُبْدَةَ الْفِكْرَةِ في تاريخ الهِجْرَةِ، انْفَرَد الصَّفْدِي بقوله: أعانه عليه كاتب له نَصْرَانِي يُقال له ابن كَبَر، مع ترجمة غير واحد له بفضل وخير وتهجُّد وتلاوة وغيرها، ممَّا يمنع اعتماده إياه.

والظَّهير عَلِيّ بن محمد بن محمود الكازَرُونِي له روضة الأريب في سبعة وعشرين سِفْراً.

والشَّهاب أحمد بن عبد الوهاب بن محمد التُّوَيَرِي⁽³⁸⁶⁾ له نِهَاية الأَرَب في ثلاثين مُجلِّدة حافل، ومع ذلك باعه بخطه بِالْفَنِّي درهم⁽³⁸⁷⁾، واختصره هو أو غيره. والعَفِيف الْيَافِعي وَسَمَّاه كما تقدم مِرْاة الْجَنان⁽³⁸⁸⁾ وهو نافع، في مُجلِّدين.

وناصر الدين محمد بن عبد الرحيم بن عَلِيّ بن الْفُرَات⁽³⁸⁹⁾، وهو مبسوط يَبُضُّ منه المئات الثلاثة الأخيرة في نحو عشرين مُجلِّداً. وانتهت كتابته إلى انتهاء سَنَةِ ثلاث وثمانمائة (1400-1م) وأظن لو أكمله لكان ستين مُجلِّداً. وكتابته كثيرة الفائدة من حيثة الفنّ الذي هو بصده، لكنه لم يكن يُحسن الإعراب، فيقع له اللحن الفاحش، والعبارة العامية جداً. ويبيع مُسَوِّدة وتَفَرَّق.

والقاضي ولي الدِّين ابن خلدون، وهو في الباسطية، وله مُقدِّمة نفيسة وسَمَّاه الْعَبْر في تاريخ الملوك والأُمم والبربر، وهو في سبعة مُجلِّدات ضخمة، بالغ أحد الآخذين عنه ابن عَمَّار في تقرِيظه، فقال: «حوت مُقدِّمته جميع العلوم، وجلَّت عن محجَّتْها ألسنة الفُصحاء فلا تَرُوم ولا تَحُوم»⁽³⁹⁰⁾، ولعمري إن هو إلا من المُصنِّفات التي سارت ألقابها بخلاف مضمونها، كالأغاني سَمَّاه مؤلِّفه

(386) تُوفِّي سَنَةِ 732هـ/1332م (انظر بروكلمان: ج2، ص139 فما بعد).

(387) أُخذت المعلومات من ابن حَجَر: الدَّرر، ج1، ص197.

(388) الإعلان، ص30.

(389) تُوفِّي سَنَةِ 807هـ/1405م (انظر بروكلمان: ج2، ص50)، أما الرأي عن تاريخ ابن الْفُرَات، فيرجع إلى معجم ابن حَجَر، انظر الضَّوء اللامع، ج8، ص51.

(390) الراجح أَنَّ المقصود بذلك «لا يستطيع أحد إنجاز مثلها»، ومن الصَّعب أن يكون معناها «كملت واستوعبت كلَّ شيء».

بذلك، وفيه من كلّ شيء، والتاريخ للخطيب سَمَاه تاريخ بغداد وهو تاريخ العالم، وحلية الأولياء لأبي نُعَيْم سَمَاه بذلك، وفيه أشياء جَمّة كثيرة، بحيث كان الإمام أبو عثمان الصابوني⁽³⁹¹⁾ يقول: كلّ بيت فيه الحلية لا يدخله الشيطان⁽³⁹²⁾. وكذا مدح تاريخ ابن خلدون صاحبه⁽³⁹³⁾ التقي المقرئ، وقال عن مُقَدِّمته: «لم يُعَمَل مثالها، وإنه لعزیز أن ينال مُجتهد منالها»⁽³⁹⁴⁾، واستمرَّ يُبالغ ولم يُوافقه شيخنا إلا في بعض دون بعض، وحقَّق أنه لم يكن مُطلِعاً على الأخبار على جليتها، لا سيَّما أخبار المشرق. وهو يبيِّن لمن نظر في كلامه.

وكذا جمعه قبله، الشَّرف عيسى بن مسعود المَغْرِبِي الرَّوَّاي⁽³⁹⁵⁾، شارح مُسلم، ابتدأه من المبتدأ فكتب منه عشرة أسفار.

وصارم الدِّين إبراهيم بن محمد بن دُقْمَاق المؤرِّخ، وهو في المؤيَّدية، له تاريخ الإسلام وتاريخ الأعيان واحد على السنين، والآخر على الحُرُوف. وأخبار الدولة التركية في مُجلدَين، وسيرة الظاهر بَرْقُوق وطبقات الحنفية وامتنَحَنَ بسببها.

(391) إسماعيل بن عبد الرحمن المُتَوَفَّى سَنَة 449هـ/1057م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 362 فما بعد).

(392) انظر: الضَّوء اللامع ج 4، ص 149؛ أما عن ابن عَمَّار وابن خلدون، فانظر القسم الأول، ص 44.

(393) إنَّ الضمير في كلمة «صاحبه» لا يُمكن أن يعود إلى ابن خلدون.
(394) لقد أخذ السَّخَاوِي نَصَّ المَقْرِيزِي من ابن حَجَر: رَفَع الإضر: مخطوطة باريس، ar. 2149 ص 170 (وقد قارنتها بمخطوطة القاهرة: تاريخ 105). انظر أيضاً الضَّوء اللامع، ج 4، ص 147. ويذكر نَصَّ المَقْرِيزِي كما رواه رَفَع الإضر كما يلي «هو زُبْدَة المعرفة والعلوم، ومُتَمِّع العقول والفهم، ويلفت الأنظار إلى الأشياء كما هي، وتُخبر عن حقائق الوقائع والحداثات، وتُفسِّر الأمور كما هي، وتُشير إلى مُمَثِّلي كلّ شيء في الوجود بأسلوب أروع من الدُّر المنضود وأرق من الماء الذي يُحرِّكه النسيم». إنَّ هذا الكلام الذي لا يُظهر تقديراً حقيقياً لمضمون المُقَدِّمة، يُعَلِّق عليه ابن حَجَر بقوله: «إنَّ المديح صحيح بأسلوب الجاحظ، ويتلاعب ابن خلدون بالألفاظ. وفيما عَدَا ذلك فبعضه فقط صحيح. فالأسلوب الجميل وزخرف الكتاب يجعلنا نرى القبيح حسناً».

(395) تَوَفَّى سَنَة 743هـ/1342م. انظر: ابن حَجَر: الدُّر، ج 3، ص 211 فما بعد. وقد أخذت منه المعلومات المذكورة أعلاه.

وتصانيفه مفيدة، لكنه عامّي العبارة. وقد كتب فيه نحو مائتي سفر من تأليفه⁽³⁹⁶⁾ وغيره.

والتقي المقرّيزي في السلوك وهو أربعة مجلّدات، كما تقدّم⁽³⁹⁷⁾، وإني دَبلْتُ عليه الثّبر المسبوك في مجلّدات. وكذا دَبلّ عليه جماعة، منهم يوسف ابن تغري بردي⁽³⁹⁸⁾، في مجلّدين أو ثلاثة.

في آخرين.

كاليوسفي⁽³⁹⁹⁾.

والفيومي⁽⁴⁰⁰⁾.

وهو في مجلّد كان عند البدر الشاذلي الكُتبي، وكذا لهلال بن المُحسن بن إبراهيم بن هلال الصّابئ، المُنفرد بالإسلام عن أبيه وجدّه⁽⁴⁰¹⁾، تاريخ في أربعين مجلّداً.

ج - كُتُب التراجم⁽⁴⁰²⁾

أو يقتصر على التراجم وهم كثيرون.

(396) إنّ مصدر هذه الفقرة هي أولاً من المقرّيزي، وكذلك من مُعجم ابن حَجَر، انظر: الضّوء اللامع، ج 1، ص 145 فما بعد.

(397) الإعلان ص 120، وانظر أعلاه ص 152.

(398) تُوفّي سنّة 874هـ/1469م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 41 فما بعد).

(399) موسى بن محمد 646-759هـ/1296-1357م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 135. ابن

حَجَر: الدرر، ج 4، ص 381). أما تاريخه، فعُنوانه نزّهة الناظر في سيرة الملك الناصر،

وقد اقتبس منه ابن حَجَر في الدرر، ج 1، ص 270، 367، ج 2، ص 52، 161، 404.

(400) هل يُمكن أن يكون المقصود هو عليّ بن محمد (المُتوفّي سنّة 770هـ/1368م) والذي

ذكره بروكلمان، ج 2، ص 25؟

(401) تُوفّي سنّة 448هـ/1056م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 323 فما بعد) أما المعلومات عن

اعتناقه الإسلام، فانظر مثلاً: تاريخ بغداد، ج 14، ص 76.

(402) يتّضح من السّياق أنّ تقسيماً فرعياً آخر للـ 15 يبدأ، رَغْم أنّ صياغة النص العربي قد

ندلّ على تقسيم جزئي جديد لـ ب.

كابن أبي الدّم في تاريخه (المُتَقَي؟) ⁽⁴⁰³⁾ الماضي بشرحه. ابن خَلْكَان في كتابه وَفَيَاتِ الْأَعْيَان وهو خمسة مجلّدات، كَثُرَ تداول الناس له، وانتفاعهم به، وقال: إنه لم يذكر فيه أحداً من الصحابة، ولا من التابعين، إلا اليسير. وكذا الخُلَفَاء لم يذكر منهم أحداً، اكتفاءً بالتّصانيف الكثيرة في هذا الباب. لكن ذكر جماعة من الأفاضل الذين شاهدتهم ونقل عنهم أو كانوا في زمنه ولم يَرَهُم، ولم يقصره على طائفة مخصوصة مثل العُلَمَاء أو المُلُوك أو الأمراء أو الوُزراء أو الشعراء، بل كلّ من له شهرة بين الناس ⁽⁴⁰⁴⁾. ورَبَّه على حُرُوف المُعْجَم مُبتدئاً في كلّ اسم من ذلك الحرف بالفقهاء، ثُمَّ بالخُلَفَاء ⁽⁴⁰⁵⁾، ثُمَّ بالثُّدَمَاء، والشُّعراء، والأدباء، والكُتّاب. وأكثر من ذكر الشُّعراء ونحوهم. وقد ذَبَّل عليه بعض المؤرّخين. وكذا فَضِّلُ الله ⁽⁴⁰⁶⁾ النّصراني وهو بخطّه في كُتُب ابن فَهْد.

بل لبعض النصارى تاريخ على الحوادث، ابتدأه بالمبدإ حتى انتهى إلى النبي عليه الصلاة والسلام، فأتى بعبارة تحامى فيها لهم ⁽⁴⁰⁷⁾. ثُمَّ استمرَّ إلى زمنه.

وَبَلَّغَنِي أَنَّ عَلَى النُّسخة ⁽⁴⁰⁸⁾ خطَّ شيخنا بالاستفادة المُشْعِرة بالثناء. واختصر الأصل التاج عبد الباقي بن عبد المجيد اليماني، وسَمَّاه لُقْطَةَ المَعْجَلَان المُلَخَّص من وَفَيَاتِ الْأَعْيَان. وإبراهيم بن عبد العزيز بن يحيى اللُّوري المُتَوَقَّى

(403) انظر: أعلاه، ص485، هامش 373.

(404) ابن خَلْكَان: وفیات، المُقَدِّمة.

(405) إِنَّ التناقض الظاهر مع ما يقوله ابن خَلْكَان نفسه، وقد ذكرنا قوله الآن، يُمكن تفسيره بأن ابن خَلْكَان ذَكَرَ هؤلاء الخُلَفَاء الذين اشتهروا بِما لهم من أدب كابن المُعْتَز. انظر اليافعي، مرآة الجنان ج4، ص2194 (حيدرآباد 1337-9هـ).

(406) فضل الله بن أبي فخر المُتَوَقَّى سَنَة 726هـ/ 1325-6م (انظر بروكلمان: ج1، ص328؛ ابن حَجَر: الدُّرَر، ج3، ص233).

(407) أو هل نَفَّهَم أَنَّ المُؤَلَّف استعمل «عليه السلام» بدل أن يستعمل «صَلَّى الله عليه وسلَّم» وهي العبارة التي تُستعمل عادة للرسول؟

(408) قد يكون هذا هو الوَفَيَات أو مُؤَلَّف «النّصراني»، ورُبما كانت الإشارة راجعة إلى المُؤَلَّف النّصراني، هذا إذا لم نَعْتَبِر أَنَّ حذف هذه الفقرة مع الملاحظة عن كتاب النّصراني في مخطوطة ليدن هو أمر مُعْتَمَد.

سنة سبع وثمانين وستمائة (1288-9م) بدمشق. الكتاب في ثلاثة مجلدات، ثالثها بخطه في الكتب المهدية.

ولأبي الخير سعيد بن عبدالله الذهلي البغدادي⁽⁴⁰⁹⁾، تراجم كثيرة من أعيان الدمشقيين والبغداديين.

واشتراك الكل في تسمية ذلك بالتاريخ، بل منهم من يُسمي كتابه الطبقات.

ك الطبقات لمُسلم، واقتصر فيها على الصحابة والتابعين، وبدأ كل قسم منهما بالمدينيين، ثم بالمكيين، ثم بالكوفيين، ثم بالبصريين، ثم بالشاميين والمصريين، وغير ذلك. ولم يُترجمهم. بل اقتصر على تجريدهم.

ولخليفة بن خياط في غير تصنيفه الماضي.

ولأبي حيويه⁽⁴¹⁰⁾.

وأبي بكر بن البرقي⁽⁴¹¹⁾.

وأبي الحسن بن سميع⁽⁴¹²⁾.

(409) تُوفي سنة 749هـ/1349م (ابن حجر: الدرر، ج2، ص134 فما بعد). إن النص المذكور أعلاه مأخوذ من ابن حجر، أو من مصدره وهو الذهبي. ويذكر م. عواد في مجلة المجمع العلمي العربي بدمشق، المجلد التاسع عشر، ص344 (1944م)، تراجم البغداديين للذهلي من الكتب التي بقي بعضها.

(410) قد يكون هذا محمد بن العباس حيويه المتوفى سنة 382هـ/992م (تاريخ بغداد، ج3، ص121 فما بعد) وهو ناسخ طبقات ابن سعد وقد نشرت ترجمته التي أوردها الصفدي، نشرها:

G. Levi. Della Vida, «Les Livres des chevaux» XXX n. 3 (Leiden 1928), (Publications de la Fondation «De Goeje» B).

(411) الظاهر أنه أحمد بن عبدالله الذي أكمل تاريخ أخيه محمد، وقد توفي سنة 270هـ/884م (ابن الجوزي: المنتظم، ج5، ص71).

(412) يذكر الذهبي في طبقات الحفاظ الطبقة التاسعة، رقم 96، طبعة وستنفلد، أبا القاسم محمود بن إبراهيم بن سميع المتوفى سنة 259هـ/873م، ويُسميه مؤلف الطباقي ولعله هو المقصود هنا. ولكن في العبر 19، II ف. سيد يظهر باسم أبي الحسن محمود بن سميع مؤلف الطبقات.

وطبقات المُحدِّثين لأبي الوليد بن الدَّبَّاح.
 والتاريخ للواقدي.
 ولأبي بكر بن أبي شَيْبَةَ.
 وسعيد بن كَثِير بن عُفَيْر المِصْرِي.
 وأبي موسى محمد بن المُنْتَنَى البَصْرِي الرِّمَن.
 وعمرو بن عليّ الفَلاسي.
 ويعقوب بن سُفَيْن القَسَوِي.
 وأبي زُرْعَةَ عبد الرحمن بن عمرو الدمشقي النُّصْرِي.
 وأبي الشيخ.
 وأبي عبدالله بن مَنْدَةَ.

في آخرين ممَّن صَنَّف في التاريخ ونَحْوَه، أَحَبَّبت سَرْدَهُم على حُرُوف
 المُعْجَم، وبعضهم ممن عَيَّنَت تصنيفه فيما تقدَّم، ليكون ذلك أحد طريقتين لمن
 يروم جمع المؤرِّخين.

15 - المؤرِّخون مُرتَبين على حُرُوف المُعْجَم⁽⁴¹³⁾

إبراهيم بن عبد العزيز بن يحيى الكاتب.

(413) إنَّ القائمة التالية مُستندة من حيث العُموْم على قائمة المسعودي التي أوردَها في مُقدِّمة
 كتاب مُروج الذهب ج 1، ص 10-20، طبعة باريس، ج 1، ص 7004، طبعة القاهرة،
 1346هـ. والعلامات التي وضعناها تُشير إلى الأشياء المأخوذة من المسعودي. أما
 إضافات السَّخاوي فلا يُمكن أن تُعتبر كاملة إطلافاً.
 إنَّ هذه القائمة تُظهر جيداً كيف عمل السَّخاوي، فقد حذف قليلاً من الأسماء التي
 ذكرها المسعودي، وأضاف الاسم الكامل حيثما أمكن ذلك، وقد أبقى السَّخاوي بعض
 الأسماء التي ذكرها المسعودي. رَغْم أنه لم يكن يعتبرهم مُؤرِّخين، مثل الجاحظ. وقد
 أبقاهم لمُجرَّد أنَّ المسعودي ذكرهم. وقد حاول السَّخاوي ألا يُعيد مُقتطفات المسعودي
 التي كان قد ذكرها من قبل، أما إسهامه العام فهو في التنظيم الأبجدي، ومن القائمة
 التي أشار فيها إلى ألقاب المُؤلِّفين وأصلهم والتي وضعها في الأخير.

إبراهيم بن عبدالله بن عبد المُنعم بن أبي الدّم.

إبراهيم بن عمر البقاعي.

إبراهيم بن ماهويه الفارسي، عارض المبرد⁽⁴¹⁴⁾ في كامله كما سيأتي قريباً في جعفر.

إبراهيم بن محمد بن دقماق.

إبراهيم بن محمد بن عرفة الواسطي النحوي نَفَطَوِيَه⁽⁴¹⁵⁾. قال المسعودي عن تاريخه «محشو من ملاحات كُتِبَ الخاصّة، مملوء من فوائد السادة»⁽⁴¹⁶⁾ قال: «كان مُصنّفه أحسن أهل دهره بالنقد، وأملحهم تصنيفاً».

إبراهيم بن موسى الواسطي الكاتب.

أحمد بن سعيد بن حزم المُتَجِيلِي⁽⁴¹⁷⁾.

أحمد بن صالح بن شافع الجيلي⁽⁴¹⁸⁾.

أحمد بن أبي طاهر أبو الفضل الكاتب المروزي أحد فحول الشعراء وأعيان البلغاء القائل:

حَسْبُ الْفَتَى أَنْ يَكُونَ ذَا حَسَبٍ مِنْ نَفْسِهِ لَيْسَ حَسْبُهُ حَسْبُهُ
لَيْسَ الَّذِي يَبْتَدِي بِهِ نَسَبٌ مِثْلَ الَّذِي يَنْتَهِي بِهِ نَسَبُهُ

(414) محمد بن يزيد المتوفى سنة 285هـ/898م أو سنة 296هـ (انظر بروكلمان: ج 1، ص 108 فما بعد).

(415) توفى سنة 323هـ/935م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 184).

(416) هل هذه إحالات شيعية؟

(417) انظر: ياقوت: إرشاد، ج 3 ص 50 (طبعة القاهرة، ج 1، ص 134، طبعة مارغليوت). وقد شوّهت الكُتُب في طبعة الإعلان، لكنها كانت صحيحة تقريباً في مخطوطة ليدن.

(418) 520-565هـ/1126-1170م (ابن الجوزي: المتنظم، ج 10، ص 230 فما بعد. الديبني: ذيل تاريخ بغداد، مخطوطة باريس، ar. 2133، ص 15ب - 16ب). وقد استُخدم تاريخه ابنُ النّجار في ذيل تاريخ بغداد، انظر مثلاً: مخطوطة باريس، ar. 2131، ص 66ب (ترجمة علي بن هبة الله بن محمد).

أحمد بن عبد الوهاب بن محمد التُّوَيري.

أحمد بن علي بن عبد القادر المَقْرِيزي.

أحمد بن محمد بن إبراهيم بن أبي بكر بن خَلْكان.

أحمد بن محمد الخَزَاعِي الأَنْطَاكِي ويُعْرَف بِالْخَانَقَانِي.

أحمد بن يحيى بن جابر البَلَاذُري له التاريخ والبلدان وأنساب الأشراف.

أحمد بن أبي يعقوب المصري أو ابن يعقوب.

إسحاق بن إبراهيم المَوْصِلِي.

أبو بكر⁽⁴¹⁹⁾ بن الحسين المَرَاغِي.

يَبْرَس المنصوري الدَّوَادَار.

ثابت بن سنان الصَّابِي⁽⁴²⁰⁾.

جعفر بن محمد بن حَمْدَان المَوْصِلِي⁽⁴²¹⁾ الفقيه له كتاب في الأخبار، عارض ابن المُبَرِّد في كتابه الرُّوضَة وَسَمَاء الباهر. وكذا عارض المُبَرِّد لكن في كامله إبراهيم بن ماهَوِيه الماضي.

(419) لقد ذُكِرَ آخرون اسم كلٍّ منهم (أبو بكر) في آخر الكُتُب. وقد تَرَدَّدَ بعض العلماء كابن خَجَر في وضع أمثال هذه الأسماء في الأخير أو في وضعهم في مكانهم من الترتيب الأبجدي للعنصر الثاني.

(420) تُوقِي سَنَة 365هـ/976م (ياقوت: إرشاد، ج7، ص142-5، طبعة القاهرة، ج2، ص397 فما بعد، طبعة مارغليوت، بروكلمان، الملحق ج1، ص556). وقد اقْتَبَسَ من تاريخه إلياس النَصِيبِي في تاريخه، حوادث سَنَة 320 وما تلاها من السنين، انظر أيضاً: الشعالي: لطائف ص68 فما بعد، طبعة فان فلوتن (ليدن 1867م)؛ الذَّهَبِي: تاريخ الإسلام. انظر أيضاً:

J. De. Somogyi in *J R A S*, 1932, 833 f., 851.

(421) تُوقِي سَنَة 323هـ/934-5م (الفهرست، ص213 طبعة القاهرة 1348هـ، ص149، طبعة فلوجل، لا يذكر تاريخاً؛ ياقوت: إرشاد ج7، ص190 فما بعد. طبعة القاهرة، ج2، ص419 فما بعد، طبعة مارغليوت). وقد أخذ ياقوت ملاحظة المسعودي دون أن يُشير إلى مصدرها.

الحسن بن إبراهيم بن زُولاق أبو محمد المصري.
الحسين بن عليّ أبو عبدالله الكُتبي⁽⁴²²⁾.
حمّاد بن أبي ليلى أبو القاسم الراوية⁽⁴²³⁾. كان إخبارياً، علامة، خبيراً بأيام
العرب وأنسابها ووقائعها ولُغاتها وشعرها.
حمّاد عَجَرْد أحد كبار المؤرخين (الإخباريين)⁽⁴²⁴⁾.
خالد بن هشام أبو عبد الرحمن الأموي، أثنى عليه المسعودي.
خليفة بن خَياط.
الخليل بن الهيثم الهَرثمي صاحب كتاب الحِيل والمكائيد في الحروب وغيره.
داود بن الجراح جدّ عليّ بن عيسى⁽⁴²⁵⁾ الوزير، أثنى المسعودي على تاريخه
بأنه الجامع لكثير من أخبار الفُرس وغيرها من الأمم ووالد محمد الآتي.
الزُبَيْر بن بَكَار القُرشي المَكِّي، أحد الحُفَظاء، العالم بالنسب وأخبار
المتقدمين، وصاحب نسب قُرَيش.
سعيد بن أوس أبو زيد الأنصاري⁽⁴²⁶⁾.
سعيد بن عبدالله أبو الخير الدّهلي.
سعيد بن يحيى الأموي.
سينان بن ثابت بن قُرّة الحرّاني⁽⁴²⁷⁾.
سهل بن هارون⁽⁴²⁸⁾.

(422) لا يكاد يكون الشخص نفسه المذكور أعلاه ص 563، هامش 299. والذي لا تُعرف
كُنيتُه ولم يُعرف بكونه مؤرخاً.
(423) حمّاد بن سابور المُتوفى سنة 155هـ/771-2م، أو سنة 156 أو سنة 158 (الفهرست،
ص 134، طبعة القاهرة 1348هـ، ص 91، طبعة فلوجل، بروكلمان، ج 1، ص 63 فما بعد).
(424) حمّاد بن عُمَر المُتوفى سنة 161هـ/777-8م (ياقوت: إرشاد، ج 10، ص 254، طبعة
القاهرة، ج 4، ص 135، طبعة مارغليوت).
(425) تُوفى سنة 335هـ/946 (ابن الجوزي: المُنتظم، ج 6، ص 351 فما بعد).
(426) تُوفى سنة 215هـ/830-1م (تاريخ بغداد، ج 9، ص 77 فما بعد).
(427) تُوفى سنة 331هـ/943م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 218).
(428) تُوفى سنة 215هـ/830-1م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 213).

شرقي بن قُطامي⁽⁴²⁹⁾.

صَدَقَة بن الحسين الفَرَضِي⁽⁴³⁰⁾.

العباس بن الفَرَج الرِّياشي، النُّحوي اللُّغوي⁽⁴³¹⁾.

العباس بن محمد الأندلسي جَمَعَ للمعتصم بن صُمَادِح⁽⁴³²⁾ تاريخاً، افتتحه بترجمة نبويّة.

عبد الباقي بن عبد المجيد اليماني.

عبد الرحمن بن أحمد بن يونس بن عبد الأعلى أبو سعيد المصري.

عبد الرحمن بن إسماعيل بن إبراهيم المَقْدِسي ثُمَّ الدمشقي، أبو شامة.

عبد الرحمن بن عبد الحَكَم⁽⁴³³⁾ أبو القاسم المصري.

عبد الرحمن بن محمد بن محمد بن الحسن الوَلَوِي بن خلدون.

عبد الرزاق بن الفُوطِي.

عبدالله بن أحمد بن يوسف أبو الوليد بن الفَرَضِي.

عبدالله بن الحسين بن سعد الكاتب.

عبدالله بن لَهِيعة المصري⁽⁴³⁴⁾.

(429) يظهر الاسمان أحياناً مع آل التعريف. والمفروض أنّ اسمه الحقيقي هو وليد بن الحسين، ويُقال إنه عاش في زمن المنصور، ولم تُذكر تواريخ تتعلّق بهذه الشخصية الغامضة؛ البخاري، تاريخ، القسم الثاني، ج2، ص255 فما بعدها، الفهرست، ص132 فما بعد (القاهرة 1348هـ، ص90، طبعة فلوجل)؛ تاريخ بغداد، ج9، ص278 فما بعد. ابن حَجَر: لسان، ج3، ص142 فما بعد.

(430) الظاهر أنه الحدّاد المتوفى سنة 573هـ/1177م.

(431) توفي سنة 257هـ/870م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص186؛ تاريخ بغداد، ج12، ص138 فما بعد؛ ياقوت: إرشاد، ج12، ص44-5، طبعة القاهرة، ج4، ص284 فما بعد، طبعة مارغليوت) أما أبوه فيكتب أحياناً بـ (أل) التعريف وأحياناً بدونها.

(432) والي ألمرية 443-484هـ/1051-1091م (محمد بن مَعْن المُعْتَصِم).

(433) في مخطوطة ليدن «بن عبدالله».

(434) يذكر المسعودي أخاه عيسى.

عبدالله بن محفوظ الأنصاري البلّوي صاحب أبي زيد عُمارة بن زيد المدني.

عبدالله بن محمد بن أحمد بن خلف العفيف المَطْرِي.

عبدالله بن محمد بن عُبَيْد أبو بكر بن أبي الدنيا، مُؤدّب المُكْتَفِي بالله،
وأحد الحُقَاط.

عبدالله بن مُسلم بن قُتَيْبَة أبو محمد الدِّيَنُورِي، صاحب المعارف وغيره ممّن
كثُرَت كتبه واتسع تصنيفه.

عبدالله بن المُقَمَّع⁽⁴³⁵⁾ بقاف ثُمَّ فاء، كمحمّد، على الصحيح، وقيل بكسر
الفاء، لأنّه كان يعمل القِفَاع ويبيعهها، وهي قِفاف الخُوص، القائل: «من وضع
كتاباً فقد استهدف، فإن أجاد فقد استشرف، وإن أساء فقد استقذف»⁽⁴³⁶⁾. وله
الدُّرّة اليتيمة التي لم يُصنَّف في فتها مثلها، بل يُقال إنه الواضع لكتاب كَلِيلَة
وِدْمَة، لكن الصحيح أنه عربيّ من الفارسية، لا أنه واضعه.

عُبَيْد الله بن قُرَيْب الأصمعي.

عبد الملك بن عائشة⁽⁴³⁷⁾.

عُبَيْد الله بن عبدالله بن خُرَدَاذِبَة أبو القاسم، وهو في اللسان في عُبَيْد الله بن
أحمد⁽⁴³⁸⁾. قال فيه المسعودي: «كان إماماً في التأليف، مُبدعاً في حلاوة
التصنيف، اتّبعه مَنْ بَعْدَهُ، وأخذ منه ووطيء على عَقْبِهِ وقَفَى أثره وكتابه في
التاريخ أجمعها»⁽⁴³⁹⁾ جَزَاءً، وأبدعها نَظْماً، وأكثرها علماً، وأحوى لأخبار الأمم

(435) تُوفِّي سَنَة 142هـ/759-60م (انظر بروكلمان: ج1، ص151 فما بعد).

(436) هذا النصّ موجود في مُروج، ج1، ص20، طبعة باريس، ج1، ص17 (طبعة القاهرة 1346هـ)، مُتَابِعاً انتقاد كتاب سَيَان بن ثابت. انظر أيضاً: البوشاء، المَوْشَى، ص4، طبعة برونو Brünnow (ليدن 1886م).

(437) عُبَيْد الله (كذا في مخطوطة ليدن) بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 228هـ/843م (تاريخ بغداد، ج10، ص8-314).

(438) ابن حَجَر: لسان، ج4، ص96 فما بعد.

(439) مُروج، ج1، ص13 طبعة باريس، ج1، ص5 (طبعة القاهرة 1346هـ) فيها: الأدق.

وملوكتها وسيرها من الأعاجم وغيرها». قال ومن كتبه النفيسة كتابه في المسالك والممالك.

علي بن أنجب أبو طالب البغدادي، الخازن أحد الحفاظ.

علي بن الحسن أبو الحسن بن الماشطة.

علي بن الحسن بن الفتح أبو الحسن الكاتب، ويعرف بابن المطوق.

علي بن الحسين بن علي المسعودي.

علي بن مجاهد.

علي بن محمد بن سليمان التوفلي⁽⁴⁴⁰⁾.

علي بن محمد بن محمد بن عبد الكريم بن الأثير.

علي بن محمد بن محمود الكارزوني.

علي بن محمد المدايني⁽⁴⁴¹⁾.

عمارة بن وثيمة المصري⁽⁴⁴²⁾.

عمرو بن بحر أبو عثمان الجاحظ⁽⁴⁴³⁾.

عمر بن شبة أبو زيد النميري البصري، أحد الحفاظ الإخباريين، وصاحب التصانيف. له تاريخ للبصرة وآخر للكوفة وآخر لمكة وآخر للمدينة وغير ذلك.

(440) يتكرر الاقتباس منه في مروج؛ ويظهر بصفة راوٍ عند الطبري، وفي كتاب الأغاني، وكُتِبَ التوفلي هي أبو الحسن (مروج، ج 5، ص 4، طبعة باريس، ج 2، ص 51، طبعة القاهرة 1346هـ) فهل يمكن القول إنه هو نفس أبو الحسن التوفلي الحجة في تاريخ المغرب والذي اقتبس منه ليفي برونسال:

É. Levi-Provençal, *Islam d'Occident* 15 f. (Paris 1948)?

(441) توفلي سنة 224هـ/839م/سنة 225هـ (انظر: بروكلمان، ج 1، ص 140 فما بعد).

(442) توفلي سنة 289هـ/902م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 217) ومن المؤكد تقريباً أنّ نسبة (البصري) غير صحيحة.

(443) توفلي سنة 255هـ/869م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 152 فما بعد).

عُمَر بن محمد بن محمد بن محمد بن قَهْد.

عيسى بن مسعود الزَّوَاوي المَغْرِبِي.

القاسم بن سَلَام، أبو عُيَيْد البَغْدَادِي، أحد الأئمة⁽⁴⁴⁴⁾.

قُدَّامَة بن جَعْفَر، أبو الفرج الكاتب، قال فيه المسعودي: «إنه كان حسن التأليف، بارع التصنيف، مُوجز الألفاظ، مُقَرَّباً للمعاني»، وانظر لكتابه: زَهْر الرِّبْع والخَرَج تُحَقِّق هذا.

لُوط بن يحيى أبو مِخْنَف العامري⁽⁴⁴⁵⁾.

محمد بن إبراهيم بن أبي بكر بن إبراهيم الدَّمَشْقِي الجَزَرِي.

محمد بن إبراهيم بن يحيى الكُتَيْبِي، عُرف بالوُطَوَّاط.

محمد بن أحمد بن حَمَّاد، أبو يَشْر الدَّوْلَابِي.

محمد بن أحمد بن محمد بن أبي بكر المُقَدَّمِي⁽⁴⁴⁶⁾، وفيه أسماء المُحَدِّثِينَ وكنَاهم.

محمد بن أحمد بن محمد بن سليمان البُخَّارِي الحافظ غُنْجَار.

محمد بن أحمد بن محمد الفارسي.

محمد بن أحمد بن مَهْدِي، الشاهد⁽⁴⁴⁷⁾.

محمد بن أبي الأزهر⁽⁴⁴⁸⁾، له كِتَابَان فِي التَّارِيخِ سُمِّي أَحَدُهُمَا الْهَزَج

(444) تُوفِّي حِوَالَى سَنَةِ 224هـ/837م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 106 فما بعد).

(445) تُوفِّي سَنَةِ 157هـ/773م أو قَبْلَ سَنَةِ 170هـ/786م (الفهرست، ص 136 فما بعد) (طبعة القاهرة، 1348هـ، ص 93، طبعة فلوجل. ياقوت: إرشاد ج 17، ص 41-3، طبعة القاهرة، ج 6، ص 220-2، طبعة مارغليوت. ابن حَجَر: لسان ج 6، ص 492 فما بعد).

(446) تُوفِّي سَنَةِ 301هـ/914م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 278).

(447) لَقَدْ اقْتَبَسَ مِنْ تَارِيخِهِ، تَارِيخَ بَغْدَادِ ج 1، ص 99؛ ابْنُ النُّجَّار: ذِيلُ تَارِيخِ بَغْدَادِ. مَخْطُوطَةٌ بَارِيس، ar. 2131، ص 176 (ترجمة علي بن يقطين بن موسى) وهو غير الشخصين اللذين ذكروهما ابن حَجَر: لسان، ج 5، ص 37، لأن كُنْيَتَهُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ.

(448) مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ مَزِيدَ الْبُوسَنَجِيِّ الْمَوْلُودِ سَنَةِ 283هـ/896م (الفهرست، ص 211 =

وَالْأَخْدَاتِ قَالَ فِيهِ سِنَانُ بْنُ ثَابِتٍ⁽⁴⁴⁹⁾ الْمَاضِي إِنَّهُ «انْتَحَلَ مَا لَيْسَ مِنْ صِنَاعَةِ عِلْمِهِ، وَانْتَهَجَ مَا لَيْسَ مِنْ طَرِيقَتِهِ، فَأَلَّفَ كِتَابًا جَعَلَهُ رِسَالَةً لِبَعْضِ إِخْوَانِهِ مِنَ الْكُتَّابِ، وَاسْتَفْتَحَهُ بِجَوَامِعَ مِنَ الْكَلَامِ فِي أَخْلَاقِ النَّفُوسِ وَأَقْسَامِهَا مِنَ النَّاطِقَةِ وَالْعَظْمِيَّةِ وَالشَّهْوَانِيَّةِ، وَذَكَرَ لَمَعًا مِنَ السِّيَاسَاتِ الْمَدَنِيَّةِ مَا ذَكَرَهُ أَفْلَاطُونُ فِي كِتَابِهِ فِيهَا مِنَ الْعَشْرِ مَقَالَاتٍ، وَلَمَعًا مِمَّا يَجِبُ عَلَى الْمُلُوكِ وَالْوُزَرَاءِ. ثُمَّ خَرَجَ إِلَى أَخْبَارِ زَعَمَ أَنَّهَا صَحَّتْ عِنْدَهُ، وَلَمْ يُشَاهِدْهَا، وَوَصَلَ ذَلِكَ بِأَخْبَارِ الْمُعْتَصِدِ بِاللَّهِ، وَذَكَرَ صُحْبَتِهِ إِيَّاهُ، وَأَيَّامَهُ السَّالِفَةَ مَعَهُ، ثُمَّ تَرَقَّى إِلَى خَلِيفَةِ خَلِيفَةٍ فِي التَّصْنِيفِ، مُضَادَّةً لِرِسْمِ الْأَخْبَارِ وَالتَّوَارِيخِ، وَخُرُوجًا عَنْ عَمَلِ أَهْلِ التَّصْنِيفِ. وَهُوَ وَإِنْ أَحْسَنَ فِيهِ، وَلَمْ يَخْرُجْ عَنْ مَعَانِيهِ، فَإِنَّمَا عَيَّبَ لِأَنَّهُ خَرَجَ مِنْ صِنَاعَتِهِ، وَتَكَلَّفَ مَا لَيْسَ مِنْ مَعَانِيهِ⁽⁴⁵⁰⁾، وَلَوْ أَقْبَلَ عَلَى عِلْمِهِ الَّذِي انْفَرَدَ بِهِ مِنْ عِلْمِ إِقْلِيدِسَ وَالْمُقَطَّعَاتِ وَالْمَجِسْطِي وَالْمُدَوَّرَاتِ، وَلَوْ اسْتَفْتَحَ آرَاءَ بُقْرَاطٍ⁽⁴⁵¹⁾ وَأَفْلَاطُونِ وَأَرِسْطَاطَالِسَ، مُخْبِرًا عَنْ الْأَشْيَاءِ الْفَلَكَيَّةِ، وَالْأَثَارِ الْعِلْمِيَّةِ، وَالْمَزَاجَاتِ الطَّبِيعِيَّةِ، وَالسَّبَبِ⁽⁴⁵²⁾، وَالتَّأْلِيفِ، وَالنَّاتِجِ، وَالْمُقَدِّمَاتِ، وَالصَّنَائِعِ، وَالْمُرَكَّبَاتِ، وَمَعْرِفَةِ الطَّبِيعِيَّاتِ مِنَ الْإِلَهِيَّاتِ، وَالْجَوَاهِرِ وَالْهَيْئَاتِ، وَمَقَادِيرِ الْأَشْكَالِ، وَغَيْرِ ذَلِكَ مِنْ أَنْوَاعِ الْفَلَسَفَةِ، لَكَانَ قَدْ سَلِمَ مِمَّا تَكَلَّفَهُ، وَأَتَى بِمَا هُوَ أَلَيَقُ بِصِنْعَتِهِ، لَكِنِ الْعَارِفُ بِقَدْرِهِ مَعْدُومٌ، وَالْعَالِمُ بِمَوَاضِعِ الْخَلَلِ مَفْقُودٌ.

محمد بن إسحاق بن العباس أبو عبدالله الفاكهي.

محمد بن إسحاق بن محمد بن هلال بن المُحَسِّنِ الصَّائِبِ الْكَاتِبِ.

= طبعة القاهرة، 1348هـ، ص 147 فما بعد، طبعة فلوجل) وقد افترض دي سنان أن ابن أبي الأزر هذا هو نفس ابن الأزر الذي اقتبس ابن خلكان من تاريخه من ترجمة يعقوب بن الليث الصفار (ابن خلكان، ج 4، ص 301 فما بعد. لكن انظر أعلاه: ص 64. انظر أيضاً مروج، ج 7، ص 160، طبعة باريس، ج 2، ص 370، طبعة القاهرة، 1346هـ). (449) إن هذا التقدّم موجه إلى كتاب ابن أبي الأزر بموجب نص الإعلان، أما نص المروج فليس بالوضوح الذي يرجوه المرء، فيجوز أن يكون موجهاً إلى كتاب سنان، وهذا هو المحتمل.

(450) في الإعلان (معانيه) أما المروج فيذكر (مهائيه).

(451) أو سقراط؟

(452) في الإعلان: (والسبب) أما في المروج (وينسب).

محمد بن إسحاق بن يسار صاحب المغازي.

محمد بن جرير أبو جعفر الطبري، قال المسعودي في تاريخه: «إنه الزَّاهي على المؤلفات، والزَّائد على الكتب المصنَّفات، وقد جمع أنواع الأخبار، وحوى فنون الآثار، واشتمل على ضروب العلم، وهو تكثر فائده، وتنفع عائدته»، وقال: «وكيف لا يكون كذلك، ومؤلفه فقيه عصره، وناسك دهره، وإليه انتهت علوم فقهاء الأمصار، وجملة السنن والآثار».

محمد بن الحارث التغلبي له أخلاق الملوك وغيره.

محمد بن الحسين بن سوار ويُعرف بابن أخت عيسى بن قُرْخَانِشَاء⁽⁴⁵³⁾، أثنى عليه المسعودي بأنه «الجامع الكثير من الأخبار والكوائن في الأعصار قبل الإسلام وبعده» وانتهى إلى سنة عشرين وثلاثمائة (932م).

محمد بن الحسين بن عبدالله بن إبراهيم أبو شجاع البغدادي.

محمد بن خَلَف بن حَيَّان بن صَدَقَة أبو بكر الصَّبِّي القاضي، ويُعرف بَوَكيع. من تصانيفه أخبار القضاة والرَّمي والنِّصَال والمكايل والموازن، ومن نظمه:

إذا ما غَدَت طُلابة العِلْم تبتغي من العِلْم يوماً ما يُخَلِّدُ في الكُتُبِ
غَدوتُ بِتَشْوِيرٍ وَجِدُّ عَلَيْنَهُمْ وَمِخْبَرَتِي أَذْنِي وَدَفْتَرَهَا قَلْبِي⁽⁴⁵⁴⁾

محمد بن خَلَف بن المَرْزُبَان أبو بكر، صاحب فَضْل الكِلَاب على كثير ممن لبس الثياب والحاوي في علوم القرآن وغيرهما ممَّا تقدَّم⁽⁴⁵⁵⁾، كالمُتَّبِعِينَ، والشُّعراء.

محمد بن خَلَف الهاشمي⁽⁴⁵⁶⁾.

(453) عيسى بن قُرْخَانِشَاء وصل أَوْجَه في المناصب زمن المُعْتَزِّ في سنة 252هـ/866م.

(454) إنَّ عناوين الكُتُب والأشعار مأخوذة من تاريخ بغداد، ج 5، ص 237، والبيت الأول فيه بعض الغموض فيروي البيهقي، المحاسن والمساوي، ص 16 طبعة شقالي Schwally (Giessen 1902) رواية أخرى للنص.

(455) الإعلان ص 103 و 108، وانظر ص 494 وص 507 من هذا الكتاب.

(456) في المروج (خالد). من رِوَاة مالك رجل اسمه محمد بن خالد الهاشمي، ذكره ابن حجر في: لسان، ج 5، ص 153 فما بعد؟

محمد بن داود بن الجراح، قال أبو عبدالله الكاتب عمّ الوزير عليّ بن عيسى، «كان كما قال الخطيب، عارفاً بأيام الناس وأخبار الخلفاء والوزراء، وله فيها مُصنّفات معروفة»⁽⁴⁵⁷⁾.

محمد بن زكريا أبو بكر الرازي.

محمد بن زكريا الغلابي البصري.

محمد بن أبي السريّ أبو جعفر⁽⁴⁵⁸⁾.

محمد بن سلامة بن جعفر القضاعي.

محمد بن سلام الجمحي.

محمد بن سليمان المنقري الجوهري⁽⁴⁵⁹⁾.

محمد بن شاكر الصلاح الدمشقي الكتّبي.

محمد بن صالح بن النطاح.

محمد بن عائذ القرشي الدمشقي الكاتب.

محمد بن عبد الرحيم بن عليّ بن الفرات.

محمد بن عبدالله بن عمرو بن عتبة العنبي⁽⁴⁶⁰⁾.

محمد بن عبدالله أبو الوليد الأزرق.

محمد بن عبد الملك الهمداني.

(457) تاريخ بغداد، ج 5، ص 255.

(458) محمد بن سهل بن بسام، وهو من مصادر ابن المَرْزُبَان (تاريخ بغداد، ج 5، ص 314)؟ لكنّ هناك أيضاً رجلاً اسمه محمد بن المتوكل بن أبي السريّ العسقلاني المتوفى سنة 282هـ/895-6م (السَّمعاني: أنساب، ص 1390).

(459) لقد كان مصدراً لرجل توفي سنة 329هـ/940-1م انظر: تاريخ بغداد، ج 9، ص 387، سطر 3؛ وكان مصدراً سمع منه المسعودي شفاهاً.

(460) توفي سنة 228هـ/842-3م (تاريخ بغداد، ج 2، ص 824 فما بعد) حيث يذكر اسم أبيه (عُتَيْد الله). أما الإعلان فيذكر (عمر) بدلاً من (عمرو).

محمد بن علي بن الحسن⁽⁴⁶¹⁾ العلوي الدينوري، وانتهى إلى خلافة المعتضد، وهو من المولد النبوي إلى الوفاة، ثم إلى خلافة المعتضد بالله، وما كان من الأحداث والكوائن في أيامهم.

محمد بن علي أبو شجاع الدّهان⁽⁴⁶²⁾.

محمد بن عمر الواقدي.

محمد بن محمود المُحبّ بن النّجار.

محمد بن الهيثم بن سبابة الخراساني.

محمد بن يحيى بن عبدالله بن العباس الصّولي. قال فيه المسعودي إنه «كان محظوظاً من العلم، مجدوداً من المعرفة، مرزوقاً من التصنيف وحسن التأليف».

محمد بن يزيد الأزدي المبرّد.

محمد بن يوسف أبو عمر الكندي.

مَعْمَر بن المُتَنَّى أبو عُيَيْدَة.

موسى بن محمد بن أحمد بن عبدالله اليونيني.

النّضر بن شُمَيْل⁽⁴⁶³⁾.

هلال بن المُحَسِّن بن إبراهيم بن هلال أبو الحسين الصّابئ.

الهيثم بن عدي الطائي.

وثيمة بن موسى بن الفرات بن الوشاء.

وهب بن مُنْبَه.

(461) في مروج (الحسين).

(462) تُوْفِّي سَنَة 590هـ/ 1193م (حاجي خليفة: كشف الظنون ج2، ص102، طبعة فلوجل).

(463) تُوْفِّي سَنَة 204هـ/ 820م أو سَنَة 203 (بروكلمان: ج1، ص102؛ ياقوت: إرشاد، ج19، ص243، طبعة القاهرة، ج7، ص218 فما بعد، طبعة مارغليوت).

يحيى بن المُبَارَك بن المُغِيرَة اليزيدي⁽⁴⁶⁴⁾.

يعقوب بن سُفْيَان الفَسَوِي.

يوسف بن إبراهيم، صاحب أخبار إبراهيم بن المهدي وغيرها.

يوسف بن تَغْرِي بِرْدِي.

يوسف بن قَزْ أَوْغْلِي سَبْط ابن الجوزي.

أبو إسحاق بن سليمان الهاشمي.

أبو بِشْر الدُّوْلَابِي، في محمد بن أحمد بن حَمَاد.

أبو بكر بن أَبِي عبدالله المالكي.

أبو بكر بن حَيَّان هو محمد بن خَلْف.

أبو بكر بن أحمد بن محمد التَّقِي بن قاضي شُهَبَة.

أبو حَسَّان الرِّيَادِي.

أبو السائب المخزومي.

أبو عبدالله بن حارث الرقيق الكاتب⁽⁴⁶⁵⁾.

أبو عليّ بن البَصْرِي.

أبو عمر الصَّدْفِي القُرْطُبِي.

أبو عمر الكِنْدِي، هو محمد بن يوسف.

أبو عيسى بن المُنَجِّم⁽⁴⁶⁶⁾، قال المسعودي إنّ «تاريخه على ما أنبأَتْ به

(464) تُوْفِّي سَنَة 202هـ/817-8م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 109).

(465) هذان مُؤَلِّفَان ولكن السَّخَاوِي جعلهما واحداً. وقد استفاد السَّخَاوِي من قائمة الكُنَى من الأسلاف الذين ذكرهم عِيَاض في المدارك. انظر: الإعلان، ص 101 أعلاه ص 489، حيث نجد أنّ هذين المُؤَلِّفَيْن مُتَمَيِّزَان بوضوح.

(466) أحمد بن عليّ بن يحيى (الفهرست: ص 207، طبعة القاهرة 1348هـ، ص 144، طبعة =

التوراة، وغير ذلك من تاريخ الأنبياء والملوك».

أبو كامل.

ابن أبي الأزهر في محمد.

ابن أبي الدنيا، في عبدالله بن محمد بن عبيد.

ابن عائذ، في محمد.

ابن عباس⁽⁴⁶⁷⁾ في:

ابن قانع.

ابن الكلبي⁽⁴⁶⁷⁾ في.

ابن مسكويه.

ابن المقفع، في عبدالله.

ابن واضح⁽⁴⁶⁸⁾ في.

ابن الوشاء أظنه وثيمة.

= فلوجل. باقوت: إرشاد، ج3، ص243 فما بعد، طبعة القاهرة، ج1، ص229، طبعة مارغليوت). أما أخوه هارون فقد تُوُفِّي سَنَةَ 288هـ/900م. ويظهر أنه لا تتوافر تواريخ مضبوطة عن عيسى. وقد اشتمل أبو الفداء في المختصر في أخبار البشر كتابه بكثرة، وعنوان الكتاب هو كتاب البيان عن تاريخ سني زمان العالم على سبيل الحجة والبرهان وقد وُصف بأنه مُجلَّد لطيف عن التواريخ القديمة. انظر: أبو الفداء: المختصر في أخبار البشر، ص2، طبعة (Leipzig 1831) Flescher، إنَّ هذا العنوان المُصاغ بالسَّجْع لا يظهر كذلك في الفهرست ممَّا قد يكون إضافة مُتأخِّرة.

(467) أوَّل الرجلين، فيما يظهر هو الرَّأْيَةُ المشهور، والثاني هو الكلبي الصغير، وكلاهما لم يدخلوا في القائمة السابقة.

(468) الظاهر أنه أحمد بن أبي يعقوب يعقوبي. وقد ذكره الإعلان باسم (ابن واضح) في ص162، وفي هذا الكتاب ص614.

ابن يونس، في عبد الرحمن بن أحمد بن يونس.
الأصمعي عبد الملك بن قُريب.
الأُموي، هو سعيد بن يحيى.
الريّاشي، في العباس بن فرج.
الصُولي، في محمد بن يحيى.
العُتبي، في محمد بن عبدالله بن عمرو بن عتبة.
القيومي هو:

المصري صاحب زُهرة العيون وجلاء القلوب.
اليزيدي، في يحيى بن المبارك بن المُغيرة.
اليوسفي هو:

د - كُتب عن تواريخ الوُفَيّات

ومنهم من يقتصر على الوُفَيّات. وقد قال الذهبي في مُقدّمة تاريخه⁽⁴⁶⁹⁾:
إنه لم يَعتنِ القُدماء بِضبطها كما ينبغي، بل اتَّكَلُوا على حفظهم، فذهبت وَفَيّات
خَلَقٍ من الأعيان من الصحابة ومن تبعهم إلى قريب زمان الشافعي. ثم اعتنى
المُتأخرون بِضبط وَفَيّات العُلَماء وغيرهم، حتى ضبطوا جماعة فيهم جهالة بالنسبة
لمعرفتنا لهم، فلذا حُفظت وَفَيّات خَلَقٍ من المجهولين، وجُهلَت وَفَيّات أئمة من
المعروفين» انتهى. وممّن صَنَّف فيها أبو الحسين عبد الباقي بن قانع البغدادي
الحافظ، وانتهت كِتَابَتُهُ لِسَنَةِ ست وأربعين وثلاثمائة (957-8م) وأبو محمد وأبو
سليمان بن أحمد بن ربيعة بن زُبَيْر البغدادي الدمشقي، قاضي مصر⁽⁴⁷⁰⁾. ابتداءً

(469) انظر: تاريخ الإسلام، ج 1، ص 17 (القاهرة 1367هـ).

(470) أبو محمد عبدالله بن أحمد المُتَوَفَّى سَنَةِ 329هـ/ديسمبر 940م (تاريخ بغداد، ج 9، ص 386 فما بعد)، أما ابنه أبو سليمان بن محمد بن عبدالله، فقد تَوَفَّى سَنَةَ 379هـ/
989-90م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 167) لكن انظر مخطوطة باريس ar. 2149 =

كتابه من سنة الهجرة، وانتهى إلى سنة ثمانٍ وثلاثين وثلاثمائة (949-50م) وهما مِمَّنْ تُكَلِّمُ فِيهِمَا. وَذِيلٌ عَلَى ثَانِيهِمَا أَبُو مُحَمَّدٍ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ أَحْمَدَ الْكِتَّانِي، ثُمَّ عَلَى الْكِتَّانِي أَبُو مُحَمَّدٍ هَبَّةُ اللَّهِ بْنِ أَحْمَدَ الْأَكْفَانِي، فَعَمِلَ نَحْوَ عَشْرِينَ سَنَةً، ثُمَّ عَلَيْهِ الْحَافِظُ أَبُو الْحَسَنِ عَلِيُّ بْنُ الْمُفَضَّلِ⁽⁴⁷¹⁾، ثُمَّ عَلَيْهِ الْحَافِظُ الرَّكِّي الْمُنْذِرِي فِي كِتَابِهِ التَّكْمِلَةُ لَوْفَيَاتِ النَّقْلَةِ وَهُوَ كَبِيرٌ مُتَقَنَّ كَثِيرُ الْفَائِدَةِ. ثُمَّ عَلَيْهِ الشَّرِيفُ الْعِزُّ أَبُو الْقَاسِمِ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْحُسَيْنِيِّ⁽⁴⁷²⁾، ثُمَّ عَلَيْهِ الْمُحَدِّثُ الشَّهَابُ أَبُو الْحُسَيْنِ أَحْمَدُ بْنُ أَبِيكَ الدُّمِيَّاطِي، وَانْتَهَى إِلَى سَنَةِ تِسْعٍ وَأَرْبَعِينَ وَسَبْعِمِائَةٍ (1348-9م)، فَذِيلٌ عَلَيْهِ مِنْ ثُمَّ الزَّيْنُ الْعِرَاقِي إِلَى سَنَةِ اثْنَتَيْنِ وَسِتِينَ هـ 1360-1م، فَذِيلٌ عَلَيْهِ، وَلَدَهُ الْوَلِيُّ أَبُو زُرْعَةَ⁽⁴⁷³⁾ مِنْهَا، وَهِيَ سَنَةُ مَوْلَدِهِ، إِلَى أَنْ مَاتَ، لَكِنِ الَّذِي وَقَفْتُ عَلَيْهِ بِخَطِّهِ إِلَى سَنَةِ سَبْعٍ وَثَمَانِي، وَوَرِيقَاتٌ مُفَرَّقَةٌ بَعْدَ ذَلِكَ. وَلِلْحَافِظِ النَّقِّيِّ بْنِ رَافِعٍ فِي الْوَفَيَاتِ كِتَابٌ كَثِيرُ الْفَائِدَةِ رَتَّبْتُهُ⁽⁴⁷⁴⁾، وَهُوَ ذِيلٌ عَلَى وَفَيَاتِ الْعَلَمِ الْبِرْزَالِيِّ الْحَافِظِ، بِالنِّسْبَةِ إِلَيْهَا، وَانْتَهَتْ إِلَى أَوَّلِ سَنَةِ ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ هـ 1371-2م، وَذِيلٌ عَلَيْهِ الشَّهَابُ بْنُ حِجِّي بَلْ تَارِيخُ شَيْخِنَا إِنْبَاءُ الْعُمَرِ الَّذِي ابْتَدَأَهُ بِهَا وَهِيَ سَنَةُ مَوْلَدِهِ يَصْلُحُ كَمَا قَالَ مِنْ جِهَةِ الْوَفَيَاتِ أَنْ

= ص 51 من رَفَعِ الْإِضْرَ لَابْنِ حَجَرٍ حَيْثُ إِنَّهُ عِنْدَ الْكَلَامِ عَنْ نَصِّ مُقْتَطَفٍ مِنْ تَارِيخِهِ، يَذْكُرُ تَارِيخَ وَفَاتِهِ (خَطَأً؟) سَنَةَ 377.

وتذكر مخطوطة ليدن (عبدالله) بدلاً من (وأبو سليمان)، ولعلَّ هذا هو النصُّ الأصلي. وعلى كلِّ، فإنَّ القولَ بأنَّهما «مِمَّنْ تُكَلِّمُ فِيهِمَا» يَنْطَبِقُ فَقَطْ عَلَى عَبْدِ اللَّهِ الَّذِي فِيمَا يَقُولُ تَارِيخُ بَغْدَادَ، ج 9، ص 387: لَمْ يَكُنْ مُوْتَقَّأً، وَابْنُ قَانَعٍ الَّذِي عِيبُهُ الْوَحِيدُ اتِّهَامُهُ بِالْخَلْطِ فِي آخِرِ سِنِي عَمَرِهِ (تَارِيخُ بَغْدَادَ، ج 11، ص 89).

(471) تُوفِّي سَنَةَ 611هـ/1214م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 366 فما بعد).

(472) إِنَّ كِتَابَهُ الْوَفَيَاتِ أَكْثَرُ مِنَ النَّقْلِ مِنْهُ ابْنُ رَافِعٍ فِي مُنْتَخَبِ الْمُخْتَارِ، تَارِيخُ عُلَمَاءِ بَغْدَادَ (بَغْدَادَ 1357هـ/1938م).

(473) أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحِيمِ 762-826هـ/1361-1423م (انظر بروكلمان: ج 2، ص 66 فما بعد). أَمَّا كِتَابُهُ فَهُوَ الذَّلِيلُ عَلَى كِتَابِ الْعَبَرِ لِلذَّهَبِيِّ وَفِيهِ بَعْضُ الْوَقَائِعِ. وَمِنْ مَخْطُوطَةِ الْإِسْكَانْدَرِيَّةِ حَوَادِثُ سَنَةِ 762-80م. وَمِنْ هَذِهِ الْمَخْطُوطَةِ نُسْخَةٌ كُتِبَتْ حَدِيثاً (1354هـ-1935م) فِي دَارِ الْكُتُبِ الْمِصْرِيَّةِ، مَخْطُوطَةٌ الْقَاهِرَةِ، تَارِيخُ 5615.

(474) كَذَا فِي مَخْطُوطَةِ لَيْدِنَ، أَمَّا النُّسْخَةُ الْمَطْبُوعَةُ، فَيَجِبُ أَنْ تُكْمَلَ وَيُضَافَ إِلَيْهَا «وَقَدْ رَتَّبَهُ» (عَلَى الْمُعْجَم).

يكون ذَيْلاً⁽⁴⁷⁵⁾ عليه، وقد كتبت فيها كتاباً حافلاً اشتمل على القرنين الثامن والتاسع سمّيته الشِّفاء من الألم يسّر الله تحريره. وكتاب التَّقَاطِ الجواهر والذُرَر من مَعَادِنِ التَّوَارِيخِ والسِّيَر وهو في مُجَلَّدَيْنِ، مُعَظَمُهُ وَفَيَات، لأبي عبدالله محمد بن أبي الجَوَادِ قَبِيصِرِ المِصْرِيِّ القَطَّانِ.

ومَنْ صَنَّفَ فيها أبو القاسم عبد الرحمن بن مَنْدَفٍ. قال الذهبي: «ولم أرَ أكثر استيعاباً منه». وبالجُمْلَةِ فالذبول المُتَأَخِّرَةُ أبسط من المُتَقَدِّمَةِ، وأفوَدَ، وكتاب ابن زُبَيْرٍ أَشَدَّهَا إجحافاً بحيث قال أبو بكر بن طَرْخَانَ «سمعتُ أبا عبدالله محمد بن أبي نَضْرٍ قُتُوح بن عبدالله الحُمَيْدِي، يعني مُصَنِّفَ الجَمْع بين الصحيحين يقول ثلاثة كُتُب من عُلُوم الحديث يجب التهمُّ بها:

1 - كتاب العِلَل، وأحسن كتاب وُضِع فيه كتاب «الذَّارِقُطْنِي».

2 - كتاب المُؤْتَلِفِ والمُخْتَلِفِ، وأحسن كتاب وُضِع فيه كتاب الأمير ابن مَأْكُولَا.

3 - كتاب وَفَيَاتِ الشُّبُوحِ وليس فيه كتاب، يعني على الاستقصاء⁽⁴⁷⁶⁾. وقد كُنْتُ أَرَدْتُ أَنْ أَجْمَعَ فيها كتاباً، فقال لي الأمير: رَبِّبْهُ عَلَى الحُرُوفِ بَعْدَ أَنْ تُرَبِّبَهُ عَلَى السَّنِينِ⁽⁴⁷⁷⁾، يعني في تصنيفين مُسْتَقْلَلَيْنِ، مُسْتَوْفِي الغَرَضِ في كُلِّ مِنْهُمَا، أو في واحد فقط، ويكون على قسَمَيْنِ أحدهما مُسْتَوْفِياً، والآخر حِوَالَةً، بَأَن يَقُولَ في حَرْفِ العَيْنِ مثلاً عِكْرِمَةً⁽⁴⁷⁸⁾ مولى ابن عَبَّاسٍ في الطَبَقَةِ الفُلَانِيَةِ مِنَ التَّابِعِينَ، لِيَتَيَسَّرَ بِذَلِكَ لِلطَّالِبِ الإِحَاطَةُ بِالرَّوَايِ، سِوَاءَ عَرَفَ طَبَقَتَهُ أو اسْمَهُ، وَإِنْ كَانَ صَنِيعَ الذَّهَبِي يُشْعِرُ بَأَن المُرَادَ أَنَّ يَجْعَلَ كُلُّ طَبَقَةٍ عَلَى قَسَمَيْنِ، قَسَمَ فِيهِ الأَسْمَاءَ مُرَتَّبَةً عَلَى الحُرُوفِ،

(475) انظر: الإعلان، ص150، وأعله ص590.

(476) انظر: مُقَدِّمَةُ ابن الصلاح، الفصل 60، ص382 من طبعة محمد راغب الطَبَّاح (حلب 1350هـ-1931م).

(477) انظر: ياقوت. إرشاد، ج18، 284 (طبعة القاهرة، ج7، ص59، طبعة مارغليوت).

(478) تُوفِّي سَنَةَ 107هـ/725م أو 104هـ/722م (البُخَارِي، التاريخ، ج4، قسم 1، ص49).

والآخر فيه الحوادث، وذلك أنه قال عقب كلام الحُمَيْدِي في ترجمته من تاريخ الإسلام له، واستحضر قول ابن طَرْحَانَ: إِنَّ شَيْخَهُ الْحُمَيْدِي شُغِلَ عما أَرَادَهُ، وَهَمَّ بِهِ بِـ الْجَمْعِ بَيْنَ الصَّحِيحِينَ إِلَى أَنْ مَاتَ، مَا نَصَّهُ⁽⁴⁷⁹⁾ «قَدْ فَتَحَ اللَّهُ بَكْتَابَنَا هَذَا». فَإِنَّ الظَّاهِرَ مَا قَدَّمْتُهُ⁽⁴⁸⁰⁾ رَحِمَهُمُ اللَّهُ وَإِيَانَا.

هـ - كُتِبَ تَارِيخُ مُنَوَّعةَ: الرحلات

وقد اِخْتَصَرَ بعضُ الْمُتَأَخِّرِينَ فَقَالَ صَنَّفَ التَّارِيخَ فِي الْمِائَةِ الثَّانِيَةِ اللَّيْثُ⁽⁴⁸¹⁾، وَقَبْلَهُ (؟) ابْنُ سَعْدٍ فِي الطَّبَقَاتِ، وَالثَّالِثَةُ أَحْمَدُ، أَوْ الشَّيْخَانِ (البُخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ) وَالنَّسَائِيُّ، وَمِنَ الرَّابِعَةِ الطَّبْرِيُّ وَابْنُ عَدِيٍّ، وَمِنَ الْخَامِسَةِ الْخَطِيبُ وَالشَّيْخُ أَبُو إِسْحَاقَ الشِّيرَازِيُّ، وَمِنَ السَّادِسَةِ ابْنُ عَسَاكِرَ وَابْنُ الْجَوَازِيِّ، وَمِنَ السَّابِعَةِ ابْنُ خَلِّكَانَ وَالْمُنْذِرِيُّ، وَمِنَ الثَّامِنَةِ الْمِزِّيُّ وَالذَّهَبِيُّ، وَمِنَ التَّاسِعَةِ ابْنُ حَجَرٍ وَالْعَيْنِيُّ. وَغَيْرُهُمْ مِمَّنْ لَا يُحْصَى⁽⁴⁸²⁾.

وَمِمَّنْ خُصَّ بِالتَّصْنِيفِ فِي الضَّعْفَاءِ وَالمُتْرُوكِينَ، ابْنُ مَهْدِيٍّ⁽⁴⁸³⁾، وَالبُخَارِيُّ، وَالنَّسَائِيُّ، وَابْنُ عَدِيٍّ، وَابْنُ حِبَّانَ، وَجَمَاعَةٌ كَثِيرُونَ آخَرُهُمُ الذَّهَبِيُّ فِي مِيزَانِ الْعَدَالِ، ثُمَّ ابْنُ حَجَرٍ فِي لِسَانِ الْمِيزَانِ⁽⁴⁸⁴⁾.

وقال ابن الجوزي⁽⁴⁸⁵⁾: «رَأَيْتُ الْمُؤَرِّخِينَ تَخْتَلَفُ مَقَاصِدُهُمْ، فَمِنْهُمْ مَنْ يَقْتَصِرُ عَلَى ذِكْرِ الْإِبْتِدَاءِ، وَمِنْهُمْ مَنْ يَقْتَصِرُ عَلَى ذِكْرِ الْمُلُوكِ وَالْخُلَفَاءِ. وَأَهْلُ الْأَثَرِ يُؤَثِّرُونَ

(479) انظر: ياقوت، المذكور أعلاه.

(480) يظهر أنَّ كُلَّ الْفَقْرَةِ مَأْخُوضَةٌ مِنْ تَارِيخِ الْإِسْلَامِ لِلذَّهَبِيِّ، مَعَ تَعْلِيقَاتٍ لِلسَّخَاوِيِّ.

(481) يَبْدُو أَنَّهُ اللَّيْثُ بْنُ سَعْدٍ الَّذِي كَانَ قَبْلَ ابْنِ سَعْدٍ.

(482) يُظْهِرُ أَنَّ صَاحِبَ هَذَا الْقَوْلِ، كَائِنًا مَنْ كَانَ، لَيْسَ بِذِي إِطْلَاعٍ جَيِّدٍ عَلَى الْقُرُونِ الْأُولَى.

(483) عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ مَهْدِيٍّ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 198هـ/ 813-4م (تاريخ بغداد، ج 10، ص 240 فما بعد).

(484) إِنَّ هَذِهِ الْفَقْرَةَ خَارِجَةٌ عَنْ نَمَطِ السِّيَاقِ.

(485) إِنَّ هَذَا الْمُقْتَضَفَ شَدِيدُ الْمُطَابَقَةِ لِلنَّصِّ الْمُقْتَضَفِ مِنْ سَبْطِ ابْنِ الْجَوَازِيِّ فِي الْإِعْلَانِ ص 26؛ وَلَمَّا كَانَتْ الْمَصَادِرُ الْأُولَى غَيْرَ مُتَوَافِرَةٍ، فَمِنَ الصَّعْبِ أَنْ نَقَرَّرَ هَلْ إِنَّ كُلًّا مِنَ الْمُؤَلِّفَيْنِ عَبَّرَ عَنْ نَفْسِهِ بِالطَّرِيقَةِ نَفْسَهَا الَّتِي عَبَّرَ فِيهَا الْآخَرُ عَنْ نَفْسِهِ، أَمْ أَنَّ إِحْدَى نِسْبَتَيْ السَّخَاوِيِّ غَيْرُ صَحِيحَةٍ.

ذكر العلماء. والرُّهَاد يُحِبُّونَ أَحَادِيثَ الصُّلَحَاءِ. وَأَرَبَابُ الْأَدَبِ يَمِيلُونَ إِلَى أَهْلِ الْعَرَبِيَّةِ وَالشُّعْرَاءِ. وَمَعْلُومٌ أَنَّ الْكُلَّ مَطْلُوبٌ. وَالْمَحْذُوفُ مِنْ ذَلِكَ مَرْغُوبٌ.

وأشار ابن أبي الدَّمِّ لنحو ذلك، وسمَّى من الكُتُبِ مغازي ابن عُقْبَةَ، وتاريخ أبي جعفر الطَّبري، والخطيب، وسَيْف، وابن وَاضِح، والكمال لأبي العباس المُبرِّد، والعقد لابن عبد ربِّه، ومعارف⁽⁴⁸⁶⁾ ابن قُتَيْبَةَ، والحِلْيَةُ لأبي نُعَيْمٍ. وكلُّ منهم ليس يتعدَّى الموضوع الذي قصده، مع أنها انقطعت بموت مُصَنِّفِهَا مِنْ سَنِينَ. يعني وتجدد بعدهم من مقاصدهم جُمْلَةً، قلت: بل فاتهم ممَّا لم يذكره بجمع الكثير. وفي كُتُبِ التَّوَارِيخِ مِنْ يَجْمَعُ بَيْنَ عِيُونِ الْأَخْبَارِ وَمُسْتَحْسَنَاتِ الْأَشْعَارِ، كَالْتَذَكُّرَةِ الْحَمْدُونِيَّةِ وَرِيحَانَةِ الْأَدَبِ لابن سَعِيدٍ، والعقد لابن عبد ربِّه، وفَضْلُ الْخِطَابِ لِلتِّيفَاشِيِّ، وَنَثَرُ الدُّرَرِ لِلأَبِيِّ، وَهُوَ دُرَرُ اللَّكَلِيِّ⁽⁴⁸⁷⁾. وَرُيُوسُودٌ فِي هَذَا الْبَابِ مِنَ الرَّحَلَةِ لِأَبِي الْحُسَيْنِ مُحَمَّدِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ جُبَيْرِ الْكِنَانِيِّ⁽⁴⁸⁸⁾ وَلِأَبِي عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدِ بْنِ عَمْرِ بْنِ رُشَيْدٍ⁽⁴⁸⁹⁾ وَنَحْوَهَا النَّضَارُ لِأَبِي حَيَّانٍ⁽⁴⁹⁰⁾ وَلِلْعَلَمِ الْقَاسِمِ بْنِ يَوْسُفَ التَّجِيبِيِّ⁽⁴⁹¹⁾، وَهِيَ ثَلَاثَةُ مُجَلَّدَاتٍ، حَذَا فِيهَا حَذُو الَّذِي قَبْلَهُ. وَكَانَ رَحَلَ قَبْلَهُ بِنَحْوِ عَشْرِ سَنِينَ، وَزَادَ هُوَ عَلَى ابْنِ رُشَيْدٍ تَرَاجُمَ شُيُوخِهِ الْمَشْرِقِيَّةِ، وَهِيَ فِي سِتَّةِ مُجَلَّدَاتٍ، فِيهَا مِنَ الْفَوَائِدِ الْكَثِيرِ، طَالَعْتُهَا وَاسْتَفَدْتُ مِنْهَا⁽⁴⁹²⁾.

(486) فِي مَخْطُوطَةٍ لِيدَن (مَعَانِي) وَكِتَابِ الْمَعَانِي نُشِرَ فِي حَيْدَرَأَبَاد، 1949-50م. وَقَدْ نَشَرَ ثُرُوتُ عَكَاشَةُ طَبْعَةً جَدِيدَةً لِكِتَابِ الْمَعَارِفِ (الْقَاهِرَةُ 1960م).

(487) انْظُرْ: الْإِعْلَانُ، ص 30 أَعْلَاهُ ص 238 فَمَا بَعْدَ.

(488) تُوقِّي سَنَةَ 614هـ/1217م (انْظُرْ بَرُوكْلَمَان: ج 1، ص 478).

(489) تُوقِّي سَنَةَ 721هـ/1321م (انْظُرْ بَرُوكْلَمَان: ج 2، ص 245 فَمَا بَعْدَ).

(490) انْظُرْ: أَعْلَاهُ، ص 531 هَامِش 130.

(491) لَقَدْ عَاشَ حَتَّى سَنَةَ 730هـ/1329م عَلَى مَا يَقُولُ الذَّهَبِيُّ فِي الْمُعْجَمِ الصَّغِيرِ الَّذِي أَقْتَبَسَ مِنْهُ فِي هَامِشِ طَبْعَةِ كِتَابِ الدُّرَرِ لِابْنِ حَجَرٍ، ج 3، ص 240. أَمَا عَنْ كِتَابِهِ، فَانْظُرْ أَيْضاً: ابْنَ حَجَرٍ: الدُّرَرُ، ج 3، ص 200، 263.

(492) لَقَدْ دَمَجَ السَّخَاوِيُّ الْمَعْلُومَاتِ الَّتِي وَجَدَهَا عَنْ رِحَالِ ابْنِ رُشَيْدٍ وَالتَّجِيبِيِّ عِنْدَ ابْنِ حَجَرٍ: الدُّرَرُ، ج 4، ص 111 ج 3، ص 240؛ كَمَا أَنَّهُ أَخَذَ الْجُمْلَةَ الْأَخِيرَةَ الَّتِي يَتَكَلَّمُ فِيهَا ابْنُ حَجَرٍ. وَنَصَ الْإِعْلَانُ يَقُولُ إِنَّ: «تَرَاجُمَ شُيُوخِهِ الْمَشْرِقِيَّةِ (يَعْنِي التَّجِيبِيِّ) فِي سِتَّةِ مُجَلَّدَاتٍ».

16 - المتكلمون في الرجال

وأما المتكلمون في الرجال فخلق من نُجوم الهدى⁽⁴⁹³⁾، ومصابيح الظلم، المستضاء بهم في دفع الردى، لا يتهياً حضرهم في زمن الصحابة رضي الله عنهم، وهلم جرأ سرد ابن عدي في مقدمة كامله منهم خلقاً إلى زمنه، فالصحابة الذين أوردتهم: عمر، وعلي، وابن عباس، وعبدالله بن سلام، وعبدادة بن الصامت، وأنس، وعائشة، رضي الله عنهم، وتصريح كل منهم بتكذيب من لم يصدقه فيما قاله. وسرد من التابعين عدداً كالشَّعبي، وابن سيرين، والسَّعِيد بن المسيب وابن جُبَيْر⁽⁴⁹⁴⁾. لكنهم فيهم قليل بالنسبة لمن بعدهم، لقلة الضعف في متبوعهم، إذ أكثرهم صحابة عُذُول، وغير الصحابة من المتبوعين أكثرهم ثقات، ولا يكاد يُوجد في القرن الأول الذي انقَرَضَ في الصحابة وكبار التابعين ضعيف، إلا الواحد بعد الواحد، كالحارث الأعور⁽⁴⁹⁵⁾ والمختار الكذاب⁽⁴⁹⁶⁾.

فلما مَضَى القرن الأول ودخل الثاني، كان في أوائله من أوساط التابعين جماعة من الضُّعفاء، الذين ضُعِفُوا غالباً من قبل تحمُّلهم وضبطهم للحديث، فتراهم يرفعون الموقوف، ويرسلون كثيراً، ولهم غَلَطُ كَأبي هارون العبدي⁽⁴⁹⁷⁾.

فلما كان عند آخرهم عصر التابعين وهو حدود الخمسين ومائة، تكلم في التوثيق والتجريح طائفة من الأئمة. فقال أبو حنيفة: «ما رأيت أكذب من جابر الجعفي»⁽⁴⁹⁸⁾. وضعَّف الأعمش جماعة، ووَثَّقَ آخَرِينَ، ونظر في الرجال

(493) (هُدَى - رَدَى) انظر مثلاً: ياقوت. إرشاد، ج 1، ص 94 (طبعة القاهرة، ج 1، ص 25، طبعة مارغليوت)؛ ابن زُولاقي: أخبار سيبويه المصري، ص 31 (القاهرة 1352هـ-1933م).

(494) تُوفِّي سَنَةَ 94هـ/712م (ابن سعد: الطبقات، ج 6، ص 178-87 طبعة سخاو وآخريين؛ البخاري: التاريخ ج 2، قسم 1، ص 422).

(495) الحارث بن عبدالله المُتَوَفَّى سَنَةَ 65هـ/684م (البخاري: التاريخ، ج 1، قسم 2، ص 2381؛ ابن حَجَر: التهذيب، ج 2، ص 145-7).

(496) المُختار بن أبي عُبَيْد المُتَوَفَّى سَنَةَ 67هـ/686م (ابن حَجَر: لسان، ج 5، ص 6 فما بعد).

(497) عُمارة بن جُوَيْن المُتَوَفَّى سَنَةَ 134هـ/751م (ابن حَجَر: تهذيب، ج 7، ص 412 فما بعد).

(498) جابر بن يزيد المُتَوَفَّى سَنَةَ 128هـ/745م (البخاري: التاريخ، ج 1، قسم 2 ص 210).

شُعْبَةُ⁽⁴⁹⁹⁾، وكان مُتَّبِعًا لا يكاد يروي إلا عن ثقة، وكذا كان مالك. وممن إذا قال في هذا العصر قِيلَ قوله:

مَعْمَر⁽⁵⁰⁰⁾.

وهشام الدَّسْتَوَائِي⁽⁵⁰¹⁾.

والأَوْزَاعِي.

والشُّوْري.

وابن المَاجِشُون⁽⁵⁰²⁾.

وحَمَاد بن سلمة⁽⁵⁰³⁾.

واللَّيْث بن سعد وغيرهم.

ثُمَّ طبقة أُخرى بعد هؤلاء.

كابن المُبَارَك.

وهُشَيْم⁽⁵⁰⁴⁾.

وأبي إِسْحَاق الفَزَارِي.

(499) شُعْبَةُ بن الْحَجَّاج المُتَوَفَّى سَنَةَ 160هـ/776-7م (تاريخ بغداد، ج 10، ص 255 فما بعد).

(500) مَعْمَر بن رَشِيد المُتَوَفَّى سَنَةَ 153هـ/770م (البُخَارِي: التاريخ، ج 4، قسم 1، ص 378 فما بعد).

(501) هشام بن عبدالله المُتَوَفَّى سَنَةَ 154هـ/771م أو 151 أو 153 هـ (البُخَارِي: التاريخ، ج 4، قسم 2، ص 198).

(502) عبد العزيز بن عبد الله المُتَوَفَّى سَنَةَ 164هـ/780-1م (تاريخ بغداد، ج 10، ص 436 فما بعد).

(503) تُوفِّي سَنَةَ 167هـ/783-4م أو 169هـ (ياقوت: إرشاد، ج 10، ص 258، طبعة القاهرة، ج 4، ص 135، طبعة مارغليوت).

(504) هُشَيْم بن بَشِير المُتَوَفَّى سَنَةَ 183هـ/799م (البُخَارِي: التاريخ، ج 4، قسم 2 ص 242؛ تاريخ بغداد، ج 14، ص 85 فما بعد).

والمُعَاوِي بن عِمْران المَوْصِلِي (505).

وَبِشْر بن الْمُفَضَّل (506).

وابن عُيَيْنَةَ، وغيرهم.

ثُمَّ طبقة أُخْرَى في زمانهم.

كابن عُلَيَّة.

وابن وَهْب.

وَوَكِيع.

ثُمَّ انْتَدَب في زَمَانِهِم أيضاً لِنَقْد الرجال الحافظان الحُجَّتَان يَحْيَى بن سَعِيد القَطَّان، وابن مَهْدِي، فمن جَرَّحَاه لَا يَكَاد يَنْدَمِل جُرْحُهُ، ومن وَثَّقَاه فهو المقبول، ومن اختلفا فيه، وذلك قليل، اجْتَهَد في أمره.

ثُمَّ كَانَ بعدهم مِمَّنْ إِذَا قَالَ سَمِعَ مِنْهُ: إِمَامَنَا الشَّافِعِي رضي الله عنه، ويزيد ابن هَارُونَ (507).

وَأَبُو دَاوُد الطَّيَالِسِي (508).

وعبد الرزَّاق.

والقُرَيْبَاسِي (509).

وَأَبِي عَاصِم النَّبِيل (510).

(505) تُوفِّي سَنَةَ 184هـ/800م أو 185 أو 186هـ (تاريخ بغداد، ج13، ص226 فما بعد).

(506) تُوفِّي سَنَةَ 187هـ/803م (البُخَارِي: التاريخ، ج1، قسم 2، ص84).

(507) الظَّاهِر أَنَّهُ السُّلَمِيُّ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 206هـ/821م (البُخَارِي: التاريخ، ج4، قسم 2، ص368؛ تاريخ بغداد، ج14، ص337 فما بعد).

(508) سُلَيْمَان بن دَاوُد الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 203هـ/818-9م أو 204هـ. (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص257؛ تاريخ بغداد، ج9، ص24 فما بعد).

(509) مُحَمَّد بن يُوْسُف الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 212هـ/827م (البُخَارِي: التاريخ، ج1، قسم 1، ص264 فما بعد).

(510) الضُّحَّاك بن مَخْلَد الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 211هـ/826-7م أو 213هـ (ابن حَجَر: التهذيب ج4، ص30-450).

وغيرهم.

وبعدهم طبقة أخرى كالحَمَيْدِي (511).

وَالْقَعْنَبِي.

وَأَبُو عُيَيْد.

ويحيى بن يحيى (512).

وأبي الوليد الطيالسي (513). ثُمَّ صُنِّفَتِ الْكُتُبُ وَدُونَتْ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ وَالْعِلَلِ، وَبُيِّنَ مَنْ هُوَ فِي الثِّقَةِ وَالتَّنْبِثِ كَالسَّارِيَةِ، وَمَنْ هُوَ فِي الثِّقَةِ كَالشَّابِّ الصَّحِيحِ الْجِسْمِ، وَمَنْ هُوَ لَيِّنٌ كَمَنْ يُوجَعُ رَأْسُهُ وَهُوَ مُتَمَاسِكٌ يُعَدُّ مِنْ أَهْلِ الْعَافِيَةِ، وَمَنْ صِفَتُهُ كَمَحْمُومٍ تَرَجَّحَ إِلَى السَّلَامَةِ، وَمَنْ صِفَتُهُ كَمَرِيضٍ شَبَعَانَ مِنَ الْمَرَضِ، وَآخِرُ كَمَنْ سَقَطَتْ قَوَاهُ وَأَشْرَفَ عَلَى التَّلَفِ، وَهُوَ الَّذِي يَسْقُطُ حَدِيثُهُ (514).

وَوُلاَةُ الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ بَعْدَ مَا ذَكَرْنَا: يَحْيَى بْنُ مَعِينٍ، وَقَدْ سَأَلَهُ عَنِ الرِّجَالِ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنَ الْحُقَاطِ، وَمَنْ ثَمَّ اخْتَلَفَتْ آرَاؤُهُ وَعِبَارَتُهُ فِي بَعْضِ الرِّجَالِ، كَمَا اخْتَلَفَ اجْتِهَادُ الْفُقَهَاءِ وَصَارَتْ لَهُمُ الْأَقْوَالُ وَالْوُجُوهُ، فَاجْتَهَدُوا فِي الْمَسَائِلِ كَمَا اجْتَهَدَ ابْنُ مَعِينٍ فِي الرِّجَالِ.

وَمَنْ طَبَقَتْهُ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ، سَأَلَهُ جَمَاعَةٌ مِنْ تَلَامِذَتِهِ عَنِ الرِّجَالِ، وَكَلَامُهُ فِيهِمْ بِاعْتِدَالٍ وَإِنْصَافٍ وَأَدَبٍ وَوَرَعٍ.

وَكَذَا تَكَلَّمَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدُ بْنُ سَعْدٍ كَاتِبُ الْوَاقِدِيِّ فِي طَبَقَاتِهِ بِكَلَامٍ جَيِّدٍ مَقْبُولٍ.

(511) عبدالله بن الزبير المتوفى سنة 219هـ/834م (ابن سعد: الطبقات، ج5، ص368، طبعة سخاو وآخرين).

(512) إنَّ هذا هو أبو زكريا النيسابوري المتوفى سنة 226هـ/840م (البخاري: التاريخ، ج4، قسم 2، ص310) وليس ابن كثير الأندلسي المتوفى سنة 234هـ/849م أو سنة 236هـ (ابن حجر: التهذيب، ج13، ص300 فما بعد).

(513) هشام بن عبد الملك المتوفى سنة 227هـ/841-2م أو سنة 226 (البخاري: التاريخ، ج4، قسم 2، ص195).

(514) المصدر (9).

وأبو خَيْثَمَة زُهَيْر بن حرب⁽⁵¹⁵⁾، له كلام كثير رَوَاهُ عنه ابنه أحمد وغيره.
وأبو جعفر عبدالله بن محمد النُّفَيْلِي⁽⁵¹⁶⁾، حافظ الجزيرة، الذي قال فيه
أبو داود: «لم أَر أَحْفَظَ مِنْهُ».

وعليّ بن المَدِينِي، وله التَّصَانِيفُ الكثيرة في العِلَلِ والرجال.
ومحمد بن عبدالله بن نُمَيْر⁽⁵¹⁷⁾، الذي قال فيه أحمد: «هو ذُرَّةُ الْعِرَاق».
وأبو بكر بن أَبِي شَيْبَةَ صاحب المُسْنَدِ وكان آيَةً في الحفظ، يُشَبِّهُ أحمد في
المعرفة.

وعُبَيْدُ اللَّهِ بن عمر القَوَارِيرِي⁽⁵¹⁸⁾ الذي قال فيه صالح جَزَرَة⁽⁵¹⁹⁾: «هو
أَعْلَمُ مِنْ رَأَيْتَ بِحَدِيثِ أَهْلِ الْبَصْرَةِ».
وإسحاق بن رَاهَوِيَّه، إمام خُرَاسَانَ.

وأبو جعفر محمد بن عبدالله بن عَمَّار المَوْصِلِي الحافظ⁽⁵²⁰⁾، وله كلام
جيد في «الْجَرْحِ والتَّعْدِيلِ».

وأحمد بن صالح الطَّبْرِي، حافظ مصر، وكان قليل المِثْلِ.
وهارون بن عبدالله الحَمَال⁽⁵²¹⁾. وكُلُّهُمْ مِنْ أئِمَّةِ «الْجَرْحِ والتَّعْدِيلِ».

(515) تُوفِّي سَنَةَ 234هـ/849م أو 232هـ (تاريخ بغداد، ج8، ص482 فما بعد).
(516) كذا حرفياً. تُوفِّي سَنَةَ 234هـ/848م، انظر ابن العماد: شُدْرَات، ج2، ص81 (القاهرة
1350-1هـ).

(517) لَقَدْ ذُكِرَ مِنْ دُونِ تَارِيخٍ فِي: الْبُخَارِي: التَّارِيخُ ج1، قِسم 1، ص144؛ تَارِيخُ بَغْدَاد، ج5،
ص429؛ ابْنُ أَبِي حَاتِمِ الرَّازِي: تَقْدِمةُ الْمَعْرِفَةِ 320 (حيدرآباد 1371/1952)، وَنَفْسُهُ،
الْجَرْحُ وَالتَّعْدِيلُ. 32، 2، 307 (حيدرآباد 1360-73هـ/1941-53م). وَيَذْكُرُ ابْنُ أَبِي حَاتِمِ
قَوْلَهُ ابْنِ حَنْبَلٍ فِي الْمَكَائِنِ، الْقَاهِرَةِ، مُصْطَلَحُ الْحَدِيثِ 392، ص80ب، وَيَذْكُرُ الذَّهَبِيُّ فِي
طَبَقَاتِ الْحُفَاظِ، الطَّبَقَةُ الثَّامِنَةُ، رَقْمُ 26، طَبْعَةٌ وَاسْتَفْلَدَ، أَنَّهُ تُوفِّي سَنَةَ 234هـ/849م.

(518) تُوفِّي سَنَةَ 235هـ/850م (تاريخ بغداد، ج10، ص320 فما بعد).
(519) صَالِحُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 293هـ/906م أو سَنَةَ 294هـ (تاريخ بغداد، ج9، ص322-
8).

(520) تُوفِّي سَنَةَ 242هـ/856-7م (تاريخ بغداد، ج5، ص416 فما بعد).
(521) تُوفِّي سَنَةَ 243هـ/857-8م أو 249هـ/863م (تاريخ بغداد، ج14، ص22 فما بعد).

ثُمَّ خَلَفَهُمْ طَبَقَةٌ أُخْرَى مُتَّصِلَةٌ بِهِمْ مِنْهُمْ:

إِسْحَاقُ الْكُوسَجِ⁽⁵²²⁾.

وَالدَّارِمِيُّ⁽⁵²³⁾.

وَالذُّهْلِيُّ⁽⁵²⁴⁾.

وَالْبُخَارِيُّ وَالْعِجْلِيُّ الْحَافِظُ، نَزِيلُ الْمَغْرِبِ.

ثُمَّ مِنْ بَعْدِهِمْ:

أَبُو زُرْعَةَ

وَأَبُو حَاتِمِ الرَّازِيَانِ.

وَمُسْلِمٌ.

وَأَبُو دَاوُدَ السَّجِسْتَانِي.

وَبَقِي بْنُ مَخْلَدٍ⁽⁵²⁵⁾.

وَأَبُو زُرْعَةَ الدَّمَشْقِيِّ وَغَيْرُهُمْ.

ثُمَّ مِنْ بَعْدِهِمْ:

عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ يَوْسُفَ بْنِ خِرَاشٍ الْبَغْدَادِي، لَهُ مُصَنَّفٌ فِي «الْجَرَحِ

وَالْتَعْدِيلِ»، قَوِيَ النَّفْسِ كَأَبِي حَاتِمٍ.

وَأِبْرَاهِيمُ بْنُ إِسْحَاقَ الْحَرْبِيِّ⁽⁵²⁶⁾.

وَمُحَمَّدُ بْنُ وَضَّاحٍ الْأَنْدَلُسِيِّ، حَافِظُ قُرْطُبَةَ⁽⁵²⁷⁾.

(522) إِسْحَاقُ بْنُ مَنْصُورِ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 251هـ/865م (تاريخ بغداد، ج 6، ص 362 فما بعد).

(523) عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 255هـ/869م (بروكلمان: ج 1 ص 163).

(524) مُحَمَّدُ بْنُ يَحْيَى الْمُتَوَفَّى سَنَةَ 258هـ/872م أو 252، 256، 257 (تاريخ بغداد، ج 3، ص 20-415).

(525) تَوْفِيُّ سَنَةَ 276هـ/889م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 164).

(526) تَوْفِيُّ سَنَةَ 285هـ/يناير 899م (تاريخ بغداد، ج 6، ص 27 فما بعد).

(527) تَوْفِيُّ سَنَةَ 287هـ/900م أو سَنَةَ 286، انظر: Pons Boigues, *Ensayo* 49.

وأبو بكر بن أبي عاصم.

وعبدالله بن أحمد⁽⁵²⁸⁾.

وصالح جَزْرة.

وأبو بكر البَزَّار⁽⁵²⁹⁾.

وأبو جعفر محمد بن عثمان بن أبي شَيْبَةَ، وهو ضعيف، لكنه من أئمة هذا الشأن.

ومحمد بن نصر المَرْوَزِي⁽⁵³⁰⁾.

ثُمَّ مِنْ بَعْدِهِمْ أَبُو بَكْرٍ الْفَرَيَابِي.

وَالْبَرْدِيجِي⁽⁵³¹⁾.

وَالنَّسَائِي.

وَأَبُو يَعْلَى.

وَالْحَسَنُ بْنُ سُفْيَانَ⁽⁵³²⁾.

وَابْنُ خُزَيْمَةَ⁽⁵³³⁾.

وَابْنُ جَرِيرِ الطَّبْرِي.

(528) الظاهر أنه «عبدالله بن أحمد بن حنبل» المْتُوفَى سَنَةَ 290هـ/903م (ابن كثير: البداية، ج 11، ص 96 فما بعد).

(529) أحمد بن عمرو المْتُوفَى سَنَةَ 291هـ/903-4م، أو سَنَةَ 292هـ (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 258).

(530) تُوْفِيَ سَنَةَ 294هـ/906-7م، (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 258).

(531) أحمد بن هارون المْتُوفَى سَنَةَ 301هـ/914م أو سَنَةَ 303هـ/915-6م (بروكلمان، الملحق؛ ج 1، ب 258).

(532) تُوْفِيَ سَنَةَ 303هـ/916م (ابن الجوزي: المُنْتَظَم، ج 6، ص 132-6).

(533) محمد بن إسحاق المْتُوفَى سَنَةَ 311هـ/924م أو سَنَةَ 310هـ (انظر بروكلمان: ج 1، ص 193؛ ابن الجوزي: المُنْتَظَم، ج 6، ص 184-6؛ اليافعي: مرآة الجنان، حوادث سَنَةَ 310هـ).

والدُّولابي.

وأبو عروبة الحرّاني.

وأبو الحسن أحمد بن عُمَيْر بن جَوْصَا⁽⁵³⁴⁾.

وأبو جعفر العُقَيْلي.

طبقة أخرى منهم ابن أبي حاتم.

وأبو طالب أحمد بن نَصْر البغدادي⁽⁵³⁵⁾، الحافظ، شيخ الدَّارَقُطَني.

وابن عُقْدَة.

وعبد الباقي بن قَانِع.

ثُمَّ مِنْ بَعْدِهِمْ.

أبو سعيد بن يُونُس.

وأبو حاتم بن جَبَّان البُسْتِي.

والتَّطْبَرَانِي.

وابن عَدِيّ الجُرْجَانِي ومُصَنِّفه في الرجال إليه المُتَنَهَى في الجَرَح.

ثُمَّ بَعْدَهُمْ.

أبو عليّ الحسين بن محمد الماسَرُجِي النيسابوري⁽⁵³⁶⁾، وله مُسْنَدٌ مُعَلَّلٌ في ألف وثلاثمائة جُزء.

وأبو الشيخ بن جَبَّان.

وأبو بكر الإسماعيلي.

(534) تُوفِّي سَنَة 320هـ/932م (ابن الجوزي: المُنتَظَم، ج6، ص242).

(535) تُوفِّي سَنَة 323هـ/935م (تاريخ بغداد، ج5، ص182 فما بعد).

(536) تُوفِّي سَنَة 365هـ/976م (ابن الجوزي: المُنتَظَم، ج7، ص81. السَّمْعَانِي: أنساب، ص502).

وأبو أحمد الحاكم⁽⁵³⁷⁾.
 والدارقطني، وبه خُتم معرفة العِلل.
 ثُمَّ بعدهم.
 أبو عبدالله بن مَنده.
 وأبو عبدالله الحاكم
 وأبو نصر الكلاباذي.
 وأبو المطرّف عبد الرحمن بن فُطَيْس قاضي قُرُطبة، وله دلائل السُّنة خمس
 مُجلّدات، في فضائل الصحابة.
 وعبد الغني بن سعيد.
 وأبو بكر من مَرَدَوِيهِ الأَصْبَهَانِي.
 وتَمَام الرَّازِي.
 ثُمَّ بعدهم.
 أبو الفتح محمد بن أبي الفوارس البغدادي⁽⁵³⁸⁾.
 وأبو بكر البرقاني.
 وأبو حاتم (?) العَبْدَوِي⁽⁵³⁹⁾، وقد كتب عنه عشرة أنفُس عشرة آلاف جُزء.
 وخَلَفَ بن محمد الواسطي⁽⁵⁴⁰⁾.

(537) محمد بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 378هـ/988م (ابن العماد، شذرات، ج3، ص93).

(538) محمد بن أحمد بن محمد المُتَوَفَّى سَنَة 412هـ/1022م (ابن الجوزي: المُنتَظَم، ج8، ص5 فما بعد).

(539) الظاهر أنه أبو حازم عمر بن أحمد المُتَوَفَّى سَنَة 417هـ/1026م (تاريخ بغداد، ج11، ص272 فما بعد).

(540) تُوفِّي سَنَة 401هـ/1010-11م (انظر بروكلمان: الملحق، ج1، ص281).

- وأبو مسعود الدمشقي⁽⁵⁴¹⁾.
 وأبو الفضل الفلكي⁽⁵⁴²⁾، وله كتاب الطبقات في ألف جزء.
 وأبو القاسم حمزة السَّهْمِي.
 وأبو يعقوب القَرَّاب⁽⁵⁴³⁾
 وأبو ذَرَّ الهَرَوِيان.
 ثُمَّ بعدهم.
 أبو محمد الحسن بن محمد الخَلَّال البغدادِي⁽⁵⁴⁴⁾.
 وأبو عبدالله الصُّورِي⁽⁵⁴⁵⁾.
 وأبو سعد السَّمَّان⁽⁵⁴⁶⁾.
 وأبو يَعْلَى الخَلِيلِي.
 ثُمَّ بعدهم.
 ابن عبد البرّ.
 وابن حَزْم الأندلسِيان.
 والبيهَقِي.
 والخطيب.

(541) إبراهيم بن محمد المَتَوَفَّى سَنَة 400هـ/1010م (الذهبي: طبقات الحُفَاط، الطبقة الثالثة عشرة، رقم 47، طبعة وستنفلد).
 (542) علي بن الحسين المَتَوَفَّى سَنَة 429هـ/1038م. انظر: السَّمْعَانِي: أنساب، ص 431؛ وقد تُوفِّي جَدُّ عَلِيّ هَذَا عَلَى سَنَة 384هـ/995م؛ أما كتابه كتاب الألقاب فقد اقْتَبَسَ مِنْهُ السَّمْعَانِي فِي الْأَنْسَابِ ص 420، 483، 484.
 (543) إِسْحَاقُ بْنُ يَعْقُوبَ (انظر بروكلمان: ج 1، ص 619).
 (544) 352-439هـ/963-1047م (تاريخ بغداد، ج 7، ص 425).
 (545) محمد بن عليّ المَتَوَفَّى سَنَة 441هـ/1049م (انظر بروكلمان: الملحق، ج 1، ص 281).
 (546) إِسْمَاعِيلُ بْنُ عَلِيٍّ المَتَوَفَّى سَنَة 445هـ/1053-4م (ابن العماد: شذرات، ج 3، ص 273).

ثم أبو القاسم سعد بن محمد الرنجانى⁽⁵⁴⁷⁾.
 وشيخ الإسلام الأنصارى.
 وأبو صالح المؤذن.
 وابن مأكولا.
 وأبو الوليد الباجي وقد صنف في «الجرح والتعديل» وكان علامة حجة.
 وأبو عبدالله الحميدي.
 وابن مفاوز المعافري الشاطبي⁽⁵⁴⁸⁾.
 ثم أبو الفضل بن طاهر المقدسي.
 وشجاع بن فارس الذهلي⁽⁵⁴⁹⁾.
 والمؤتمن بن أحمد بن علي الساجي⁽⁵⁵⁰⁾.
 وشيرويه الديلمى.
 وأبو علي الغساني⁽⁵⁵¹⁾.
 ثم بعدهم.
 أبو الفضل بن ناصر السلامي⁽⁵⁵²⁾.

-
- (547) سعد بن علي بن محمد المتوفى سنة 471هـ/1098-9م (ابن الجوزي: المنتظم، ج 8، ص 320؛ السمعاني: أنساب، ص 1279).
 (548) طاهر بن مفاوز المتوفى سنة 484هـ/1091م (الذهبي: طبقات الحفاظ، الطبقة الخامسة عشرة، رقم 10، طبعة وستفلد).
 (549) توفي سنة 507هـ/1113م (ابن الجوزي: المنتظم، ج 9، ص 176)، وقد بدأ يكتب ذيلًا لتاريخ بغداد. انظر أيضاً: السمعاني، الأنساب، ص 73-أب؛ 335.
 (550) توفي سنة 507هـ/1113م (ابن الجوزي: المنتظم، ج 9، ص 179 فما بعد؛ ابن حجر: لسان، ج 6، ص 109 فما بعد) وكان ناسخ مخطوطة شيكاغو للبغوي معجم الصحابة (انظر أعلاه ص 472، هامش 131).
 (551) الحسين بن محمد المتوفى سنة 498هـ/1105م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 368).
 (552) محمد بن ناصر المتوفى سنة 550هـ/1155م (الذهبي: طبقات الحفاظ، الطبقة السادسة عشرة، رقم 1، طبعة وستفلد). وقد اقتبس منه ابن الجوزي أحياناً كأحد مصادره =

والقاضي عِيَّاض .

والسَّلَفِي .

وأبو موسى المَدِينِي .

وأبو القاسم بن عساكر .

وابن بَشْكُوَال .

ثُمَّ بعدهم .

عبد الحق الإِشْبِيلِي (553) .

وابن الجَوْزِي .

وأبو عبدالله بن الفَخَّار المَالِقِي (554) .

وأبو القاسم السُّهَيْلِي .

ثُمَّ أبو بكر الحَازِمِي (555) .

وعبد الغني المَقْدِسِي .

والرُّهَآوِي (556) .

وابن مُفَضَّل المَقْدِسِي .

ثُمَّ بعدهم .

= (انظر: الْمُنتَظَم، فِهْرِيست الجزء التاسع، ص18)؛ ياقوت، مُعْجَم البُلْدَان (انظر: فِهْرِيست وستفلد) انظر كمال بن ناصر .

(553) عبد الحق بن عبد الرحمن المُتَوَفَّى سَنَة 581هـ / 1185م (انظر بروكلمان: ج1، ص371) .

(554) محمد بن إبراهيم المُتَوَفَّى سَنَة 590هـ / 1194م (الذَّهَبِي: طبقات الحُفَّاط، الطبقة السابعة عشرة، رقم 6، طبعة وستفلد) .

(555) محمد بن موسى المُتَوَفَّى سَنَة 584هـ / 1188م (انظر بروكلمان: ج1، ص356) .

(556) عبد القادر بن عبدالله المُتَوَفَّى سَنَة 628هـ / 1231م (ابن كثير، البداية ج13، ص69) .

- أبو الحسن بن القَطَّان⁽⁵⁵⁷⁾.
 وابن الأَتماطي⁽⁵⁵⁸⁾.
 وابن نُقْطَة.
 وابن الدُّبَيْثي.
 وابن خليل الدَّمَشقي⁽⁵⁵⁹⁾.
 وأبو بكر بن خَلْفُون الأَزدي⁽⁵⁶⁰⁾.
 وابن النَّجَّار.
 ثُمَّ الرَّكِّي المُنْذِرِي.
 وأبو عبدالله البِرْزَالِي⁽⁵⁶¹⁾.
 والصَّرِيفِينِي.
 والرَّشِيد العَقَّار.
 وابن الصَّلَاح.
 وابن الأَبَّار.
 وابن العَدِيم.
 وأبو شَامَة.

(557) علي بن محمد المَتَوَفَّى سَنَة 628هـ / 1231م (الذَّهَبِي: طبقات الحُفَاط، الطبقة الثامنة عشرة، رقم 10).
 (558) إِسْمَاعِيل بن عبدالله المَتَوَفَّى سَنَة 619هـ / 1222م (السيوطي: حُسن المحاضرة، ج 1، ص 200، القاهرة، 1299هـ).
 (559) يوسف بن خليل المَتَوَفَّى سَنَة 648هـ / 1250م (الذَّهَبِي: الأَنف الذَّكْر، الطبقة الثامنة عشرة، رقم 12).
 (560) محمد بن إِسْمَاعِيل المَتَوَفَّى سَنَة 636هـ / 1239م (انظر بروكلمان: ج 1، ص 298، Pons (Boigues, *Ensayo* 284).
 (561) محمد بن يوسف المَتَوَفَّى سَنَة 636هـ / 1239م (ابن كثير: البداية، ج 13، ص 153).

وأبو البقاء خالد بن يوسف التَّابُلُسي (562).

وابن الصابوني (563).

ثُمَّ بعدهم.

الدُّمِّيَّاطِي.

وابن الظاهري.

والشرف المَيْدُومِي (564).

وابن دَقِيق العِيد.

وابن فَرَح (565).

وعُبَيْد الإِسْعَزْدِي (566).

وسعد الدين الحارثي.

وابن تَيْمِيَّة.

والمِرْزِي.

والقُطْب الحَلْبِي.

وابن سَيِّد الناس.

والتاج بن مَكْتُوم.

(562) تُوفِّي سَنَةَ 663 هـ / 1265 م (ابن رافع: منتخب المختار، تاريخ علماء بغداد، ص 50 فما بعد).

(563) أبو حامد محمد بن عليّ المُتَوَفَّى سَنَةَ 680 هـ / 1282 م (الذهبي: المصدر الآنف، الطبقة الثامنة عشرة، رقم 12. ابن حَجَر: الدُّرَر، ج 2، ص 106، 411)، وله تكملة إكمال الإكمال، وهو تكملة لكتاب إكمال الإكمال لابن نُقْطَة، الذي هو بدوره تكملة لإكمال ابن مأكولا، انظر أعلاه ص 523 هامش 79.

(564) محمد بن إبراهيم المُتَوَفَّى سَنَةَ 683 هـ / 1284 م (السيوطي: بغية، ص 5، القاهرة، 1326 هـ).

(565) أحمد بن فرح المُتَوَفَّى سَنَةَ 699 هـ / 1300 م (بروكلمان: ج 1، ص 372).

(566) عُبَيْد بن محمد المُتَوَفَّى سَنَةَ 692 هـ / 1293 م (الذهبي: المصدر الآنف، الطبقة العشرون، رقم 6) أما ابنه أحمد، فقد تُوفِّي سَنَةَ 732 هـ / 1332 م (ابن حَجَر: الدُّرَر، ج 1، ص 197 فما بعد).

- وابن البرزالي .
 والشمس الجَزَري الدَّمَشقي .
 وأبو عبدالله بن أَيْتِكَ السَّرُوجي .
 والكمال جعفر الأذْفُوي .
 والذَّهَبِي .
 وأبو الحسين بن أَيْتِكَ الدِّمَاطِي .
 والشهاب بن فضل الله .
 والنجم أبو الخير الدَّهْلِي البَغْدادي .
 والعلائي .
 ومُغْلَطَاي والصَّفَّدي .
 والشریف الحُسَيْنِي الدَّمَشقي .
 والثَّقَفِي بن رافع .
 ولسان الدِّين بن الخطيب .
 وأبو الأَصْبَغ بن سَهْل .
 والزَّيْن العراقي .
 والشهاب بن حِجِّي .
 والصلاح الأَقْفَهسي .
 والولي العراقي .
 والشریف الثَّقَفِي الفاسي .
 والبُرْهَان الحلبي .
 والعلاء بن خطيب الناصرية .
 وشيخنا (ابن حَجَر) والعَيْنِي .
 والعِزَّ الكِنَانِي .

والنَّجْم بن فَهْد.

وابن أَبِي عُدَيْيَةَ⁽⁵⁶⁷⁾.

والْبَقَاعِي.

وهما قرينان ودُونهما مَنْ هو مُنَحَظٌّ جداً.

وآخرون مِنْ كُلِّ عصرٍ مِمَّنْ عَدَلَ وَجَرَّحَ وَوَهَّنَ وَصَحَّحَ، والأقدمون أقرب إلى الاستقامة، وأبعد من الملامة مِمَّنْ تأخَّر. وما خَفِيَ أكثر. وللمُصَنِّف في الفنِ كُتُب كثيرة، مع كونه غير مُتَوَجِّهٍ له بِكُلِّيَّة، ولا مُتَّبِعٍ على جميع ما علمه من تقصير أهله وَحَمَلْتِهِ.

وقد قَسَمَ الذَّهَبِي مَنْ تَكَلَّمَ في الرجال أقساماً: فقسم تكلَّموا في سائر الرِّوَاة، كابن مَعِين، وأبي حَاتِم. وقسم تكلَّموا في كثير من الرِّوَاة، كمالك، وشُعْبَة، وقسم تكلَّموا في الرجل بعد الرجل كابن عُيَيْنَةَ والشَّافِعِي.

قال وهم الكُلُّ على ثلاثة أقسام أيضاً:

1 - قسم منهم مُتَعَنَّتْ في التوثيق، مُتَثَبَّتْ في التعديل، يغمز الراوي بالغلطين والثلاث، فهذا إذا وَثَّقَ شخصاً، فَعَضَّ على قوله بنواجذك، وتمسَّك بتوثيقه. وإذا ضَعَّفَ رجلاً، فانظر هل وَافَقَهُ غيره على تضعيفه، فإن وَافَقَهُ ولم يُوثِّقْ ذلك الرجل أحد من الحُذَّاق، فهو ضعيف، وإن وَثَّقَهُ أحد، فهذا هو الذي قالوا: لا يُقْبَلُ فيه الجَرَحُ إلا مُفسَّراً، يعني لا يكفي فيه قول ابن مَعِين مثلاً «هو ضعيف» من غير بيان لسبب ضعفه، ثُمَّ يجيء البخاري وغيره يُوثِّقُه. ومثل هذا يختلف في تصحيح حديثه وتضعيفه، ومن ثَمَّ قال الذَّهَبِي، وهو من أهل الاستقراء التام في نقد الرجال «لم يجتمع اثنان، أي من طبقة واحدة من عُلماء هذا الشأن قط على توثيق ضعيف، ولا على تضعيف ثقة» انتهى. ولهذا كان

(567) أحمد بن محمد بن عمر 819-856هـ/1416-1452م. (الضوء اللامع، ج 2، ص 162)

H. Ritter in *Oriens* (I, 386, 1948).

فما بعد) انظر:

وهو يذكر مخطوطات من مؤلفاته التاريخية.

مذهب النسائي أن لا يترك حديث الرجل حتى يجتمع الجميع على تركه. يعني أن كل طبقة من نقاد الرجال لا تخلو من مُتَشَدِّدٍ وَمُتَوَسِّطٍ، فمن الأولى شُعبَة والثوري، وشُعبَة أشدَّهما، ومن الثانية يَحْيَى القَطَّان وابن مهدي، ويحيى أشدَّهما. ومن الثالثة ابن مَعِين وأحمد، وابن مَعِين أشدَّهما. ومن الرابعة أبو حَاتِم والبُخَارِي، وأبو حاتم أشدَّهما. فقال النسائي: «لا يُتْرَك الرجل عندي حتى يجتمع الجميع على تركه، فأما إذا وثَّقه ابن مهدي وضعَّفه القَطَّان مثلاً، فإنه لا يُتْرَك، لما عُرِف من تشديد يحيى ومن هو مثله في النَّقد»، انتهى ما حقَّقه شيخنا.

2 - وقسم منهم مُتَمَسِّح، كالترمذي والحاكم.

قلت وكابن حَزْم، فإنه قال: في كُلِّ من الترمذي صاحب الجامع وأبي القاسم البَغَوِي، وإسماعيل بن محمد الصَّفَّار⁽⁵⁶⁸⁾، وأبي العباس الأصم⁽⁵⁶⁹⁾ وغيرهم من المشهورين، إنه مجهول⁽⁵⁷⁰⁾.

3 - وقسم مُعتدل، كأحمد، والدارقطني، وابن عدي.

فجزى الله كُلاًّ منهم عن الإسلام والمُسلمين خيراً، فهم مأجورون إن شاء الله تعالى.

(تَمَّة) قد قيل لبعض من اعتنى بالوَفَيَات:

ما زال يلهج بالأموات يكتبها حتى غدا وهو في الأموات مكتوباً⁽⁵⁷¹⁾

(568) تُوفِّي سَنَة 341هـ/952م. انظر: ابن حَجَر: لسان، ج 1، ص 432 حيث يذكر رأي ابن حزم فيه.

(569) محمد بن يعقوب المُتَوَفَّى سَنَة 346هـ/957م (ابن الجوزي: المُنتظم، ج 6، ص 386 فما بعد).

(570) يقتضي المنطق أن تُلحق هذه الجُملة بالنصف السابق.

(571) يَكْثُر ذكر هذا الشعر مع بعض الاختلاف في رواية ألفاظه. انظر مثلاً الصُولِي: أدب الكُتَّاب، ص 148 (القاهرة، 1341هـ)؛ ياقوت، إرشاد، ج 7، ص 226 (القاهرة، ج 3، ص 7، طبعة مارغليوت) (ابن زُولاقي) ابن كثير: البداية، ج 13، ص 251 (أبو شامة أو البِرْزالي؟) ج 13، ص 28 (ابن الجوزي). وهو يُوجد أيضاً على تعليقة كُتبت =

وقال الذهبي:

إذا قرأ الحديث عليّ شخص وأخلى موضعاً لوفاء مثلي
فما جازى بإحسان لأنّي أريدُ حياته ويريدُ قتلِي⁽⁵⁷²⁾
وَضَمَّنَهُ الرَّزِّينَ العراقي فقال:

إذا قرأ الحديث عليّ شخص وأمل مَينتي ليرُوجَ بَغدي
فما هذا بإنصافٍ لأنّي أريدُ بقاءه ويُريدُ فقدي
ولما وقف الصلاح خليل الصّفدي على يَتَيّ شيخه الذهبي، قال مُخاطباً له
وكانه رآهما بخطّ الذهبي على شيء له:

خليلك ما له في ذا مُراد فَدُم كالشمس في عُليا محلّ
وحَظّي أن تعيشَ مَدَى اللَّيالي وإنك لا تُملُّ وأنت تُملي
قال فأعجبه قولي خليلك لأن فيه إشارة إلى بقية البيت الذي ضَمَّنَهُ، وهو
«عَذِيرَكَ مِنْ خَلِيلِكَ مِنْ مُرَادٍ»⁽⁵⁷³⁾ مع الاتفاق في اسم

= على مخطوطات تاريخية. انظر مُصَوِّرة القاهرة، تاريخ 4767 لكتاب ابن حَجَر: الذَّيْل على الدرر الكامنة.

(572) انظر: الصّفدي: نُكْتُ الهنّيان، ص 243 (القاهرة 1329هـ-1911م) انظر أيضاً أدناه، ص 449، هامش 1؛ وانظر عن الشطر الثاني من البيت ابن الأثير: الكامل، ج 5، ص 35 (القاهرة 1301هـ).

(573) هذا شطر مشهور من قصيدة لعمرو بن مَعْدِي كَرَب الذي عاش في القرن السابع الميلادي (انظر الأغاني، ج 14، ص 34، بولاق 1285هـ)، يقال: إنه خاطب به أبيّ (أو قيس بن مَكْنُوح) المُرادِي. وقد جمع مع الشطر الأخير لشعر الذهبي الذي ذكر قبله، وقيل إنّ عليّاً بن أبي طالب قاله عندما بدأ يشعر بإدبار الدنيا (انظر: الأغاني، المبرّد: الكامل، ص 550، طبعة رايت Wright (Leipzig 1864)، لسان العرب، ج 6، ص 222، بولاق 1300-7م؛ ابن الطُّفُطُقيّ) الفخري، ص 121، طبعة أهلرورت Ahlwardt Gotha (1860)؛ كما تمثّل به عبيد الله بن زياد (الدَّيْنُورِي: الأخبار الطُّوال، ص 216) (القاهرة بلا تاريخ، ص 251، طبعة غيرغاس Guirgass (Leiden 1888) ابن الأثير: الكامل، ج 4، ص 14 حوادث سَنَةِ 70 ابن كثير: البداية، ج 8، ص 154). وتمثّل به أيضاً السَّقَاح (اليعقوبي: التاريخ، ج 3، ص 97. النجف 1358هـ، ج 2، ص 432 طبعة هوتسما Houtsma، الأزدي: الثَّوَل المُنْقَطعة. انظر أعلاه: ص 229، هامش 2، =

خليل⁽⁵⁷⁴⁾. وما أحسن قول الإمام البدر عبد اللطيف بن محمد بن محمد الحموي⁽⁵⁷⁵⁾ الفقيه الشافعي ممّا سمعه البرزالي منه:

إذا سمع الحديث عليّ شخصٌ ليُرويه إذا ما كان قوّتي
سُررتُ به ليدعولي وإنّي أودّ حياته من بعد مؤتي
فإن يسمح ويدعولي تُجبه ملائكة السماء بغير صوت
والله، أسأل أن يقينا شرور أنفسنا، وحصاد السنننا، ويُرضي عنا
أخصامنا، ويُصلح فساد قلوبنا ونياتنا، ويُحسن أعمالنا إلى انتهاء عاقبتنا، سيّما
بُحسن الخاتمة وكون الحواسّ سالمة، آمين.

قال مؤلفه رحمه الله تعالى ورضي عنه آخره: وانتهى تبيينه مع أنني لم
أستوف فيه الغرض في أحد الربيعين سنة سبع وتسعين وثمانمائة بمكة المشرفة،
قاله وكتبه محمد بن عبد الرحمن السخاوي الشافعي، وصلى الله على سيدنا
محمد وآله وصحبه وسلم تسليماً.

وقد تمّت كتابة هذه النسخة على يد الفقير عبد الوهاب بن محيي الدين
السلطي نسبة، والدمشقي وطناً ومولداً، غفر الله له ولوالديه ولسائر المسلمين
أجمعين في يوم الخميس ثالث عشر شهر جمادى الأولى سنة خمس عشرة ومائة
وألف، وأفضل الصلاة وأتم التسليم على سيدنا ومولانا محمد وعلى آله وصحبه
أجمعين والحمد لله رب العالمين.

= في بداية خلافته؟ وتمثّل به الرشيد (الطبري: التاريخ، ج 3، ص 690، حوادث سنة
187؛ ابن الأثير: الكامل، ج 6، ص 72. البيهقي: المحاسن والمساوي، ص 547،
طبعة شفالي Schwalli. Geissen 1902 ابن عبد ربه. العقد، ج 1، ص 133، القاهرة،
1305هـ) (انظر: أيضاً المراجع في طبعة صقر لمقاتل الطالبين لأبي الفرج الأصفهاني،
ص 31، 99، 176، القاهرة 1368هـ/1949م).

(574) إنّ آيات الذهبى وإجابة الصفدي اقتبسها السخاوي من ابن حجر: الدرر، ج 3، ص 337
فما بعد.

(575) هل هو عبد اللطيف بن محمد بن الحسين الحموي نفسه المتوفى سنة 710هـ/1310-1م
(ابن حجر: الدرر، ج 2، ص 409)؟

الجواهر والدُرر

قد أفرد خلقٌ لا يُمكن حَضْرُهُم من الأئمة سيرة سيّدنا رسول الله ﷺ بالتصنيف، فمنهم محمد بن إسحاق، وهَذَّبها عبد الملك بن هشام، وعليها وضع السُّهَيْلي رَوْض الأَثْف، واختَصَره الذَّهبي فسَمَّاه بُلْبُل الرُّوض، والعزّ محمد بن جماعة فسَمَّاه نور الرُّوض، والتَّقِيّ يحيى الكِرْماني فسَمَّاه زَهْر الرُّوض، وعمل مُغلَطاي على سيرة ابن هشام والرُّوض كتاب الزَّهْر الباسم وهو مُفيد.

ولابن سعد في أول طبقاته الكُبرى سيرة مُطَوَّلَة، وكذا لابن أبي خَيْثَمَة، ولابن عساكر في تاريخ دمشق. وجمع أبو الشيخ ابن جِبَّان، وأبو الحسين بن فارس اللُّغوي، السِّيرة. وكذا لابن عبد البرّ، وسَمَّاهَا نَظْم الدُّرر. ولابن حزم في غير حَجَّة الوداع. والدِّمِياطي، وعبد الغني المَقْدِسي وهي مُختَصرة وشرحها القُطْب الحلبّي فأجاد. وابن سيّد الناس في عُيُون الأَثَر (293أ) ونُور العُيُون. وكتب على العيون حافظ حلب البُرْهان الحلبّي تصنيفاً. وأبو الرّبيع الكَلَاعِي في الاكتفاء. والذَّهبي في مُجلّد. والعماد، ابن كثير في مُقدِّمة تاريخه وأحسن⁽¹⁾ ما شاء. والمُحِبّ الطَّبْرِي، والقاضي عِزّ الدين بن جماعة في مُصَنَّفَيْن. ولعُمر ابن عيسى بن دِرْبَاس الماراني الفوائد المُثيرة في جوامع السِّيرة. ونظم العراقي ألفية في السِّيرة، مَشَى فيها على سيرة مُختَصرة لِمُغلَطاي كتب عليها، أعني سيرة مُغلَطاي، فوائِد الشَّيْخَان الشَّمْس البِرْماوي، والشرف أبو الفتح المَراغي.

وجرد ذلك في تصنيف مفرد الشيخ تقي الدين بن فهد المكي الهاشمي، وشرح هذا النظم الشهاب ابن رسلان⁽²⁾، ومن قبله المحب ابن الهائم لكن ما وقفت عليه، ثم وقفت على مجلد منه وبعض أبيات من أوله صاحب الترجمة كما أسلفته، وتممت عليه، لكن لم أبرزه إلى الآن. وكذا نظم السيرة الشهاب ابن العماد الأفقهي وشرحه. ونظمها أيضاً فتح الدين ابن الشهيد، والفتح بن مسمار. وشرحه كذا بزهان الدين البقاعي. وشرحه أيضاً لكن إلى الآن في بيته. ولجماعة ممن أدركناهم كالشيخ شمس الدين البرماوي في تصنيفين، وابن ناصر الدين وكتابه حافل نفيس، والتقي المقرئ في كتابه الإمتاع.

وجمع المغازي موسى بن عقبة، وابن عائذ، وعبد الرزاق، والواقدي، وسعيد بن يحيى الأموي، وآخرون منهم أبو القاسم التيمي الأصبهاني.

ودلائل النبوة أبو زرعة الرازي، وثابت السرقسطي، وأبو نعيم الأصبهاني، والنفاش المفسر، وأبو العباس المستغفري، والطبراني، وأبو القاسم التيمي الأصبهاني، وأبو دَرّ المالكي، والبيهقي وهو أجمعها.

وأعلام النبوة ابن قتيبة، وأبو داود السجستاني، وابن فارس، وأبو الحسن المازدي الفقيه، وأبو المطرف المغربي قاضي الجماعة ومغلطاي.

والشامل النبوة الترمذي والمستغفري الماضي. وقد شرع في شرح أولهما. ولأبي البخري، وأبي علي بن هارون، الصفة النبوة.

وللقاضي إسماعيل، الأخلاق النبوة.

وللقاضي عياض، كتاب الشفاء واعتنى به جماعة كما قدمناه في الباب السابع.

ولأبي الربيع سليمان بن سبع السبتي شفاء الصدور في مجلد. واختصره

(2) في المخطوطة، على الهامش.

بعضهم. والوفاء لابن الجَوَزِي وشَوْحَحَ في هذه التَّسْمِيَةِ⁽³⁾ كما شَوْحَحَ القاضي عِيَاض في قوله بتعريف حقوق المصطفى والافتاء لابن المُتَيْر، وشرف المصطفى لأبي سعد النيسابوري الواعظ.

والمولد النبوي، جماعة منهم من المتأخرين الزين العراقي، وابن الجَزَرِي في تصنيفين، والتَّقِيّ أبو بكر الحِصْنِي ثم الدَّمَشْقِي، وابن ناصر الدين في تصانيف له. ومن قبلهم الدرّ المنظّم في المولد المُعْظَم لأبي القاسم السَّبْتِي. والذَّرّ التَّظْيِيم في مولد النبي الكريم، لعمر بن أيوب بن عمر بن طُغْرِيل. والمُولد للَفَخْر عثمان بن محمد بن عثمان (293ب) التَّوَزَّرِي، والصلاح العلائي. وإتحاف الرُّوَاة بذكر المولد والوفاء للقُطْب القُسْطَلَانِي. وبيان السُّوَل في جنان الرُّسُول لمحمد بن طلحة بن الحسن النَّصِيبِي، ونقضه الكمال ابن العَدِيم في تصنيف.

والْمِنْهَاج في شرح حديث المِغْرَاج لأبي الخَطَّاب ابن دُخِيَةِ.

والخصائص المُحمَّدِيَةِ لغير واحد وكذا المُعْجَزَات. وأفرد كلُّ من نسائه ومَوَالِيهِ وكتابه وأردافه⁽⁴⁾ وغير ذلك ﷺ. ولابن القَيِّم كتاب الهدي النبوي لا نظير له، وآخر أخصر منه.

وجمع خُطْبُهُ ﷺ أبو العباس المُسْتَعْفَرِي.

وأفرد الصلاح العلائي لكلِّ من إبراهيم الخليل، وموسى الكَلِيم، عليهما من الله الصلاة والتسليم، جُزْءاً.

وكذا عمل ابن الجَزَرِي جُزْءاً في مقام إبراهيم. ولابن الجَوَزِي قصّة يوسف عليه السلام في مُجَلَّد.

وعمل أبو جعفر ابن المنادي، وأبو الفرج ابن الجَوَزِي، وجماعة، ترجمة الحَظِيرِ عليه السلام، وهي في ثلاثة تصانيف لابن الجَوَزِي، أحدها عُجَالَةٌ

(3) في المخطوطة، على الهامش.

(4) في المخطوطة، على الهامش.

الْمُنْتَظَرُ لشرح حال الْخَضِرِ في جُزء، والآخر في موته مُجَلَّد، ومُختصر هذا في جُزء⁽⁵⁾ ولابن النقَّاش في وفاته، وكذا للأَهْدَل القول الْمُتَصِر على المقالات الفارغة بدعوى (بدعاوى؟) حياة الْخَضِر⁽⁶⁾ ولليافعي في حياته. وأحسن مُصَنَّف في ذلك، كلام صاحب الترجمة الذي أفرد من كتابه الإصابة وسمَّاه الزَّهْر النَّضِر في حال الْخَضِر. وجمع جماعة لغير واحد من الصَّحابة كأبي بكر، وعُمَر، وعثمان، وعليّ، وابن عوف، وسعد، وسعيد، والعبَّاس وابنه عبدالله، وأبي هُرَيْرَة، وأبي ذَرٍّ، ومعاوية، وتميم الدَّاري، وخالد بن الوليد، وفاطمة الزهراء، ومقتل ولدها الحسين، ومناقب السَّبطين، وكذا مناقب أهل البيت، وأخبار الأَخَف بن قيس، وغيرهم رضوان الله تعالى عليهم أجمعين. ولابن بَشْكُوَال الأخبار في اسم أبي هُرَيْرَة في جُزء، ولغير واحد مقتل عثمان وعقار بن ياسر.

وأفرد الذَّهبي سيرة عُمر بن عبد العزيز، ومن قبله ابن الجوزي، وعبد الغني بن عبد الواحد المَقْدسي. ومن قبلهما أبو بكر الأَجْرِي، وبَقِيَّ بن مَحَلَّد بالتأليف.

والدَّورقي وأبو عمر عبدالله بن أحمد الدمشقي وابن وضاح وابن عبد الحكم تأليف (!) وكذا أفرد أبو العبَّاس العُدْرِي ترجمة الحسن بن أبي الحسن البصري ومحمَّد بن سيرين وأبو القاسم ابن مَنْدَه فضائل عِكْرِمَة مولى ابن عبَّاس، وغيره مقتل سعيد بن جُبَيْر ومِحْتَه مع الْحَجَّاج، وآخر مقتل زيد بن عليّ بن الحسين.

وغير واحد، مناقب كُلِّ من أئمة المذاهب الأربعة رحمة الله عليهم. فأفرد مناقب الإمام أبي حنيفة أبو جعفر أحمد بن محمد سلامة الطَّحَاوي، وأبو عبدالله الحسين بن عليّ بن محمد الصَّيْمَرِي⁽⁷⁾، وأبو عبدالله الحسين بن محمد بن خَسْرُو البَلْخي، وأبو محمد عبدالله بن محمد بن يعقوب بن الحارث الحارثي، وسمَّاه كشف الأسرار، وأبو محمد عبد القادر بن محمد بن محمد القُرشي، مُصَنَّف طبقات الْحَقِيَّة وسمَّاه البُستان في مناقب الثَّعْمان، وأبو القاسم عبدالله بن محمد بن أبي العوام السَّعْدِي. قال السَّلَفِي: إنه جمع فضائل الإمام وأخباره

(5) في المخطوطة، على الهامش.

(6) كذا. انظر: الضَّوء اللامع ج3، ص146 سطر 21-22.

(7) في المخطوطة، على الهامش.

وأخبار أصحابه ومن رَوَى عنه⁽⁸⁾، وأفرد السِّلَفي إسناده إليه في فهرسته. وأبو القاسم عليّ بن محمد بن كاس الفقيه القاضي، أفرد فضائل الإمام في جزء لطيف وأبو أحمد بن أحمد بن شُعَيْب بن هارون الشَّعْبِي، في مُجلّد عشرين جزءاً. وأبو عبدالله محمد بن أحمد بن عثمان الذَّهَبِي، وأبو المؤيَّد المؤفَّق بن أحمد المَكِّي الخوارزمي، وأبو الفضل يحيى بن الربيع بن محمّد العبدي وأبو يعقوب يوسف بن أحمد بن الرُّخَيْل الصَّيْدَلَانِي وأبو الْمُظَفَّر يوسف ابن قُرْغُلِي سبط ابن الجوزي، وآخرون. أجمعهم كتاب الخوارزمي، وهو في أربعين باباً ضمَّ إليه مَنَاقِب صاحبيه وغيرهما. وكذا أفرد الذَّهَبِي لكلِّ من أبي يوسف القاضي، ومحمد بن الحسن، صاحبِي أبي حَنيفة، ترجمة.

وأفرد مَنَاقِب الإمام مالك بن أنس، أبو عمر أحمد بن عبد الرحمن الفَضْرِي وأبو جعفر أحمد بن محمّد بن رُشْدِيَرَه (؟) في تصنيف اشتمل على مالك وسُفيان والأوزاعي وأبو عمر أحمد بن محمّد بن عبدالله الطَّلَمَنَكِي، وأبو بكر أحمد بن محمد البَقُطِينِي، وأبو بكر أحمد بن مروان الدِّينُورِي، صاحب المُجالسة، وأحمد ابن المُعَدَّل له رسالة في وَصف سيرته وأحمد بن واضح وأبو بكر جعفر بن محمّد بن الحسن بن المُستَفاض القُريَابِي وأبو محمد الحسن بن إسماعيل الضَّرَّاب، وأبو القاسم الحسن بن عبدالله بن مَذْجَج الإشبيلي، والزُّبَيْر بن بَكَّار القاضي، وأبو سعيد عبد الرحمن ابن الأوزاعي وأبو عمر عبدالله بن أحمد بن نَزَوِيَه الدَّمَشَقِي في تصنيف اشتمل على مالك والأعشى ومَسْرُوق وشُرَيْح والثَّوْرِي والأوزاعي وابن عُيَيْنَة والشَّعْبِي وأبو محمد عبدالله ابن أبي زيد صاحب الرسالة في مُصنَّف ضمَّ إليه الاقتداء بأهل المدينة وأبو ذَرَّ عبد ابن أحمد زيد الهَرَوِي، وأبو مروان عبد الملك بن حبيب السَّلَمِي، وأبو نصر عبد الوهَّاب بن عبدالله بن الجَبَّار وأبو الحسن عليّ بن الحسن بن محمد بن فِهر الفَهْرِي، وأبو الرُّوح عيسى بن مسعود الزَّوَاوِي، وأبو العَرَب محمد بن تميم التميمي القاضي، وأبو بِشْر محمد بن أحمد بن حمَّاد الدَّوْلَابِي، وأبو عبدالله محمد بن أحمد بن سهل البُرْكَانِي⁽⁹⁾، وأبو

(8) في المخطوطة، على الهامش.

(9) يذكر ابن قُرْخُون في الديباج ص 228 (طبع فاس 1316م) (البرناكاني) أو (البركاني).

عبدالله محمد بن أحمد بن عثمان الذّهبي، وأبو عبدالله محمد بن أحمد بن عُمَر القُشيري، وأبو بكر محمد بن جعفر الميماسي⁽¹⁰⁾، وأبو حاتم محمد بن جَبَان البستي الحافظ، ومحمد بن سَخْنُون في تصنيف فيه مالك وأبو القاسم وابن وَهْب وأشهب وأبو الحَسَن مُحَمَّد بن عبدالله بن زكريا بن حَيَوَيْهِ النَّيسابوري، وأبو عَلاقَة محمد بن أبي غَسَّان، وأبو إسحاق محمد بن القاسم بن شعبان، وأبو بكر محمد بن محمد بن وشاح بن اللَّباد، ومحمد بن وَضاح، ونَصْر المقدسي الحافظ، وأبو يعقوب يوسف بن أحمد بن الرُّخَيْل الصَّيْدَلاني، وأبو عُمَر يوسف بن عبدالله بن محمد بن عبد البر التَّمري، وله أيضاً مُصَنَّف في فضائل مالك، والشافعي وأبي حنيفة، وأبو عُمَر يوسف بن يحيى بن يوسف المغامي، وآخرون منهم أبو طالب الخُشَّاب وابن المُنْتَاب ولبعضهم مِحنته. ولأبي عبدالله محمد بن مَخْلَد الدُّوري رواية الأَكابر عن مالك في جُزء. وكذا للحافظ الرشيد أبي الحسين يحيى بن عليّ العَطَّار الإعلام بمن حَدَّث عن مالك بن أنس الإمام من مشائخه السادة الأعلام في كراريس. وأفرد غيرُ واحد كالذَّارِقُطني، والخطيب، الرُّواة عن مالك، وجماعة عَواليه، وآخرون غَرائبه، وفي استيفاء ذلك ونحوه طُول.

وأفرد مَنَاقِب إمامنا الشافعي أبو إسحاق إبراهيم بن عمر بن إبراهيم الجَعْفَري، وأبو بكر أحمد بن الحسين اليهقي، وهو أجمعها. ولَمَّا أورد الحافظ أحمد بن عليّ بن ثابت الخطيب ترجمته في تاريخ بغداد، قال في آخرها: «لو استوفينا مَنَاقِبِه وأخباره لاشْتَمَلَت على عِدَّة من الأجزاء، لكن اقتصرنا منها على هذا المقدار، مَيْلاً إلى التخفيف، وإيضاً للاختصار، ونحن نُورد معالم الشافعي ومَنَاقِبِه على الاستقصاء في كتاب نُقرده لها إن شاء الله تعالى». وصاحب الترجمة أبو الفضل أحمد بن عليّ بن حَجَر العَسْقلاني، وأبو محمد إسماعيل بن إبراهيم ابن محمد بن عبد الرحمن القَرَّاب، والصاحب أبو القاسم إسماعيل بن عباد، والعماد أبو الفداء إسماعيل بن عمر بن كَثِير، وأبو عليّ الحسن بن أحمد بن عبدالله بن البَراء في مُصَنَّف، غير مُصَنَّفه الآخر الذي جمع فيه ثناء أحمد عليه (294ب) وثناؤه على أحمد رحمهما الله تعالى، والحسين بن رَشِيف، وإمام

(10) في المخطوطة، على الهامش.

أهل الظاهر أبو محمد داود بن علي بن خلف الأصبهاني، في تصنيفين. وأبو يَعْلَى زكريا، بن يحيى بن خَلَاد الساجي، وأبو الطيّب طاهر بن الإمام يحيى ابن أبي الخير العُمُراني الفقيه ابن الفقيه، وأبو محمد عبدالله بن يوسف الجُرْجاني القاضي، مُصَنَّف طبقات الشافعية، أفرد للإمام تصنيفاً في فضائله. وأبو الفرج عبد الرحمن بن علي بن الجَوَزي الحافظ، وأبو محمد عبد الرحمن ابن أبي حاتم محمد بن إدريس الرَّازي، وأبو القاسم عبد المحسن بن عثمان بن غنائم، في مُجلّد، وفي خُطْبته ما يقتضي أنه جمع مَنَاقِب مالك أيضاً. وأبو الحسن علي بن بدر التَّيْسِي، وأبو القاسم علي بن الحسن بن هبة الله بن عساكر الدمشقي الحافظ، وأبو الحسن بن عمر الدَّارَقُطَني، وأبو حَفْص عمر بن علي ابن المُلقِّن، وأبو الحسين المبارك بن عبد الجبار بن الطُّيُوري، فيما انتخبه السَّلَفي من حديثه مُضافاً لفضائل أحمد، وأبو عبدالله محمد بن إبراهيم البُوسَنَجي، وأبو عمرو محمد بن أحمد بن حمدان، وأبو عبدالله محمد بن أحمد⁽¹¹⁾ بن محمد⁽¹¹⁾ بن عُمَر بن شَاكِر⁽¹¹⁾ بن أحمد⁽¹¹⁾ القَطَّان، وأبو موسى محمد بن أبي بكر بن أبي عيسى المَدِيني، له النُّصَح بالدليل الجَلِّي عن الإمام الشافعيّ شبه المناقب، وأبو الحسين⁽¹²⁾ محمد بن الحسين بن إبراهيم الآبري⁽¹³⁾، وأبو حاتم محمد بن جَبَّان البُسْتِي صاحب الصحيح في جُزْأَيْنِ⁽¹³⁾، وأبو بكر محمد بن الحسين عبدالله الآجُرِّي صاحب الشريعة وغيرها.

وأبو عبدالله محمد بن سلامة بن جعفر القُضاعي، وأبو الحسين محمد بن عبدالله بن جعفر الرَّازي، والحاكم أبو عبدالله محمد بن عبدالله النِّسَابُوري، والإمام الفخر محمد بن عمر الرَّازي، وله أيضاً تصنيف في ترجيح مذهبه على غيره فيه له مَنَاقِب كثيرة. والحافظ المُحِبُّ أبو عبدالله محمد بن محمود بن الحسين بن النِّجَّار البغدادِي، ومُصَنِّفه حافل، والعلامة أبو القاسم محمود الزَّمَخْشَرِي صاحب الكشاف له شافي العتي في كلام الشافعي والفقيه نصر

(11) في المخطوطة، على الهامش.

(12) السَّمْعَانِي: الأنساب، ص 12 ب (الحسن).

(13) في المخطوطة، على الهامش.

المقدسي، وأبو زكريّا يحيى بن شرف النّوّري، وطائفة: منهم أبو القاسم البغدادي، وضمّ إليه فضائل أصحاب الشافعي، وجمع إسماعيل بن الحَبّاب الحِميري وغيره مِحنته وبعضهم سفره. وجمع حليّته أبو عمرو بن الصلاح، وأفردت رحلته وكذا أشعاره بالتأليف. وإذا علمت هذا، فقول القاضي شمس الدين بن خُلّكان، أخْبَرَنِي أحد المشائخ الفضلاء أنه عَمِلَ في مَنَاقِب الشافعي ثلاثة عشر تصنيفاً، قد تعلم ما فيه من القُصور، ولكن فوق كلّ ذي عِلْمٍ عليم.

وأفرد مَنَاقِب أحمد، أبو بكر أحمد بن الحسين البيهقي الحافظ، في مُجلّد، وأبو الحسن أحمد بن محمد بن عمر بن أبان اللبّاني، وأبو عليّ الحسن بن أحمد ابن عبد الله بن البّناء، في مُصنّف، غير مُصنّفه الآخر الذي جمع ثناء كلّ واحد من الشافعي وأحمد على صاحبه⁽¹⁴⁾، وأبو عبد الله الحسين بن أحمد بن الحسين الأسدي⁽¹⁴⁾، وأبو القاسم سليمان ابن أحمد الطّبراني، وأبو محمد عبد الله بن محمد بن مَنذُويّة الشروطي، وأبو إسماعيل عبد الله بن محمد الهروي الملقّب شيخ الإسلام، في مُجَلِّيد، وأبو محمد عبد الله بن يوسف الجُرْجاني القاضي مُؤلّف مناقب الشافعي وطبقات الشافعية أفرد للإمام أحمد ترجمة، وأبو محمد عبد الرحمن بن أبي حاتم الرّازي، وأبو الفرج عبد الرحمن بن عليّ بن الجوّزي، وهو أجمعها وأبو القاسم عبد الرحمن بن أبي عبد الله محمد بن إسحاق بن مَنذَه الحافظ ابن الحافظ. وأبو زكريّا (295أ) يحيى بن عبد الوهّاب بن محمد بن مَنذَه الأصبهاني، في مُجلّد كبير مُفيد. وآخرون، ومنهم أبو نصر الشيرازي. وكذا أفردت مِحنته، وخصائص مُسنّده. وأفرد الرُّكن شافع بن عمر بن إسماعيل الجيلي الحنبلي زُبدة الأخبار في مناقب الأئمة الأبرار، يعني الأئمة الأربعة.

وأفرد للبُخاري صاحب الصحيح ترجمة الحافظ الذهبي، وأبو حفص بن المُلقّن وغيرهما⁽¹⁵⁾ كشيخنا في نحو كُرّاسين، وجدّتها بخطّه سَمّاها هدى أو هداية الساري لسيرة البُخاري حَدَّثَ (?) بها قديماً في سَنَةِ خمس وثمان مائة⁽¹⁵⁾، وكابن ناصر الدين حافظ دمشق في جُزء سَمّاها تُحفة الأخباري بترجمة

(14) في المخطوطة، على الهامش.

(15) في المخطوطة، على الهامش.

الإمام البخاري وعمل جامعه جزءاً في ختم الصحيح، فيه نبذة من ذلك. ولورّاقه أبي جعفر محمد بن أبي حاتم البخاري شمائله في نحو كُراسين، رواه أبو محمد أحمد بن عبدالله بن محمد بن يوسف الفريّري عن جدّه عن مُصنّفه.

ولمُسْلِم بن الحجاج الشهاب أبو محمد المقدسي، وكذا ابن ناصر الدّين وجامعه في جزء في ختم صحيحه أيضاً أشار لمُهمّات من ترجمته فيه.

ولأبي داود السّجستاني ابن بشكّوال، والشيخ تقيّ الدّين بن فهد الهاشمي المكي⁽¹⁶⁾ وجامعه في جزء عمله في ختم سنّته⁽¹⁶⁾.

ولأبي عيسى التّرمذي، ابن بشكّوال أيضاً، وأبو القاسم عبّيد بن محمد بن عباس الإسعريّ، والتقيّ المكي أيضاً.

ولأبي عبد الرحمن النّسائي، جامعه في جزء يتعلق بختم كتابه، وجمع ابن بشكّوال أخبار النّسائي.

وكذا أفردت أخبار جَمع من المُلوك ونحوهم، منهم المأمون؛ أفردها بعضهم. والمُعْتَضِد أبو العباس أحمد بن الناصر أبي أحمد المَوْفَّق طَلْحَة بن المتوكلّ أبي الفضل جعفر بن المُعْتَصِم أبي إسحاق مُحمَّد بن الرشيد هارون، جمع سيرته سنان بن ثابت. وأحمد بن طُولُون صاحب الجامع، أفرد أبو محمد الحسن بن إبراهيم بن زُولاقي المصري سيرته⁽¹⁷⁾، وكذا أفرد ابن زُولاقي سيرة ولده خمارويه، وسيرة الإخشيد محمد بن طُغْج، وسيرة جَوْهَر، وأخبار الماذرائي. وأبو الحسن عليّ بن الحسين الزّراد الدّيلمّي، جَمَعَ سيرة سيف الدولة أبي الحسن عليّ بن عبدالله بن حَمْدان. والوزير أبو الحسن عليّ بن عبد الرحمن اليارُوري وزير المستنصر بمصر، أفرد سيرته بعض المصريين. والصلاح يوسف ابن أيوب، وناهيك به جلالة، أفردها البهاء أبو المَحاسن يوسف بن رافع بن تميم المَوْصِلي، ويُعرَف بآبن شَدّاد في مُجلّد سَماء النوادر السلطانية والمحاسن اليوسفية وللعَماد الكاتب البرق الشامي في أخبار صلاح الدّين وفتوحه وأحواله

(16) في المخطوطة، على الهامش.

(17) إن كلمة (سيرته) في المخطوطة تسبقها كلمة (وغيره).

وحوادث الشام في أيامه، في تسع مجلدات. ونظم السيرة الصلاحية، أبو المكارم أسعد بن الخطير الكاتب. وأفردت سيرة الناصر⁽¹⁸⁾ محمد بن قلاوون. ولابن الجوزي، المجدد الصلاح، والمجدد العضدي، والفخر النوري (295ب) والمصباح المضيء لدعوة الإمام المستضيء، والفاخر في أيام الإمام الناصر. كل واحد من الخمسة في مجلد. ويقال: إن له عقد الخناصر في ذم الخليفة الناصر. والملك السعيد، في كتاب العقد الفريد لمحمد بن طلحة، وغيرها. ومنهم السلطان يمين الدولة محمود بن سبكتكين، أفردا أبو نصر محمد بن عبد الجبار العنبي⁽¹⁹⁾.

ولمحمود بن يوسف بن محمد التوفلي المليحي (?) البيان في أخبار صاحب الزمان⁽²⁰⁾ يعني المهدي⁽²⁰⁾. وللعلامة أبي عبد الله محمد بن علي بن إبراهيم بن شداد الحلبي، المتوفى بعد الثمانين وستمئة سيرة الظاهر بيبرس البندقداري، وكذا جمعها كاتبه محيي الدين ابن عبد الظاهر. وللمؤرخ صارم الدين إبراهيم بن محمد بن أيدمر بن دقماق سيرة الظاهر برقوق. ونظم العلامة البدر العيني سيرة المؤيد. وكذا نظمها محمد بن ناهض الحلبي. وعملها العيني أيضاً ثراً.

وكذا أفرد سيرة كل من الظاهر ططر، والأشرف برسباني بالتأليف.

وجمع بعضُ الدمشقيين، ممن أخذ عن صاحب الترجمة، سيرة الظاهر جقمق، رأيت شيخنا وهو ينتقي منها أو يكتبها بخطه، وكنت أقضي العجب من ذلك، وما علمت مقصده فيه. وكذا جمع بعض من أخذت عنه أخبار الطاغية تيمور⁽²¹⁾، وأفرد العماد ابن كثير سيرة منكلي بغا سماها ما ينتقى ويُبْتَغى في سيرة المقر (?) السيفي منكلي بغا⁽²¹⁾.

وأفردت ترجمة غير واحد من العلماء والمحدثين والزهاد منهم إبراهيم بن

(18) في المخطوطة، على الهامش.

(19) في المخطوطة المُعَيَّنِي.

(20) في المخطوطة، على الهامش.

(21) في المخطوطة، على الهامش.

أدهم، لابن الجوزي. ومن قبله لجعفر بن محمد الحَلَدِي ومحمد بن حسن بن قُتَيْبَةَ العَسْقَلَانِي. وأبو إسحاق إبراهيم بن إسحاق الحربي لأبي القاسم بن بَشْكُوَال.

والمُؤَرِّخ الصارم إبراهيم بن دُقْمَاق الحَنْفِي، جمعها لنفسه.

والعزّ أبو إسحاق إبراهيم بن عبدالله بن محمد بن أحمد بن محمد بن قُدَّامَةِ الحَنْبَلِي، أفرد أبو⁽²²⁾ الفداء ابن⁽²²⁾ الحَبَّاز سيرته في مُجلَّد.

وإبراهيم بن عبد الرحيم بن جماعة، جمعها لنفسه.

وأبو بكر أحمد بن الحسين البَيْهَقِي، جمعها جامعُه في جُزء.

وأبو بكر أحمد بن خَيْثَمَةَ لابن بَشْكُوَال.

وأحمد بن أبي الخير اليماني الصيَّاد، أفردت سيرته.

وأبو نُعَيْمٍ أحمد بن عبدالله بن أحمد الأصبهاني، جمعها أبو موسى المَدِينِي، ومن قبله السَّلْفِي. وفيها من حدّثه من شيوخه عنه، وهم نحو ثمانين رجلاً.

وأبو العلاء أحمد بن عبدالله بن سليمان المَعْرِي، جمعها الكمال ابن العديم في كتاب سَمَاهُ الإنصاف والتحرّي في دفع الظلم والتحرّي عن أبي العلاء المعري.

وأبو العباس أحمد بن عبد الحلّيم بن تَيْمِيَّة في الرّدّ الوافر لابن ناصر الدين، وهو شبه الترجمة، بل أفرد ترجمته من قبله أبو عبدالله⁽²³⁾ بن عبد الهادي الحافظ في مُجلَّدَة، والسراج أبو حفص عمر بن علي⁽²⁴⁾ بن موسى البزار البغدادي الحَنْبَلِي في كرايس، وحدّث بها.

(22) في المخطوطة (الفداء بن؟).

(23) في المخطوطة مسح كلمة أو كلمتين ثم بعدها (ابن عبد الحفادي).

(24) في المخطوطة، على الهامش.

وأبو العباس أحمد بن أبي الحسن علي بن أحمد بن يحيى الرفاعي، عمل مناقبه مُحَيِّي الدين أحمد (296أ) بن سليمان اليمامي الحسيني، في أربعة كراريس، رتبها على ثمانية فصول. وللحافظ بن ناصر الدمشقي فيه وفي الشيخ عبد القادر، جُزء.

وأبو مسعود أحمد بن الفرات الرّازي، جمعها يوسف بن خليل.

وأبو طاهر أحمد بن محمد بن أحمد السِّلَفي، جمعها الذَّهبي.

وأبو العباس أحمد بن محمد بن حسن بن الغمّاز. أفردت مراثيه في تأليف.

وأبو العباس البصير أحمد بن محمد بن عبد الرحمن البَلَنسي، أفرد له (25) الرشيدي ترجمة سَمّاها نفائس الأنفاس لمناقب أبي العباس، وكذا أفردها (25) البرهان الأبناسي سَمّاها الكوكب المُنير في مناقب أبي العباس البصير.

والتاج أحمد بن محمد بن عبد الكريم بن عطاء الله، أفردها (26) الشمس محمد بن عليّ الشاذلي عُرِف بالحكم، وسَمّاها كشف الغطاء في مناقب الشيخ تاج الدين بن عطاء (26).

والعارف أبو العباس أحمد بن محمد بن ميثوث المولى (؟) المعروف بالرأس، في مُصنَّف لصاحبه العَلَم أبي عبدالله محمد بن سليمان بن محمد بن عبد الملك الشاطبي (27) سَمّاها المَطْلَب العالي (27).

وأبو العباس أحمد بن محمد بن مفرح (28) العُشّاب الإشبيلي، جمعها أبو محمد عبدالله الجَزيري (29) في جُزء سَمّاها نثر الثور والرّهر.

(25) في المخطوطة، على الهامش.

(26) في المخطوطة، على الهامش.

(27) في المخطوطة، على الهامش.

(28) مفرّج؟

(29) كذا، انظر: الخطيب الإحاطة ص 92 (طبع القاهرة 1319هـ)؛ وعند حاجي خليفة، ج 6، ص 301، طبع فلوجل، مذكور الحريري.

وإسماعيل بن إسحاق القاضي، جمعها ابن بَشْكُوَال.

وأبو القاسم إسماعيل بن محمد بن الفضل التيمي، جمعها أبو موسى المَدِينِي فِي جُزء كبير.

والشيخ إسماعيل الجَبَرْتِي اليماني، جمعها بعضهم.

وأشْعَب الطامع وغيره مَمَّن فِي معناه لأبي الوليد القَرَضِي.

وبِشْر بن الحارث الحافي، من حديث أبي عمرو بن السَّمَاك. وكذا أفردا ابن الجَوَزي. ومن قبله أبو الفضل عبدالله بن عبد الرحمن الزُّهْرِي ومحمد بن المُثَنَّى البارودي.

وجمع ترجمة أبي عبد الرحمن بَقِيَّ بن مَخْلَد، وتَسْمِيَة البُلْدَان التي دخلها حَفِيْده أبو الحسن عبد الرحمن بن أحمد. وكذا جمع فضائله الأمير عبدالله بن الناصر.

والحارث بن أسد المُحَاسِبِي، جمعها ابن بَشْكُوَال ومن قبله أبو بكر بن عزره (٢).

وافتنخار الدِّين حامد بن محمد بن محمد الخَوَارِزْمِي الحَنَفِي، ترجم نفسه فِي جُزء (30).

وأفرد ابن الجَوَزي للحسن البصري ترجمة.

والرَّضِيَّ أبو الفضائل الحسن الصَّغَانِي، جمعها أبو أحمد الدِّمِيَاطِي.

وأبو عليّ الحسن بن عُثَيْل العَنَزِي، أفردت أخباره.

والعزّ الحسن بن علي بن إسماعيل بن إبراهيم الواسطي أفرد تلميذه أبو عبدالله بن مرزوق فِي مَنَاقِبِه جُزءاً.

وأبو عليّ الحسين بن عبدالله بن الحسن ابن سينا الفيلسوف، جمع أبو عُبَيْد الجَوَزَجَانِي أخباره فِي جُزء (31).

والحسين بن منصور الحَلَّاج، أفرد أخباره أبو الحسن عليّ بن أحمد بن

عليّ المُعَضِّض، وَقَرَأَهَا عَلَيْهِ السَّلَفِي وقال: «كلّها موضوعات عن رُؤَاة مجاهيل»

(30) فِي المخطوطة، على الهامش.

(31) فِي المخطوطة، على الهامش.

ولَينَ مؤلَّفَها. وجمع ابن الجوزي أخباره في تصنيف سماء القاطع لمحال المحاج بحال الحلاج.

والصلاح أبو الصفاء خليل بن أيك الصفدي، جمعها لنفسه.

والشيخ داود العزب، أفردها بعضهم.

ودِعْل بن علي الخزاعي جمع (صاحب)⁽³²⁾ المستنير المرزباني أخباره.

ودَا النون الإخميمي المصري للحسن بن رَشِيق.

ورابعة العدوية، لابن الجوزي.

وزياد بن عبد الرحمن، شَبَطُون، لابن بَشْكُوَال.

وسَخْنُون لأبي العرب محمد بن أحمد بن تميم التميمي.

وسعيد بن المُسَيَّب، لابن الجوزي.

وسُفْيَان بن عُيَيْنَةَ، لابن بَشْكُوَال.

وسُفْيَان الثوري، لابن الجوزي. ومن قبله لأبي الشيخ عبد الله بن محمد بن

جعفر بن جَبَّان. ومُحَنَّتْه لأبي يعقوب إسحاق بن محمد التُّسْتَرِي.

وأبو القاسم سليمان بن أحمد بن أيوب الطَّبْرَانِي، جمع الضياء المقدسي

الذَّبَّ عنه.

والتَّقِيَّ أبو الفضل سليمان بن حمزة المقدسي الحَنْبَلِي، أفرد سيرته

الْبِرْزَالِي⁽³³⁾.

وأبو داود سليمان بن داود الطَّيَالِسِي جمعها أبو نُعَيْم الأصبهاني.

وأبو محمد سليمان بن مِهْرَان الأَعْمَش (296ب) جمعها يوسف بن خليل،

وكذا ابن بَشْكُوَال.

(32) (٩).

(33) في المخطوطة، على الهامش.

والسَّمَوَّال بن يحيى بن عَبَّاس المغربي ثُمَّ البغدادي الحاسِب، رأيت بخطه
كُرَّاسة ذكر فيها سبب إسلامه وهو شُبُه الترجمة لنفسه.

وَشُرَيْح القاضي لأبي القاسم خَلَف بن القاسم الحافظ.

وَكَشَف الغطاء عن سيرة شمس بن عطاء، يعني قاضي القضاة شمس الدِّين
الهِرَوِي، وما علمتُ تعيين مُؤَلِّفها لكنه مُتَعَصِّب مُبْغِض.

والشيخ المُوَفَّق عبدالله بن أحمد بن محمد بن قُدَّامة، جمعها الضياء
المَقْدَسي في جُزأين، والدَّهبي أيضاً.

وعبدالله بن الإمام أحمد بن محمد بن حَنْبَل، أفرد شَيُوخَه الحافظ أبو بكر
ابن نُفْطة، في جُزء، فَرَّادَت عِدَّتْهم على أربعمئة.

وأبو محمد عبدالله بن أبي زيد المالكي⁽³⁴⁾، صاحب الرسالة، جمع
الجُزُولي مناقبه.

وأبو محمد عبدالله بن سعد بن أحمد بن أبي جَمْرَة، أفرد ما تلميذه ابن
الحاج⁽³⁴⁾.

وعبدالله بن المبارك، لابن بَشْكُوَال.

وأبو بكر عبدالله بن محمد بن عُبيد بن أبي الدنيا، جمعها أبو موسى
المَدِيني.

وشيوخ الإسلام أبو إسماعيل عبدالله بن محمد بن عليّ بن محمد الأنصاري
الهِرَوِي، جمع مناقبه وما يتعلّق بها، الحافظ عبد القادر الرُّهاوي في كتاب
المادح والممدوح مجلّد ضخم.

وأبو محمد عبدالله بن محمد بن هارون الطائي، أظنّها لنفسه.

وعبد الله بن وَهَب، لابن بَشْكُوَال.

(34) في المخطوطة، على الهامش.

والشيخ عبدالله المَنُوفِي المَغْرِبِي الأصل المِصْرِي، جمعها الشيخ خليل المالكي.

والشيخ عبدالله اليوناني⁽³⁵⁾ الملقَّب أسد الشام، أفردوا بعضهم.

وعبدالله الأزْمَوِي، جمع ترجمته حفيده الشيخ علاء الدين⁽³⁶⁾.

والجلال أبو الفضل عبد الرحمن بن عُمر البُلْقِينِي، جمعها أخوه القاضي علم الدين صالح البُلْقِينِي.

وأبو عمرو عبد الرحمن بن عمرو الأوزاعي، جمعها الشهاب أحمد بن محمد بن أحمد بن أبي بكر بن زيد الدمشقي الحَنْبَلِي، أحد من أخذت عنه، في جزء سَنَاهُ مَحَاسِنِ الْمَسَاعِي فِي مَنَاقِبِ أَبِي عَمْرٍو الْأَوْزَاعِي.

وعبد الرحمن بن القاسم لابن بَشْكُوَال. ومن قبله لمحمد بن الحارث القَدْرَوِي).

والشيخ أبو الفرج عبد الرحمن بن الشيخ أبي عمر محمد بن أحمد بن محمد بن قُدَامَةَ، جمع سيرته التَّجَمُّ إسماعيل بن الحَبَّاز، في مائة وخمسين جزءاً، ست مُجَلَّدَات كِبَار، تعب فيها، ولعلَّ الْمُخْتَصَّ بِالْمُتَرْجِمِ منها الثلث فقط، وباقِيهَا فِي السَّيْرَةِ النَّبَوِيَّةِ، لكون الشيخ من أُمَّتِهِ، وفي الإمام أحمد وغير ذلك.

وأبو الْمُطَرِّف عبد الرحمن بن مرزوق⁽³⁷⁾ القَنَازِعِي، لابن بَشْكُوَال.

والجمال عبد الرحيم بن الحسن الإِسْنَائِي، جمعها حافظ الوقت، الرَّزَيْنُ أبو الفضل العراقي.

والحافظ المذكور الرَّزَيْنُ أبو الفضل عبد الرحيم (بن) الحسين العراقي، جمعها ولده أبو زُرْعَةَ الحافظ.

(35) الصحيح (اليوناني) المتوفى سنة 617هـ.

(36) في المخطوطة، على الهامش.

(37) في الشذرات ج 3، ص 198 (مروان).

وعبد الرزاق بن همام الصنعاني جمعها ابن بشكوال ومن قبله أحمد بن خالد.

والعزّ عبد العزيز بن عبد السلام السُّلَمي، جمعها العزّ عبد العزيز بن أحمد ابن عثمان الهكاري. والكمال إمام الكاملية وقُرئت عند ضريحه.

وأبو هاشم عبد العزيز بن محمد بن عبد العزيز الهاشمي العباسي، جمعها ولد أخته أبو المعالي محمد بن علي⁽³⁸⁾ بن محمد بن محمد⁽³⁸⁾ بن عشاء⁽³⁸⁾ وسمعا من مؤلفها الحافظ بُرهان الدّين الحلبي⁽³⁸⁾.

والشيخ عبد العزيز الدّيريني، أفردت ترجمته فيما قيل.

والحافظ عبد الغني (297أ) بن عبد الواحد المقدسي، جمعها الضياء المقدسي، في جزأين. وسبقه إلى جمعها لنفسه، مكّي بن عُمر بن نعمة المصري.

والشيخ عبد القادر الكيلاني، جمعها أبو حفص بن المُلقّن، مُلخصاً لها من البهجة. وكذا صاحب الترجمة⁽³⁹⁾ ومن قبله شيخه المجد الفيروزآبادي صاحب القاموس وسماها روضة الناظر في ترجمة الشيخ عبد القادر، واعتنى بها صاحبنا الشيخ الثّقة الوزّع القدوة أبو إسحاق القادري، فأجاد وأفاد.

وأبو القاسم عبد الكريم الرافعي، جمعها الصلاح العلائي.

وعبد الملك بن قُرَيْب الأصمعي، جمع أخباره أبو محمد عبدالله بن أحمد بن ربيعة بن زُبَر القاضي.

والتاج عبد الوهاب بن أبي القاسم خلف ابن بُنْت الأعزّ، جمع سيرته مُؤمّن الدّين الحارث بن الحسن بن مُشْكِين.

وأبو محمد عليّ بن أحمد بن سعيد بن حَزْم الظاهري، أفردا بعضهم⁽⁴⁰⁾.

(38) في المخطوطة، على الهامش.

(39) في المخطوطة، على الهامش.

(40) في المخطوطة، على الهامش.

والإمام أبو الحسن عليّ بن إسماعيل الأشعري، جمع أبو القاسم ابن عساكر كتاباً حافلاً سمّاه تبیین كذب المُفتری في الردّ على أبي الحسن الأشعري شبه الترجمة.

والحافظ أبو القاسم عليّ بن الحسين بن هبة الله بن عساكر، أفرد لها ولده أبو محمد القاسم.

والتقيّ أبو الحسن عليّ بن عبد الكافي السُّبكي، جمعها ولده التاج كما بَلَّغني⁽⁴¹⁾.

[والحافظ أبو القاسم عليّ بن الحسن بن هبة الله بن عساكر، أفرد لها ولده أبو محمد القاسم].

وأبو الحسن عليّ بن أبي القاسم بن غزّي بن عبدالله الدُّمياطي، عُرِفَ بابن قُفْل، جمعها تلميذه الشيخ أبو عبدالله بن النُّعْمان في كتاب سمّاه الذَّر المكنون في كرامات الشيخ أبي الحسن المدفون بجهة (؟) مكنون(؟).

ونور الدّين عليّ بن محمد بن فَرْحُون، والد البُرْهان إبراهيم صاحب الطبقات المالكية، أفرد لها أخوه بدر الدّين عبدالله جدّ شيخنا القاضي بدر الدّين عبدالله بن محمد بن عبدالله⁽⁴²⁾.

وأبو حَفْص عُمَر بن رَسْلان البُلْقِيني، جمعها ولده الجلال أبو الفضل، وقد أخذها ولده الثاني القاضي علم الدّين⁽⁴³⁾ أبو البقاء صالح البُلْقِيني، وضمّ إليها زيادات، فجاءت في مُجلّد قرأته عليه.

والشرف عُمَر بن الفارِض جمعها سِبْطه عليّ. ولابن أبي حَجَلَة الغيث العارض عَارِضَ فيه قصائده بقصائد من نَظْمه، طالعتُه، وفيه فوائد مُهمّة.

والشيخ عمر العُرابي نزيل مكّة، جمعها ولده الجمال محمد.

(41) في المخطوطة يأتي هذ المدخل قبل السابق، ولكن المكان الصحيح أُشير إليه بعلامات خاصّة.

(42) في المخطوطة، على الهامش.

(43) في المخطوطة، على الهامش.

والشيخ عمر التَّبَّيْتِي، أفردھا ولده.

والقاضي عِيَاض بن موسى اليَخْضَبِي صاحب الشفاء، أفردھا الوادِيَاشي. وعملتُ مَجْلِساً لطيفاً في حَتْمِ الشفاء⁽⁴⁴⁾.

والفضيل بن عِيَاض، أفردھا محمد بن أَيُّوب الرَّقِّي وابن الجَوَزي وقاسم ابن أَصْبَغ لمحمد بن مُقَرَّج القاضي.

وأبو عُبيد القاسم بن سَلَام جمعها ابن بَشْكُوَال.

والعَلَم أبو محمد القاسم بن محمد الِيزَالِي، جمعها الذَّهَبِي.

والإمام اللَّيْث بن سعد الفهمي، جمعها صاحب الترجمة.

والصدر محمد بن إبراهيم المُنَاوي، جمعها بعضهم.

وأبو الخطَّاب محمد بن أحمد بن خليل السَّكُونِي، جمع ابن أخيه أبو بكر ابن أبي عمر كلامه نَظْماً ونَثْراً في تأليف.

وأبو عبدالله محمد بن أحمد بن عثمان الذَّهَبِي، جمعها لنفسه. وكذا جمعها أبو عمرو محمد بن عثمان بن المُرابِط، لكنه أساء الأدب فيها بما لا يُقْبَل منه. ولذلك قال صاحب الترجمة: إنه تحامل عليه فيه، وقال في الذَّرَر: إنه أفرط⁽⁴⁵⁾ في دَمِّه، ووصف شيخنا ابن المُرابِط بكثرة التَّخْيِيط⁽⁴⁶⁾، وقال: كأنه ما كان يفهم.

وأبو المُظَفَّر محمد بن أحمد بن محمد بن أحمد بن محمد بن إِسْحَاق الأَبْيُورْدِي، أفردھا السَّلَفِي الحَافِظ⁽⁴⁷⁾.

وأبو الوليد محمد بن أحمد بن أبي الوليد محمد بن أحمد بن الحَاجِّ، جمع ولده مناقبه، في جُزء.

(44) في المخطوطة، على الهامش.

(45) كذا في الثُّرُج 4، ص 45، أما في المخطوطة فهي (أفردھا).

(46) في المخطوطة: (النخيل)؟

(47) في المخطوطة، على الهامش.

وأبو عمر محمد بن أحمد بن محمد بن قدامة أخو الموفق عبدالله الماضي، جَمَعَهَا الضَّيَاءَ المَقْدَسِي أيضاً.

ومحمد بن أبي بكر بن عبد العزيز بن محمد العزّ ابن جماعة، له كُرَاسَة سَمَّاها ضوء الشمس في أحوال النفس، ذكر فيها ترجمة نفسه.

وأبو الطاهر محمد بن الحسين بن عبد الرحمن الأنصاري المَحَلِّي (297ب) أفرد مَنَاقِبَه الكمال أحمد بن عيسى بن رِضْوَان بن القُثُوبِي العَسْقَلَانِي، في كتاب العلم الظاهر في مناقب الفقيه أبي الطاهر.

(48) وأبو عبدالله محمد بن خفيف أفردا بعضهم (48).

ومحمد بن صالح بن موسى الدَّمْرَاوِي، أفردها بعض الفضلاء مَن تكتب عنه من نَظْمِه، وهو المُجَبِّ أبو الطيّب محمد بن عليّ بن أحمد بن هبة الله (49) (ق) المحلّي عرف بابن حُمَيْد.

والشرف أبو المكارم محمد بن عبدالله بن الحسين بن عين الدولة الصّفْرَاوِي، جمع له أبو الغيث مِنْهَال بن عَزّ القُضَاة محمد بن منصور بن مِنْهَال سيرة (50) في مُجلّد.

وجامعه أبو الخير محمد بن عبد الرحمن السَّخَاوِي، جمعها لنفسه إجابة لمن سألَه فيها.

ومحمد بن عبد العزيز بن سعادة الشاطبي، جمع ترجمته (51) تلميذه أبو عبدالله محمد بن سليمان بن محمد بن سليمان الشاطبي وسَمَّاه الزهر المُضِي في مناقب الشاطبي.

والكمال محمد بن عبد الواحد بن الهمام الحَنَفِي جمعها جامعه.

(48) في المخطوطة، على الهامش.

(49) لم يذكر هبة الله في الضّوء ج 8، ص 100 فما بعد.

(50) في المخطوطة، على الهامش.

(51) في المخطوطة: (ترجمة).

والتَّقِيَّ أبو الفتح محمد بن عليّ بن وَهَب بن دَقِيق العيد، أفردھا بعضهم في مُجلَّد ضخم.

والمُلَقَّب محيي الدِّين أبو عبدالله محمد بن عليّ بن العربي، جمعھا التقِيَّ الفاسي⁽⁵²⁾ للتحذير منه، والعلاء البخاري والعلامة الكمال إمام الكاملية، وبُرْهَان الدِّين البِقاعي، وجامعه، وهو حافل لا مَزِيد إن شاء الله عليه.

وأبو عبدالله محمد بن عُمَر بن محمد بن عُمَر بن رشيد الفِهري السَّبَتي، لأبي عمرو بن المُرباط.

وأبو عبدالله بن محمد بن كَرَام المنسوب إليه الفرقة الكرّامية، جمع مناقبه زعماء⁽⁵³⁾ محمد بن الهَيْصَم.

والشمس محمد بن محمد بن الخَضَر العِيزري الدمشقي، جمعھا لنفسه.

وحُجَّة الإسلام أبو حامد محمد بن محمد الغزالي، جمعھا القُطْب أبو طالب⁽⁵⁴⁾ عقيل بن سُرَيجا الحَنفي، وأخذھا عنه البُرْهَان الحلبي.

ومحمد بن موسى بن عبد العزيز المصري الملقَّب سيبويه، جمع نوادره ابن زُولاقي.

وأبو عبدالله محمد بن موسى بن النُّعْمان النُّعْمانِي المصري المالكي، أفرد ترجمته النُّجْم أبو بكر محمد بن عبد الحميد بن عبدالله القُرشي المصري ثُمَّ المَكِّي المالكي، في مُجلَّد سَمَّاه المواهب الرحمانية في المَنَاقِب النُّعْمانية، وقال: إنه أفردھا مِنْ قَبْلِهِ المُحدِّث أبو حَفْص عُمَر بن أَيُّوب بن عمر الحَنفي، عُرف بابن طُغْرَيْل السِّيف. قلت وسَمَّاهَا تُحفة الأخوان وكذا لأبي بكر عبدالله بن أبي البركات الأكرم الترجمان، عن ننفلة ابن النعمان.

ومحمد بن وضاح جمع أخباره وشيوخه الذين لقيهم محمد بن مُفَرِّج القاضي.

(52) في المخطوطة، على الهامش.

(53) في المخطوطة: (زعم).

(54) في المخطوطة: على الهامش.

وأبو حَيَّان محمد بن يوسف بن عليّ بن حَيَّان الأندلسي، أفرد لها البدر حسن بن محمد بن صالح النابلسي الحنبلي، وسمّاها زهر البستان في ترجمة الأستاذ أبي حَيَّان⁽⁵⁵⁾.

ومعروف الكرخي أفرد ابن الجوزي أخباره في جزأين.

والحافظ العلاء مغلطاي البكجري الحنفي، جمعها الزّين العراقي.

ومُنذر بن سعيد القاضي لأبي عَمَر بن عبد البرّ.

وأبو الفتح نصر بن فُتيان بن المُنَى الحنبلي، جمع له أبو محمد عبد الرحمن بن عيسى البُزوري الواعظ سيرة طويلة.

والسيّدة نفيسة، جمع الشريف محمد بن أسعد بن عليّ الجوّاني أخبارها في كتاب سمّاها الرُّوزة الأنيسة في فضل السيدة نفيسة.

وأبو عبادة الوليد بن عُبيد البُخترى الشاعر المشهور، جمع أخباره أحمد بن فارس - الأديب المَنيجي (٩).

والمحيي أبو زكريا يحيى بن شرف النّوّي، جَمَعَهَا تلميذه العلاء أبو الحسن بن العطار في كُراسَة رأيتُ في كلام الدّهبي في سِير الثّبلاء أنها في ستّة كراريس، ويُمكن أن يكون استوفى فيها المراثي. وكذا أفرد ترجمته محمد بن الحسين⁽⁵⁶⁾ اللّخمي، وهو من تلاميذته أيضاً، والكمال إمام الكاملية وقد قُرئت عند ضريحه بنوى، وكتبه وهو أجمعها⁽⁵⁷⁾ وقُرئت عند ضريحه أيضاً.

وأبو بكر يحيى بن مجاهد الألييري ليونس بن مُغيث.

والوزير عَوْن الدين أبو المظفر يحيى بن هُبيرة الحنبلي صاحب الإجماع وغيره، جُمعت سيرته في مُجلّد.

(55) في المخطوطة: على الهامش.

(56) الصحيح (الحسن).

(57) انظر: الضّوء اللامع ج 5، ص 149 (أبو عبد القادر).

ويحيى بن معين ويزيد بن هارون أفرد مَنَاقِبَ كُلِّ منهما ابن بِشْكُوَال.

والحافظ أبو الحجاج يوسف بن الزَّكِي عبد الرحمن المِزِّي، جمع الحافظ العـ(لائي) جُزْءاً سَمَاهُ سُلُوَانُ التَّعَزِّي عن الحافظ المِزِّي⁽⁵⁸⁾.

والشيخ يوسف الصَّنْفِي، اغْتَنَى بجمع أحواله وكراماته ولده⁽⁵⁹⁾، كما أن ولد (298) الشيخ عمر التَّبَيْتِي اعتنى بجمع أحوال والده كما سلف⁽⁶⁰⁾.

وأبو إسحاق بن شَهْرِيَار جمع ابن الجَزْري فضائله.

والشيخ أبو بكر بن قوام بن علي بن قوام بن منصور بن مُعَلَّى البالسي، جمع له حفيده أبو عبدالله محمد بن عُمَر سيرة في ثلاثة كراريس.

وأبو الحسن الشَّاذلي، وتلميذه أبو العباس المُرسِي، جمعها تلميذ ثانيهما التاج ابن عطاء الله في لطائف المِنَن.

وأبو الحسن القاسبي المالكي، جمعها تلميذه أبو عبدالله المالكي.

وأبو الحسن القزويني البغدادي، جمعها أبو نصر هَبَّة الله بن علي بن المُحَلِّي، وأبو الحسين بن أبي عبد الله بن حمزة المَقْدِسي الصوفي جمع الضياء المَقْدِسي الحافظ جُزْءاً في أخباره.

والقاضي أبو الطاهر الدُّهْلِي جمع عبد الغني بن سعيد أخباره⁽⁶¹⁾.

وأبو الطَّيِّب المُتَنَبِّي، جمع أبو الحسن محمد بن أحمد المغربي الانتصار المنبِّي عن فضائل المتنبِّي. وكذا جمع سيرته خُسْرُو بن أحمد بن زفر الإزيلي الحكيم، وعمل الصَّاحِب أبو القاسم إسماعيل بن عِبَاد الكشف عن مساوئ المتنبِّي في تصنيف.

وأبو العتاهية للآمدي.

وأبو علي البغدادي لأبي الوليد بن الفَرَضِي.

(58) في المخطوطة، على الهامش.

(59) في المخطوطة: Supra Lineam.

(60) في المخطوطة، على الهامش.

(61) في المخطوطة، على الهامش.

وأبو عليّ الرُّوَدْبَارِي، لبعضهم⁽⁶²⁾.
وأبو العَيْنَاء الضَّرِير لبعضهم^(هم).
وأفرد بعضهم سيرة لأبي القاسم القَبَّارِي⁽⁶³⁾.
وأبو مُخَرِّز من المالكية جمع مناقبه أبو عبدالله المالكي⁽⁶⁴⁾.
وأبو نُواس، جمع أخباره أبو عبدالله المَرْزُبَان. وكذا أبو العباس بن شاهين.
وأبو وهب الزاهد لابن بَشْكُوَال.
والإمام فخر الدين الرَّازِي، أفردا بعضهم.
ولبعضهم صُبح الهمم قاطبة المُسفر عن فضائل فخر شاطبة محمد بن سليمان بن عبد الملك الشاطبي مؤلف زهر العريش في تحريم الحشيش.
وابن حَجَّاج الشاعر جمعها بعضهم.
وجمع أبو الفرج الأصبهاني صاحب الأغاني أخبار جَحْظَةَ.
وهذا باب لا يُمكن حصره، لكن فيما أوردته كِفَايَة، وهذه الخاتمة ما علمت من سَبَقني إليها. نَعَمْ، وقفت بعد مُدَّة في مَنَاقِب ابن النعمان لابن عبد الحميد، على الإشارة إلى أنه لو تتبَّع ذكر من جمع كرامات شيخه وإمامه لعجز عن حصر ذلك بتمامه، وهو كذلك كما قدَّمته⁽⁶⁵⁾⁽⁶⁶⁾.

(62) في المخطوطة، على الهامش.

(63) كذا الصحيح، انظر: السيوطي: حُسن المحاضرة، ج 1، ص 298 (القاهرة، 1299هـ).

(64) في المخطوطة، على الهامش.

(65) في المخطوطة، على الهامش.

(66) هنا يذكر ما يلي خاتمة الكتاب والمخطوطة.

(آخر الجواهر والذَّور في ترجمة شيخ الإسلام ابن حَجَر. قال مؤلفه فسح الله في مُدَّتِه، ومن خطه نقلت: وكان الفراغ من تحريره في أواخر صَفَر سَنَة إِحْدَى وَسَبْعِينَ وَثَمَانِي مائة بمكة المُشرَفة...).

نص من كتاب الْقَوْلُ الْمُنْبِي

قال شيخنا العلامة الأستاذ الحافظ الشمس السَّخَاوِي فسح الله في مُدَّتِهِ
(في المُنبِي في أخبار ابن عربي له وهو في مُجلَّد):

قال السيف بن بَلْبَانَ المسعودي: إِنَّ الشَّيْخَ الْعَلَّامَةَ قُطْبَ الْعَارِفِينَ قُطْبَ
الدِّينِ مُحَمَّدَ بْنَ الْقَسْطَلَانِي (قال) في ابن العربي مُحْيِي الدِّينِ إِنَّهُ حَذَّرَ مِنْ
تَصْدِيقِهِ، وَبَيَّنَّ فِي مُصَنَّفَاتِهِ فُسَادَ قَاعِدَتِهِ، وَضَلَالَ طَرِيقِهِ، فِي كِتَابِ سَمَاءِ
بِالْإِرْتِبَاطِ ذَكَرَ فِيهِ جَمَاعَةٌ مِنْ هَؤُلَاءِ الْأَنْمَاطِ، قَالَ: كَذَا قُلْتُ وَكَذَا حَذَّرَ مِنْهُمْ
فِي كِتَابِهِ الْمُسَمَّى نَصِيحَةً صَرِيحَةً مِنْ قَرِيبَةٍ صَحِيحَةٍ فِي الْمَنْعِ مِنَ الدَّعْوَى
وَالسُّطْحِ، وَبَيَّنَّ حَالَهُمُ الْفَاسِدَ وَقَالَ: إِنَّ مَقَالَاتِهِمْ رَاجَتْ (؟) عَلَى أَقْوَامِ ضُعْفَاءِ
الْعُقُولِ سُفَهَاءِ الْأَحْلَامِ.

وَذَكَرَ أَبُو حَيَّانٍ فِي النُّضَارِ أَنَّ الْقُطْبَ هَذَا جَمَعَ كِتَابًا ضَمَّنَهُ ذَكَرَ الطَّائِفَةَ
الْقَائِلَةَ بِالْوَحْدَةِ الْمُطْلَقَةِ فِي الْمَوْجُودَاتِ، فَاِبْتَدَأَ بِذِكْرِ الْحَلَاجِ وَذَكَرَ شَيْئًا مِنْ
أَخْبَارِهِ وَشِغْرِهِ وَقَتْلِهِ. ثُمَّ قَالَ: لَمَّا انْتَشَرَتْ مَقَالَتُهُ تَابَعَهُ عَلَيْهَا مَنْ اعْتَقَدَ فِيهِ
الْكَمَالَ، وَدَرَسَتْ تِلْكَ الْعَقِيدَةُ إِلَّا مَعَ بَقِيَّةٍ مَا⁽¹⁾ قَدَّسَتْ (؟) مُسْتَسْرَّةً بِمُعْتَقَدِهَا
لَا تَتَظَاهَرُ بِهِ إِلَّا مَعَ خَوَاصِّ الْمُعْتَقِدِينَ فِيهَا الْوَائِقِينَ مِنْهَا بِكَتْمَانٍ مَا تُلْقِيهِ

(1) في المخطوطة: (مما).

إليها⁽²⁾، وتأخذ العهد الوثيق على من دَخَلَ في دائرتها واستجاب لدعوتها، كما تفعل الإسماعيلية في كتمان ما تُحاول من مقصودها وأخذها العهد على المُستجيب لداعيها، ولَمَّا تَطَاوَلت المُدَد وهُجِرَ هذا المُعتَقَد، صار عند آحاد في البلاد مستوراً، وكان مِمَّنْ أظهر ذلك ببلاد المغرب شخص يُعرَف بأبي عبدالله الشُّوزي، يُقال إنه كان مُقيماً ببتلمسان، ولا يُعلم له مُستَقَرَّ يأوي إليه، وكان مُتمكناً في العلوم مُتقناً للصنعة المطلوبة من قيام الأوهام بالأنفس، وصحبه أبو إسحاق إبراهيم بن يوسف بن محمد بن دَهَّاق الأوسي المعروف بابن المرأة، فاشتغل عليه بعلم الكلام وتلقَّى عنه على ما قيل هذا المُعتَقَد باطنياً، ثم انتقل إلى مُرسية، فاشتغل عليه أهلها بعلم الكلام.

وأنَّا عنه بطريقة الإمام شرف الدِّين أبو عبدالله محمد بن عبدالله بن أبي الفضل السُّلَمي المَدِيني، وكان مِمَّنْ اشتغل عليه وحدَّثنا (؟) (14أ) بما كان من الأمر يُسند إليه ومن شعر أبي عبدالله الشُّوزي:

إذا نَطَقَ الوجودُ أصاخَ قومٌ بأذانٍ إلى نطقِ الوجودِ
وذاك النطقُ ليسَ به انْعِجَامٌ ولكنَّ جَلًّا عن فَهْمِ البَلِيدِ
فكنَّ فِطْناً تُنادي من قريبٍ ولا تكُ من ينادي⁽³⁾ من بعيدٍ⁽⁴⁾

قال الشيخ قُطْب الدِّين: ثمَّ اشتهر بعد ذلك من أصحاب ابن المرأة وغيره) أصحابه من قال بهذه المقالة أعداد في بلدان شتى، تراهم يتسَّرون ويتكتمون. وكان في زمان ابن المرأة أبو عبدالله محمد بن علي بن محمد العربي الطائي الإشبيلي⁽⁵⁾، انتقل من الأندلس إلى هذه البلاد بعد السبعين وخمسمائة، وجاور بمكة وسمع بها الحديث وصنَّف الفتوحات المكية بها، وكان له لسانٌ في التصوِّف ومعرفة بطرقه، إلا أنه أفسده بما انتحاه من هذه المقالة، وصنَّف كُتُباً

(2) في المخطوطة، الصحيح: (إليهم).

(3) في المخطوطة: (منادي).

(4) نقل هذه الأبيات يحيى بن خلدون في كتاب البُغية رقم 93 (الجزائر - 1904م).

(5) كذا.

كثيرة على مَقاصده التي اعْتَقَدَهَا، ونهَج في كُتُب منها منهاج تلك الطائفة، ونظم فيها أسفاراً كثيرة، وأقام بدمشق مُدَّة ثم انتقل إلى الروم⁽⁶⁾، وحصل له بها قَبول وأموال جزيلة. ثم عاد إلى دمشق، وبها تُوفِّي في الثاني والعشرين من ربيع الآخر سَنَة ثمانٍ وثلاثين وستمئة ومولده في رمضان سَنَة ستين وخمسمئة.

ومن شعره:

الرَّبُّ الْحَقُّ وَالْعَبْدُ الْحَقُّ فليَتَ شِعْري مَنِ الْمُكَلَّفُ
 إِنْ كَانَ عَبْدًا فَذَاكَ مَيِّتٌ أَوْ كَانَ رَبًّا فَمَا يُكَلَّفُ
 إلى آخر أبيات ذكرها. قال الشيخ أبو حيان: انتهى ما كتبناه من كلام الشيخ قُطْب الدِّين.

(6) «بلاد» الروم.

الإنباء

هذا تعليق جمعتُ فيه حوادث الزمان الذي أدرَكْتُهُ من مولدي سَنَةِ 773هـ وهَلَمْ جَرّاً، مُفَضَّلًا في كُلِّ سَنَةٍ عن⁽¹⁾ وَفَيَات الأعيان، مُستوعباً لِرُوَاة الحديث، خُصُوصاً من لَقِيْتُهُ وأجاز لي. وغالب ما أورد فيه ما شَاهَدْتُهُ أو تَلَقَّيْتُهُ مِن أرجع إليه، أو وجدته بخط من أَيْقُ به من مشائخي ورفقتي، كالتأريخ الكبير للشيخ ناصر الدين بن الفُرات وقد سمعتُ عليه جُملة من الحديث، ولصارم الدين بن دُقْمَاق وقد اجتمعتُ به كثيراً، وغالب ما أنقله من خطه ومن خط ابن الفُرات عنه، وللحافظ العلامة شهاب (الدين) أحمد بن علاء الدين حَجِي الدمشقي، وقد سمعتُ منه وسمع مني، والفاضل البارِع المُفَتِّن تقي الدين أحمد بن علي المَقْرِيزي، والحافظ العالم شيخ الحَرَم تقي الدين محمد بن أحمد بن علي الفاسي القاضي المالكي بمَكَّة، والحافظ محمود العيني، وذكر أَنَّ الحافظ عماد الدين بن كثير عُمدته في تاريخه، وهو كما قال، لكن منذ انقطع ابن كثير صارت عُمدته على تاريخ ابن دُقْمَاق، حتى كان يكتب منه الورقة الكاملة المُتَوَالِيَة، ورُبما قلَّده فيما يُتَمُّم⁽²⁾ فيه حتى اللَّحْن الظاهر مثل أخلع على فلان، وأعجب منه أَنَّ ابن دُقْمَاق يَذْكُر في بعض الحوادث ما يَدَلُّ على⁽³⁾ أَنه شاهدها، فيكتب البدر كلامه بعينه بما تضمَّنه، وتكون تلك الحادثة وقعت بمصر، وهو بعدُ في

(1) AKM، ج 19، ص 85، 3 (أحوال الدُّول من).

(2) في المخطوطة: (يهم).

(3) في المخطوطة، على الهامش.

عُتَاب. ولم أتشاغل بتتبع عَثَرَاتِهِ، بل كَتَبْتُ مِنْهُ مَا لَيْسَ عِنْدِي مِمَّا أَظُنُّ أَنَّهُ أَطْلَعُ عَلَيْهِ مِنَ الْأُمُورِ الَّتِي كُنَّا نَغِيبُ عَنْهَا وَنَحْضُرُهَا.

وَسَمَّيْتُهُ إِنْبَاءَ الْعُمَرَاءِ بِأَبْنَاءِ الْعُمَرَاءِ، وَاللَّهُ أَسْأَلُ أَنْ يَخْتِمَ لَنَا بِخَيْرٍ.

وهذا الكتاب يحسن من حيث الحوادث أن يكون ذَيْلاً عَلَى تَارِيخِ الْحَافِظِ عِمَادِ الدِّينِ بْنِ كَثِيرٍ، فَإِنَّهُ انْتَهَى فِي ذَيْلِ تَارِيخِهِ إِلَى هَذِهِ السَّنَةِ، وَمِنْ حَيْثُ الْوَقَايَاتِ أَنْ يَكُونَ ذَيْلاً عَلَى الْوَقَايَاتِ الَّتِي جَمَعَهَا الْحَافِظُ تَقِي الدِّينِ بْنِ رَافِعٍ، فَإِنَّهَا انْتَهَتْ إِلَى أَوَائِلِ هَذِهِ السَّنَةِ...

... ثُمَّ قَدَّرَ اللَّهُ الْوُصُولَ إِلَى حَلْبِ حَرْسِهَا اللَّهُ تَعَالَى فِي شَهْرِ رَمَضَانَ سَنَةِ سِتٍّ وَثَلَاثِينَ، فَطَالَعْتُ تَارِيخَهَا الَّذِي جَمَعَهُ الْحَاكِمُ بِهَا الْعَلَامَةُ الْأَوْحَدُ الْحَافِظُ عَلَاءُ الدِّينِ ذَيْلاً عَلَى تَارِيخِهَا⁽⁴⁾ لِابْنِ الْعَدِيمِ، وَقَدْ بَيَّضَ أَوَائِلَهُ، وَطَالَعْتُهُ كُلَّهُ مِنَ الْمَبْيُضَةِ ثُمَّ مِنَ الْمُسَوَّدَةِ، وَالْحَقُّ فِيهِ أَشْيَاءُ كَثِيرَةٌ وَسَمِعْتُ مِنْهُ أَيْضاً وَسَمِعَ مِنِّي.

(4) في المخطوطة: (تاريخه).

فصل من كتاب

مِفْتَاحُ السَّعَادَةِ وَمِصْبَاحُ السِّيَادَةِ

علم التواريخ

«وهو معرفة أحوال الطوائف» وبلدانهم، ورُسومهم، وعاداتهم، وصنائع
أشخاصهم، وأنسابهم، ووقائهم إلى غير ذلك. (وموضوعه) أحوال الأشخاص
الماضية من الأنبياء والأولياء والعلماء والحُكماء والشُعراء والملوك وال سلاطين
وغيرهم. (والغرض منه) الوقوف على الأحوال الماضية. (وفائدته) العبرة بتلك
الأحوال والتنصُّح بها، وحُصول ملكة التجارب بالوقوف على تَقَلُّبات الزمن
ليَحْتَرِزَ عن أمثال ما نُقِلَ من المَضَارِّ ويستجلب نظائرها من المنافع، وهذا العلم
كما قيل عُمُرٌ آخر للنَّاطِرِينَ والانتفاع في مضره بمنافع تحصل للمُسَافِرِينَ. (ومن
الکُتُب المصنَّفة) فيه: تاريخ ابن کثیر وهو أبو الفداء إسماعيل بن عمر بن کثیر
القرشي البصري الدمشقي، الفقيه الشافعي الحافظ عماد الدين بن الخطيب
شهاب الدين، وُلِدَ سَنَةَ سَبْع مِائَةٍ. وقدم دمشق، وله نحو سبع سنين، سَنَةُ سِت
وسبع مائة مع أخيه بعد موت أبيه. وحفظ التنبيه وعرضه سَنَةُ ثَمَانِي عَشْرَةَ،
وحفظ مُختصر ابن الحاجب، وتفقه بالبرهان الفزاري والكمال بن قاضي شُهْبَةَ.
ثم صاهر المِزِّي وصحب ابن تيمية وقرأ في الأصول على الأصهباني، وكان كثير
الاستحضار قليل النسيان جيّد الفهم، وكان يُشارك في العربية وينظم نَظْماً
وسطاً، قال ابن حَجَر: ما اجتمعت به قطّ إلا استفدتُ منه، وقد لازمته ست
سنين. وقد ذكره الذَّهَبِي في مُعْجَمِهِ الْمُخْتَصَر، فقال: الإمام المُحَدِّث المُفْتِي
البارع. ووصفه بحفظ المُتُون وكثرة الاستحضار جماعةً، «منهم» الحسين وشيخنا
العراقي وغيرهما. وسمع من الحَجَّار والقاسم بن عساكر وغيرهما، ولازم

الحافظ المؤني وتروّج بابتته وسمع عليه أكثر تصانيفهما. وأخذ عن الشيخ تقي الدين ابن تيمية فأكثر عنه. وصنّف التصانيف الكثيرة في التفسير والتاريخ والأحكام. وقال ابن حبيب فيه: إمامٌ ذوي التسبيح والتهليل، وزعيم أرباب التأويل. سمع وجمع وصنّف، وأطرب الأسماع بأقواله وشنّف، وحَدَّث وأفاد، وطارت أوراق فتاواه إلى البلاد، واشتهر بالضبط والتحرير، وانتهت إليه رئاسة العلم في التاريخ والحديث والتفسير. مات بدمشق في خامس عشر «شعبان»⁽¹⁾ وقد أجاز لمن أدرك حياته، وهو القائل:

«شعر»

تمرُّ بنا الأيام تَثَرَى وإنما نُساق إلى الآجالِ والعَيْنُ تنظرُ
فلا عائدُ ذاك الشبابُ الذي مضى ولا زائلُ هذا المشيبُ المُكَدَّرُ
«قال» ابن حَجَر: ولو قال فلا عائدُ صَفُو الشباب إلى آخره لكان أصنع.

«ومن التواريخ»: «تاريخ الطَّبْرِي»⁽²⁾ وهو أبو جعفر محمد بن جرير الطَّبْرِي، وقيل يزيد بن كثير بن غالب صاحب التفسير الكبير والتاريخ الشهير، كان إماماً في فنون كثيرة منها (التفسير) و(الحديث) و(الفقه) و(التاريخ) وغير ذلك، وله مُصَنَّفَاتٌ مليحة في فنون عديدة تدلّ على سَعَةِ علمه وغزارة فضله. وكان من الأئمة المُجتهدين لم يُقلَّد أحداً، وكان أبو الفرج المُعافى بن زكرياء النُّهرواني على مذهبه. كان ثقة في نقله، وتاريخه أصحُّ التواريخ وأثبتها. وذكره الشيخ أبو إسحاق الشيرازي في طبقات الفُقهَاء في جُملة المُجتهدين، وُلِدَ سَنَةَ

(1) سَنَةُ «774»، 12، كشف الظنون.

(2) وهذه الأبيات منسوبة إلى الطَّبْرِي:

إذا أعسرْتُ لم يعلم شقيقِي وأستغني فيستغني صديقي

حيائي حافِظٌ لي ماءً وجهي ورَفِقي في مُطالبتني رفِقي

ولو أني سمحتُ ببذل وجهي لكنْتُ إلى الغِنَى سهلَ الطريق

قال مولانا حسن جلبي في حاشيته على التلويح: يُحكى أنّ محمد بن جرير مكث أربعين سَنَةَ يكتب في كُلِّ يوم أربعين ورقة من تَأليفه - والطَّبْرِي نسبة إلى طَبْرِستان.

أربع وعشرين ومائتين بآمل طبرستان، وتُوفِّي في السادس والعشرين من شوال سنة عشر وثلاث مائة ببغداد.

«ومن التواريخ»: تاريخ ابن الأثير الجَزَرِي، سَمَّاهُ الكامل وهو كتاب لطيف، وصاحبه عزَّ الدِّين أبو الحسن عليَّ بن أبي الكرم محمد بن محمد بن عبد الكريم المعروف بابن الأثير الجَزَرِي. وهو أحد الإخوة الثلاثة المشهورين بابن الأثير، وقد تقدَّم اثنان منهم وهذا عزَّ الدِّين. وُلِدَ بالجزيرة المشهورة بجزيرة ابن عمر (رضي الله عنهما) ونشأ بها، ثُمَّ صار إلى المَوْصِل مع أخويه مجد الدِّين أبي السعادات المبارك وضياء الدِّين أبي الفتح نصر الله والدة محمد. وسكن المَوْصِل وسمع بها، وقَدِمَ بغداد وسمع من فضلائها. ثُمَّ رحل إلى الشام والقدس وسمع هناك من جماعة ثُمَّ عاد إلى المَوْصِل ولزم بيته مُنْقَطِعاً إلى التوفُّر على النَّظَر في العلم، وكان بيته مجمع فضلاء المَوْصِل والواردين عليها. وكان إماماً في حفظ الحديث ومعرفته وما يتعلَّق به، وحافظاً للتواريخ المُتَقَدِّمة، وخبيراً بأنساب العرب ووقائعهم وأخبارهم وأيامهم. صَنَّفَ في التاريخ كتاباً كبيراً سَمَّاهُ الكامل ابتداءً فيه من أول الزمان إلى أواخر سنة ثمانٍ وعشرين وستمائة. وهو من خيار التواريخ. واختصر كتاب الأنساب لأبي سعد عبد الكريم بن السَّمْعَانِي وزاد عليه أشياء واستدرك عليه فيه في مواضع⁽³⁾. وله كتاب أخبار الصحابة في ستة مُجلَّدات، وُلِدَ في رابع جُمادى الأولى سنة خمس وخمسين وخمسمائة، وتُوفِّي في شعبان ثلاثين وستمائة.

«ومن التواريخ»: تاريخ ابن الجَوْزِي⁽⁴⁾ مُجلَّدات، وهو أبو الفرج عبد الرحمن بن أبي الحسن عليَّ بن محمد القُرَشِي التَّيْمِي الصَّدِيقِي البَغْدَادِي، الفقيه الحنبلي، الواعظ، المُلَقَّب جمال الدِّين الحافظ. كان علامة عصره وإمام وقته في الحديث وصناعة الوعظ. صَنَّفَ في فُنُون عديدة منها زاد المَسِير في علم التفسير أربعة أجزاء، أتى فيه بأشياء غريبة. وله في الحديث تصانيف كثيرة، وله

(3) ونَبَهَ على أغاليط وزاد أشياء أهملها، وهو كتاب مُفيد في ثمانية مُجلَّدات.

(4) هذه نسبة إلى قرصة الجوز وهو موضع مشهور، 12 هامش.

الْمُنْتَظَمَ فِي تَوَارِيخِ الْأُمَمِ وَهُوَ كَبِيرٌ. وَلَهُ الْمَوْضُوعَاتُ أَوْرَدَ فِيهَا كُلَّ حَدِيثٍ، مَوْضُوعٌ وَكُتِبَ أَكْثَرُ مِنْ أَنْ تُعَدَّ. يُقَالُ: إِنَّهُ جُمِعَتِ الْكَرَارِيسُ الَّتِي كَتَبَهَا وَقُسِّمَتْ الْكَرَارِيسُ عَلَى مُدَّةِ عَمَرِهِ فَخَصَّ كُلَّ يَوْمٍ تَسْعَ كَرَارِيسَ، وَهَذَا شَيْءٌ عَظِيمٌ لَا يَكَادُ يَقْبَلُهُ الْعَقْلُ. وَيُقَالُ إِنَّهُ جُمِعَتِ بُرَادَةُ أَقْلَامِهِ الَّتِي كَتَبَ بِهَا حَدِيثَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَحَصَّلَ شَيْءٌ كَثِيرٌ، وَأَوْصَى أَنْ يُسَخَّنَ بِهَا الْمَاءُ الَّذِي يُغْسَلُ بِهِ بَعْدَ مَوْتِهِ، فَفَعَلَ فَكُفَّتْ وَقُضِّلَ مِنْهَا. وَلَهُ أَشْعَارٌ كَثِيرَةٌ وَأُجُوبَةٌ نَادِرَةٌ، مِنْهَا: أَنَّهُ وَقَعَ النِّزَاعُ بِيَبْغَادَادَ بَيْنَ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالشَّيْعَةِ فَرَضِيَ الْكُلُّ بِجَوَابِ الشَّيْخِ وَهُوَ عَلَى الْكُرْسِيِّ فِي مَجْلِسٍ وَعَظَهُ، فَسَأَلَهُ أَحَدٌ: مَنْ أَفْضَلُ الْبَشَرِ بَعْدَ نَبِيِّنَا مُحَمَّدٍ ﷺ؟ فَقَالَ: مَنْ كَانَتْ ابْنَتُهُ تَحْتَهُ. وَنَزَلَ فِي الْحَالِ حَتَّى لَا يُرَاجَعَ فِي ذَلِكَ فَرَضِيَ الْكُلُّ لِأَنَّ ابْنَةَ أَبِي بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ تَحْتَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَابْنَةَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ عِنْدَ عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَالْكَلَامُ يَحْتَمِلُهُمَا، وَهَذَا الْجَوَابُ لَوْ حَصَلَ بَعْدَ الْفِكْرِ التَّامِّ لَكَانَ فِي غَايَةِ الْحُسْنِ فَضْلًا عَنِ الْبِدِيهَةِ. «وَيُحْكِي» أَنَّهُ سَأَلَهُ إِنْسَانٌ فَقَالَ: مَا لَنَا نَرَى الْكُوزَ الْجَدِيدَ إِذَا صُبَّ فِيهِ الْمَاءُ يَنْشَرُ وَيَخْرُجُ مِنْهُ صَوْتٌ فَقَالَ: يَشْكُو مَا لَا قَاهَ مِنْ حَرِّ النَّارِ. وَسُئِلَ إِنْ الْكُوزَ إِذَا مَلَأْنَاهُ لَا يَبْرُدُ، فَإِذَا نَقَصَ بَرَدٌ، فَقَالَ حَتَّى تَعْلَمُوا أَنَّ الْهَوَى لَا يَدْخُلُ إِلَّا عَلَى نَاقِصٍ. وَسُئِلَ كَيْفَ نُسَبِّ قَتْلَ الْحُسَيْنِ إِلَى يَزِيدٍ وَهُوَ بِدَمَشَقٍ فَأَنْشَدَ:

«شعر»

سَهْمٌ أَصَابَ، وَرَامِيهِ بِذِي سَلَمٍ، مَنْ بِالْعِرَاقِ، لَقَدْ أَبْعَدَتْ مَرَمَاكَ
وَلَهُ مِنْ هَذَا النُّوعِ أَجُوبَةٌ لَطِيفَةٌ. وَلَدَ سَنَةِ ثَمَانٍ أَوْ عَشْرِ وَخَمْسِمِائَةٍ، وَتُوفِّيَ
ثَانِي عَشَرَ رَمَضَانَ سَنَةِ سَبْعٍ وَتَسْعِينَ وَخَمْسِمِائَةٍ.

«وَمِنَ التَّوَارِيخِ»: مِرَاةُ الزَّمَانِ لِسِبْطِ ابْنِ الْجَوْزِيِّ وَهُوَ شَمْسُ الدِّينِ أَبُو الْمُظَفَّرِ يَوْسُفَ بْنَ قَزَاوَعْلِي الْمَشْهُورِ، حَنْفِي الْمَذْهَبِ وَلَهُ صِيَتٌ وَسُمْعَةٌ فِي مَجَالِسِ وَعَظِهِ وَقَبُولٍ عِنْدَ الْمُلُوكِ وَغَيْرِهِمْ. رَوَى عَنْ جَدِّهِ بِيَبْغَادَادَ وَسَمِعَ أَبَا الْفَرَجِ بْنَ كُلَيْبٍ وَابْنَ طَبْرَزْدَ، وَسَمِعَ بِالْمَوْصِلِ وَدَمَشَقَ وَحَدَّثَ بِهَا وَبِمِصْرَ. وَلَهُ كِتَابٌ يُنَادِي بِإِثَارِ الْإِنْصَافِ وَمُنْتَهَى السُّؤُولِ فِي سِيرَةِ الرَّسُولِ، وَاللُّوَامِعِ فِي أَحَادِيثِ الْمُخْتَصَرِ

والجامع وتفسير القرآن العزيز وصنّف تاريخاً كبيراً. قال ابن خَلِّكان: رأيته بخطه في أربعين مُجلّداً سَمَّاهُ مرآة الزمان. قلت: أنا رأيته في ثمانين مُجلّداً، لكن في مجلّدات ضِخام وبخط دقيق. وتُوفِّي في الحادي والعشرين من ذي الحِجَّة سنة أربع وخمسين وستمئة بدمشق. ومولده في سنة إحدى وثمانين وخمسمئة ببغداد، وكان يقول أخبرني إنّ مولدي سنة اثنتين وثمانين رحمه الله تعالى.

و«من التواريخ»: تاريخ شمس الدّين أبو العباس أحمد بن محمد بن إبراهيم بن أبي بكر بن خَلِّكان البرمكي الشافعي. كان ذا فضل في كلّ فنّ وكان موصوفاً بكرم الأخلاق والديانة وكان ثقةً في نقله. وصنّف تاريخاً سَمَّاهُ وَفَيَات الأعيان وأنباء أبناء الزمان ممّا ثبت بالنقل والسمع أو أثبتته العيان، ورأيته في خمسة مُجلّدات بخطه. وكان قاضياً بالقاهرة مدة، ذكره في تاريخه، (وُلِدَ) في يوم الخميس بعد صلاة العصر حادي ربيع الآخر سنة ثمانٍ وستمئة بمدينة إربل بالمدرسة المظفّرية. ذكر تاريخ ولادته نفسه في ترجمة زينب بنت الشعري في آخر الأسامي المذكورة في حرف الزاي، (وتُوفِّي) في يوم السبت السادس والعشرين من رجب سنة إحدى وثمانين وستمئة بدمشق المحروسة. تفقّه على أبيه بمدينة إربل، ثمّ انتقل بعد أبيه إلى الموصِل. وحضر دُروس الإمام كمال الدّين بن يونس، ثمّ انتقل إلى حلب وقرأ النّحو على أبي البقاء يعيش بن عليّ النّحوي، والفقه على أبي المحاسن الشيخ بهاء الدّين يوسف بن شدّاد. ثمّ قَدِم دمشق واشتغل على ابن الصّلاح، ثمّ انتقل إلى القاهرة وناب في الحُكم عن قاضي القضاة بدر الدّين السّنْجاري، ثمّ وُلِّي قضاء المحلّة، ثمّ وُلِّي قضاء القضاة بالشام، ثمّ عُزِلَ ثمّ وُلِّيهاً ثانياً ثمّ عُزِلَ. «ومن مُصنّفاتِه» التاريخ المشهور، وله في الأدب اليد الطّولى وشعره أَرْق وأحسن وأعذب.

«ومن التواريخ»: تاريخ ابن حَجَر مُجلّدتان، وتاريخ آخر له إنباء الغُمر في أنباء الغُمر مُجلّدتان، وله أيضاً الدّرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة، وهو الإمام العلامة حافظ العصر قاضي القضاة شيخ الإسلام أبو الفضل أحمد بن الشيخ الإمام علاء الدين عليّ بن حَجَر العسقلاني. تُوفِّي بعد العشاء ليلة السبت المُسفر صباحها عن ثامن عشر ذي الحِجَّة سنة ثمانٍ وخمسين وثمانمئة. وكان عمره إذ

ذاك تسعة وسبعين سنة وأربعة أشهر وعشرة أيام، وصَلَّى عليه خلق كثير مِنْ جُمَلَتِهِمْ أَبُو الْعَبَّاسِ الْخَضِرُ عَلَيْهِ السَّلَامُ رَأَى عِصَابَةَ مِنَ الْأَوْلِيَاءِ. وَكَانَ (مَوْلَاهُ) سَنَةَ ثَلَاثَ وَسَبْعِينَ وَسَبْعِمِائَةَ.

«وَمِنَ التَّوَارِيخِ»: تَارِيخُ صَلاَحِ الدِّينِ الصَّفَّادِيِّ وَهُوَ بِخَطِّهِ أَكْثَرُ مِنْ خَمْسِينَ مُجَلَّدًا، وَهُوَ خَلِيلُ بْنُ أَبِيكَ الشَّيْخِ صَلاَحِ الدِّينِ الصَّفَّادِيِّ الشَّافِعِيِّ الْإِمَامِ الْأَدِيبِ النَّازِمِ النَّائِرِ أَدِيبِ الْعَصْرِ، وُلِدَ سَنَةَ تِسْعَ وَسِتِينَ وَسَبْعِمِائَةَ⁽⁵⁾.

وَقَرَأَ يَسِيرًا مِنَ الْفِقْهِ وَالْأَصْلِينَ، وَبَرَعَ فِي الْأَدَبِ نَظْمًا وَنَثْرًا وَكِتَابَةً وَجَمْعًا، وَغَنَى بِالْحَدِيثِ وَسَمِعَ بِالْآخِرَةِ مِنْ جَمَاعَةٍ. وَقَرَأَ عَلَى الشَّيْخِ تَقِيِّ الدِّينِ أَبِي الْحَسَنِ عَلِيِّ بْنِ عَبْدِ الْكَافِي السُّبْكِيِّ، وَلَازَمَ الْحَافِظَ فَتَحَ الدِّينَ بْنَ سَيِّدِ النَّاسِ وَبِهِ تَمَهَّرَ فِي الْأَدَبِ. وَصَنَّفَ الْكَثِيرَ فِي التَّارِيخِ وَالْأَدَبِ. وَقَالَ كَتَبْتُ أَزِيدَ مِنْ سِتِّ مِائَةِ مُجَلَّدٍ تَصْنِيفًا، مَاتَ بِالطَّاعُونَ لَيْلَةَ عَاشِرِ شَوَّالِ سَنَةِ أَرْبَعٍ وَتِسْعِينَ وَسَبْعِمِائَةَ.

«وَمِنَ التَّوَارِيخِ»: تَارِيخُ جَلَّالِ الدِّينِ السَّيُوطِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى ثَلَاثَ مُجَلَّدَاتٍ، وَطَبَقَاتُ الثُّحَاةِ لَهُ أَيْضًا مُجَلَّدَانِ إِلَى غَيْرِ ذَلِكَ.

«وَمِنْ جُمْلَةِ التَّوَارِيخِ»: تَارِيخُ الْخَطِيبِ الْبَغْدَادِيِّ عَشْرَةَ مُجَلَّدَاتٍ، وَهُوَ الْحَافِظُ أَبُو بَكْرٍ أَحْمَدُ بْنُ عَلِيِّ بْنِ ثَابِتِ الْبَغْدَادِيِّ الْمَعْرُوفُ بِالْخَطِيبِ صَاحِبُ تَارِيخِ بَغْدَادٍ وَغَيْرِهِ مِنَ الْمُصَنَّفَاتِ. كَانَ مِنَ الْحُقَاطِ الْمُتَقِنِينَ وَالْعُلَمَاءِ الْمُتَبَحَّرِينَ، وَلَوْ لَمْ يَكُنْ لَهُ سِوَى التَّارِيخِ لَكَفَاهُ فَإِنَّهُ يَدُلُّ عَلَى إِطْلَاعٍ عَظِيمٍ. وَصَنَّفَ قَرِيبًا مِنْ مِائَةِ مُصَنَّفٍ، وَكَانَ فَقِيهًا فَغَلَبَ عَلَيْهِ الْحَدِيثُ وَالتَّارِيخُ. وُلِدَ فِي جُمَادَى الْآخِرَةِ سَنَةِ اثْنَيْنِ وَتِسْعِينَ وَثَلَاثِمِائَةَ، (وَتُوفِّيَ) يَوْمَ الْإِثْنَيْنِ سَابِعِ ذِي الْحِجَّةِ. وَقِيلَ فِي شَوَّالِ سَنَةِ ثَلَاثَ وَسِتِينَ وَأَرْبَعِمِائَةَ. وَحَمَلَ نَعْشَهُ أَبُو إِسْحَاقَ الشَّيرَازِي رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى.

«وَمِنَ التَّوَارِيخِ»: ذَيْلُ تَارِيخِ بَغْدَادٍ لِلْحَافِظِ مُجِيبِ الدِّينِ بْنِ النَّجَّارِ فَجَاءَ فِي ثَلَاثِينَ مُجَلَّدًا، وَهُوَ مُحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ الْحَسَنِ بْنِ هَبَةَ اللَّهِ الْحَافِظِ الْكَبِيرِ الثُّقَّةِ

(5) قَالَ ابْنُ حَجَرٍ وَلَدَ سَنَةَ سَبْعَ وَتِسْعِينَ وَسَبْعِمِائَةَ.

مُحِبِّ الدِّينِ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ بْنِ النَّجَّارِ الْبَغْدَادِي. وَتَارِيخُهُ دَالٌّ عَلَى سَعَةِ حِفْظِهِ وَعُلُوِّ شَأْنِهِ، وَلَهُ مُصَنَّفٌ حَافِلٌ فِي مَنَاقِبِ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ. وَلَهُ تَصَانِيفٌ أُخَرُ فِي السُّنَنِ وَالْأَحْكَامِ. وَوُلِدَ فِي ذِي الْقَعْدَةِ سَنَةَ ثَمَانٍ وَسَبْعِينَ وَخَمْسِمِائَةٍ، وَلَهُ الرِّحْلَةُ الْوَاسِعَةُ إِلَى الشَّامِ وَمِصْرَ وَالْحِجَازِ وَمَرْوَ وَأَصْبَهَانَ وَهَرَاةَ وَنِيسَابُورَ. وَكَانَتْ رِحْلَتُهُ سَبْعاً وَعِشْرِينَ سَنَةً، وَاشْتَمَلَتْ مَشِيخَتُهُ عَلَى ثَلَاثَةِ آلَافٍ شَيْخٍ. تُوُفِّيَ بِبَغْدَادٍ خَامِسَ شَعْبَانَ سَنَةَ ثَلَاثٍ وَأَرْبَعِينَ وَسِتْمِائَةٍ.

«وَمِنَ التَّوَارِيخِ»: تَارِيخُ أَبِي سَعْدِ السَّمْعَانِيِّ، وَهُوَ تَاجُ الْإِسْلَامِ أَبُو سَعْدِ عَبْدِ الْكَرِيمِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ مُحَمَّدِ بْنِ الْمُظَفَّرِ الْمَنْصُورِ السَّمْعَانِيِّ⁽⁶⁾ الْمَرْوَزِيِّ الْفَقِيهَ الشَّافِعِي رَحِمَهُ اللَّهُ. رَحَلَ فِي طَلَبِ الْعِلْمِ وَالْحَدِيثِ إِلَى أَقْطَارِ الْأَرْضِ وَسَافَرَ إِلَى مَا وَرَاءَ النَّهْرِ وَخُرَاسَانَ وَغَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْبِلَادِ. وَكَانَ شَيْوْخُهُ تَزِيدٌ عَلَى أَرْبَعَةِ آلَافٍ شَيْخٍ. وَصَنَّفَ التَّصَانِيفَ الْحَسَنَةَ مِنْهَا: ذَيْلَ تَارِيخِ بَغْدَادَ لِأَبِي بَكْرٍ بْنِ الْخَطِيبِ نَحْوَ خَمْسَةِ عَشَرَ مُجَلَّداً، وَتَارِيخَ مَرْوَ يَزِيدٌ عَلَى عِشْرِينَ مُجَلَّداً، وَكَذَلِكَ الْأَنْسَابَ نَحْوَ ثَمَانِيَةِ مُجَلَّدَاتٍ «وَاخْتَصَرَهُ» عَزَّ الدِّينُ فِي ثَلَاثَةِ مُجَلَّدَاتٍ وَاسْتَدْرَكَ عَلَيْهِ. وَوُلِدَ أَبُو سَعْدٍ يَوْمَ الْإِثْنَيْنِ الْحَادِي وَالْعِشْرِينَ مِنْ شَعْبَانَ سَنَةَ سِتٍّ وَخَمْسِمِائَةٍ، وَتُوُفِّيَ بِمَرْوَ فِي لَيْلَةِ عُرَّةَ سَنَةَ اثْنَتَيْنِ وَسِتِّينَ وَخَمْسِمِائَةٍ. وَكَانَ أَبُوهُ وَجَدَهُ أَيْضاً مِنَ الْفُضَلَاءِ الْعُلَمَاءِ.

«وَمِنَ التَّوَارِيخِ»: ذَيْلُ تَارِيخِ السَّمْعَانِيِّ لِلدُّبَيْيِّ⁽⁷⁾ بِالْدَالِ الْمُهْمَلَةِ وَالْمُوَحَّدَةِ وَالْمُثَنَّةِ مِنْ تَحْتِ وَالْمُثَلَّثَةِ مِنْ فَوْقِ، قَرْيَةُ بَنَوَاحِي وَاسْطُ. وَهُوَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدُ ابْنُ أَبِي الْمَعَالِيِّ الْفَقِيهَ الشَّافِعِي الْمَوْرَخَ الْوَاسِطِي. سَمِعَ الْحَدِيثَ كَثِيراً وَبَرَعَ فِي أَسْمَاءِ الرِّجَالِ وَتَارِيخِ الْحَافِظِ، وَصَنَّفَ ذَيْلَ الذَّيْلِ الْمَذْكُورِ فِي ثَلَاثَةِ مُجَلَّدَاتٍ، وَصَنَّفَ تَارِيخاً لَوَاسِطُ. وَوُلِدَ فِي السَّادِسِ وَالْعِشْرِينَ مِنْ رَجَبِ سَنَةِ ثَمَانٍ وَخَمْسِينَ وَخَمْسِمِائَةٍ بِوَاسِطِ، وَتُوُفِّيَ لِثَمَانٍ خَلَوْنَ مِنْ رَبِيعِ الْآخِرِ سَنَةَ سَبْعٍ وَثَلَاثِينَ وَسِتْمِائَةٍ بِبَغْدَادٍ.

«وَمِنْ أَجْلِ التَّوَارِيخِ»: تَارِيخُ الذَّهَبِيِّ ثَلَاثَةَ كُتُبٍ، صَنَّفَ التَّارِيخَ الْكَبِيرَ ثُمَّ

(6) السَّمْعَانِيُّ بِفَتْحِ السِّينِ وَسُكُونِ الْمِيمِ نِسْبَةً إِلَى سَمْعَانَ، وَهُوَ بَطْنٌ مِنْ تَمِيمٍ.

(7) الدُّبَيْيُّ، بِضَمِّ الْأَوَّلِ وَفَتْحِ الثَّالِثَةِ وَكَسْرِ الرَّابِعِ، نِسْبَةً إِلَى دُبَيْثٍ، وَهِيَ قَرْيَةٌ.

الأوسط المُسمّى بالعَبَر والصغير المُسمّى دُول الإسلام. والدّهبي هو محمد بن أحمد بن عثمان شمس الدّين أبو عبد الله الدّهبي، مُحدّث العصر، إمام الوجود حفظاً، ودّهبي العصر معنّى ولفظاً، وشيخ «الجرح والتعديل». ورجل الرجال في كلّ سبيل. وُلد سَنَة ثلاث وسبعين وسبعمئة. وطلب الحديث وهو ابن ثمانى عشرة سَنَة، وسمع بدمشق وبمصر وبيعلبك وبالإسكندرية. وسمع منه الجمع الكثير وما زال يخدم الحديث حتى رسخت فيه قدمه وتعب الليل والنهار وما تعب لسانه وقلمه إلا أنه كان شديد الميّل إلى آراء الحنابلة كثير الإزراء بأهل السُنّة، فلذلك لا يُنصفهم في التراجم. وكان كثير الوقعة في الصوفية. وله التصانيف الجزيلة في الحديث وأسماء الرجال والتواريخ، وقرأ القرآن وأقرأه بالروايات. تُوفّي ليلة الإثنين ثالث ذي القعدة سَنَة ثمانٍ وأربعين وسبع مائة.

«ومن التواريخ»: كتاب البارع لأبي عبد الله هارون بن عليّ بن يحيى بن أبي المنصور المُنجّم البغدادي الأديب الفاضل. كان حافظاً راوية للأشعار حسن المُنادمة لطيف المُجالسة. صنّف كتاب البارع في أخبار الشعراء المُولّدين، وجمع مائة وإحدى وستين شاعراً، وافتتحه بذكر بشار بن بُرد وختمه بمحمد بن عبد الملك بن صالح. وهو من الكُتُب النفيسة، فإنه يُعني عن دواوين الجماعة الذين مرّ ذكرهم فإنه مخض أشعارهم وأثبت منها زُبَدَتُها، وترك زَبَدَها وهذا الكتاب أصل نسجوا على مِنواله وسنذكر عدّة ذيل له. وله كتاب النساء وما جاء فيهنّ من الخبر وما قيل فيهنّ من الشعر. تُوفّي سَنَة ثمانٍ وثمانين ومائتين، وهو حَدَث السن، والله أعلم.

«ومن التواريخ»: يتيمة الدهر للثعالبي، وهو أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل الثعالبي النّيسابوري، قال ابن بَسّام في الذخيرة: كان رأس المؤلّفين في زمانه، وإمام المُصنّفين بحُكم أقرانه. وله من التواليف يتيمة الدهر في محاسن أهل العصر وهو أكثر كُتُبُه وأحسنها وأجمعها. وهذا الكتاب ذيل للكتاب البارع المُقدّم ذكره، وله أيضاً كتاب فقه اللُغة وسحر البلاغة ونشر⁽⁸⁾ البراعة ومن غاب عنه المُطرب ومونس الوحيد وشيء كثير، جمع فيها أشعار

الناس ورسائلهم وأخبارهم وأحوالهم وفيها دلالة على اطلاعه، وله أشعار كثيرة، وُلد سَنَة خمسين وثلاثمائة، وتُوفِّي في سَنَة تسع وعشرين وأربعمائة.

«ومن التواريخ»: دُمِيَّة القَصْرِ لِلْبَاخَرَزِيِّ⁽⁹⁾، وهو أَبُو الْحَسَنِ عَلِيٌّ بْنُ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي الطَّيِّبِ الْبَاخَرَزِيِّ الشَّاعِرُ الْمَشْهُور. تَفَقَّهَ أَوَّلًا عَلَى وَالِدِ إِمَامِ الْحَرَمَيْنِ الشَّيْخِ أَبِي مُحَمَّدٍ الْجَوْنِيِّ عَلَى مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ. ثُمَّ شَرَعَ فِي فَنِّ الْكِتَابَةِ وَغَلَبَ أَدَبُهُ عَلَى فِقْهِهِ. وَاخْتَلَفَ إِلَى دِيْوَانِ الرِّسَائِلِ وَارْتَفَعَتْ بِهِ الْأَحْوَالُ وَانْخَفَضَتْ، وَرَأَى مِنَ الدَّهْرِ الْعَجَائِبَ سَفَرًا أَوْ حَضَرَ أَوْ عَمِلَ الشَّعْرَ وَسَمِعَ الْحَدِيثَ. وَصَنَّفَ كِتَابَ دُمِيَّةِ الْقَصْرِ فِي عَصْرَةِ أَهْلِ الْعَصْرِ وَهُوَ ذَيْلُ يَتِيْمَةِ الدَّهْرِ لِلشُّعَالِيِّ، وَجَمَعَ فِيهَا خَلْقًا كَثِيرًا. وَقَدْ وَضَعَ عَلَى هَذَا الْكِتَابِ أَبُو الْحَسَنِ عَلِيٌّ بْنُ زَيْدِ الْبَيْهَقِيِّ كِتَابًا سَمَاهُ وَشَاحَ الدُّمِيَّةَ وَهُوَ كَالذَّيْلِ لَهُ. قُتِلَ الْبَاخَرَزِيُّ فِي مَجْلِسِ الْأَنْسِ بِبَاخَرَزُ، وَهِيَ مِنْ نَوَاحِي نَيْسَابُورَ فِي ذِي الْقَعْدَةِ سَنَةِ سَبْعٍ وَسِتِينَ⁽¹⁰⁾ وَأَرْبَعِمِائَةٍ، وَذَهَبَ دَمُهُ هَدْرًا.

«ومن التواريخ»: زِينَةُ الدَّهْرِ لِلْحَظِيرِيِّ⁽¹¹⁾، وَهُوَ أَبُو الْمَعَالِيِّ سَعْدُ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ الْقَاسِمِ الْأَنْصَارِيِّ الْخَزَرَجِيُّ الْوَرَّاقُ الْحَظِيرِيُّ الْمَعْرُوفُ بِدَّلَالِ الْكُتُبِ. كَانَتْ لَدَيْهِ مَعَارِفٌ، وَلَهُ نَظْمٌ جَيِّدٌ وَأَلْفٌ مَجَامِيْعٌ مَا قَصَّرَ فِيهَا. مِنْهَا كِتَابُ زِينَةِ الدَّهْرِ وَعَصْرَةِ أَهْلِ الْعَصْرِ وَذَكَرَ الطَّافَ شُعْرَاءَ الْعَصْرِ الَّذِي ذَيْلُهُ عَلَى دُمِيَّةِ الْقَصْرِ لِلْبَاخَرَزِيِّ، جَمَعَ فِيهِ جَمَاعَةً كَثِيرَةً مِنْ أَهْلِ عَصْرِهِ مِنْ تَقْدِمِهِمْ وَأُورِدَ لِكُلِّ وَاحِدٍ طَرَفًا مِنْ أَحْوَالِهِ وَشَيْئًا مِنْ شَعْرِهِ. وَقَدْ ذَكَرَهُ الْعِمَادُ الْكَاتِبُ فِي الْخَرِيْدَةِ وَكَانَ مُطَلَّأً عَلَى أَشْعَارِ النَّاسِ وَأَحْوَالِهِمْ، وَلَهُ كِتَابُ لُمَحِّ الْمُلُحِّ يَدُلُّ عَلَى كَثْرَةِ اطِّلَاعِهِ. تُوفِّيَ يَوْمَ الْإِثْنَيْنِ⁽¹²⁾ الْخَامِسَ وَالْعِشْرِينَ أَوْ الْخَامِسَ عَشَرَ مِنْ صَفَرِ سَنَةِ ثَمَانٍ وَسِتِينَ وَخَمْسِمِائَةٍ بِبَغْدَادَ.

(9) الْبَاخَرَزِيُّ بِفَتْحِ الْبَاءِ الْمُوَحَّدَةِ وَالْخَاءِ الْمَعْجَمَةِ وَبَعْدَهَا زَايٌ مَقْطُوعَةٌ نِسْبَةٌ إِلَى بَاخَرَزُ، هِيَ نَاحِيَةٌ مِنْ نَوَاحِي نَيْسَابُورَ.

(10) 461 - 12 كَشَفَ.

(11) الْحَظِيرِيُّ بِفَتْحِ الْحَاءِ الْمَهْمَلَةِ وَكَسْرِ الطَّاءِ الْمَعْجَمَةِ وَبَعْدَهَا يَاءٌ سَاكِنَةٌ نِسْبَةٌ إِلَى حَظِيرَةٍ، هِيَ مَوْضِعٌ فَوْقَ بَغْدَادَ.

(12) وَدُفِنَ بِمَقْبَرَةٍ بِأَبْوَابِ حَرْبَ.

«ومن التواريخ»: تاريخ خريدة القصر وجريدة العصر للعماد الأصبهاني، وهو أبو عبدالله محمد بن صفّي الدين أبو الفرج محمد بن نفيس الدين أبو الرجاء حامد، الملقّب عماد الدين الكاتب الأصبهاني. كان فقيهاً شافعي المذهب تَفَقَّه بالمدرسة النظامية وأتقن الخلاف وفنون الأدب، وله من الشعر والرسائل ما يغني عن الإطالة في شرحه. وكان قد نشأ بأصبهان وقَدِم بغداد في حدثه وتَفَقَّه بها وسمع الحديث، وكان سيئ الحال أولاً، ثم بلغ الرِّفعة عند السلطان صلاح الدين ونور الدين محمود بن أتابك زُنكي، وتَقَلَّبَ به الأحوال إلى أن عَظُم أمره وصار رَجِيّ البال. وصنّف التصانيف النافعة منها كتاب خريدة القصر وجريدة العصر وجعله ذِيلاً على زينة الدهر للحَظِيرِي وجعله في عشرة مُجلِّدات ولم يترك إلا النادر الخامل، وصنّف كتاب البرق الشامي في سبعة مُجلِّدات وهو تاريخ، وله كتاب الفتح الفُسي في الفتح القُدسي⁽¹³⁾ في مُجلِّدين، وصنّف السَّيْل على الدُّنيل جعله ذِيلاً على خريدة القصر، وله ديوان رسائل وديوان شعر وكانت بينه وبين القاضي الفاضل⁽¹⁴⁾ مكاتبات. منها ما يُحْكِي أنه لقيه يوماً وهو راكب على فَرَس فقال له: سِرْ فلا كبا بك الفَرَس. فقال له الفاضل: دام علاء العماد. وكلُّ منهما يُقرأ مقلوباً مُستويّاً. ولم يزل العماد على مكانه ورفعة منزله، إلى أن تُوفي السلطان صلاح الدين فاخترت أحواله، وتَقَطَّعت أوصاله. ولم يجد في وجهه باباً مفتوحاً فلزم بيته وأقبل على الاشتغال بالتصانيف. وُلِدَ يوم الإثنين ثاني جُمادى الآخرة أو في شعبان سَنَةِ عشرة وخمسمائة بأصبهان، وتُوفي يوم الإثنين مُستهلَّ رمضان سَنَةِ سبع وتسعين وخمسمائة بدمشق.

«ومن التواريخ»: تاريخ قاضي القضاة العيني، وهو على ما حُكي في ستين مُجلِّدة، وهو محمود بن أحمد بن موسى العيُتَابِي الحَنَفِي العَلَّامة قاضي القضاة بدر الدين العيني. (وُلِدَ في رمضان سَنَةِ اثنتين وستين وسبعمئة بعين تاب، ونشأ بها وتَفَقَّه واشتغل بالفنون وبرع ومهر ووُلِّي قضاء الحَنَفِيَّة بالقاهرة، وكان إماماً

(13) وذكره صاحب كشف الظنون في الفتح الفُسي، فليراجع 12.

(14) وهو أبو الفضل كمال الدين محمد بن الشُّهْرَورِي المدبّر لدولة نور الدين محمود بن زُنكي، طاب ثراهما، 12 هامش.

عالمًا علامة عارفاً بالعربية والتصريف وغيرهما، حافظاً للغة كثير الاستعمال لحواشيها، سريع الكتابة، عمّر مدرسة بقرب الجامع الأزهر ووقف كُتُبَه بها. وأما نَظْمُه، فَمُنْحَطٌّ إلى الغاية وربما يأتي به بلا وزن. وله شرح البخاري والشواهد الكبير والصغير وشرح معاني الآثار وشرح الكنز وشرح المجمع وشرح عروض الساوي وطبقات الحنّفية وطبقات الشعراء ومختصر تاريخ ابن عساكر وشرح الهداية في الفقه وشرح دُرَر البحار وتاريخه الكبير المذكور، وكان بينه وبين شيخ الإسلام ابن حَجَرٍ مُنافسة، ولما وقعت منارة المؤيّدية، وكان العيّني شيخ الحديث بها، قال ابن حَجَرٍ:

«شعر»

لجامع مولانا المؤيّد رَوْنَقٌ منارته بالحُسن تزهو وبالزّينِ
يقول وقد مالت عليهم تمهلّوا فليس على هدمي أضرّ من العيّنِ

(مات) في ذي الحِجّة سنّة خمس وخمسين وثمانمائة.

«ومن التواريخ»: تاريخ الحافظ ابن عساكر سبعة وخمسون مُجلّداً. وهو الحافظ أبو القاسم عليّ بن أبي محمد الحسن بن هبة الله المعروف بابن عساكر الدمشقي المُلقَّب ثقة الدّين. كان مُحَدِّث الشام ومن أعيان الفُقهَاء الشافعية، غلب عليه الحديث فاشتهر به وبالعالم في طلبه إلى أن جمع منه ما لم يَتَّفَقَ لغيره، ورحل وطَوَّف وجاب البلاد ولقي المشائخ. وكان رفيق الحافظ أبي سعد السَّمْعاني في الرحلة، وكان حافظاً دَيِّناً جمع بين معرفة المُتُون والأسانيد. سمع ببغداد ثُمَّ رحل إلى دمشق ثُمَّ إلى خُرَاسان ونيسابور وهَرَاة وأَصْبَهان، وصنّف التصانيف المفيدة. صنّف التاريخ الكبير لدمشق في ثمانين مُجلّدة بخطه، أتى فيه بالعجائب حتى قيل إنه لعلّه جمع هذا منذ عَقَلَ نفسه، وإلا فالعمر لا يتسع لوضعه بعد الاشتغال والتنبّه، (وله) تواليف حسنة غير هذا. وله شعر لا بأس به. وُلِدَ في أول المُحرَّم سنّة تسع وتسعين وأربعمائة، وتوفي في الحادي عشر من رجب سنّة إحدى وسبعين وخمسمائة بدمشق⁽¹⁵⁾.

(15) وحضر الصلاة عليه السلطان صلاح الدّين، 12، أبجد العلوم.

«ومن التواريخ: تاريخ مصر لأبي سعيد عبد الرحمن بن أبي الحسن أحمد المَحْدَث المؤرِّخ المصري. كان خبيراً بأحوال الناس ومُطَّلِعاً على تواريخهم عارفاً بما يقول، جمع لمصر تاريخين (أحدهما) «كبير» لأهله، (والآخر) «صغير» للغُرباء، «وقد ذَيَّلَهُمَا» أبو القاسم يحيى بن عليّ الحضرمي. وُلِدَ عبد الرحمن سَنَةَ إِحْدَى وَثَمَانِينَ وَمِائَتِينَ، وتوفي سَنَةَ سَبْعٍ وَأَرْبَعِينَ وَثَلَاثِمِائَةَ.

(ومن أصحَّ) التواريخ وأحسنها وألطفها لوروده بعبارات عَذْبَةٍ وَأَنْفَعِهَا للناس لاشتماله على المُهِمَّات تاريخ البافعي مُجَلَّدَتَانِ كَبِيرَتَانِ، وهو عبدالله بن أسعد بن عليّ اليماني الشافعي الرجل الصالح ومُجِبُّ الصلحاء وخادم أولياء الله المناضل عنهم والمُنَافِع عن شأنهم، صاحب المُصَنَّفَات الكثيرة الشهيرة وكلَّ تصانيفه نافع في بابهِ، (وله) النَّظْم الكبير لا سِيَّماً مدح سيدنا ونبيِّنا محمد ﷺ. ومن لطيف مُصَنَّفَاتِهِ مصباح الظلام في المُسْتغِيثِينَ بخير الأنام وكتاب روض الرياحين في حكايات الصالحين، وكلَّ تصانيفه حسن. وبالْجُمْلَةِ، هو رجل مبارك عزيز الوجود. فَرَّدَ زمانه. ونادراً أوانه. أشعري العقيدة والسالك طريقة الصوفية السادة، والمُعَاشِر مع أهل الخير والزُّهْد والصلاح. قال ابن السُّبْكِي في طبقاته الكبرى: اجتمعَتْ به في مِئَةِ سَنَةٍ سَبْعٌ وَأَرْبَعِينَ وَسَبْعِمِائَةَ، وتُوفِّيَ بِمَكَّةَ في جمادى الأولى سَنَةَ سَبْعٍ وَسِتِّينَ وَسَبْعِمِائَةَ، رَوَّحَ اللهُ رُوحَهُ وزاد في أعلى الجنة فُتُوخَهُ.

«وَكُتِبَ التواريخ» أكثر من أن تُحْصَى، لكن إنْ فُزَتْ بما ذُكِرَ فُزَتْ المرام. وإنْ أُرِدَتْ التَوَغُّلُ فيه، فعليك بكتاب مَرْوَج الذهب للمسعودي، وأخبار الزمان له أيضاً، وبُيُستَن التواريخ ونوادر الأخبار ومعادن الذهب وعيون التواريخ ستة مُجَلَّدَات، ورُبْدَةُ الفكرة وتاريخ المعارف لابن قُتَيْبَةَ، ونصاب الأعيان والجواهر المُضْبِئَةُ في طبقات الحَنَفِيَّة والطبقات الكبرى الشافعية لابن السُّبْكِي وتاريخ النُحَاة للسيوطي، وتاريخ الحُكَمَاء، لصاعد وتاريخ صَوَانِ الحِكْمَةِ وغير ذلك. (ومنها) تاريخ حلب للكمال ابن العديم عشرة مُجَلَّدَات سَمَّاهُ بَغْيَةَ الطَّلَب في تاريخ حلب، وتاريخ نيسابور للحافظ أبي عبدالله الحاكم ستة مُجَلَّدَات، والذيل عليه المُسَمَّى بِالسِّيَاق لعبد الغافر الفارسي مُجَلَّد، وتاريخ أصْبَهَانَ للحافظ أبي نُعَيْمٍ

مُجَلَّد، وتاريخ بَلَخ مُجَلَّد، وتاريخ إِزْبِل لأبي البركات ابن المُستوفي أربعة مُجَلَّدات، وتاريخ قزوين للرافعي، وتاريخ علماء الأندلس لأبي الوليد بن الفَرَضِي مُجَلَّد، والصَّلَة عليه لقاسم بن بَشْكُوال مُجَلَّد، وصِلَة الصَّلَة لأبي جعفر بن الزبير مُجَلَّدات، والذَّيْل والتَّكْملة على الموصول، والصَّلَة لابن عبد الملك تسعة مُجَلَّدات، وتاريخ الأندلس لأبي عبدالله محمد بن نصر الحُمَيْدي مُجَلَّد، ورِيحانة الأنفس في علماء الأندلس لابن عات⁽¹⁶⁾ مُجَلَّد، والمُغْرِب في حُلَى المَغْرِب لعلِّي بن سعيد الأندلسي ستة مُجَلَّدات، والإحاطة في تاريخ غَرْناطة للسان الدِّين ابن الخطيب ثلاثة مُجَلَّدات، وتاريخ اليمن للجَنَدي مُجَلَّد، وللحَزْرَجِي مُجَلَّدات، وتاريخ مكة للحافظ تقي الدِّين الفاسي ثلاثة مُجَلَّدات، والطالع السعيد في تاريخ الصَّعيد للكمال الأذفوي مُجَلَّد. وأما التواريخ في لسان الفُرس، فأكثر من أن تُحصَى، لكننا تركنا ذكرها للاستغناء بما ذكرناه عنها.

(16) لابن القات، 12 كشف الظنون.

فهرس الأعلام

- إبراهيم (النبي) 329، 356، 359-360، 448
أبقراط 176
ابن الأبار، أبو عبدالله 379
ابن أبي أُصَيْبَةَ 132، 191، 236
ابن أبي أُتَيْسَةَ، زيد 427
ابن أبي بَلْتَعَةَ، حاطب 425
ابن أبي خَيْثَمَةَ، أحمد 93، 445
ابن أبي الدَّم، إبراهيم بن عبدالله بن المُنعم 193، 369
ابن أبي الربيع 64-65
ابن أبي الطيب 72
ابن أبي وَقَاص، سعد 445
ابن الأثير، العزّ أبو الحسن عليّ بن محمد بن عبد الكريم 83، 85، 191، 200، 366، 402، 404، 449
ابن آدم، يحيى 159
ابن الأزهر، جعفر بن محمد 104
ابن إسحاق 316
ابن إسحاق، حُثَيْن 114
ابن إسحاق، محمد 448
ابن أسيد، عَتَاب 352
ابن أَكْثَم، يحيى 352
ابن الأَكْفَانِي، محمد بن إبراهيم بن ساعد 374-375، 387
ابن أنس، مالك 322
ابن أيوب، الصلاح أبي المَطَفَر يوسف 365
ابن بابك، أَرْدَشِير 62، 81، 449
ابن بَخْتِشُوع، جَبْرِيل 113
ابن بَشْكُوال 418
ابن بَضْحَان، الشمس محمد بن أحمد 412، 439
ابن البَطْرِيق، يوتيوخوس (سعيد) 115، 181
ابن بَكَّار، الزُّبَيْر 137
ابن بنت منيع، أبو القاسم 77
ابن بَهْرِيز مطران، حبيب 113
ابن بُوَيْه 452
ابن تاشفين، تميم بن يوسف 379
ابن تَيْمِيَّة 418
ابن ثابت، سينان 76، 83، 125، 143، 156
ابن الجارود، الحارث 165
ابن الجَحَاف، هَضَام 245
ابن الجَرَّاح، وَكيع 114، 426
ابن جُرَيْج 442
ابن جرير 361
ابن الجزري 177
ابن الجعد، عليّ 77
ابن جماعة، العزّ 397
ابن الجَهْم 234
ابن الجَوَزي، أبو الفرج 118، 120، 188-190، 364، 409، 439، 448
ابن الجَوَزي، سِبْط 190، 369
ابن الحارث، الثَّغَر 53
ابن حازم الأندلسي 381
ابن حَبَّان 424
ابن حبيب 73، 102
ابن حبيب، عبد الملك 344

- ابن حَجَر 72، 84، 122-123، 145، 209،
332، 336، 344، 352
ابن حزم 62، 195، 399، 410
ابن الحَكَم الغَزَال، يَحْيَى 232
ابن حَنْبَل، أحمد 34، 322، 444
ابن خِرَاش 428
ابن الخطيب 123
ابن خطيب الناصرية 219
ابن خلدون 18، 58، 67، 70، 84، 155،
161، 286، 379، 433
ابن خميس، أبو بكر محمد بن محمد بن عليّ
368
ابن خوارزم شاه، أبو المظفر تكش 64
ابن دانيال 209، 238
ابن دَقِيق العيد 393، 403، 416، 428-429
ابن دُكَيْن، أبو نُعَيْم الفضل 443
ابن الدَّوَاداري 150
ابن الدُّبَرِي 391، 408
ابن دينار، سَلَمَة 442
ابن دينار، عَمرو 445
ابن دُكَّوَان، سُهَيْل 347
ابن الربيع، أبو عليّ الحسن 399
ابن رشد، أبو الوليد 379
ابن الرقيق 216
ابن رَقِيقَة، سَلِيد الدِّين 236
ابن الزَّاعُونِي، أبو الحسن 117
ابن الزبير، عبدالله 445
ابن زُوَلَاق 84
ابن الساعي 85-86، 88
ابن سُرَيْج 349
ابن سعد 132
ابن سعد، محمد 448
ابن سَلَام، القاسم 166
ابن سَلْجُوق 452
ابن سِنَان، ثابت 165
ابن سِنْد، أبو العباس محمد بن موسى 417
ابن سُوْر، كُتُب 352
ابن سِيَّار، أحمد 215
ابن سَيِّد الناس 394
ابن سيرين، محمد 34، 445
ابن سينا 57، 92، 150
ابن شَيْب، مَعْمَر 350
ابن الشُّحْنَة 219
ابن شَدَاد 144، 147، 219، 221
ابن الشرعي، الجمال 71
ابن شَرِيَّة، عُبَيْد 240
ابن شِهَاب الزُّهْرِي 442
ابن الصَّائِي 67
ابن صالح، عبد الملك 166
ابن الصَّبَّاح، أبو نصر 350
ابن الصلاح 370
ابن طاهر، أحمد 116
ابن الطَّقَطَقِي 86
ابن طُولُون 70
ابن الطيب، أحمد 76، 223
ابن عائشة 77
ابن العاص، عمرو 329
ابن عَبَاد 223
ابن عَبَّاس 312، 315، 318، 323، 329،
354، 357، 445-446، 448
ابن العباس، الملك الأشرف إسماعيل 85
ابن عبد البر 378، 423، 427، 430
ابن عبد السلام، البر 399، 409
ابن عبد الظاهر، محيى الدِّين عبدالله 201
ابن عبد العزيز، عُمَر 364
ابن العبري 182
ابن عثمان الزِّيَادِي، أبو حَسَن الحسن 105
ابن العَجَمِي، سَبْط 219
ابن عديّ 424
ابن الحَدِيد 76، 147، 170-171، 196،
202، 218-219
ابن عُرْفَان، المَعْلَى 348
ابن عَزَّور، هارون 111
ابن عساكر 409، 416، 442
ابن العلاء، أبو عمرو 364
ابن عليّ، أحمد ابن إسماعيل 199
ابن عليّ، الحسين 433
ابن عليّ، زيد 142
ابن عَمَّار 70
ابن عُمَر 357، 415، 422، 427
ابن عُمَيْر، عُبَيْد 447
ابن عَمِيرَة، أحمد ابن عبدالله 201

- ابن عُنُق، عوج 319
 ابن عوف، عبد الرحمن 446
 ابن عِيَّاش الفَقَّان 422
 ابن عِيَّاش، إسماعيل 347
 ابن العَيْدُروس 121، 123
 ابن عيسى، أحمد بن محمد 215
 ابن عيسى، عليّ 165
 ابن فارس، أبو الحسين 399
 ابن فَرْحُون، أبو إسحاق إبراهيم بن عليّ أبو
 إسحاق إبراهيم بن عليّ 378
 ابن فَرْيَغُون 61
 ابن فَرْغَلِي، أبو الْمُظَفَّر يوسف 369
 ابن القادسي 118
 ابن قُدَّامَة، الْمُوقِف 423
 ابن الْقِرْبَة 240
 ابن القَطَّان، الْبَذَر 351
 ابن الْقِفْطِي 116
 ابن الْقَلَانِسِي 202
 ابن كثير 193، 238
 ابن الكلبي، هشام 448-449
 ابن لُؤَيٍّ، كَعْب 448
 ابن لُودَان، طَرَف 74
 ابن ماسَرْجِس 222
 ابن الْمُبَارَك 399
 ابن الْمُثَنَّى، أبو عبيدة مَعْمَر 133
 ابن محمد الْبِرْزَالِي، الْقَاسِم 374
 ابن الْمُرَاطِ 413-414
 ابن مروان، عبد الملك 100
 ابن مسعود 327، 348
 ابن مِسْكُوبَة، أبو عليّ 74
 ابن مِسْكِين، سَلَام 432
 ابن الْمُسَيَّب 400
 ابن الْمُسَيَّب، سعيد 445
 ابن الْمُعْتَزَّ 233-234
 ابن مَعْن، سعيد بن عيسى 27
 ابن مَعِين 406-407
 ابن مَعِين، يحيى 414
 ابن مُفْلِح 409
 ابن الْمُقَفَّع 241
 ابن الْمَنَادِي 347
 ابن مُنْبَه، وَهْب 128، 167، 400
 ابن الْمُنَجَّم، أبو عيسى 104، 128
 ابن منده، أبو زكريا 353
 ابن مَنْدَه، عبد الرحمن 213
 ابن الْمُنْذَر، ابن حَزْمَلَة 53
 ابن مُنْقِذ، أُسَامَة 222
 ابن الْمُنْلا 202
 ابن مَنِير، بكر 406
 ابن مَهْرَان، ميمون 444
 ابن مُسَيَّر 201
 ابن النجَّار 75، 210، 344، 418
 ابن النديم 12، 59، 104، 257
 ابن النصرى 126
 ابن التُّطَّاح 126
 ابن نوح، سام 89
 ابن هَرَمَة 389
 ابن هُرْمُز، شيرويه بن كسرى 168
 ابن هشام 241
 ابن الْهُمَام، الْكَمَال 352
 ابن الْهَمْدَانِي 117
 ابن وَضَّاح، أبو جعفر 380
 ابن يحيى المغربي، السَّمْوَال 74
 ابن يحيى، أبو مِخْنَف لُوط 102
 ابن يحيى، صالح 165
 ابن يَزْدَاد، محمد 104
 ابن يوسف الثَّقَفِي 432
 ابن يونس 215
 ابنة قيس، فاطمة 410
 أبو بكر الخطيب 424، 349، 414
 أبو بكر الصديق 321، 452، 446
 أبو جَهْم 410
 أبو حنيفة 322، 378، 435
 أبو حَيَّان 414
 أبو داود 426، 424
 أبو الدُّرْدَاء 391
 أبو الدُّنْيَا، الْأَشَّح 416
 أبو ذَرِّ الْغِفَارِي 309
 أبو زيد الْبَلْخِي 61، 144
 أبو سَلَمَة 442
 أبو الشيخ 216
 أبو عَرُوبَة 215، 444
 أبو عمرو بن الثُّرَابِط 403، 411

- أبو الفدا 114، 111، 128
 أبو فراس 233
 أبو مَعَشَر 449
 أبو نَعِيم 216
 أبو هرميس 171
 أبو هُرَيْرَة 400، 418، 427
 أبو اليَقْظَان 444
 أبو يوسف (القاضي) 159، 393
 أحمد (ابن حَنْبَل) 345، 399، 405
 الإخباري، محمد ابن عليّ العبدى الخُراساني 89
 الإخشيد 452
 الإدريسي، إدريس بن الحسن بن عليّ 196، 216
 الأذفوي، الكمال جعفر 374
 آدم 308-309، 312-313، 315، 317، 326-327، 448-449
 الأَرْجَانِي 396
 أرسطو 159، 176، 181
 أَرْسْلَان، أَلْب 163
 الأزدي، الجمال أبو الحسن عليّ بن أبي المنصور ظافر بن حسين 366
 الأزرق، الوليد محمد بن عبدالله بن أحمد بن محمد بن الوليد بن عقبة الأزرق بن أبي شمر الغساني 172، 210-212
 إسفنديار 53
 الإسكندر (المقدوني) 74، 156، 159
 الإسكندراني، كيرليا 114
 إسماعيل (النبي) 448
 الأسواني، عبدالله بن أحمد بن سُلَيْم 146
 الأشجعي 427
 الأشعري، أبو موسى 314، 443
 الأصبهاني، أبو الفرج عليّ بن الحسين بن محمد 360
 الأصفهاني، حمزة 105، 113، 128، 153، 206
 الأصفهاني، العماد 163، 223، 227، 365
 الأصمعي 79، 89، 341، 442
 الأعشى 390
 الأَعْمَش 347، 426
 أغايوس (محبوب) بن قسطنطين المَنْبِجِي 148، 182-181
 أفلاطون 181
 الأكتفاني 58
 ألتاميرا 18
 ألونسو 18
 امرئ القيس 42
 الأملّي، محمد بن محمود 65-66
 أمين، أحمد 11
 الأنباري، أحمد بن محمد 234
 أندرونيكوس 113
 أنس 442
 الأنصاري، مُجَمِّع بن يعقوب بن مُجَمِّع بن يزيد بن جارية 346
 الأنطاكي، يحيى بن سعيد 181
 أنوشروان 62، 81، 159، 449
 أنيانوس 113
 الأَهْذَل، البدر حسين 384
 أورو سيوس 115
 الأوزاعي 425
 أوسينوبوس 11
 أيونيس (يوحنا) ملاس 108
 البَابَلْتِي، يحيى بن عبدالله بن الضحّاك 425
 بابنغر 25
 بابنغر، ف. 25
 بارثولد 9
 بارنز 18
 الباز العربي 11
 الباعوني، محمد بن أحمد 238
 الباعوني، محمد بن الشهاب 356
 البَجَلِي، محمد بن طَريف 345
 البُخَارِي 36، 215، 394، 396، 406، 425، 430، 432، 442، 444
 برج، ج. ك. 289
 البرزالي 122
 بَرَسْبَاي، الأشرف 67، 79، 352، 394، 397
 برنهايم 18
 بروكلمان 9، 25
 بُرَيْدَة 364
 البصري، الحسن 410، 432
 بطليموس 150

- البغدادي، أبو شجاع محمد بن الحسين بن
 عبدالله 387
 البلاذري 133
 البلقيني 353
 ابن أبي حازم، عبد العزيز 442
 ابن بُذَيْل، أحمد (القاضي) 345
 ابن جعفر الصادق، إسماعيل 344
 ابن عديّ، الهيثم 105، 126، 173، 444
 ابن غياث، حفص (القاضي) 346
 البنداري، الفتح 227
 بودان، جان 18، 79
 البوطي 351
 يوفوس، يونس 24
 يبرس 242
 البيروني 127، 169، 180
 البيسان 223
 البضاوي، محمد بن محمد 350
 التاج السبكي 411، 435
 الترمذي 351
 التقي بن قاضي شهبة 384
 التمار، أبو نصر 77
 التميمي، محمد بن جعفر 216
 الثعالبي 129، 156
 الثعلبي 360
 الثعلبي، محمد بن إبراهيم 358
 الثقفي، أبو بكر 347
 الثوري، سفيان 346
 الجاغوني، سعد 183
 جاكوبي، ف. 139
 جالينوس 127
 جب، هامتون 9، 12
 جبرائيل 313-314
 الجزي، عبد الجبار المتني 235
 الجندي، البهاء أبو عبدالله محمد بن يوسف بن
 يعقوب 358، 374
 الجنيد، أبو القاسم 392
 جواد علي 11
 الجواليقي، أبو منصور 341
 الجوزجاني، إبراهيم بن يعقوب 348
 الجوزجاني، إسحاق بن إسماعيل 427
 جوسين 34
 الجوهرى 289، 311، 340
 الجوهرى، علي بن داود 289
 الجوهرى، نور الدين علي بن داود بن الصيرفي
 119
 الحارث بن (محمد بن) أبي أسامة 173
 الحاكم 216، 442-444
 ابن زيد، حسان 346
 جتي، فيليب 11
 الحجاج 432
 الحداد، صدقة 118
 حسن، محمد عبدالغني 11
 حسين، محمد توفيق 13
 الحلبي، الحسين بن كوجك العبيسي 76
 الحمانى، جابر بن نوح 345
 الحنبلي، العز 387، 391
 الحنفي، علي بن إبراهيم اليماني 338
 الحنفي، مغلطاي 451
 حواء 316
 الخازن، أبو طالب علي بن أنجب 373
 الخراساني، أبو مسلم 180
 الخزرجي، علي بن الحسن بن أبي بكر 379
 حنظل، الظاهر 395
 الحضر 326-327
 الخطيب البغدادي 105، 141، 167، 217-
 218، 399، 406، 409، 422
 الخطيبي 169
 الخوارزمي 60، 105
 الدؤلي، أبو الأسود 398
 الدارقطني 400، 427
 الدامقاني، محمد بن علي 350
 داود (النبي) 422
 الداودي، أحمد بن نصر 349
 درفائل 325
 دروين، ج. ج. 253
 دقلطيانس 170-171
 الدمشقي، يحيى بن محمد 289
 الدماطي، الشرف 394
 دنخا النصراني، أبو زكريا 148
 الدواداري، سنجر 394
 الدوري، عبدالعزيز 11
 الديلمي 415

- الدِّينَوْرِي 130
 ديوسقوريدس 115
 الذَّمِّي، أحمد بن طفان 171
 الذَّهَبِي 58، 84، 120، 141، 194، 346، 411-412، 415، 427، 438-439، 451، 454
 ذو القرنين 310، 325-327
 الرَّايزي 63-64، 300
 الرَّايزي، أبو حاتم 437
 الرَّايزي، أحمد بن محمد 134، 198، 205
 الرَّايزي، محمد بن موسى 210
 الرَّايزي بالله 76-77
 الرَّايزي 390
 الرافعي، أبو القاسم عبد الكريم بن محمد بن عبد الكريم 366
 رُستم 53
 رُستم، أسد 11
 الرشيد، هارون 79، 89
 رضوان، الزين 352
 الرُّؤْدَبَارِي، أبو الحسين محمد بن عبد الرحمن 76
 روزنتال، فرانز، 9، 12
 روسيني، س. كوتي 34
 رومانوس 115
 الروياني، أحمد بن نصر 416
 ريتز، هـ. 289
 الرِّيمِي، محمد بن عبدالله بن أبي بكر 417
 الرُّيَّيرِي، مُضْعَب 442
 الرُّهْرِي 345
 زيادة، محمد مصطفى 11
 الساعدي، سَهْل بن سعد 442
 سافينياك 34
 ستوري، أ. 25
 السُّخَارِي 6، 10، 33، 38، 67-68، 70-71، 79، 123، 145، 213، 215، 287، 289، 331-336، 338-339، 356
 السُّخْنَيَانِي، أيوب 430
 السُّفَّاح، أبي العباس 89
 سليم (السلطان) 79
 سليمان (النبي) 310، 323-324، 360، 385، 448
 سليمان القانوني (السلطان) 221
 السُّهْلِي 424
 السُّوسِي، محمد بن الجَهْم 344
 سوفاجيه 9
 سيبويه 380
 سيف بن ذي يَزَن 242
 السُّيُوطِي 238
 الشافعي 350-351، 429-430، 435
 الشافعي، أبو عبدالله محمد بن إدريس 322
 الشافعي، أبو عبدالله محمد بن سَلَامَة بن جعفر 361
 الشافعي، علي بن الحسين بن علي المسعودي 360
 شبرنغر 242
 شبرنغر، أ. 52
 الشُّبْلِي 359
 شتينشنايدر، م. 184
 شَرَّاجِيل 42
 الشريف زيد بن هاشم بن علي بن المرتضى العلوي الحسني 211
 الشَّغْبِي، عامر 240، 443، 448
 شلي، أحمد 11
 الشيرازي، أبو إسحاق 418
 الصَّائِي، إبراهيم بن هلال 84، 226
 الصَّائِي، هلال بن المُحَسَّن بن إبراهيم 117
 الصَّفَّدي 84، 209
 صلاح الدِّين 144، 147، 221
 الصُّولي 77، 341
 صيون، بغية 163
 الصَّبِّي، أحمد بن عُبْدَة 428
 طاشكيري زاده 10
 الطَّبْرِي 72، 75، 79، 82، 104، 116-117، 149، 177، 179، 186، 189، 191، 356
 الطَّبْرِي، أبو الطيب 350، 418
 الطَّرْسُوسِي، أبو عمرو بن عثمان عبدالله 171
 الطُّوسِي 12
 طَيِّقُور، أحمد بن أبي طاهر 198
 الظاهر، هاشم يوسف بن محمد 86
 عائشة 321، 343، 347، 360، 424

- العبادي، عبد الحميد 11
 العباس 352، 423
 عبد الرحمن الثالث 235
 عبد الرحمن الناصر 115
 عثمان بن عفان (الخليفة) 162، 321، 445
 عثمان، حسن 11
 عُرْفُضَة 245
 عز الدولة 80
 العزاري، عباس 11
 العزيز 90
 العسال، أبو البركات محمد بن سعد بن سعيد
 البغدادي 342
 المقطار، أبان بن يزيد 439
 العظيمي 202
 الثلاثي 438
 علي بن أبي طالب 64، 133، 244، 321، 323، 325، 349، 398، 416، 423، 445، 448
 علي، أبو القاسم 349
 عمر بن الخطاب 33، 35، 321، 352، 442-445، 447، 452
 عياض، القاضي 336
 عيسى (النبي) 448-449
 العيني 88، 143-144، 150، 391، 394، 408
 الغزالي 371، 402، 409، 438
 الغزنوي، محمود 221، 227
 الغمري 237
 غولدسبير، إغناس 23
 غوليوس، ج. 52
 الفارابي 57
 الفاسي 211-213، 386
 الفاكيهي 210-212
 الفيردوسي 229، 244
 فرعون 358
 الفرغاني 117
 فريتاغ، ج.و. 52
 فلايشر، ه.ل. 52
 فورفوريوس 111
 فوسوس، ج.ج. 91
 الفوطي 123
 فوك، يوهان 16
 القائم 349
 قابيل 317
 قارون 358
 القاياني 391
 قتادة 355، 357
 القحطاني، محمد بن صالح المعافري 216
 القذاح، عبدالله بن ميمون 344
 قدامة بن جعفر 341
 القرشي، عبد القادر 377
 القرطبي، خالد بن سعد 216
 قسطنطين 115
 قسطنطين 115
 قسطنطين زريق 11
 القشيري، محمد بن سعيد 215
 القضايعي 124، 170
 القطان، يحيى بن سعيد 406
 القعني 442
 القفطي 118، 204، 206
 القلقشندي 378
 القليون، أحمد بن إبراهيم 71
 القمي، الحسن بن محمد 207
 القيرواني، أبو زيد عبد الرحمن بن محمد بن
 علي الأنصاري 373
 القيني، إسحاق بن سلمة 215
 كاسكل 44
 الكافيجي 30، 38، 66، 68، 285-287، 289، 333، 336، 384
 كاهين، كلود 9
 كريم، فون 23
 كريم، فون 23
 الكساني 380-381
 كغب الأخبار 311، 316، 329، 401
 الكلبي، عوانة بن الحَكَم 126
 الكنان، اليرز 70، 209، 409، 411، 413
 الكنان، الفتح أحمد بن مطرف 387
 الكندي 57، 125
 كويمن، مصطفى 289
 كبيد 308
 لتاسيتوس، أغريكولا 139
 الليث 344

- اللَّيْث بن سعد 424
 المؤدّب، يونس بن محمد 344
 مارغليوت، ديفيد 9
 المافروخي 207
 مالك 422
 المالكي، شمس الدين بن عمّار 351
 المأمون 80، 113، 350
 المُجَنِّي 123
 محمد (النبي) 310
 المُجَوِّي، الحافظ 377
 المَدائني 126، 142
 المَدائني، عليّ بن محمد 101
 المَدَنِي، أبو القاسم محمد بن يوسف 362
 المَدَنِي، أبو محمد عبدالله بن محمد بن قَرْحُون 376
 المدني، ناصر الدّين أبو القاسم محمد بن يوسف 216
 المرعشي، ظهير الدّين 208
 المَزَنِي 371، 430
 المَزِّي 344-345، 348، 438
 المُسَبَّحِي 201
 المُستعصم 64
 المُستنصر 86
 المسعودي 30، 69، 89، 147-150، 153، 178-179، 190، 334، 336
 مسكويه، أحمد بن محمد بن يعقوب الرّازي 84، 129، 185، 187، 387
 مُسْلِم 371، 430
 المصري، أحمد بن صالح 435
 المصري، محمد ابن عمّار 379
 المصري، محمد بن أبي بكر 417
 المُطَرِّزِي 342
 مُعَاذ بن جَبَل 352، 357
 معاوية 126، 410
 المُعتصم 64، 80
 المُعتضد بالله 125
 مُقَاتِل 312
 المُقَدِّسِي، عبد الغني 405
 المقدسي، المطهر بن طاهر 156
 المُقْرِزِي 37، 71، 382-383، 387، 395، 420
- المُكَنِّي 80، 148
 المكي، محمد بن إسحاق بن العباس 213
 المُتَاوِي، زين العابدين بن الشّرفي 351
 المُتَجَنِّي، سلامة الصياد 411
 المتنصر 168
 المُتَجَمِّم، أبو عيسى 114
 المنصور 81، 418
 المُهْتَدِي بالله 344
 المهدي 199
 المُهَلَّبِي 361
 موسى 299، 358، 360
 المُؤَصِّلِي، إسحاق بن إبراهيم 137
 ميخائيل السوري 182
 المَيُورَقِي، أبو العباس أحمد بن عليّ 211، 391
 المَيُورَقِي، أحمد بن عليّ بن أبي بكر بن عيسى ابن محمد بن زياد 372
 النّحَوي، يحيى 111
 النّسائي 425
 النّصَّيبي، إلياس 105، 113
 النّظّاح، محمد بن صالح بن مهران 126
 النّهُرَوَانِي، المُعَاذِي بن زكريا 350
 نوح (النبي) 316-319، 329، 358، 449
 نولدكه، تيودور 23
 النّووي 402، 409-410، 416، 423
 النّووي، يحيى بن شَرَف 370
 النّويري، محمد بن القاسم 201
 هارُون (النبي) 358، 452
 الهاشمي، عمر بن فهد 386
 هرذر، ج. ج. 253
 الهُرْمُزَان 446
 هرنشو 11
 الهَمْدَانِي 204
 الهَمْدَانِي، محمد بن عبد الملك بن إبراهيم 361
 هُود 358
 الهُورَقَانِي 215
 هولاكو 228
 الهَيْثَمِي 433
 هيكاتيوس 150
 هيوم، د. 253

- الواثق 344
 وارنون، ث 253،
 الواقدي 91، 241، 448
 الوراق، محمد بن يوسف 215
 الوزيري، الحسن بن محمد 144
 وستنفلد 24
 وستنفلد، فرديناند 9
 يزْدَجَرْد 449
 البعقوبي 38، 99، 111، 124، 150،
 152، 168، 176-177، 179
 يَغْلَى بن أمية 33، 444
 اليعْمُوري، أبو المحاسن 388
 اليماني، أحمد بن محمد بن عُمَر 418
 اليماني، عُمارة الحَكْوي 222
 يوتيوخوس 181
 يوسف 360
 يوسيبوس 111-112

المحتويات

5	مقدمة المترجم
15	تصدير
17	قائمة المراجع

القسم الأول

23	الفصل الأول : ملاحظات تمهيدية عن التاريخ وعلم التأريخ
41	الفصل الثاني : الأساس والبيئة
97	الفصل الثالث : الصُّور الأساسية لعلم التأريخ الإسلامي
137	الفصل الرابع : محتويات الكتب التاريخية
175	الفصل الخامس : الصُّور المتنوعة للكتابة التاريخية
225	الفصل السادس : الصُّور الفنية للكتابة التاريخية
239	الفصل السابع : القِصّة التاريخية
249	الفصل الثامن : تقدير قيمة علم التأريخ الإسلامي

القسم الثاني التُصوص

257	ابن النديم : الكُتُب التي أوردها في الفِهْرِست
285	الكافيحي : المُختصر في علم التاريخ
331	السخاوي : الإعلان بالتوبيخ لمن ذمَّ أهل التاريخ

451 السخاوي: التصانيف في التاريخ
635 السخاوي: الجواهر والدُّرر
659 السخاوي: نصّ من كتاب: القول المنبي
663 ابن حجر: الإنباء
665 طاش كُبري زاده: فصل من كتاب: مفتاح السعادة ومصباح السيادة
679 فهرس الأعلام

علم التاريخ عند المسلمين

«... إن أفكار الرسول التاريخية نشطت دراسة التاريخ نشاطاً لا مزيد عليه، فقد أصبحت أعمال الأفراد وأحداث الماضي وحوادث كافة شعوب الأرض، أموراً ذات أهمية دينية، كما أن شخصية الرسول كانت خطأ فاصلاً واضحاً في كل مجرى التاريخ، ولم يتخط علم التاريخ الإسلامي المتأخر هذا الخط أبداً. ومن الدوافع العملية لدراسة التاريخ توافر المادة التاريخية والقصص التاريخية في القرآن، مما دفع المفسرين إلى البحث عن معلومات تاريخية لتفسير ما جاء فيه، وقد أصبح الاهتمام بالمادة التاريخية، على مر الزمن، أحد فروع المعرفة المرتبطة بالقرآن. وتبقى حقيقة هي أن الرسول نفسه وضع البذور التي نجني منها اهتماماً واسعاً بالتاريخ، وقد نحا المدافعون عن الإسلام فيما بعد نحواً من التعليل لا أساس له في التاريخ، ولكنه كان ملائماً، عندما اعتبروا معرفة الرسول بتاريخ الماضي (والمستقبل) كإحدى المعجزات التي تثبت نبوته...»

فرائز روزنتال

«... يرجع اهتمام أوروبا بدراسة اللغة والثقافة العربية إلى أواخر العصور الوسطى، حيث كانت دراسة العلوم العربية من أهم أسباب حركة الإحياء والنهضة الفكرية في أوروبا. وقد قاموا بنشر عدد كبير من كتب التاريخ العربية، وكتب أخرى تتناول جوانب كثيرة من الحضارة العربية، نشرها علمياً دقيقاً، كما اهتموا بجميع المواد الأولية، والوثائق الأصلية لدراسة التاريخ، من نقود وأوراق بردي، فضلاً عن الحفريات التي قاموا بها في عدد كبير من مراكز الحضارة الإسلامية، يضاف إلى ذلك أن المستشرقين بحكم نشوئهم في أوروبا حيث تقدمت دراسة التاريخ بأساليبها وأفاقها كانت لهم نظرة أوسع، فاهتموا بجوانب متعددة من التاريخ الإسلامي وأظهر بعضهم عمقا في التحليل وإصابة في التعليل، ونضجاً في الأحكام، ولا بد من الإشارة هنا إلى أن المستشرقين ليسوا جميعاً في سوية واحدة في النشاط بالعمل أو في الدقة بالبحث، أو في التجرد من الهوى عند الدراسة، لأن الأعلام منهم قلة».

د. صالح أحمد العلي

ISBN 9959-29-387-4



9

789959 293879

توزيع
احصري

دار الكتاب
الجميد

موضوع الكتاب تاريخ إسلامي

موقعنا على الإنترنت

www.oaabooks.com